Темой занятия является свобода воли. Но свобода воли, как было выяснено на предыдущих лекциях, бывает двух видов: [**первая**](https://mrartman14.github.io/philosophy/lectures/lecture-48/sources/notes#:~:text=%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%8F%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B8) и [**вторая**](https://mrartman14.github.io/philosophy/lectures/lecture-48/sources/notes#:~:text=%D0%BE%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B8.-,%D0%9F%D0%BE%20%D0%9B%D0%B5%D0%B9%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%83,-%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%20%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D1%82%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BC)**.** Свобода воли второго типа существует вне этики и осуществляется как бы между возможными мирами; она носит метафизический, онтологический характер.

## О свободе воли без этики

[На одном из предыдущих уроков](https://mrartman14.github.io/philosophy/lectures/lecture-45/sources/notes#:~:text=%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BD%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%83%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%87%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8E.-,%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B8,-%D0%9F%D1%80%D0%B8%20%D1%82%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8) в общем виде уже было представлено объяснение свободы воли Лейбница, как чего-то среднего между *детерминизмом* (точка зрения Августина) и *волюнтаризмом* (Пелагия).

Декарт и Гоббс, по сути, тоже находятся в рамках этой дилеммы, в более современном её варианте

И выражается серединный путь в *принципе достаточного основания* (ПДО), причём под словом **достаточное** имеется в виду *противоположность необходимости*. То есть у любого поступка есть основание — это не произвол, не *волюнтаризм*; вследствие ПДО у человека имеется *склонность* (*appetition*), согласно которой происходит действие. Тем не менее, действие не является необходимым и могло произойти иначе.

К этому объяснению можно предъявить вопрос: чем это отлично от *детерминизма*? Могло быть по-другому или нет, в конце концов происходит то, к чему имеется *склонность*, и по-другому не происходит; кажется, что Лейбниц играет словами, не объясняя свою идею по-настоящему.

У современника Лейбница, теолога Антуана Арно была с ним большая переписка, где Арно предъявлял Лейбницу тот же аргумент, пытаясь разобраться в его трактовке свободы воли. Разговор зашёл про Адама (представлена, конечно, светская интерпретация разговора): Арно писал по этому поводу, что исходя из концепции Лейбница, Адам в саду Эдема не мог не совершить грехопадения, следовательно, никакой свободы воли нет, на что Лейбниц отвечает, что тот мир, где Адам совершил грехопадение — это *актуальный* мир, но *не единственный*; существуют другие, альтернативные миры, и их наличие говорит о том, что поступок Адама не является необходимостью. Это не убедило Арно, ведь Адам совершил грехопадение именно в *актуальном* мире, единственном, данном нами в сознательном восприятии, и свобода воли для *актуального* Адама совершенно не решается; наличие каких-то альтернативных миров не только не распутывает проблему, но и говорит о том, что существует множество версий Адамов. Лейбниц отвечает на это, что мысль множестве Адамов неверна, потому что Адам находится только в *актуальном* мире, и вот почему: если попробовать определить Адама, то выйдет, что какое бы количество свойств не было о нём озвучено, этого никогда не будет достаточно для полного описания. Например, из роста, веса, профессии и места жительства вряд ли получится полное описания какого-либо человека. Значит, для полноценного описания Адама потребуется бесконечное количество свойств, соответствующее, по сути, всему окружающему его миру.

Таким образом, наличие альтернативных миров Лейбница не говорит о том, что существуют различные версии одного и того же объекта или субъекта; дело в том, что при совершении альтернативного действия в альтернативном мире получившийся в результате субъект уже не будет своей версией из другого мира, но будет кем-то иным; *нет инварианта, сохраняющегося между разными мирами*. Альтернативный мир Лейбница — не актуальный мир, в котором что-то идёт по-другому; это принципиально иной мир, где вообще всё другое, и в нем нет такой точки, от которой можно было бы проводить его сравнение на идентичность с *актуальным* миром.

## Контингентность

Лейбниц вводит понятие **контингентности** (фр., *contingence*), берущее свое начало из христианского богословия, означающего тот факт, что существование мира не является необходимым и имеет место благодаря воле бога.

Вопрос: почему, если альтернативный мир радикально иной, его вообще можно назвать миром?

Ответ: потому что для Лейбница мир — это наложение не противоречащих друг другу возможностей и не более.

Если взять свободу воли в классическом понимании, где «автономное я» выбирает одну из возможных альтернатив, и *контингентность*, то где субъект будет более свободен? На самом деле, в состоянии *контингентности* у субъекта вообще нет никакого выбора в классическом его понимании; *контингентность* просто является неким переживанием; тем не менее, это переживание в известном смысле для субъекта свободнее, чем выбор из нескольких альтернатив, потому что «автономное я», являющееся инвариантом по определению, является также и ограничивающим фактором.

Иными словами, в этике иначе может быть что-то относительное моего «я», тогда как само «я» инвариантно. Контингентность исключает «я», говоря, что иначе может быть вообще всё

Наша свобода коренится в некотором типе переживания, основанном на онтологическом факте того, что *всё могло быть совершенно иначе*; тогда субъект свободен не только от какого-либо выбора, но и от собственного «я»; создаётся свобода без идентичности.

## Отличие Лейбницианского «я» от других учений

В других учениях (Юм, буддизм, даосизм и т.п.) «я» — это конструкция, составленная из других, более мелких элементов: восприятий, дхарм и т.п. Название «я» синтезом или иллюзией ничего не меняет: мы продолжаем в повседневной жизни чувствовать себя как единое целое; более того, даже называя «я» иллюзией или чем угодно другим, тем не менее происходит непосредственная идентификация «я», как чего-то существующего как минимум в области смыслов.

Таким образом, контингентность может быть только прожита, но не осмыслена и не озвучена?

## «Я» без эго

На самом деле можно помыслить «я» без идентичности, даже введя нужную базовую единицу, которая даст нужный эффект; такая концепция, приводящая к единству сознания как к чему-то безличному, называются **неэгологической**.

Элемент, который по Лейбницу составляет идентичность «я» — это *блуждающие* возможности, и именно они, являясь базовым элементом идентичности, решают проблему наличия эго. Ведь что такое *блуждающая возможность*? Это и есть *контингентность*, ведь как и там, в определении возможности заложено то, что «могло быть иначе». Фундаментальный разрыв, находящийся в структуре «я» говорит о том, что «я» никогда не является строгой идентичностью или самим собой; внутри «я», таким образом, и находится то самое окно в радикальную *контингентность*. Осознать это мешает «внутренняя сцена выбора»: возможности, из которых мы состоим, мы оцениваем как ментальные состояния или переживания. Например, страх, тревога или влюбленность, которые мы преодолеваем, устраняем на приеме у психолога или смакуем, рассказывая друзьям, стоило бы воспринимать как ещё одну открытую *возможность*. Тогда скука — это своего рода констатация того, что всё могло быть иначе, что это состояние не является необходимостью.

Для того, чтобы следовать этой идее, нужно «ментальные состояния», каковыми субъект их ощущает, превращать в *возможности*, вернув им исходный онтологический статус. Именно это происходит в сцене последнего дня фильма «день сурка». Просматривая эту сцену (есть на странице предыдущего занятия), попробуйте, несмотря на каноны драматического анализа фильма, где не нужно смотреть на то, что персонаж говорит, но обращать внимание на то, что он делает, сделать всё наоборот: не обращать внимания на действия и обратить внимание на слова персонажа. Тогда мы увидим, что Фил использует совершенно пустые высказывания на протяжении всей сцены. Он просто ритуально, вежливо и бессодержательно отвечает всем, кроме одного места: ребенку, которому он помог, он сказал что-то вроде «хоть бы сказал спасибо!».

### Этика и этикет

Для понимания сцены в этом ключе попробуем указать на разницу двух понятий: этики и этикета. Этика — это то, как мы хотим поступать (отвечает на вопрос «что мне делать?», ответ на который является «что угодно»), а этикет — это то, каких действий от нас требует общество (фактически выступая защитным механизмом против этики). Фактически эти понятие друг другу антонимичны: этикет вводит предсказуемость, устраняет тревогу, связанную с тем, что человек, следуя своей внутренней этике, может поступать как ему заблагорассудится. Этикет определяет поле нашего взаимодействия.

Например, Диоген руководствовался только этикой, вообще не беря в расчет этикет

Фил же фактически убирает собственную этику целиком, оставляя только этикет. С один и тем же невозмутимым видом он сначала спасает мужчину от удушья и затем дает прикурить случайной девушке; для него в происходящем нет этического содержания как такового, и спасение человека такой же пустой и формальный жест, как и дать кому-то прикурить. Мальчик, которого он спас, вызывает в нем сбой в поведении только из-за того, что он не проявил этикет — не поблагодарил Фила.

Во временной петле фильма показывается, что какую бы этическую стратегию поведения Фил не выбрал, рано или поздно он в ней разочаровывается, и в конце концов у него исчезает возможность ставить вопрос под этическим углом. Выбирая этическую позицию для действия, Фил сохраняет инвариант своего «я», и убирает его в сцене последнего дня фильма

## Этикет как контингентность

Так какое отношение этикет имеет к *контингентности*?

Фил, спасая людей и помогая им, лишь снижает неопределенность (что является задачей этикета). Мир — это синхронизация разных возможностей; действие фильма же происходит в день праздника, а праздник — это максимальная гармонизация, когда множество людей делают что-то вместе.

Так как выбора субъектом в мире Лейбница не существует (ведь не существует «я» как эго), мир как бы сам предлагает возможности для действия, предоставляя нарушения в синхронизации. Тогда возможность становится первичной по отношению к этической реконструкции — фиктивное «я» ещё не стоит перед выбором сделать то или иное действие; фактически, реконструкция — это «затыкание» образующихся в гармонии «дырок».

Например, почему Фил спас падающего ребенка, а не подождал, пока тот упадет, чтобы обшарить ему карманы? В момент перед падением ребенка открывается окно возможности для вмешательства в предстоящее событие:

**Падение -> [интеграция в событие] -> риск получения травмы**

Если на место интеграции поставить обыскивание карманов, то мы неизменно обнаружим этическую реконструкцию: после падения ребенка «я» (которого быть не должно) поищу в карманах денег, чтобы стать немного богаче. При этом не произойдет интеграции внутрь события; Фил не станет элементом этого события; именно поэтому единственным нужным по Лейбницу поступком будет спасение ребенка.

При этом Фил не спасает просящего милостыню бомжа потому, что тот не продуцирует никакого события; помочь бомжу (успешно или нет) — значит вновь произвести им этическую реконструкцию и пытаться сделать выбор о том, спасти его или нет.

Действовать из позиции максимальной интеграции в события, в сущности, необязательно; мир в любом случае останется наилучшим.