## Сложности моделирования

Все, что делали Парменид и Гераклит, является *моделированием реальности*. Особенность такого моделирования — это контринтуитивность. В процессе моделирования исключается здравый смысл и обыденное сознание. (Здравый смысл — это когда что-то интуитивно понятно без доп. комментариев). Но в той реальности, которая находится *без наблюдателя*, нужно выйти за пределы обыденной сознательности. Сложность состоит в том, что здравый смысл всегда стремится отрицать контринтуитивные выводы.

## Второй такт

Второй такт философии заключается в несении выявленных противоречий в массы*,* так как философы того времени были маргиналами. Если в первом такте всем безразличны поставленные вопросы, то нужно создать ситуацию, когда в них возникнет необходимость.

## Как обратить внимание на важные вопросы

### Повторяя предыдущий материал

Одной из особенностей мифологического восприятия мира было то, что целью у людей было впадение в состояния какого-либо аффекта, буквально как при игре на компьютере, а в частности — в состояние *эвдеймонии* (ощущение соразмерности, ритмической упорядоченности жизни, которую раб организует господину). Средством для впадения в такие состояния является некое знание. Таким знанием обладал «мудрец». Раб обладал только прикладным знанием, господин же начал создавать теоретическое знание — знание о знании — *знание второго уровня*, формируя вопрос что такое знание?

Пифагор, пытаясь дать ответ, ввел понятие *соразмерности*, но открыл иррациональные числа. Но в целом-то важно было бы обратить внимание на то, что обыденное сознание необоснованно игнорирует философские выводы, сделанные из обыденных знаний, ведь первое логически выведено из второго.

## Фигура Сократа

Лучше всех на это обратил внимание Сократ. О масштабе его личности достаточно сказать то, что он является вехой, ведь философов до него называют досократиками; он также является обладателем одного из самых известных самоубийств. Так как сам Сократ за собой ничего не записывал, мы имеем несколько его источников:

* Платон (ранние диалоги)
* Ксенофонт (воспоминания о Сократе)

Более достоверными являются воспоминания Ксенофонта.

### Как понимать Сократа

В целом философия Сократа больше похоже на бесконечное морализаторство, на проповедь «мудреца». Но важным в его философии является не то, о чем он говорит, но то, **как он говорит**. Сократ не дает инструкций, он задает вопросы. Он не ведет речей о *бытии*, реальности без наблюдателя и тп; он играет на поле противника, разговаривая об обыденных вещах. Метод, которым он пользуется, называется **майевтикой**.

Сократ уподоблял себя в этом с повивальной бабкой, помогающей рождению правды через повивальное искусство вопросов. Даже в этом (так как сравнивать себя с женщиной в его время было не очень уважаемо) прослеживается его ирония: он себя как бы принижает.

Своей майевтикой на каждый ответ оппонента Сократ по сути задает один вопрос: *почему ты так думаешь*? В процессе майевтики наступает момент, когда собеседник приходит к полному незнанию. Таким образом Сократ через обычные разговоры выводит на обнаружение прорех даже в областях бытового знания. Мы все до сих пор парим на верхнем уровне смыслов, но всего два-три вопроса про суть вещей приводят нас к бездне нижнего уровня — туда, где ничего не исследовано. Эта бездна на самом деле гораздо ближе к нам, чем кажется.

### Что такое предельное основание

То, чего оппоненты Сократа не находили в результате майевтики, но то, к чему стремились — это **предельное основание**. Когда Парменид и Гераклит моделировали реальность, они исходили из какой-то точки отсчета (Парменид — что есть вечное целое неподвижное сферическое бытие; Гераклит — что есть бытие в вечном становлении), но никогда не ставили главный вопрос: *почему бытие существует*? Какое предельное основание их знания? Из какой точки они исходят, моделируя реальность? К этим же рассуждениям Сократ приводит людей через разговоры на бытовые темы. С предельным основанием связан парадокс его бесконечности, так как взяв любое предельное основание, придется объяснить, на каком основании данное основание является предельным.

## Софистика

Столкнувшись с парадоксом предельного основания в процессе размышления возникает два пути:

1. Может его просто не существует?
2. Оно существует, но недостижимо

Если согласиться, что оно действительно не существует, то философия в этом месте должна была бы закончиться. Но второй пункт имеет право на существование. И первыми, кто несли эту точку зрения, были **софисты** — учителя красноречия. Софистика, по сути, это антифилософия. Логика софистов: если нет предельного основания, то способность ответить на любой вопрос зависит уже не от знания, но лишь от риторических способностей. Важно умение аргументации. Прав тот, кто может убедить в своей правоте; никакой объективной правоты просто не существует.

Несмотря на образовавшийся кризис, всё-таки есть две мысли, указывающие на существование предельного основания:

1. Если в процессе *майевтики* всё-таки происходят хоть какие-то ответы на какие-то вопросы, то есть происходит нахождение *локального* основания на конкретный вопрос, то стоит предположить, что такая цепочка рассуждений должна иметь под собой фундамент, то есть какое-то предельное основание. Если бы не было предельного основания, не было бы и локального.
2. Можно договариваться и находить компромиссы при личной встрече и задавание вопросов (не понял этот момент)

## Суд над Сократом

На суде Сократ отказался от оправдания. Почему? В суде действует закон.

Закон — это некая искусственная конструкция, она создана человеческим обществом. Это *знание всех*. Сократ демонстрирует непригодность общего знания: оно не работает также, как и в частных вопросах *майевтики*. **Закон не имеет основания**. Знания никогда не приведут к желаемым *аффектам*, потому что эти знания не учитывают **бытие/истину**, то есть реальность без наблюдателя.

## Формулирование мифологической картины мира

Данная картина мира состоит из

1) **цели** (аффект, у эллинов — *эвдеймония*)

2) **средства** (знания мудрецов/шаманов)

3) **отброса** — то, что для достижения цели не нужно (в случае мифа — реальность без наблюдателя).

В других, следующих картинах мира, тот элемент, который отбрасывается в предыдущей картине мира, занимает место *цели*.