## Откуда берутся конспирологи

Важнейший атрибут критического мышления — *верификация*, а главная проблема модерна — нахождение правильного метода верификации. Но чтобы найти верный метод верификации, необходима операция верификации — выходит замкнутая сама на себя система. Из-за этой петли формируется конспирологический способ мышления.

## Два метода сборки

Существуют два метода сборки: **теория познания** и **экспериментальная наука**. ЭН имеет большой авторитет; люди скорее стремятся не опровергать её, но, используя как союзника, встраивать её в свои позиции. Откуда ЭН берет свой авторитет? Ответ прост — наглядным результатом — все ведь пользуются техникой. Глупо отрицать заслуги ЭН, если держишь в руках смартфон, являющийся результатом её достижений. Но у ЭН есть один недостаток: ее метод *верификации* не универсален. Наука может охватывать многие, но не все позиции *речевого поля*: из-за того, что наука рассматривает реальность без наблюдателя, она не охватывает позиции, в которых существует **субъект**. Если мы введем в науку присутствие ученого, если начнем задавать вопросы, связанные с воздействием на реальность самого ученого, то такая модель просто выйдет за рамки ЭН. Именно здесь в речевом поле возникает *теория познания*, которая, кстати, обладает гораздо меньшим авторитетом, потому что не имеет наглядных результатов, как в случае с наукой и техникой. Тем не менее у *теории познания* есть преимущество перед ЭН — она захватывает абсолютно все позиции речевого поля.

## Начало теории познания

*Теория познания* — это определенный тип высказывания. **Декарт**, изобрётший её, создал не только систему координат и свою крылатую фразу, но и что-то, что пережило конкретное содержание его произведений. Он создал такое устройство высказывания, которое позволяет создавать и объединять, интегрировать разные позиции. В своей работе «рассуждения о первой философии» он, казалось бы, размышляет о боге, душе и теле. Но бог и душа это тот же самый *юпостасис*, который был в монотеистической картине мира. У Декарта бог был логической конструкцией: можно пересказать доказательство наличия бога, ни разу его не упоминая. В этой работе происходит воображаемая дуэль: Декарт против радикального конспиролога. Особенность текста в том, что перед публикацией он отправляет его шести виднейшим ученым того времени и просит дать критику; критику и свой ответ на её он опубликовал вместе с самим произведением. Таким образом он создает тип высказывания, который решает задачу интеграции. Конспиролог Декарта сомневается вообще во всём, иными словами, говорит об отсутствии *предельного основания*. Декарт занимает позицию конспиролога, но затем приводит то, в чем скептик сомневаться не может — в факте собственного сомнения. Если он усомнится в факте сомнения, то его тезис «я сомневаюсь во всем» будет подтвержден. Таким образом получилось, что найдено *предельное основание* для *теории познания*. Все контраргументы против этого основания являются сомнениями в нём, таким образом его подтверждая.

Критика с точки зрения логики: если сомнение во всем является отсутствием предельного основания, то как факт сомнения может стать предельным основанием? Это противоречие. Получается, Декарт говорит, что предельное основание — это отсутствие предельного основания. Возражение Декарта на критику: а почему логик не сомневается в своей логике? Ведь логика, созданная Аристотелем, является результатом наблюдения за собственным мышлением. Но эти наблюдения являются продуктом того же самого мышления! Значит нельзя утверждать, что описание мышления, созданное этим же мышлением, является верным.

## Доказательство мыслящей субстанции

Мышление можно поделить на два типа:

1. Реальное мышление
2. Образ мышления, который создался мышлением. Мы все допускаем, что наше реальное мышление, логика — это образ мышления, который мы сами себе придумали.

То есть, возможно, люди мыслят парадоксально, возможно, имеют другую логику, это остается неизвестным до сих пор. Усомнившись во всём, основываться можно только на очевидности. Такую очевидность Декарт называет **интуицией** не в привычном её смысле, а в смысле чего-то, не требующего допущения. И пытается работать только с интуитивными вещами, не подключая мышления, потому что текущее мышление может быть неверным. Следующий ход мысли: если существует факт сомнения, то есть и кто-то, кто сомневается. Декарт для сомневающегося вводит понятие **substance cogitans**, или **мыслящая субстанция**, или, иными словами, *усия* — это то, что обладает свойствами. Одним из свойств этой *усии* является сомнение, носителем свойств является *усия* или *субстанция*. Другими свойствами *субстанции* будут являться акты: сомнение, воображение, воспоминания, страхи, желания и тд. Важно отметить, что здесь речь идёт именно о констатации этих актов, их правдивость не имеет значения: неважно, правда ли то, что я себе воображаю, или то, что помню, или то, чего боюсь; факт в том, что помимо сомнения я боюсь, помню, воображаю.

## Доказательство чего-то кроме мыслящей субстанции

Следующее, что нужно попытаться доказать — это существование чего-то, кроме меня. Не является ли весь мир продуктом моего воображения? Точка зрения, предполагающая это, называется солипсизм.

Декарт говорит, что доказать это возможно. Простой аргумент (сложный будет на следующем уроке): кроме моего мышления существует ещё кое-что: точка начала мышления. Значит, существует какая-то внешняя причина, которая запустила процесс мышления, а значит кроме меня что-то ещё есть.

Контраргументы: возможно, на самом деле я был всегда. Предположим это. Тогда, если я был всегда, но помню начало своего сознания, то нужно предположить, что я забыл о том, что был всегда. Значит, была причина, по которой я забыл. Значит, я сам себя заставил забыть, либо у меня есть свойство забывать. Значит, существуют какие-то моменты вне моего мышления. Какие-то механизмы, независимые от моего мышления, запускают процесс забывания, либо, если этого механизма нет, то я должен помнить момент забывания.

## Итог

Декартом была найдена точка опоры, предельное основание, которое имеет не религиозный, а светский характер. Более того, оно имеет не гипотетический, а логически необходимый характер. оно формирует парадокс, и это формирует в нас мысль, что мы устроены как-то иначе, поскольку это решение завязано на парадоксе. Последний спор с солипсизмом это лишь один пример; далее будет доказана системная ошибка солипсизма.