#101. Онтология ("физика") стоиков: представляет собой прото-материалистическую модель, которая, в отличие от метафизических моделей Платона и Аристотеля, не предполагает наличия "второй реальности", и кроме того, объясняет возникновение самих метафизических моделей – какова специфика устройства физической реальности, чтобы возникла необходимость прибегать к метафизическим гипотезам;

#102. Ключевая альтернатива: 1) «жизнь» как биологический цикл («от третьего лица»), который «растягивается» из прошлого в будущее и принимается как целостность, и 2) подлинное существование в настоящем, в данном мгновении, когда совершается выбор («от первого лица» – «юпостасис» / Личность); им соответствуют два способа мышления: 1) вследствие операции «развёртки» / «распаковки» создаётся топологическая («топос» – место) модель мыслимого объекта или 2) происходит попытка зафиксировать сущность актуального «переживания» – как напряжения, натяжения (тонос), которое создаёт онтологические предпосылки для выбора / принятия решения;

#103. Гипотеза стоиков: существует особая физическая сущность, которая не носит протяжённый, экстенсивный характер, а целиком и полностью присутствует в данном конкретном мгновении и ускользает от исследования, если её попытаться «масштабировать» в рамках целостного процесса, который «растягивался» бы из прошлого в будущее; такую интенсивную сущность стоики назвали «пневма» («дыхание», «дуновение»), и она существует одновременно с «экстенсивной» сущностью – гюле («материал», «материя»), меняющей свои свойства в зависимости от изменения величины;

#104. Объяснение причин метафизической онтологии: присутствие интенсивной сущности (пневмы) «скрывается» в моменте настоящего, неуловимом мгновении, и не «фиксируется» в мышлении, использующем топологические («растянутые» в прошлое и будущее) модели объектов; таким образом, гипотеза «второй реальности» - это следствие ошибки, не учитывающей связь устройства физической реальности с природой времени;

#105. Статус напряжения (тоноса) как характеристики актуального переживания – это «окно в реальность», непосредственный доступ к Бытию / Истине, потому что «иллюзия» – это всегда искусственная конструкция, для которой необходима операция «развёртки» / «распаковки» и, соответственно, она существует только на уровне топологических моделей объектов;

#106. Понятие «пневмы» не является аналогом или прообразом какого-то конкретного понятия современной экспериментальной науки, но создаёт «онтологическую рамку» для адекватного понимания её результатов – открытия какого типа физических сущностей нам следует ожидать при интерпретации экспериментальных данных (электромагнитное поле, волновая функция и т. д.); в противном случае – ложные «механистические» интерпретации, наподобие «эфира»;

#107. Гипотеза «тотального смешения» («красис ди олу») как объяснение одновременного присутствия пневмы и гюле (материи): они не требуют «механистического сосуществования» в разных местах, но могут занимать одно и то же место – пневма целиком в каждой точке «проницает» гюле; это одновременное присутствие «в одном и том же месте» объясняет то, что субъективно мы переживаем как «выбор» / «принятие решения»;

#108. Через «проницающую» всё сущее пневму – в моменте настоящего – субъект выбора ощущает непосредственное сродство (ойкейосис) с Космосом, а потому достижение атараксии (отсутствие тревоги) связано с тем, чтобы методично следовать оказываемому на него воздействию (пример с колесницей), совершать должное / надлежащее (катеконта) – без реакции сопротивления / возмущения, которая является всего лишь результатом «распаковки» / «развёртки» момента настоящего в целостность «человеческой жизни».