### Лекция по философии стоиков: Свобода, Я и Событие

**Возвращение к вопросам о свободе**

В прошлый раз, благодаря вашим вопросам, возникло интересное пространство для обсуждения. Вопросы одних участников перекликались с вопросами других, и выявилось несколько ключевых точек. Во-первых, вы самостоятельно подошли к проблеме, связанной с философией стоиков. Во-вторых, мы не до конца раскрыли тему свободы у стоиков, не расставили все акценты в понимании свободы и причинах, по которым стоики настаивали именно на таком понимании.

Сегодня я хотел бы начать с расстановки акцентов в этом вопросе, поскольку ответ на него связан и с другим важным вопросом, который не сводится к понятию **пневмы** (πνεῦμα – дыхание), о котором я говорил ранее. Мой предыдущий ответ, что "мы – это пневма", был дан в спешке и не является полностью удовлетворительным. **Дмитрий**, отсутствующий сегодня, но присутствовавший в прошлый раз, справедливо настаивал на том, что отождествление себя с некой безличной физической сущностью лишает личность свободы.

**Пневма и Гюле: интенсивность и экстенсивность**

Чтобы прояснить этот момент, давайте вспомним, что такое **пневма**. Это то, что проходит через все материальное, но скрыто в моменте настоящего. Мне нужно пространство, чтобы объяснить, поэтому, с вашего позволения, я сотру записи на доске и начну с чистого листа.

Итак, вспомним два ключевых понятия: **пневма** (πνεῦμα) и **гюле** (ὕλη).

* **Гюле** (ὕλη) переводится как материя, материал. Это нечто протяженное, или, используя латинский термин, экстенсивное.
* **Пневма** (πνεῦμα), переводимая как дыхание, напротив, является чем-то интенсивным. Она существует не в интервале "прошлое + будущее", а в моменте настоящего.

Многие мыслители и философы задавались вопросом о сущности мира, о его движущем принципе. Часто они прибегали к метафизическому ходу мысли, помещая эту сущность в другую реальность. Главный тезис стоиков заключается в том, что разгадка, которую они назвали **пневмой**, скрывается не в метафизической реальности, а в моменте настоящего, который мы постоянно упускаем, сосредотачиваясь на протяженном, экстенсивном. Мы привыкли иметь дело с объектами, для которых создаем топологические модели, даже если они существуют только в данный конкретный момент. Эта сосредоточенность на настоящем и характеризует **пневму**, которую, с некоторой условностью, можно назвать интенсивной.

**Свобода выбора и точка настоящего**

В прошлый раз, обсуждая онтологию стоиков, мы пришли к вопросу об этике и свободе выбора. Свобода выбора (которая, в отличие от "воли", не имеет христианской коннотации) находится в точке выбора, а точка выбора – это настоящее. Выбор осуществляет **пневма**, особая физическая сущность, отличная от **гюле**. Я, как и вы, пытаюсь подогнать все объекты под экстенсивные образы, с которыми мне удобнее работать, упуская **пневму**. Но моя свобода выбора коренится именно в моменте настоящего, где только и можно зафиксировать **пневму**.

**Кто я? Недостаточность ответа "пневма"**

Ключевой вопрос этики: "Кто я?". Логически получается, что ответ – **пневма**. Но этот ответ, например, меня не устраивает. Между мной и вами есть различия. Мы все разные, и если мы скажем, что мы – одна и та же сущность (как позже утверждал, например, **Шопенгауэр**), это сильно понизит градус. Ответ на вопрос "кто я?" должен включать мое отличие от других субъектов, даже если я не понимаю их тривиально, как биологические организмы.

Я не удовлетворен ответом, к которому мы пришли в прошлый раз. У нас есть время, чтобы вдуматься в ответ стоиков и понять, что этот ответ действительно касается меня, а не безличной физической сущности.

**Тривиальное понимание "Я" и операция отождествления**

Предлагаю начать с тривиального понимания того, кто мы есть, и, отталкиваясь от этого, попытаться понять, кто я есть с точки зрения стоической онтологии.

Вернемся к тому, как мы обычно себя понимаем. Формула "прошлое + будущее = целостность" – это образ, с помощью которого мы создаем топологические модели объектов, в том числе и самих себя. Этот образ – взгляд от третьего лица. Если мы смотрим изнутри, мы находимся в моменте настоящего. Но, смотря от третьего лица, мы следуем формуле, растягивая себя в прошлое и будущее. Это создает представление о биологическом цикле: рождение, жизнь, смерть.

Важно понимать разницу:

* **Оригинальная точка зрения (от первого лица):** Открытие **пневмы**.
* **Тривиальная точка зрения (от третьего лица):** Биологический цикл.

Большинство философов до стоиков (и многие после) оставались в рамках тривиальной точки зрения.

**Некорректность вопроса о свободе выбора в рамках тривиального понимания**

Теперь правильно поставим вопрос о свободе выбора. Когда мы находимся в рамках тривиальной точки зрения, отождествляя себя с организмом, вопрос о свободе выбора ставится некорректно.

Существует организм (я – это организм), и возникает спор: есть ли у меня свобода выбора или нет? Представьте две кнопки: "да" и "нет". Но с точки зрения стоической онтологии вопрос задан неверно. В этом вопросе мы спрашиваем: есть ли в моем организме нечто, способное принимать решения? Есть ли во мне некий "движок", который может действовать независимо от организма и внешних условий?

Здесь кроется ошибка, некорректность. В самом вопросе содержится ошибка.

Один из слушателей предлагает вариант ответа, намекая на любое принятое решение, но это не раскрывает сути ошибки.

Другой слушатель говорит о сложности, но не формулирует ошибку конкретно.

Третий предлагает учитывать минимум два варианта выбора, но это не относится к сути проблемы. Ограниченность выбора не отрицает саму возможность выбора.

Слушатели упоминают детерминизм и случайность, но не могут сформулировать ключевую проблему.

**Ключевая ошибка: Отождествление себя с организмом**

Ошибка заключается в операции **отождествления**. Я отождествил себя с организмом, с протяженным, с **гюле**, с целостностью "прошлое + будущее". Я убрал переживание в момент настоящего, точку выбора. В этой целостности прошлого и будущего, конечно, мы не найдем свободы выбора. Если существуют только физические сущности типа **гюле**, свободы выбора не будет. Если я отождествил себя с организмом, свободы выбора не будет.

Но могу ли я не отождествлять себя с организмом? Если я не организм, не тело, то что я такое?

(Слушатель предлагает вариант "энергия", но лектор ставит под сомнение самопонятность этого термина.)

**Резюме промежуточного вывода:**

1. Споры о свободе выбора возникают из-за некорректной постановки вопроса в рамках тривиального понимания "Я".
2. При отождествлении себя с организмом свободы выбора не будет, так как мы ищем ее в материальной структуре, игнорируя момент настоящего.
3. Ключевая ошибка – операция отождествления себя с протяженным, с биологическим циклом.

(Слушатель предлагает альтернативу: либо я внутри тела, либо нужно предположить нечто трансцендентное. Но стоики не согласны с необходимостью вводить вторую реальность.)

(Слушательница предлагает ответ "пневма", но лектор хочет дать более развернутый ответ.)

**Детерминизм, случайность и свобода выбора**

Замечание о механистичности организма подразумевает, что процессы в нем детерминированы. Но почему мы делаем такое предположение? Если мы придерживаемся атомистической модели 18-го века, где все обусловлено энергией и импульсом, то да, детерминизм имеет место. Но даже если у нас недетерминированная система, случайность в ней может создать условия для выбора, но не гарантирует его наличие.

(Слушатель просит определить случайность так, чтобы было понятно людям, не знакомым с квантовой механикой.)

**Случайность** в стандартной теории вероятности возникает из-за неполноты информации. Мы не можем точно знать, что произойдет. Но есть и истинная случайность – квантово-механическая случайность, которая не сводится к неполноте информации. Опыты это доказывают.

(Возникает дискуссия о соотношении случайности и свободы выбора. Лектор склоняется к мнению, что случайность может создать условия для свободы выбора, но не гарантирует ее. Само по себе случайное событие – это не выбор.)

**Сюмбебекос (συμβεβηκός): Событие как проявление Пневмы**

Упоминание о случайности направляет нас к стоическому понятию **сюмбебекос** (συμβεβηκός). Это причастие прошедшего времени, которое переводится как "происшедшее", "случившееся", "то, что сошлось", "то, что сложилось". Это понятие было востребовано стоиками в попытках найти и обосновать путь к истинному пониманию "Я".

Подчеркну еще раз: мы подменяем вопрос о свободе выбора вопросом о свободе топологической модели себя, растянутой во времени. Отождествление с организмом приводит к тупику, где мы ищем в организме нечто, делающее его независимым. В лучшем случае мы найдем случайность.

**Синтетическое решение: Единство Пневмы и Гюле**

Как же определить себя, имея только **пневму** и **гюле**? Нельзя сказать, что я – чисто **пневма**, так как это снимает различия между людьми. Стратегическое решение – синтетическое.

**Пневма** скрыта в настоящем, а **гюле** протяженна. Мы не можем отождествить себя чисто с **пневмой**, но, взяв ее в паре с **гюле**, мы обнаруживаем некое проявление **пневмы** в **гюле**. Это некое "проявление" или "эффект" в окружении разных материальных тел. Разные материальные тела, сопрягаясь друг с другом, обусловливают наши различия.

**Событие как бестелесный эффект (Асоматон - ἀσώματον)**

Приведу пример. Представьте, что молния ударяет в дерево. Дерево загорается, чернеет. Есть два тела: молния и дерево. В момент их контакта возникает нечто, не принадлежащее ни одному из тел. Это **асоматон** (ἀσώματον – бестелесное).

То же самое с бильярдными шарами. Зона их контакта не принадлежит ни одному из шаров. Она бестелесна.

Логика движения каждого тела (молнии, дерева, бильярдного шара) детерминирована, но момент их столкновения выскальзывает из этой логики. Этот момент не принадлежит ни одному телу, это их эффект, **сюмбебекос**, бестелесный эффект, который я предлагаю назвать **событием**.

Событие имеет непосредственное отношение к **пневме**. Оно происходит в настоящем. Это проявление **пневмы** в **гюле**.

(Слушатель спрашивает про контакт бильярдных шаров, лектор объясняет, что даже с точки зрения физики, прямого механического контакта нет, есть электромагнитное взаимодействие.)

Стоики, не зная о современной физике, логически вывели, что этот эффект носит бестелесный (**асоматон**) характер, не механический. Они не утверждали, что он метафизический, он физический, но принадлежит другой физической сущности, существующей в настоящем и характеризующейся интенсивностью.

Событие – это способ проявления **пневмы** в **гюле**.

(Слушатель спрашивает про праздник как событие. Лектор объясняет, что праздник – это процесс, развернутый во времени, а событие локализовано в точке. Новый год как момент с боем курантов – это, возможно, событие, но задача стоиков была не в психологическом описании, а в описании материального проявления пневмы в гюле.)

Пример с рассветом и закатом также разбирается как соотношение тел, а непосредственным событием будет столкновение света с сетчаткой глаза.

**"Я" как единство событий. Эймармене (εἱμαρμένη)**

Итак, что же такое "Я"? Недостаточно сказать "Я – это пневма". Нужно более точное определение.

Если я не могу сказать, что я – чисто **пневма**, но знаю, что в мире существуют только **пневма** и **гюле**, то я – это некое единство **пневмы** и **гюле**. Я – это единство событий, моментов настоящего. Это те моменты настоящего, которые я переживал.

Представьте мысленный эксперимент:

1. Можете ли вы представить, что существуете в другом теле? (Некоторые могут.)
2. Согласились бы вы начать все заново, стерев себе память? (Многие отказываются.)

Проще представить себя в другом теле, чем стереть память и начать с нуля. В каком-то смысле мы и есть все, что с нами происходило. Я – это единство событий.

Для этого единства событий у стоиков есть термин **эймармене** (εἱμαρμένη). Его переводят как "судьба" (что искажает смысл) или "жребий". Я – это моя судьба, мой жребий, те события, которые со мной происходили. Это не **ананке** (ἀνάγκη – жесткая необходимость). Это как карты, которые мне выпали в покере. Я могу играть хорошо или плохо, но не могу гарантировать результат. События вне моего контроля, но они происходят со мной.

Я думаю не о биологических процессах в организме, а о событиях, о веренице пережитых моментов настоящего. Это и есть я. **Эймармене** – это моя судьба в стоическом понимании.

**Амор Фати (Amor Fati) и устранение образа себя**

**Амор Фати** (Amor Fati – любовь к року, любовь к судьбе) – латинский стоический термин, означающий, что событие – это не то, что должно мной оцениваться и интерпретироваться. Событие – это и есть я.

Ключевой момент – устранение, элиминация образа себя, который конкурирует с происходящим со мной событием. Стоики делают акцент на том, что такой образ – следствие неправильного понимания операции отождествления.

Правильное понимание: я – это переживаемый момент настоящего, то, что со мной происходило. Все остальные образы себя, которые я создаю, – вторичны.

(Слушатель спрашивает про воспоминания, лектор отвечает, что воспоминания - это тоже события, которые меня характеризуют, как у стариков с когнитивными расстройствами.)

(Другой слушатель, ссылаясь на состояние организма и цепочки ДНК, говорит, что это тоже события.)

**Патос (πάθος) и борьба с ним**

**Патос** (πάθος – страсть) – это эмоциональная окрашенность событий. С ней и борются стоики. Когда со мной происходит событие (например, ожог), я начинаю его интерпретировать, рефлексировать, считать несправедливым, потому что у меня есть некий образ себя ("я такой хороший, умный, почему со мной это произошло?").

Здесь же, в понимании **эймармене**, я убираю этот образ. Событие не является справедливым или несправедливым. Оно – это я.

(Обсуждаются различия в воспоминании от третьего лица (организма) и от первого (эймармене), где воспоминание - это чистая информация, без патоса.)

(Слушатель задает вопрос про единство проявлений пневмы в гюле, лектор подтверждает.)

В первой части лекции мы разобрали стоическое понимание свободы, "Я" и события.

Мы выяснили, что свобода выбора коренится в моменте настоящего и связана с **пневмой**.

Тривиальное понимание "Я" как организма ведёт к некорректной постановке вопроса о свободе.

Ключевая ошибка - отождествление себя с протяжённым, с биологическим циклом.

**Событие** - это проявление **пневмы** в **гюле**, бестелесный эффект контакта.

"Я" - это **единство событий**, **эймармене** (судьба, жребий).

**Амор Фати** - любовь к судьбе, принятие событий как части себя.

**Патос** - эмоциональная окраска событий, с которой борются стоики, устраняя образ себя.

### Стоицизм и Эпикуреизм: Проблема Удовольствия и Целеполагания

### Переосмысление Событий и Телесности

В начале лекции мы обсуждали концепцию **стоицизма**, где ключевым является понятие **события**. Мы говорили о том, что не зацикливаемся на прошлом, а начинаем заново. Важен момент, когда происходит столкновение, контакт двух материальных тел. Это событие оставляет след в нашей памяти, характеризует нас.

Важно подчеркнуть, что в нас есть нечто бестелесное. Но это не душа в метафизическом смысле, а эффект взаимодействия тел. **Стоики** называют это событием. Цепочка событий, "ряд последовательности", или, как я предложил, "единство", характеризует нас самих.

### Должное и Надлежащее: Катеконта

Переходя к практической стороне **стоицизма**, я ввел термин **катеконта** (καθήκοντα) – это множественное число, обозначающее должное, надлежащие действия. Эти действия вытекают из понятия **хеймармене** (εἱμαρμένη) – нашей судьбы, единства происходящих с нами событий.

**Катеконта** противопоставляются тому способу действия и целям, которые мы ставим, отождествляя себя со своим телом. Когда мы утверждаем, что человек – это только организм, только телесное, возникает склонность поддаваться страстям (πάθος, pathos).

### Четыре Страсти и Камень Преткновения

С точки зрения **стоиков**, самая вредная страсть – это **хедоне** (ἡδονή), удовольствие, наслаждение. Остальные три страсти: **фобос** (φόβος) – страх, **эпитимия** (ἐπιθυμία) – влечение, жажда, и **люпе** (λύπη) – страдание.

Именно **хедоне** станет в античной этике узловым моментом, точкой раздора. Школы гедонистического типа станут альтернативой **стоицизму**. Проблема **стоицизма** коренится именно в отношении к **хедоне**.

### Почему Удовольствие (Хедоне) не Может Быть Целью?

**Стоики** с огромным подозрением относились к **хедоне**. Дело в том, что удовольствие не может быть поставлено как цель. Подчеркиваю, **стоики** не отрицают ценность удовольствия вообще. Они говорят, что удовольствие не может фигурировать в качестве цели, которую мы преследуем.

Почему? Потому что, когда мы ставим целью получение удовольствия, это симптом того, что мы отождествляем себя с организмом, с телом. Мы говорим себе: "Я – тело, мой организм существует в рамках биологического цикла". Удовольствие с точки зрения тела, организма – это хорошо. Это эволюционно выработанная награда за успешность выполнения задачи выживания. Мозг вбрасывает вещества (дофамин, серотонин), когда организм достигает успехов в выживании.

### Ложная Идентификация и Страдание (Люпе)

**Стоики** говорят, что постановка удовольствия как цели – это ложная идентификация. Она ведет не к удовольствию, а к **люпе** (страданию). Почему?

Мы существуем в момент настоящего. Но ставим целью нечто, охватывающее целостность процесса (биологический цикл). Целью этого цикла является **хедоне** (удовольствие). Происходит разрыв между точкой настоящего и точкой достижения **хедоне** в будущем. Возникает временная дистанция.

Я существую в моменте настоящего, когда происходит событие. Но если я воспринимаю себя как биологический организм, то ставлю себе другую цель, не ту, которая вытекает из момента настоящего. Я ставлю цель, находящуюся на временной дистанции. Я начинаю работать, чтобы достичь цели в будущем. Эта отсрочка – ловушка. **Хедоне** будет ускользать, а на всей этой дистанции я буду испытывать непрерывное **люпе** (страдание).

### Источник Проблем: Отождествление с Телом

Источник всех проблем – операция отождествления. Я отождествляю себя со своим телом, организмом, биологическим циклом. Я смотрю на себя от третьего лица. Я отождествляю себя с целями организма (получить удовольствие) и из-за этого отождествления с фантомом (биологическим циклом), а не с моментом настоящего, я получаю **люпе** вместо **хедоне**.

Остальные страсти (**эпитимия** и **фобос**) также связаны с отождествлением себя с организмом. Страх – это страх моего биологического организма. Влечение – это влечение организма.

### Должное Действие и Воздействие

**Катеконта** (должные, надлежащие действия) – это не универсальные нормы морали. Это то, что вытекает из обстоятельств, в которых я нахожусь. Событие задает логику моего поведения. Событие оказывает на меня воздействие, подобно гравитации. Я не сопротивляюсь гравитации, не обижаюсь на дождь или несправедливые законы.

Я действую строго под воздействием того, что на меня оказывается. Если я следую этому воздействию, у меня не возникает конфликта между мной и моим образом, между настоящим и будущим. Я, как гравитационная пыль, существую в состоянии **атараксии** (ἀταραξία) – отсутствия тревоги, или **апатии** (ἀπάθεια) – отсутствия страстей (в античном, а не современном понимании).

### Политика и Стоицизм

Хороший политик принимает решения, вытекающие из логики обстоятельств, но берет за них ответственность. **Стоик** – человек, максимально социально адаптированный, его не отличишь от обычного человека. Но он законспирировался, он не такой, как все. **Марк Аврелий** – пример императора, который совершает то, что должно, и не сопротивляется процессам, происходящим в Римской империи.

### Духовность и Нравственность в Стоицизме

Слово "духовность" в контексте **стоицизма** не имеет христианского смысла. У **стоиков** нет понятия "дух" в привычном нам понимании.

**Стоики** возражали против идеи, что есть некие нормы нравственности, отличные от "низменности". Они говорили, что для достижения **атараксии** или **апатии** необходимо следовать воздействию, которое на меня оказывается. Я могу совершать любые действия, нет ограничений, нет моральных норм, которые меня ограничивают (вплоть до каннибализма, инцеста и отцеубийства – конец цитаты).

У **стоиков** есть момент настоящего, судьба (то, что со мной происходит) и логика, в которой я действую. Если я перестаю действовать в этой логике, ввожу отсрочку, временную дистанцию, я начинаю страдать.

Целеполагание, связанное с биологическим циклом, противоречит **стоицизму**. Целеполагание, вытекающее из обстоятельств, – нет. Обычно в рамках обстоятельств есть немного решений. Политик управляет сложной системой, где многовариантность редка. Ему нужно угадать, куда влекут события, и встроиться в этот трек.

### Стоик и Диоген

**Стоик** не похож на **Диогена**. **Диоген** – экспериментальная лаборатория, материал для анализа. **Стоику** не нужно вести себя как **Диоген**. **Стоицизм** – переосмысление **Диогена**.

**Стоик** минимизирует потребности, если логика обстоятельств вынуждает. Если нет – подчиняется логике. Эти обстоятельства дают наиболее рациональный коридор действия.

### Колесница и Бездна

Если **стоик** прикован к колеснице, катящейся в бездну, то смотреть на себя от третьего лица – ошибка. Смерть тела безразлична с точки зрения **стоицизма**. Смерть – точка зрения с третьего лица, я с ней не столкнусь.

### Пневма и Ойкейосис

**Стоики** исходят из понятия **пневмы** (πνεῦμα). **Пневма** – нечто, скрепляющее законы мироздания, обеспечивающее наше сродство (**ойкейосис**, οἰκείωσις – присвоение, приспособление, сродство) со всем окружающим миром. Все существующее – единая сущность. Мне нужно в это целое встроиться. **Пневма** обеспечивает единство, цикличность, равновесие, наличие плана (**логос сперматикос**, λόγος σπερματικός – семенной, зародышевый, оживляющий, одухотворяющий логос).

### Проблема Стоицизма: Почему Люди Выбирают Ложную Цель?

Если **стоики** правы, и наша задача – совершать **катеконта**, следовать **хеймармене**, достигать **апатии**, то почему большинство людей выбирают ложную цель (отождествляют себя с организмом)? Почему они забывают о подлинной цели?

Человек – агент неживой материи, заброшенный в социум. Он забыл, что он, как гравитационная пыль, живет в моменте настоящего. Он принадлежит **пневме** и **хеймармене**, но забыл об этом. Он думает, что он тело, организм, и ставит себе цели, пытаясь урвать удовольствие.

Факт амнезии – проблема. Почему, если все так хорошо (как утверждают **стоики**), все так плохо (большинство выбирает ложный путь)? Мы создаем топологические модели объектов, совершаем операцию пространственной развертки момента настоящего. Мы ведем себя неаутентично, не совершаем должные действия, не достигаем **атараксии** и **апатии**, а испытываем **люпе** (страдание).

Первичная операция – переживание себя в моменте настоящего. Вторичная – отождествление себя с телом. Большинство демонстрирует вторичную операцию. Но это не значит, что это правильно. У **стоиков** есть этическая модель поведения, позволяющая делать правильный выбор.

### Этика, Мораль и Онтология

**Этика** в античном смысле – не о нравственности и морали как универсальных нормах. Это о том, какую мораль создать. Это моя мораль. Я создаю мораль, а если получается, то создаю под нее онтологию. **Стоики** создали мораль, а потом сделали "подгон" онтологической модели.

### Материализм и Свобода Воли

**Стоицизм** – протоматериалистическая концепция. Нет трансцендентного, потустороннего, метафизического. Все физическое. Но при этом есть свобода воли. Она позволяет дистанцироваться от страстей.

### Информация и Осознание

У **стоиков** было меньше информации, чем у нас. Но иногда большое количество информации может затемнить, а маленькое – прояснить. Преимущество нашего положения в том, что **стоики** уже были. Если мы их осознаем, введем в интеллектуальный контекст, то получим преимущество.

### Эпикур: Скандал и Безумие

**Эпикур** (Ἐπίκουρος, 342/341 – 271/270 до н. э.) – самый ненавидимый христианской традицией античный философ. О нем сочиняли истории, что он проповедовал распутство, разврат. Те, кто поумнее, делали акцент на том, что **Эпикур** предложил немыслимое, алогичное, противоречивое учение. То, что создал **Эпикур**, – скандал.

Имя **Эпикур** стало нарицательным. "Вам любой **Эпикур** скажет" – синоним чего-то алогичного. До **XVII века** за проповедь учения, похожего на учение **Эпикура**, могли сжечь. **Галилея** обвиняли в **эпикурействе**.

**Эпикур** – проблема не только для христианства, но и для современной цивилизации, для модерна. Он не разрушитель, но фантазер и нигилист. Он говорит вещи, которые можно протянуть к философии **XXI века**. Его задачи актуальны до сих пор.

### Эпикур и Отклонение (Паранклисис/Клинемен)

Чтобы понять различие между **стоиками** и **Эпикуром**, представим образ. Прямая линия – **катеконта** (**надлежащие** действия), вытекающие из **хеймармене** (судьбы). Я иду по прямой, ставя ближайшие цели.

Но человек отклоняется. Он поддается страстям (особенно **хедоне**). Происходит отклонение – **паранклисис** (παρέγκλισις) или, в латинской традиции, **клинемен** (clinamen) – скат, уклон.

Я иду по прямой, отождествляю себя с организмом, отклоняюсь, претерпеваю **паранклисис**, говорю, что хочу **хедоне**, и получаю страдания.

### Соло Эпикура: Хедоне и Атараксия

**Эпикур** говорит: "**Хедоне** отклоняет от **атараксии**. Но можно испытывать **хедоне** и находиться в **атараксии**".

**Стоики** говорят, что страдания не испытывают, страстям не подвержены, превратились в "льдышку". **Эпикур** предлагает более человеческую, живую концепцию. Она натуралистична и антропоцентрична. Узловой момент – переживание **хедоне**, не противоречащее **атараксии**.

### Два Типа Удовольствия

**Эпикур** говорит, что нужно ввести два типа удовольствия. **Хедоне** не едино.

1. **Удовольствие движения** (**кинесис**, κίνησις). Чтобы его получить, нужно двигаться, что-то делать. Возникнут эффекты, о которых говорят **стоики**: временная дистанция, отсрочка, страдание. Пример: шоколадка. Тебя посадили на шоколадку, ты ведешь себя хорошо, чтобы ее получить.
2. **Удовольствие покоя** (**стасис**, στάσις). Этот тип удовольствия не противоречит **атараксии**. Это устойчивое состояние, покой.

Пример: студент страдает на лекции, ждет конца. Но в этот момент он физиологически испытывает удовольствие: сидит в удобной позе, тепло, светит солнце, приятное ощущение от касания гладкой поверхности. В данный момент, непрерывно, мы испытываем удовольствие покоя.

### Операция Сравнения

Почему мы не чувствуем удовольствие покоя? Мы совершаем операцию сравнения. Я существую в моменте настоящего, испытываю реальное **хедоне** (**стасис**). Но думаю о том, что будет в будущем (например, буду смотреть кино), предвкушаю более сильное удовольствие.

Фишка в том, что я сравниваю текущий момент с прошлым и будущим. Эта операция сравнения заставляет меня вместо **хедоне** испытывать **люпе** (страдание).

Выход – перестать сравнивать. Когда я считаю, что текущее удовольствие – мелочь, я сравниваю. Если не сравнивать, это перестанет быть мелочью. Удовольствие заполнит меня до краев. Оно встроено в меня на биологическом уровне.

### Эпикурейцы и Стоики: Сходство и Различие

**Эпикурейцев** сложно отличить от **стоиков** извне. Модель поведения похожа. И те, и другие воздержанны, но по разным причинам. У **стоиков** – следование судьбе, совершение **катеконта**. У **эпикурейцев** – удовольствие покоя. Они удовлетворяются малым с нашей точки зрения, но испытывают удовольствие непрерывно.

Совет **Эпикура** работает. Если попытаться применить, то можно открыть в себе целый мир. Но, как и в случае с **Марком Аврелием**, вы об этом забудете.