## Онтология христианства ч2

*Апофазис* можно объяснить также не через отрицание (познание не бога, а то, чем он не является), а через замещение — создание некоего упрощенного эквивалента для понимания непознаваемого бога. Для понимания стоит пояснить, что такой метод замещения используется повсеместно до сих пор; когда-то мат. анализ был создан для решения математических проблем; сейчас для решения новейших проблем используется машинное обучение и т.д. Речь на этом уроке пойдет не столько об апофатическом богословии, сколько об апофатическом мышлении как таковом — способе мышления, целью которого является выход за пределы мышления.

## Три грамматических лица

Каппадокийцы открыли некую позицию (контекст, *схесис*), которая выступает только как относительный термин и существует как-то иначе, чем существует конкретная сущность или индивид (они существуют сами по себе). Контекст существует только в отношении, во взаимодействии (на современной языке это называется реляционной онтологией). У него есть свой τρόπος [**тропос**] — способ существования, не сводящийся к *сущности*, или *усии*. Термин для этого *тропоса* — *юпостасис —* теперь означает не просто конкретного индивида, а каждую из трех позиций в бинарной оппозиции. Как же понятие *юпостасис* начинает сближаться с современным понятием ипостаси, то есть *лица*/*личности*? Почему так получилось, что в их модели полиций именно три? Разгадкой к ответу может быть язык, в котором три грамматических лица (я, ты, они), которые по способу своего существования (по своему *тропосу*) также не сводятся к сущности или *усии*. Данные три грамматических лица идеально соответствуют схеме каппадокийцев. Для примера, каждый человек в зависимости от контекста может быть «я» (повествование от первого лица), «ты» (когда кто-то ко мне обращается) или «он» (когда кто-то говорит с кем-то обо мне), будучи при этом одной *усией*.

Каппадокийцы предлагают на основе этого следующую мысль: что, если три лица — это самостоятельные базовые структуры реальности? Что если три лица существуют как альтернативные структуры, которые не менее реальны, чем сущности, из которых состоит весь мир? А три грамматических лица это одно из базовых проявлений этой структуры? Может эта структура вообще является условием существования языка? Этими тремя лицами и является бог.

Два *тропоса*:

1. *Усия/сущность* (субстанция) — мир вещей, то, как греховные создания мир воспринимают
2. *Юпостасис* (личность как грамматическое лицо) — результат деконструкции.

Так как это два разных *тропоса*, то они несовместимы. Если *усия* это известное и понятное человеку, то что такое *юпостасис* и где это? Какой у него онтологический статус? Возвращаясь к тому, что все это результат апофатического мышления, стоит напомнить, что *тропос* является замещающей конструкцией для понимания того, чего познать нельзя. Ещё начиная с античности было предельное понятие «бытие», которое было неизвестно чем, но через которое объясняли все остальные понятия; изначально человеку была понятна только та часть бытия, которая связана с материальным, то есть с *усией*; все остальное ему было неведомо; *юпостасис* — это та замещающая конструкция, с помощью которой можно как-то понять все то непонятное, что существует в мире кроме *усии*. То есть полностью познать бытие возможно через соотношение имен, коим и является *юпостасис*. При этом мы не знаем, как и где существуют эти лица (как в мире идей Платона), но мы можем пользоваться самой конструкцией.

Эта странная тактика, когда совмещаются два несовместимых топоса, напоминает современную концепцию корпускулярно-волнового дуализма из квантовой механики — в 1927г **Нильсом Бором** был введен принцип дополнительности для описания света. Что в том, что в этом случае был, по сути, применен один и тот же метод выхода за границы мышления.

## Простым языком сложное

Далее этот ход размышления нужно было представить в более легкой форме для того, чтобы сформировать из этого идеологию. Итак, три *юпостасиса* (бог-отец, бог-сын и святой дух) не могли быть тремя частными проявлениями одной общей *усии* (как если бы усия была родом, а *юпостасис* видом), потому что бог неделим и не может являться частным для чего-то более общего. Если мы возьмем род «кошачьи», то там каждая кошка не будет кошкой в общем смысле, но будет кошкой как вид; но каждый из трех богов — это и есть бог вообще, как род; при этом бог и входит в каждый из трех частных юпостасисов, и каждый частный *юпостасис* включает в себя общее; выражаясь в терминах Аристотелевской логики и используя круги Эйлера. такая схема будет иметь фрактальный вид: круг-*юпостасис* внутри круга-*усии* внутри круга *юпостасиса* и так до бесконечности. «Бог един в трех лицах» — фраза, подразумевающая эту парадоксальную логическую схему. Этот парадокс и есть продукт *апофазиса*.

Но в момент создания и принятия этой схемы возникает новая катастрофа: *filioque* (…и от сына тоже) — святой дух должен исходить и от бога-сына тоже. В 1204 году в крестовом походе рыцари-латиняне захватили Константинополь и сделали его часть латинской империи; только тогда пришло осознание того, что это реальная проблема. Вопрос заключается в том, что во фрактальной схеме является первичным: *усия* или *юпостасис*? Две интерпретации апофатического парадокса:

1. Византийское богословие (восточное богословие) полагало, что исходным является *юпостасис* — это **персонализм**
2. Католическая или латинская традиция полагает, что главное это усия (сущность) — **эссенциализм**, или **субстанционализм** Иными словами, сущность спора, вытекающая из парадокса, заключалась в том, что важнее — единство Бога (его сущность), или его лицо (его *юпостасис*)? Сама концепция монотеистической картины мира — бог-личность — выражается в этом парадоксе, потому что бог (как *усия*) по логике не может быть личностью (*юпостасисом*).