#165. Античная и христианская этические стратегии предлагают два пути освобождения от внутреннего разлада: первая стремится к безмятежности (атараксия), но наталкивается на парадокс Тревоги (Тарахе), когда любое знание об устранении последней только усиливает тревожность; вторая обещает достижение полноты (плерома) Бытия через искупление Вины / Долга (Офейлима) в сообществе верующих (Экклесия), но порождает несовместимые онтологические описания, что вызывает раскол внутри сообщества (Великая Схизма); обе традиции сталкиваются с одной и той же проблемой – невозможность объединить этическую практику и знание об устройстве реальности, поскольку в обоих случаях ценой успеха этической стратегии является отказ от целостной картины мира («онтологии»);

#166. В Модерне знание становится не инструментом, а конечной целью: мышление отказывается от любого ориентира, заданного извне («внутреннее» Благо / аффективное переживание или Спасение / Вечная жизнь), и приобретает автономию, становясь процессом, который не имеет регулятивных пределов и способен порождать модели, граничащие с безумием / психическим расстройством – но верифицируемые внутри самого процесса мышления; при этом знание как цель никогда не «фиксируется» окончательно: оно разворачивается в потенциально бесконечное множество целей, каждая из которых определяется постфактум – как следствие самого акта познания.

#167. Катафатический переворот Августина: если Каппадокийцы отказываются от поиска общего при описании Лиц Бога (Ипостасей / Юпостасис) и настаивают на непознаваемости божественной Сущности (Усия), то в западной богословской традиции сама невозможность найти общее в Троице интерпретируется как её парадоксальная, но логически осмысляемая Сущность; это позволяет провести аналогию между Троицей и способностями человеческого сознания («души») – Бытие, Знание, Любовь (Esse, Nosse, Amare), где их внутренняя функциональная взаимосвязь отображает божественную Сущность; так зарождается “analogia entis” («аналогия сущего») как метод богословской рационализации;

#168. “Si fallor, sum” (Августин): факт ошибки как моей следствие нехватки / ущербности подтверждает моё собственное существование – через ссылку на Бога как внешний источник Бытия / Истины; “Cogito, ergo sum” (Декарт) устраняет необходимость любой внешней инстанции и делает само мышление единственным основанием истины: мышление не подчиняется заранее заданной логике ("нормативному образу мышления"), а само определяет как следует мыслить, исходя из того, что оно постигает ясно и отчётливо (clarus et distinctus); это новый тип достоверности – не конструктивный («абстрактно-чувственное познание»), а «интуитивный» (отсутствие сложности, «самоочевидность»), который не опирается на определённые извне критерии, а обосновывает их изнутри самого акта мышления; так возникает «экстремальный» режим мышления Модерна: автономный, парадоксальный, но верифицируемый только самим собой.