## "Философ от Бога": Дэвид Юм и новый взгляд на природу познания

Чем отличается выдающийся философ, пусть даже решивший важные проблемы и сделавший открытия, от «философа от Бога»? Музыкант от Бога, режиссёр от Бога, актёр от Бога — эти выражения говорят о чем-то уникальном. Точно так же и философ от Бога существенно отличается даже от самого выдающегося.

Есть философы, оставившие огромный след в истории мысли, их масштаб личности таков, что они повлияли не только на философию. Вспомним **Аристотеля** или **Декарта** — это универсальные интеллектуалы, чьё мышление не привязано строго к философскому типу. Но есть и те, кто словно рождён, чтобы быть философами, — это "**философы от Бога".**

В чём их отличие? Большинство философов, даже самых выдающихся, решают уже существующие проблемы. Они находят гениальный, интересный ход мысли, чтобы выйти из тупика, из кризисной ситуации, чтобы двинуться дальше. "Философ от Бога" не просто решает проблему; он создаёт новый теоретический объект.

Представьте тематическую область, где мы ищем и находим ответы, подсвечиваем проблемы, совершаем открытия. Но всё это происходит в рамках уже открытой до нас области. Мы действуем и решаем проблемы внутри неё. "Философы от Бога" создают новые области. Объект, с которым они имеют дело, принципиально иной. Они показывают нам: «Познание происходит именно здесь, именно здесь скрывается самое интересное, а вы даже этого не видели, хотя этот объект был буквально у вас перед глазами».

Именно о таком философе пойдёт речь. И две самые любимые буквы любого философа, это не ИК, не X, Y, и даже не PhD. Это **Ю** и **М**. Я говорю о **Дэвиде Юме**. Он не просто сопоставим с масштабом **Аристотеля** или **Декарта**; он обнаружил такой теоретический объект, который в наше время составляет специфику современной философии.

**Дэвид Юм** завершает историю **британского эмпиризма:** он вывел все интуиции эмпиризма на совершенно новый уровень.

### От Локка к Беркли: Истоки нового взгляда

Вспомним представителей эмпиризма: **Локк** и **Беркли**. У нас фактически получился набор разных национальностей **Британской империи**: **Локк** — англичанин, **Беркли** — ирландец, **Юм** — шотландец. **Юм** завершил все размышления, все ходы мысли, которые намечались **Локком** и **Беркли**.

При упоминании **Юма** часто возникает ассоциация со **скептицизмом**. Он сам заявляет о себе как о скептике. Когда учение **Юма** излагается хрестоматийно, например, в учебниках или университетских лекциях, всегда акцентируется: **Юм** — скептик. Однако это похоже на то, как если бы **Наполеона** или **Бисмарка** описывали как исторические фигуры, упоминая лишь, что у **Бисмарка** была мочекаменная болезнь, а Наполеон умер от язвы желудка. Да, **Юм** пришёл к скептицизму, но его **скептицизм** — совершенно иного типа, нежели тот, что существовал в античности или понимается в обыденном смысле.

Давайте вспомним позицию **Локка** и **Беркли**, поскольку они представляют собой фактически одну философию.

Идея **Локка** заключалась в критике познаваемости термина «**субстанция**». Он утверждал, что **субстанция** никогда не дана нам в опыте и не может быть предметом познания. Доступны в качестве предметов познания только свойства, качества, или, как их нейтрально называл Локк, "**идеи"**. Мы можем перечислять качества стола бесконечно, но это не приблизит нас к пониманию, что такое сам стол, потому что он никогда не дан в познании. Всё, что мы можем сказать о нём, — это лишь ещё одно качество.

**Локк** не отбрасывал **субстанцию** полностью; он говорил, что она всё-таки существует, выполняя функцию «удержания всех качеств вместе». Это функциональная, служебная структура, не попадающая в поле познания, но организующая его. "Поле познания" для **Локка** — это идеи восприятия, или опыта, то есть качества.

Затем появился епископ **Беркли**. Он сосредоточился на материальной **субстанции**, ведя борьбу с материализмом и созданной им фикцией "**материи"** , которая никогда не дана в опыте. **Беркли** заявил, что материальная **субстанция** совершенно не нужна для выполнения функции «удерживания вместе», поскольку эту же функцию может выполнять **мыслящая субстанция.**

С точки зрения **Локка**, у нас имеется поле восприятия и две вспомогательные структуры, организующие его: мыслящая (**духовная**) и протяжённая (**материальная**) **субстанции**. Беркли же предложил обойтись без материальной субстанции. Различие в поле восприятия, где идеи делятся на "sens", **ощущения,** не зависящие от нашей воли, и "imagination", **воображение**, зависящее от нашей воли, можно объяснить двумя мыслящими **субстанциями**: мной и **Богом**. Идеи **воображения** существуют во мне, а идеи-**ощущения** – в **Боге**.

### Деконструкция "субъект-объектной сцены"

Переход от **Локка** к **Беркли** показывает тенденцию: исчезает **субстанция**. **Локк** был дуалистом, признавая и мыслящую, и материальную **субстанции**. **Беркли** элиминировал материальную **субстанцию**, объясняя все различия существованием двух мыслящих **субстанций**.

Однако возникает логичный вопрос: можно ли обойтись и без мыслящей **субстанции**? Именно здесь наступает кульминация эмпирического проекта, когда Юм убирает и мыслящую **субстанцию**. Речь идёт не просто об устранении некоего заумного философского понятия, а о гораздо более принципиальных вещах. Мы, начиная мыслить на обыденном и даже философском уровне, всегда находились на искусственно сконструированной "когнитивной сцене", где существуют материальная и мыслящая **субстанции**. Мы называем это "**объектом"** и "**субъектов"**.

Эта **субъект-объектная** структура на протяжении истории человеческой мысли никогда не ставилась под сомнение: есть некое «я» (как **субстанция**, **сущность**), которое находится перед **объектом** и взаимодействует с ним, познаёт или переделывает его. Но при этом сама сцена остаётся неизменной.

**Юм** убирает **субъект** (как мыслящую **субстанцию**) и **объект** (как материальную или протяжённую **субстанцию**). Они не являются исходными и самоочевидными. Что же остаётся? Остаётся только "**взаимодействие"**. Возникает новое поле, не связанное с **субъект-объектной оптикой**. Его можно назвать "**полем корреляции"** или **полем опыта** (эмпирического опыта).

**"Поле корреляции"** существует между. percepcio (восприятием) и percipi (воспринимаемым). Их отличие от **субъекта** и **объекта** в том, что они не могут существовать друг без друга – они взаимозависимы и существуют только в рамках этой **корреляции**. Это именно "поле корреляции", где нет деления на **субъекта**-наблюдателя и **объекта**, скрывающегося за кулисами.

Когда мы говорим об **опыте**, мы привыкли подразумевать «носителя опыта». Но «носитель» — это **субстанция**. Вспомним **Декарта**, который утверждал: «Я мыслю, следовательно, существую», делая переход от факта сомнения к существованию того, кто сомневается (мыслящей **субстанции**). **Юм** вмешивается именно на этом этапе: нет необходимой связи между фактом сомнения и наличием носителя сомнения. Такую связь ещё нужно показать.

Если мы присмотримся к себе, мы обнаружим не чётко данное «Я», а лишь различные **ощущения, акты, восприятия.** Где находится это «Я» как их предполагаемое "внутреннее ядро" или "центр"? У нас нет такого переживания. **Юм** ставит вопрос: «Откуда мы вообще взяли это «Я»?» Какие операции или механизмы приводят нас к вере в существование единого «Я» за всеми нашими переживаниями? Этот переход нужно прояснять.

### Новый теоретический объект: "Human Nature"

Новый теоретический объект, созданный **Юмом**, — это **поле опыта** или "**поле корреляция"**. В его главном труде, «Трактате о человеческой природе» (**A Treatise of Human Nature**), название «человеческая природа» ("**Human Nature"**) является двусмысленным. Речь идёт не о "природе людей", которая относилась бы к **субъекту** ("мыслящей **субстанции"**, "психике", "сознанию", "человеку"). Речь о том, что никогда не попадало в фокус внимания, но связывается с эпитетом «человеческий».

**Юм** вводит этот термин вследствие деконструкции "**субъект-объектной** сцены". **Локк** говорил о том, что мы плохо себе представляем что именно познаем, но **Юм** задаёт более глубокий вопрос: «Что такое познание вообще?»

Мы, люди, существуем в мире. Мы познаём, принимаем решения, общаемся. Это наши практики. Мы удваиваем эти практики, рефлексируя над ними, и получаем области знания: **гносеологию** (теорию познания), **этику**, **психологию**, **социология** и т. д. Это принцип "рефлексивного удвоения", создающий различные области знания. Мы принимали эти понятия по умолчанию как естественные.

Но что если существует другая область знания, которая нам просто не попадала в фокус внимания и которая не сводится ни к одной из практик? **Юм** отвечает: нужно понять откуда эти практики возникают. Есть какой-то принцип или совокупность принципов, настройки этого поля, из которых берутся все эти формы деятельности. Именно в этом смысле **Юм** использует термин «**человеческая природа**» (**Human Nature**) — как то, что порождает человеческие практики. Под «человеческим» не подразумевается отсылка к **субстанции** "человек", "homo sapiens", а лишь эпитет, поскольку в нашем языке мы называем эти практики "человеческими". Мы ищем принципы / настройки поля нашего **опыта** или "поля **корреляции"**, из которого возникают все практики, принимаемые нами по умолчанию.

Это нечто, скрывающееся за всеми нашими способами взаимодействия с окружающим миром. Раньше, при **субъект-объектной** модели, мы это не подвергали сомнению. Мы полагали, что познание, **этика**, общественные науки, **онтология** и прочее существуют по умолчанию.

Когда мы говорим о «носителе опыта», мы возвращаемся к понятию **субстанции**. **Юм** отвергает это. **Поле опыта** просто существует. В нём есть настройки / принципы, которые являются исходной данностью. Эти настройки — это не очередная метафизическая гипотеза, предположение, а то, что осталось после того, как мы убрали все предположения.

Если мы убираем **субъект** и **объект**, что остаётся? **Поле опыта** или "**поле корреляции"** — это новый теоретический объект, который создал **Юм**. Все наши знания и тематические области строились на наших практиках, которые являются "эффектами" этого поля. Но само это поле мы никогда не описывали - ни на философском, ни тем более - на бытовом уровне. Оно себя **самоорганизует**. То, что сейчас происходит, это не я, преподаватель философии, читаю лекцию, чтобы вас просветить. Это тоже определенный "эффект **самоорганизации"** этого поля.

### "Базовые единицы" и механизмы поля опыта

Когда мы начинаем погружаться в **Юма**, мы пересматриваем наш словарный запас. Нам хочется говорить «окружающий мир», «я», «человек», «взаимодействие с миром». Все эти концепции **Юм** отвергает. Он показывает, что никакой речи о подобном не идёт. Есть некоторая первичная **данность**, мимо которой мы всё время "проскакивали". Это **поле опыта**, обладающее своими принципами или настройками, которые мы никогда не искали. Мы искали "законы природы", то есть законы **объекта**, но никогда не законы этой первичной данности, которая раскрывается при отказе от любых (метафизических) допущений / предположений. Все наши знания и тематические области были построены лишь на наших практиках. Все они —" "эффекты" этого поля.

Итак, что же остаётся после того, как мы убираем все допущения, связанные с **субъектом** и **объектом**? Остаётся две "базовые единицы" для описания **поля эмпирического опыта**:

1. **Impression** (впечатление): это то, что обладает яркостью, живостью (**divasity**), силой (**force**). Например, видеть маркер, чувствовать прикосновение, боль, зелёный цвет доски. Это базовая, неразложимая единица опыта. Есть простые впечатления, и есть сложно организованные, которые складываются из простых.
2. **Idea** (идея): это копия **впечатления**. Копия всегда бледнее, слабее, не обладает такой же силой.

Эти две единицы существуют в **поле опыта**. Мы не говорим о носителе, в котором они содержатся; поле исчерпывается только ими. Нет пространства или субстанции, на которой они находятся. Это базовые единицы.

Помимо элементов, существуют механизмы самоорганизации поля. Первый из них — это **воображение** (**imagination**), заключающееся в комбинации идей. Это не психический феномен **субъекта**, который "внутри себя" создаёт то, чего нет. Это фундаментальный механизм **самоорганизации** поля. **Воображение** не принадлежит **субъекту**, оно принадлежит этому безличному полю.

Второй механизм самоорганизации поля — это **память** (**memory**). Она тоже не является субъективной способностью, а представляет собой фундаментальный способ самоорганизации поля. **Память** — это поток **впечатлений** (**impressions**), идущих в определённой последовательности. Одновременно с этим потоком **впечатлений** устанавливаются соответствующие **идеи** — копии **впечатлений**. Здесь сохраняется жёсткость и порядок, словно в поле создаётся "страховочная копия", сохраняющая последовательность **впечатлений**. Эта "страховочная копия" и есть **память**.

Работа **воображения** (**imagination**) происходит именно на основе **памяти**. **Воображение** обращается к этой "страховочной копии", выхватывает из неё фрагменты и начинает их комбинировать. Например, **единорог** не является **впечатлением**, но это комбинация **идей** лошади и носорога, которые были **впечатлениями**. Если "страховочная копия" не создана, **воображение** не сможет работать.

### Режимы воображения: Fancy, Demonstration, Reason

**Воображение** (**imagination**) обладает различными режимами. Базовый режим — это **fancy** (фантазия), когда происходит произвольная, ничем не ограниченная комбинация **идей**. Образы мелькают, упорядоченности мало.

Однако **воображение** проявляется не только так. Существуют и другие, "ограниченные" или "стабилизированные" режимы. **Познание**, например, не является чем-то полностью противоположным **воображению**. Для **Юма** "познание" — это тоже режим **воображения**, но только лишенный произвольности **fancy**.

**Познание** делится на две совершенно разные части, два отдельных режима:

1. **Demonstration** (наглядное рассуждение): это формальное мышление, логика и математика. В эпоху **Юма** математика была интуитивной, сводилась к геометрии, поэтому она могла быть представлена в виде наглядных, геометрических форм. **Demonstration** создаёт строгую необходимость: мы не можем воображать иначе. Это рассуждение, основанное исключительно на ***отношениях идей*** (***relations of ideas***), без влияния **впечатлений** (фактического материала). Здесь исключается элемент случайности, который всегда присутствует во **впечатлениях**.
2. **Reason** (разум / рассудок): это тот вид познания, который имеет дело с "**фактами"** (**matters of fact**). В отличие от **demonstration**, **reason** не производит строгой необходимости. Например, связь между причиной и следствием. **Юм** утверждает: мы никогда не наблюдаем причинность в опыте. Мы видим последовательность событий (один бильярдный шар приближается к другому, происходит соприкосновение и второй шар движется), но мы не видим ***воздействия*** одного шара на другой. Мы видим только **смежность** (**contiguity**) и **последовательность** во времени. Это не недостаток исследовательской техники, а фундаментальное свойство **восприятия**.

**Причинность** не возникает из потока **опыта и** не является копией **впечатления**. Она — результат действия некоего принципа, не сводящегося к потоку данных. Это фундаментальная настройка.

Поэтому когда мы говорим о **скептицизме Юма**, речь идёт о **скептицизме ("критике причинности")**, касающемся нашего **познания** после открытия **поля опыта** и механизмов его самоорганизации. В рамках работы этих механизмов

мы обнаруживаем нечто такое, что не выводится никаким образом из потока данных. Юм делает вывод, что это следствие работы его структурирующего принципа. Мы ищем принцип или настройку, которая формирует **причинность -** заставляет **воображение** комбинировать идеи в режиме **reason**.

Или, иными словами, у нас есть **идея**, которая не является копией **впечатлений**. И эта "аномалия" есть результат действия этого принципа.