#180. Эволюция эмпиризма от Локка к Беркли, а затем к Юму демонстрирует устранение понятия субстанции; Локк сохранял декартовскую дуалистическую модель, признавая существование как мыслящей, так и материальной субстанции, – только отрицая их познаваемость; Беркли сделал следующий шаг, отвергая материальную субстанцию и объясняя всё посредством взаимодействия мыслящих субстанций; кульминацией этой линии становится позиция Юма, который отказывается и от мыслящей субстанции, поскольку не считает интуитивно самоочевидным (не требующим допущений!) декартовский переход от факта сомнения / мышления к тому, кто сомневается / мыслит;

#181. Деконструкция «когнитивной (субъект-объектной) сцены»: устранение мыслящей и материальной / протяжённой субстанций как самостоятельных сущностей приводит к рождению нового теоретического объекта – поля опыта или поля корреляции; в этом поле восприятие (perceptio) и воспринимаемое (percipi) не противопоставлены как «субъект» и «объект», а сосуществуют исключительно во взаимосвязи;

#182. Поле опыта / корреляции Юм называет «человеческой природой» (“Human Nature”), оно обозначает источник всех явлений, которые мы традиционно определяем как «человеческие практики»; всё предшествующее знание, его классификации, формировались как результат «рефлексивного удвоения» этих практик (познание становилось гносеологией, действие – этикой, а социальное взаимодействие – социологией и т.д.), однако это поле, порождающее «человеческие практики» в качестве собственных вторичных эффектов, не осмысливалось как самостоятельная область исследования;

#183. Поле опыта / корреляции у Юма структурируется двумя основными типами элементарных единиц: «впечатлениями» (impressions) и «идеями» (ideas); «впечатления» – это исходные, первичные данности опыта, обладающие наибольшей силой, яркостью и живостью; «идеи» – это ослабленные копии этих впечатлений: они лишены исходной силы, менее ярки и служат своего рода «отголосками» первичного опыта;

#184. В поле опыта / корреляции действуют два механизма самоорганизации: «память» (memory) и «воображение» (imagination); «память» – это «страховочная копия» первичного опыта, сохраняющая связность и порядок впечатлений в соответствующем им порядке идей; «воображение» – это механизм композиции, который оперирует фрагментами уже зафиксированного материала памяти, комбинируя идеи, возникающие как копии впечатлений; «память» и «воображение» – это не субъективные способности нашего «Я», а способы функционирования безличного поля, с собственной структурой и динамикой;

#185. Воображение у Юма существует в трёх режимах; «фантазия» (“fancy”) – это свободная комбинация идей, представляющая собой базовую форму воображения; но существуют и более «стабилизированные» формы воображения, которые в рамках «когнитивной (субъект-объектной) сцены» определяются как «познание»; то есть «познание» по Юму – не альтернатива воображению, а специфическое проявление последнего, где воображение организуется в двух упорядоченных режимах: «наглядное рассуждение» (“demonstration”) – формально-логическое мышление, основанное на отношениях между идеями (например, в математике), которое подчинено строгой необходимости, исключающей всякий произвол, и «рациональное рассуждение» (“reason”) – эмпирическое познание, работающее с «фактами» (“matters of fact”) и ориентированное на «раскрытие» регулярностей / паттернов («закономерностей»), но оно не достигает логической строгости;

#186. В режиме "reason" воображение комбинирует идеи, исходя из причинно-следственной связи, однако сама причинность не дана в опыте: мы никогда не воспринимаем воздействие одного события на другое, лишь их смежность (contiguity) и временную последовательность (priority); «причинно-следственная связь» – это не эмпирическое содержание, не впечатление, а результат действия фундаментального принципа, встроенного в структуру поля опыта / корреляции; его нельзя вывести из наблюдаемых данных, но он формирует способ организации идей, который делает возможным эмпирическое познание, рациональное мышление о «фактах».