## Ещё о творении

*Акт творения* решает не только проблему предельного основания, но ещё и проблему моделирования реальности без наблюдателя. Творение порождает то, *чего не было*. В сравнении с Парменидом, который отрицал существование небытия (если ничего не было, то, другими словами, было то, чего не было, то есть оно всё-таки было), Бог, создав бытие, вводит небытие постфактум, в прошедшем времени. До акта творения не было небытия —был только бог. Когда уже после *акта творения* создалось бытие, только тогда уже можно стало говорить, что до него было ничто, как то, из чего получилось бытие. Творение — это переход от ничто к бытию.

В качестве примера можно привести рождение человека. Родившись, он скажет, что до его рождения его не было, но до его рождения такое понятие быть не могло вовсе.

Тело человека — это *усия*; но в нем есть и божественное начало, богоподобие — *юпостасис*. Цель человека — это победа над смертью, спасение души.

## Рациональный взгляд на веру

Чтобы добиться победы над смертью, нужно «наладить отношения», узнать, чего хочет бог. По сути главный вопрос монотеизма — это понять, чего хочет Бог. Целью для получения ответа на этот вопрос является обретение богоподобия. Очиститься о *усии*, мешающей *юпостасису*, чтобы обладать свободой воли. Средством для достижения этой цели является **аффект** (вспоминаем схему монотеистической картины мира) — ἁμαρτία [хамартиа], в переводе — промах, нынешний перевод — грех.

## Грех

Самые страшные смертные грехи:

1. Чревоугодие
2. Гордыня
3. Алчность
4. Прелюбодеяние
5. Зависть
6. Уныние
7. Гнев

Грех — это не обозначение действия, так что убийство — это не грех. Грех — это какой-то *аффект*, некое состояние, в котором прибывает человек. Важный момент: каждый из грехов должен пониматься не как «перегиб» (вкусно поесть — не грех, грех — это чрезмерность во вкусной еде и т.п.); контроль чрезмерности был и в Элладе и назывался *эвдеймонией*, в этом бы не было ничего нового; здесь речь идёт именно о том, что человек испытывает *удовольствие*. При этом зависть, уныние и гнев несмотря на отрицательную коннотацию также относится к удовольствию через его отрицание. В отличии от античности здесь говорится о том, что все желания являются плохими, что любое удовольствие плохо. Удовольствие — это физиологический механизм, и плох он тем, что управляет человеком. Если в античности целью было достижение аффекта *эвдеймонии*, то в монотеистической картине мира все *аффекты* рассматриваются как что-то чужеродное, от чего нужно избавиться.

## Как избавиться от греха

Основное действие в христианстве — преодоление, обращение. Человеку нужно выйти из состояния, где ему комфортно и хорошо, где он прикован к своей *усии*. Смысл исповеди состоит в том, чтобы разграничивать себя от своих состояний *усии*, проговаривая их. Создать дистанцию между собой и своими грехами.

Монотеизм в изначальном своем виде вовсе не обман и не манипуляция, но самый честный договор, потому что речь идёт не о знании, где можно обмануть, дав неверное знание, а о вере: тебе не дают доказательств, а предлагают сделать ставку: поверить в существование в бога и в свой *юпостасис* как божественную часть; выигрышем этой ставки будет победа над смертью. Аскетизм здесь будет являться доказательством действием. Своим отречением они доказывают свободу собственного выбора. Отречение является неким «каналом коммуникации» для понимания божьих замыслов.

Интересная мысль: если бы было действительное знание о существовании Бога, то весь механизм просто перестал бы работать.

Ключевой вопрос: почему одни занимаются аскетическими практиками, а другие — нет?

## Что такое свобода воли?

Есть две точки зрения, возникшие по поводу трактовки свободного выбора, эти точки зрения привели к раздвоению христианства и, в связи с этим, к двум важным персонажам.

1. **Августин Аврелий**

Блаженный Августин в православии, святой Августин в католичестве. Он чтим во всех видах христианства включая протестантов.

1. **Пелагий**

В 4-5 вв нашей эры между ними был спор. Выиграл спор Августин; собственно, поэтому его все и знают.

Точка зрения Пелагия заключается в том, что при наличии свободы воли, мы в одинаковой степени склонны как к *усии*, так и к *юпостасису* (душе и плоти, злу и добру) — **Liberum indifference**. Другими словами, человек — чистая доска. Отсутствие склонностей к одной из сторон. Таким образом, человек, в силу отсутствия склонностей, берет на себя всю ответственность за совершенный им выбор.

Эта точка зрения была принята еретической, потому что ставила христианство в неудобное положение: существование зла, дьявола, в мире, созданном богом, лежит на его ответственности, ведь если человек может выбирать между добром и злом, то откуда взялось зло, к которому есть возможность примкнуть? Если же бог не создавал зла и дьявола, то следует признать, что богом создан не весь мир; что мир является ареной борьбы бога и дьявола, а эта картина мира ничем не отличается от мифологической. Это направление мысли, исследующее *Liberum indifference*, называется **манихейством**.

Точка зрения *Августина* разрешает противоречие и освобождает бога от ответственности за зло. Она заключается в том, что «существование зла» — это оксюморон. Акт творения, создавший то, чего не было, создал некую копию, лишённую божественного совершенства. Происходит это потому, что мы несём в себе изъян, след того «ничто», которого не было, и оно же является злом, в переводе **defectio** — умаление, отклонение, уклонение. Это нечто, полностью противоположное божьему творению, замыслу бога (**Effectio**). Это анти-творение. Созданные из ничто, мы несем в себе это ничто и умаляем творение бога. И вот это *defectio* в себе *мы принимаем за свободу воли*. Она лишь имитация настоящей свободы воли. В этом объяснении свобода воли — в отличии от объяснения Пелагия, это нечто резко отрицательное. Божественной свободы в нас нет — у нас есть *своеволие* (термин Достоевского, изначальное название — **liberum arbitrum**). Таким образом, человек изначально не имеет никакого выбора, потому что он изначально является злом. Это *первородный грех*.

Но тогда получается, что «контракт» не работает, потому что оказывается, что в человеке нет божественного начала, *юпостасиса*, а значит, что у аскетичного человека просто не получится достичь богоподобия. Получается, что человек постится, уходит в монастырь и т.п., движимый первородной злой волей. Уход в монастырь уже может трактоваться как гордыня. Выйти из этого состояния невозможно. Мы никак не можем спасти себя сами — в этом заключается доктрина.

## План спасения

**Gracia**, или милость, или благодать, это план спасения, который может быть только дарован богом = я не могу сам себя спасти. Христианство не могло разрешить этой проблемы до 1517 года. В этом году произошло начало реформации. Автором является **Мартин Лютер**. Он прибил к забору церкви 95 тезисов, в которых содержалась основная идея — почему папские эмиссары обещают за индульгенцию спасение души? Никто не может обладать какой-либо информацией о том, как себя спасти! Нельзя ответить на вопрос «в чем замысел бога?». Спасти себя никаким образом невозможно. Этой мыслью закончилась эпоха господства средневековья, христианской, или монотеистической картины мира.

**Вопрос**: если по Августину бог не создавал зла, а возникло оно вследствие того, что мир сотворен из «ничто», получается, что либо Бог создал мир с дефектом, которого не усмотрел, то есть он несовершенен, либо он знал о нем и намеренно допустил наличие дефекта, что значит, что он создал зло. Как с этим быть?   
**Ответ**: попытка снять с себя ответственность понятна 🙂. Парадокс заключается в том, что мы несем в себе вину бессознательно. Мы несем в себе чувство вины, оно в нас встроено. Мы эту вину получаем вместе с социализацией. В 20 веке открыли бессознательные источники вины. Когда речь идёт о вине, то можно рационально сказать, что я тут ни при чем, меня создали. Тем не менее чувство вины сохраняется. Именно к нему апеллирует Августин, когда говорит о первородном грехе.

**Вопрос**: о какой свободе воли может идти речь, если человек, решивший отказаться от юпостасиса и сделавший выбор в пользу усии попадает в ад?  
**Ответ**: здесь нужно понимать свободу в другом смысле. Человек, сделав выбор в пользу усии лишается свободы воли, то есть как бы делает выбор стать рабом, а выбрав юпостасис, он ее сохраняет.