## Возвращение к спору Августина и Пелагия

Чтобы проще понять мысль Пелагия, нужно представить человека, на которого оказывается множество разных воздействий; внутри него есть устройство — нейтрализатор этих воздействий, сводящий свободный выбор к добру или злу к пропорции 50/50.

Важно: в монотеизме все воздействия являются положительными, ведь они следствие сотворения бога.

Если предложение выше справедливо, тогда вопрос: как воздействия могут быть благотворными, если они также порождены из ничто?

Августин: берем того же человеке, на которого оказывается воздействие, но вместо нейтрализатора в нем теперь дефект, ущерб, умаление, отклонение, недостаток, возникший при сотворении; при этом воздействий этот человек избегает. А свобода воли на самом деле является её имитацией.

Вопрос: имитацию свободы воли от Августина можно понимать как то, что нами на самом деле руководит зло, мы действуем его руками, при этом нам кажется, что выбор делаем мы в зависимости от воздействий?

Ответ: точно не так, это больше похоже на воздействие на тебя беса или дьявола; лучше понимать зло в человеке как внезапное проявление в нем его defectio; человек умаляется, уклоняется. Его силы мощнее человеческого тела; дело не в теле; дело в том, что греховность лежит гораздо глубже, она в «ничто», которое внутри нас. Она источник искушения.

Достоевский в ПиН рассказывает, что Раскольников принял своеволие за свободу воли, попытался создать проект, независимый ни от чего, но в конце он узнает, что его воля это на самом деле не воля, а лишь имитация.

*Усия* — например, наше тело — это зло, потому что оно изменчиво, оно следствие порождение «ничего».

## Почему Августин выиграл

Итак, версия Пелагия противоречила фактом существования зла: получается, что зло создал бог. Но есть ещё кое-что, указывающее на несостоятельность его идеи. Стоит понимать, что во времена Пелагия римская империя представляла собой общество морального разложения. Придя туда с мыслями о каком-то возможном спасении, Пелагий выглядел бы просто наивно: он не делал громких проповедей и скорее транслировал свои идеи в частных разговорах. И ещё: римская империя существовала уже около тысячи лет, и давно понимала, что достижение *эвдеймонии* невозможно, в том числе из-за того, что это им показал Сократ. Тогдашние люди были давно разочарованны этой идеей. Они погрязли в скептицизме. Их настроение можно было выразить фразой: «я не могу контролировать себя. Это бессмысленно». На этом фоне Пелагий, версия которого (50/50) состояла как бы в очередной формуле получения *эвдеймонии*, не пользовалась успехом.

Августин же объяснял, почему *эвдеймония* невозможна, подтверждая мысли римлян-скептиков.

## Разрешение спора

Церковь, стремясь найти какое-то единое решение, имея на руках теории Пелагия и Августина, пыталась найти между ними компромисс.

Пелагия сразу же отбрасывается как ересь по двум причинам, изложенным выше. Решение Августина целиком тоже не устраивало: нужно было выбрать что-то промежуточное, но ближе к Августину. Вот какой был выбран компромисс: свобода воли — это действительно имитация и правит всем она, но где-то внутри есть подлинный *юпостасис*, та самая свобода, данная богом. Она очень слаба и самостоятельно реализовать её невозможно; можно сделать это, только получив *gracia*. Для этого свобода человека и свобода бога должны совпасть. Таким образом церковью было принято *умеренное Августинианство*.

Но что может побудить бога в такой доктрине даровать человеку *gracia*? Ответ: бескорыстная, жертвенная любовь ἀγάπη [агапэ]. Отсюда ниточка тянется к Иисусу.

## Любовь бога

Попробовать объяснить эту любовь можно через современную аналогию: это романтическая любовь — существуют два человека, мужчина и женщина, которые по каким-то обстоятельствам разделены, например, социальной иерархией, и между ними возникает романтическая любовь. В обычной жизни идёт взаимодействие *усии* с *усией*, потому что люди играют определенные социальные роли, носят «маски». За этими же масками стоят уникальные *юпостасисы*, и на их уровне происходит любовь. Но при этом в людях, как в порождениях *ничто*, есть недостатки, и любовь заключается в **прощении** этих недостатков. И именно такая любовь может спасти человека; она не может быть греховна, она «вырывает» нас из того небытия, которым мы были порождены.

В этом смысле предательство или измена рассматривается как утрата спасения. Любовь исчезает, исчезает и прощение недостатков. Безответная любовь является персональным адом, потому что человека некому вытащить из небытия.

Эта любовь никак не относится к *эросу*, плотской любви, связанной с *усией*. При этом ни семейные отношения, ни дружеские, ни какие-либо ещё не могут этого дать, потому что теряется уникальность — любящий должен быть один, как и любимый. Именно такой вид романтической любви — это то, что осталось нам от любви божественной.

## Кризис любви

### Формирование проблемы

Таким образом *любовь* можно рассматривать тоже как некую ставку, где выигрышем будет *спасение*. Но у этой концепции есть одна проблема, и лежит она в свободе воли: можно ли заставить человека полюбить? Ответ: нет. Человек ничего не может сделать, чтобы его полюбили. Не поможет ни одна манипуляция. *Любовь* связана исключительно со свободным выбором. Если выбор несвободен, если бог обязан всех любить, то это не *любовь*. Поэтому в слове *gracia* лежит смысловой оттенок незаслуженной милости. Эта *любовь* может быть получена не за какое-то действие. Итак, Бог выбирает кого спасти, а кого нет. А значит, человек ничего не может сделать для собственного спасения.

Важно понимать, что спор Пелагия с Августином — это лишь один из споров, коих было множество. Всегда для разрешения спора искался компромисс и всегда вставали противоречия, которые, в свою очередь, приводили к новым оптимальным решениям. Но эта длинная цепь спора в конце концов пришла снова к той же проблеме Августина-Пелагия.

### Апофеоз

Все приходило к тому, что человек не может спастись своими силами. Решив проблему предельного основания, человек сталкивается с этим противоречием.

Реформация, проведенная **Мартином Лютером** в 1517 г, вновь вернула актуальность этому противоречию, встала та же проблема. Пока возникают новые проблемы и предлагаются новые решения, есть ощущение прогресса, движения; приход к старой проблеме говорит о том, что теория в тупике.

Почему же Мартин Лютер вернул эту проблему? Дело в **индульгенциях**: он их раскритиковал, потому что они обещали *спасение*. Проблема в том, что обещать *спасение* невозможно, потому что иначе была бы нарушена свобода выбора Бога. Сам Мартин Лютер в своей статье говорил, что следовать заповедям нужно для того, чтобы понять, что делать это невозможно. Нужно прийти к отчаянию, превратиться в пустой сосуд. Тогда появится шанс воспринять *gracia*. Отказаться ото всякой своей воли, чтобы через человека действовал Бог.

Таким образом, к 16 веку христианство не имело ответа на главный вопрос: чего хочет Бог? В чем был его замысел сотворения мира? В конце концов христианство как картина мира уходит вместе с реформацией Мартина Лютера.

## Лотерея

**Жан Кальвин** называл *gracia* лотереей, так как нет никаких средств повлиять на его получение. Задает вопрос: кто будет инициатором *gracia*? Ответ, конечно, Бог. Здесь приходит идея **предопределения**: Бог знает, кого он спасет, а кого — нет. Игра уже сыграна: можно делать всё что угодно, ничего на это решение не повлияет. Все, что остается сделать человеку при жизни, это понять, получена ли *gracia* или нет. Сделать это можно, судя по удаче или везению: если все благоволит человеку в делах, значит он избран Богом.

Американская мечта возникает как следствие «тестирования» собственной благословенности.

Протестанты, расколотые на множество сект, находящиеся в состоянии плюрализма, разрушают замысел христианства: этот процесс называется **секуляризацией**.