Список вопросов, возникших у аудитории к концу лекции, и ответы на них:

1. Мудрец vs Философ и Священник vs Учёный – сравнение этих понятий.

Ответ (Вячеслав):

1 к 1 их сравнить так будет неточно. Вместе с тем по вопросу не ясно о каком священнике идёт речь, современном или средневековом? Это существенно повлияет на ответ. Но если коротко, то каждый из них может выступить и как Мудрец и как Философ.

2. Как возможен регресс в философии, т. е. откат к старой картине мира (если уже "растоптали" аксиомы)?

Ответ (Вячеслав): Цепочку ходов мысли, образующую "граф" – интеллектуальное пространство единого рассуждения длиною во всю историю философии ещё необходимо воспринять. Самые продвинутые концепции ещё необходимо "заслужить". Ситуация напоминает карточный домик, если прошлые ходы мысли не сделаны, то более высокий уровень достичь не получится. Таким образом, пробелы в эрудиции становятся источником того, что люди начинают воспроизводить (или обращаться) к ходами мысли из прошлого, используют их как "затычки" пробелов, которые не даёт полученная ими картина мира. И проблема в том, что они обрекают себя тем самым на повторение уже имеющегося опыта человечества, а что досаднее, на повторение тупиковая и ошибок. Часть этого ответа требует иллюстрации того, что означает, что "аксиомы" (картина мира) были растоптаны, но это непозволительные мне спойлеры.

3. Может ли философская теория не подкрепить или тестировать "картину мира", а предлагать новую? И на чём в таком случае она будет основана?

Ответ (Вячеслав):

Важно вспомнить что в каком-то смысле философ "консерватор" – он стремится сохранить и спасти картину мира (поскольку она в момент его деятельности распространено на подавляющее число членов общества). Философ предлагает новое тогда, когда выводит следствия картины мира. В целом философ и выполняет работу по раскрытию следствий картины мира и здесь очень много нового.

4. Как в жизни применить свои интеллектуальные плоды?

Ответ (Вячеслав):

Используя их, не допустить повторения прошлых ошибок сэкономить энергию, силы и жизнь для воплощения тех социальных стратегий, которые выживут и будут представлять ценность для общества. Но вопрос сложно связать с темой лекции, уклоняюсь.

5. В чём сила?

Ответ (Вячеслав):

Зависит от вашей картины мира.

6. Алгоритм и структура погружения/изучения философии.

Ответ (Вячеслав):

Главнейшее – внутренняя критика. В противовес внешней критике, которая доступна с позиции мудреца. Что касается погружения, то считаю, что наш проект может стать этим алгоритмом.

По сути нужно научиться совершать эти перемещения между концепциями и ходами мысли по карте философии. На следующей встрече быть может будет тема, через которую эти самые картины мира удастся ясно выявить.

7. Пожелание: (для не философов)

Рассказывать кратко конкретный пример из истории (конкретные внутренние противоречия и т. д.) 💫

Ответ (Вячеслав):

Запрос разделяю, в следующую встречу будет больше конкретики на этот счёт.

8. Как философы работают с научными фактами?

Ответ (Вячеслав):

Используют? Тут загвоздка в том, что наука не внешняя к философии, сама философия содержит в себе науку, и вопрос, что есть наука уже вопрос философский.

Вопрос остался слишком абстрактным.

Задать правильный вопрос бывает не менее трудно как ответить на него.

9. Ради интереса проверьте определение слова краш-тест,там о другом.

Подмена понятия испытания на прочность или стойкость.

Ответ (Вячеслав, ChatGPT):

Термин "краш-тест" (crash test) пришёл из инженерии и автопрома, где он обозначает испытание автомобилей на безопасность в аварийных ситуациях. Машина подвергается ударам и столкновениям в контролируемых условиях, чтобы проверить её устойчивость и выявить слабые места конструкции. Главная цель краш-теста — оценить, насколько хорошо автомобиль защитит пассажиров при реальных авариях и что нужно изменить в его конструкции для повышения безопасности. Таким образом, краш-тест — это метод проверки объекта на его прочность и надёжность через воздействие внешних сил. Связь этого понятия с философией можно рассмотреть через аналогию с философским методом. В философии важную роль играет внутренняя критика. Философские идеи или системы проверяются на "прочность" через их критику, что можно понимать под "философским краш-тестом". Идея или концепция подвергается испытанию с разных сторон: подвергаются анализу её логика, согласованность с фактами, а также способность выдерживать возражения. Задача философа – не только вывести следствия картины мира, но и подвергнуть их испытанию, выявляя слабые места и потенциальные противоречия, чтобы либо улучшить систему, либо признать её несостоятельность. В данном смысле философия может быть рассмотрена как методологический "краш-тест" для идей, где философский анализ играет роль удара, проверяющего концептуальную конструкцию на её внутреннюю непротиворечивость.

10. Как искать источники концепций, если не через ChatGPT?

Ответ (Вячеслав):

Их много осталось в истории философии + на популярном уровне многие философы и их концепции на слуху.

В качестве начала достаточно брать то, что привлекает субъективно, а вот дальнейшей работе с ними мы будем учить позже.

11. Можно ли избежать краха картины мира?

Ответ (Вячеслав):

Сказать наперёд сейчас нет возможности. Две картины мира – гегемона за полуторатысячную историю продемонстрировал и крах. Сейчас мы находимся в третьей. Если сравнивать с теми двумя, то где-то в середине пути.

Философ и стремится испытать картину мира, чтобы она не испытала краха, так что ответ на этот вопрос требует непосредственной работы с текущей картиной мира.

Дополнение к ответу (Алексей):

Если в самой картине мира есть ресурсы, позволяющие ей избежать краха, а если этих ресурсов нет и имеются неразрешимые внутренние противоречия, то на долгой дистанции краха не избежать. Соответствующий тип цивилизации будет разрушен.

12. Можно ли приводить пример K\_i – концепций?

Ответ (Вячеслав):

Да, будет больше конкретных примеров в дальнейшем развёртывании лекций.

13. Философия тестирует реальность на вопросы:

– Кто я?

– Где я?

Но как она работает с новыми явлениями, которые влияют на будущее? Разве эти новые явления не рождают новые вопросы?

Например, искусственный интеллект – да, это вопрос "Кто я?", "Что такое сознание?".

Но разве это ещё и не вопрос: "Кто ты? (AI)"?

Ответ (Вячеслав):

Вы правы в том, что вопросов больше, однако у нас не было цели представить список вопросов как законченный и исчерпывающий. Скорее ситуация в том, что эти два вопроса минимально необходимые, чтобы вообще говорить о картине мира как предмете философии.

14. Почему религиозная картина мира является настолько устойчивой, несмотря на существующие противоречия?

Ответ (Вячеслав):

Не могу согласиться с тем, что она именно устойчивая, однако думаю, что понял вопрос.

Существующие противоречия в монотеизме (в христианском исполнении) ещё необходимо осмыслить, чтобы у обывателя возникла соответствующая реакция.

Фрагменты и ходы мысли из прошлого вполне могут воспроизводиться, в случае если текущая картина мира не даёт ответы на некоторые вопросы. Это может быть как результат низкой эрудиции (пробелов в образовании), так и действительным вызовом и проблемой текущего состояния анализа действующей картины мира.

Дополнительное уточнение – религиозная картина мира (как пронизывающая весь социум) и религиозные представления в современных условиях свободы слова отнюдь не одно и то же.

15. Правильно ли я понимаю, что философ работает со сложившейся картиной мира, проверяет её на прочность, но не производит своё? А как же ответы на вопрос: "что такое человек?"; "что такое пространство?" и прочие, прозвучавшие сегодня на лекции?

Ответ (Вячеслав):

Нет, ваше понимание чрезмерно упрощает ситуацию. Философ производит своё, когда выводит следствия из картины мира.

16. Как происходит процесс формирования картины мира, которая сейчас главенствует, и кто именно её диктует?

Ответ (Вячеслав):

Картина мира у индивида формируется в процессе социализации.

<остальной ответ удалён как спойлер, частично как спойлер следующей встречи>

17. Чем гениальность новаторских мыслей в философии отличается от мыслей шизофреник (бреда)? Где грань?

Не учитывая то, что патологический процесс мышления можно рассмотреть, как мысли шизофреников в настоящем. Так и мысли, которые в будущем были признаны гениальными.

Ответ (Вячеслав):

Пожалуй, действительно может сложиться так, что некоторый философ опередить своё время и его концепция будет походить на "бред".

Так, монадология Лейбница весьма контр-интуитивна. Однако можно полагать, что своими рассуждениями, своей онтологией, Лейбниц предвосхитил квантовую механику и бессознательное.

Гранью выступает возможность воспроизвести эти ходы мыслей независимо от автора мысли.

Философские достижения нельзя приватизировать и "застолбить", хотя мы используем имена философов в качестве мыслительных маяков.

18. "Доверять" ли "философам-практикам"?Условным марксистам-ленинистам, которые развивают концепцию, частично преследуют корыстные цели.

Пример условный, первое, что пришло в голову.

Подвергать философскому (!) анализу. Поиск фигуры, которая бы сказала "доверять" или нет, похоже стремление обратиться к мудрецу и стать адептом. Но допускаю, что смысл вопроса мог состоять в другом. Более того, вопрос о том, почему философия разошлась с практикой и как практика вернулась в философию заслуживает отдельного обсуждения и встречи.

Вопрос в освоении философии состоит не в том, чтобы в какой-то момент просто начать доверять. Все положения нужно получить своим умом. Подобно тому как в математике знание теоремы состоит в знании её доказательства. И это очень важное обстоятельство, потому что вместе с ним вы получаете границы применимости этой теоремы. Без этих дополнительных сведений запросто совершить ошибку, которая позволит вам вывести абсурдное с математической точки зрения следствие.

19. Что может считаться философской мыслью: в других регионах, как мы говорим, возникали течения, аналогичные "западной философии".

Где в обществе N заканчивается религия (миф) и начинается "философия" (конфуцианство/легизм/...)?

Разница философии и идеологии?

Ответ (Вячеслав):

Это уже три вопроса. Отвечаю на первый.

Будем различать речь мудреца и её анализ со стороны философа. Речь мудреца действительно присутствует не только в античной Греции, на Западе.

<эта часть была удалена как спойлер следующей встречи>

Здесь я дополнительно хочу повторить ту мысль, что некоторую концепцию философии нельзя приватизировать, выпустить патент, приписать географическому месту и т. п. А если мы и вводим похожие разделения, то это скидка на наше мышление и потребность в ярких ярлыках.

Философский анализ, краш-тест, подобно математике, относится к чему-то вневременному, вечному, что не зависит от того, кто это познаёт и когда.

20. Хочется более подробно обсудить 3 пункт – как создавать философские теории на основании ТКП? {Текущей картины мира? – примечание Вячеслава}.

Как делать краш-тест?

Во многом ответ на этот вопрос проявит себя с течением времени, по мере того как будет излагаться больше материала. Именно продемонстрировать то, как делать краш-тест и является одной из целей нашего проекта.

Так что ваш вопрос опережает лекционный материал.