# Физика Стоиков

### Лекция о физике стоиков: онтология и момент настоящего

У сегодняшней темы очень скучное академическое название. Обычно, когда об этом говорят в академическом, учебном или энциклопедическом стиле, используют следующий подзаголовок:

**Физика стоиков**

Почему я утверждаю, что это скучно? Потому что сразу возникает знакомое слово… "Физика". Понимаете, большая часть аудитории – гуманитарии, для них это скучно. Те, кто технари, относятся к этому иначе. Но для гуманитарного слуха слово "физика" не обладает теми коннотациями, которые характерны для человека с техническим образованием.

Начну с того, что это слово в данном контексте неправильно. Когда говорят о физике стоиков, это самоназвание. **Стоики** сами так называли своё учение об устройстве реальности. Но это не совпадает с тем, что мы понимаем под физикой сегодня. Современная физика – это экспериментальная, эмпирическая наука со своим уникальным методом верификации и открытия новых физических сущностей.

### От физики к онтологии

То, что **стоики** подразумевали под "физикой", ближе к другому понятию, которое я уже упоминал, когда рассказывал о **Платоне** и **Аристотеле**, – **онтология**.

Кто-нибудь помнит, что такое онтология? Кто был на лекции о **Платоне**?

Можно сказать, что это учение о бытии, но нужно понимать разницу в задачах, когда мы говорим о физике и онтологии. Когда я говорю о физике в современном понимании, я говорю о том, какие физические сущности существуют в мире. Мне необходимо экспериментальным, эмпирическим путём, верифицируя информацию, выяснить, какие конкретно сущности здесь есть: частицы, поля и т.д.

Когда же я говорю об онтологии, моя задача меняется. Я говорю не о том, какие именно сущности мне встретятся. Я ищу ответ на вопрос: сущности какого типа мне следует ожидать? Дело не в том, что конкретно я открою. Онтология – не об этом. Она о том, какой смысл, какой критерий мы вкладываем в понятие реальности. Что мы должны ожидать увидеть? Что такое вообще "реальное"?

В центре онтологии стоит вопрос о критерии реальности. Что мы подразумеваем под "реальным"? Что значит "существует"? Онтология задаёт рамку для последующих эмпирических открытий. Это оптика, если хотите. На что мы должны быть настроены? В этом смысле я и предлагаю рассматривать онтологию как особого рода теоретическую оптику.

### Возвращение к Платону и переход к стоикам

Теперь вспомним, как мы вообще пришли к этой теме.

Безусловно, **Платон**! Когда я рассказывал о **Платоне**, я ввёл слово "онтология", потому что **Платон** ввёл новые критерии реальности. Мы привыкли полагать, что реальность – это твёрдое, непроницаемое тело. **Платон** поставил вопрос: а это единственный критерий существования? Он предположил, что есть другой способ существования – идеальный, близкий к математическому. Почему мы должны считать, что один способ существования лучше другого?

Итак, **Платон** поставил вопрос о критерии реальности.

Далее я буду рассказывать, и там будет конкретный пример. Тот же пример, который я приводил, говоря о **Платоне**, но с другой стороны. Так что мы ничего не потеряем.

В прошлый раз я рассказывал об уникальном способе познания, который сопровождает этику как философскую дисциплину. Я говорил о разнице между отвлечённым знанием и знанием, которое приходит через этику.

**Отвлечённое знание** (стандартное) строится так: сначала создаётся модель реальности (онтология), а затем из неё выводится образ действий. Рассуждения **Платона** и **Аристотеля** – пример отвлечённого знания. Сначала онтология, потом этика.

**Этическое знание**, напротив, идёт в обратном порядке. Сначала – действия, модель поведения. А затем, в результате эффекта, выводится модель реальности, строится онтология.

Прошлое занятие было посвящено первому пункту – образу действия, стратегии **стоиков**. Мы рассматривали пример, предложенный **Марком Аврелием**, – пример боли.

### Пример с болью и момент настоящего

Помните пример с болью? Боль – это страсть (πάθος, pathos), с которой, с точки зрения стоицизма, можно согласиться или не согласиться. У нас есть дистанция, возможность выбора. Обычно мы полагаем, что боль нас захватывает, заставляет что-то делать. **Стоики** же говорят, что боль – это суждение, с которым можно согласиться или не согласиться.

Мы рассматривали боль как протяжённый феномен. Вот линия – переживание боли. Вот я в точке настоящего. Справа и слева – будущее и прошлое боли.

Рассуждение **Марка Аврелия**: предположение, что боль – это протяжённый процесс, – это искусственная операция. Прошлое и будущее боли – это то, что мы прибавляем. На самом деле, боль мы испытываем строго в настоящий момент. Переживание боли длится одно мгновение. А прибавление прошлого и будущего – это искусственная операция суммирования.

В настоящий момент я чувствую боль. Прошлой и будущей боли нет. В каждый момент времени я в одних и тех же стартовых условиях.

Тезис стоиков: любая страсть (πάθος, pathos) – это суждение. И есть точка выбора: согласиться с ним или нет. Точка настоящего – это точка выбора, где я могу согласиться или не согласиться с операцией суммирования, увеличивая своё страдание.

Суть в том, чтобы не прибавлять прошлое и будущее. Прелесть этой модели в том, что вместо континуума боли у нас остаётся одна точка.

**Одно мгновение неуловимо**. Попытка его зафиксировать не удаётся. Боль, осознаваемая только в момент настоящего, не оказывает такого давления, как переживание протяжённого феномена. Открывается зазор, трещина, где появляется возможность выбора.

### Пример с музыкой

**Марк Аврелий** приводит пример с музыкой. Музыка захватывает, погружает в определённое состояние, вызывает меланхолию. Почему? Потому что мы воспринимаем мелодию как целостность. Но **Марк Аврелий** предлагает разбить мелодию на отдельные ноты. Захватит ли отдельный звук так же, как мелодия? Нет. Мелодия даёт эффект целостности. Но стоит обратить внимание на момент настоящего – и облако страсти рассеивается.

Это нужно рассматривать не как размышление, а как теоретическую базу для практики умения возвращать себя в момент настоящего. Это работает, причём по щелчку пальцев. Это можно сделать прямо сейчас.

Основной посыл **стоиков**: не нужна долгая борьба со страстями, нужно найти точку, где они ещё не действуют. При отказе от искусственной операции суммирования всё получается.

Но у этого метода есть границы. В какой-то момент вы забудете о нём. Почему – пока не готов говорить.

### Онтология стоиков и метафизика

Долгое время я считал людей, занимающихся физикой (онтологией) **стоиков**, сумасшедшими. От древнегреческих **стоиков** осталось мало, в основном – римские, но у них градус пониже. Эти люди вылавливают фрагменты, копаются… Читаешь статью о физике **стоиков** – ничего не поймёшь. Но это головоломка, интеллектуальная загадка. И она выводит античную философию на новый уровень.

Чем онтология **стоиков** отличается от онтологии **Платона** и **Аристотеля**?

**Платон** и **Аристотель** строили **метафизику**. Метафизика характеризуется наличием чего-то сверхфизического (μετά (meta) – "сверх", "после", "через"). Существует вторая реальность. Это значит, что мы столкнулись с чем-то необъяснимым и использовали "костыль", выпихнув необъяснимое во вторую реальность.

Метафизика – это, в определённом смысле, "недонаука". Чтобы прийти к экспериментальной науке, нужно было преодолеть метафизику.

**Стоики** же не создают метафизики. У них нет представления о чём-то, выходящем за пределы физического. Их онтология – **протоматериалистическая**. И у неё интересные отношения с экспериментальной наукой. Это не "недонаука", а, наоборот, она позволяет продвинуться дальше.

Метафизику легко опровергнуть. Можно сказать, что представление о второй реальности – это ложный ход. Но интереснее ответить на вопрос: почему вообще возникают метафизические модели? Откуда? У **стоиков** есть объяснение.

### Развёртка и распаковка: ключ к онтологии стоиков

Снова внимание на пример **Марка Аврелия**. Мы делаем выводы, исходя из образа действия. Я отказываюсь от операции суммирования, от прибавления психологической боли к физической. Исходя из этого, я задаю вопрос: если есть точка выбора, то что существует в реальности? Где этот выбор есть?

Обычно под свободой выбора подразумевают опыт принятия решения, перебор вариантов в голове. Но **стоики** идут дальше. Они пытаются объяснить, откуда берётся это переживание выбора.

Свобода выбора – это управление страстями. Дистанция по отношению к страстям.

Христианская (и метафизическая) мысль могла бы сказать, что свободу выбора гарантирует вторая реальность, нечто божественное. Но **стоики** этого не делают. Они утверждают, что существует только одна реальность – физическая, и в ней свобода выбора возможна.

Итак, у нас есть два варианта:

1. Мыслить целостностями, совокупностями, чем-то протяжённым (экстенсивность).
2. Не формировать целостность, уничтожить прошлое и будущее переживания, ухватить жизнь в настоящем (ὑπόστασις (hupostasis) – подлинное существование, "личность" в христианском понимании).

Жизнь в настоящем – это ὑπόστασις (hupostasis). В первом случае мы смотрим на себя от третьего лица, как на объект. Во втором – от первого лица, как на субъект.

Теперь рассмотрим пример с термокружкой. Опишем её свойства: белая, объёмная, усечённый конус… Что мы сделали? Мы создали модель. **Топологическую модель** (τόπος (topos) – "место").

Сначала у нас был опыт термокружки, переживание в настоящем. Мы увидели её всю вместе. Но затем мы совершили операцию: **развёртку (или распаковку)**. Мы представили объект как нечто протяжённое, создали "места" (1, 2, 3). Расширили переживание.

То же самое мы делали с болью, прибавляя прошлое и будущее. Мы создавали топологическую модель. И при этом упускали сам факт переживания, который происходит в моменте настоящего.

Обычно мы совершаем ошибку, мысля не сами объекты, а их топологические модели. Но что-то ускользает. Оно спрятано в моменте настоящего.

**Ответ Платона и Аристотеля:** ускользающее находится во второй реальности.

**Ответ стоиков:** оно не во второй реальности, а во времени, в моменте настоящего. Мы его проскакиваем.

### Интенсивность и тонус: что происходит в настоящем?

Итак, что происходит в настоящем? Никто до **стоиков** не мыслил, что происходит в этом срезе. Наш язык, язык протяжённости, не приспособлен для фиксации этого момента.

Что происходит в моменте настоящего? Нечто неделимое, несуммируемое, не поддающееся развёртке. Если здесь речь об экстенсивности, то это нечто – **интенсивное**.

Экстенсивная сущность зависит от размера, масштабируется. Интенсивная – присутствует целиком в моменте настоящего.

**Стоики** ищут способ описания этой интенсивной сущности. Они вводят термин – **τόνος (tonos)** ("тонус"). Что такое тонус? Напряжение, натяжение (изначально – натяжение лука).

Переживать – значит находиться в определённом напряжении. Тонус присутствует в моменте настоящего. Это не нервное напряжение, а скорее бодрость, собранность.

У тонуса есть значение. Переживание более или менее интенсивно.

Экстенсивные величины масштабируются (масса делится при разделении объекта). Интенсивные – нет (температура не меняется).

В настоящем у нас только одно нечто, и оно меняет значение. Различия, которые были при взгляде от третьего лица, стираются. Мы выходим из мира здравого смысла.

### Пневма: сущность момента настоящего

Давайте введём категорию, которую ввели **стоики**, – **πνεῦμα (pneuma)**. Это сущность, которая действует в момент настоящего. Значения: ветер, дуновение, дыхание.

**Пневма** характеризуется уровнем тонуса. Есть нечто неделимое, присутствующее в моменте настоящем, единственная характеристика которого – тонус (напряжение). Имя этой интенсивной сущности – **пневма**. Она существует в настоящем. Мы не замечаем пневму, потому что существуем в мире топологических моделей.

Именно благодаря существованию этой интенсивной сущности (пневмы), характеризующейся тонусом, появляются понятия, характеризующие нашу ментальную жизнь: восприятие, сознание, мышление... Это становится объяснимо без метафизических категорий.

Пневма — не субъективное переживание, а единственное окно в реальность. Здесь нет возможности для иллюзии, потому что все иллюзии возникают при развёртке. Чтобы создать иллюзию, нужны как минимум две точки, а здесь – одна. Пневма – это бытие, истина.

Страсть – это уже целостность. Интенсивность сводится к степени. Различие между аффектами – на уровне взгляда от третьего лица. В настоящем – только степень напряжения.

Сравнить два момента можно, но различия будут только в степени. Любое переживание – это эффект, следствие развёртки. Ни удовольствия, ни боли как таковых нет. Это эффекты. У точки в "боли" – значение X, у точки в "удовольствии" – Y. Они отличаются величиной, а не качеством.

### Свобода воли и пневма

Что такое человек? **Стоики** докапываются до категории, скрытой в моменте настоящего. И насчёт свободы воли: **стоики** подразумевали под ней управление страстями. Могу ли я согласиться со страстью, или она меня захватывает? **Пневма** позволяет это делать. Она – условие свободы воли, управления страстями.

Когда мы говорим, что "я" есть, имеется ввиду, что пневма есть. Свобода воли и есть пневма.

Человек совершает выбор. Но выбор обусловлен пневмой. Человек проскакивает момент выбора, упускает то, что он есть на самом деле, в момент настоящего, и смотрит на себя от третьего лица.

Происходит забвение нашей природы. Мы забыли о пневме.

Пневма автономна. Она не может быть ни рабской, ни свободной в привычном смысле. Это не та свобода, когда я выбираю, по какой дороге пойти. Это свобода дистанцироваться от страстей.

Выбор уже сделан, когда я согласился со страстью, проскочил момент настоящего.

Человек – внутри восприятия. Вместо "человек воспринимает" нужно говорить "он воспринимаем". Мы пытаемся отождествиться с пневмой.

**Переживание, восприятие, тонус – всё это вместе, пневма**. Это не то, что мы переживаем, а то, что переживает. Пневма – субъект.

Закон, который "заставляет" пневму меняться — это сама пневма.

### Переживание как тонус

В начале лекции был задан вопрос из аудитории, касающийся понятия "переживание". Переход к этой теме был осуществлен через понятие "переживание", которое, как выяснилось, историки характеризуют через понятие "тонус", то есть некое натяжение, напряжение. Любое переживание – это, прежде всего, напряжение. Логика стоиков такова: если задаться вопросом, что значит переживать, и попытаться выделить смысловое ядро этого понятия, то таким ядром окажется напряжение. Именно напряжение, а не субъективные оценочные характеристики, позволяет, по мнению стоиков, описать переживание как нечто объективно существующее.

**Пневма и её проявления**

Переживание, как напряжение – это и есть **пневма**. **Пневма** (πνεῦμα – дыхание, дуновение) – это нечто, испытывающее разные состояния напряжения разной интенсивности. Наши мысли, опыт, восприятие – всё это проявления пневмы.

Если оперировать понятием **тонуса**, человек, как таковой, в привычном нам понимании перестаёт существовать. Ведь перестаёт существовать то, что определяет нас как личность, нашу способность к сознанию. Это подводит к следующей важной теме.

**Тривиальный образ человека и истинное различие**

На протяжении нескольких лекций подчёркивалось, что наше привычное понимание человека неверно. У нас есть некий тривиальный образ самих себя: мы – нечто культурное, отличное от животных, обладающее достоинством. Мы стараемся соответствовать этому образу, играть определённую социальную роль. Именно такое тривиальное понимание человека, как "не-животного", стоики и оспаривают.

Различие между человеком и животным сохраняется, но понимается оно не тривиально, а с точки зрения напряжения, **тонуса**. Стоики утверждали, что **пневма** человека по своей интенсивности выше, чем у животного. Способности человека и животного отличаются: животное способно к питанию, движению, росту. Его главная характеристика, отличающая его от растения, – способность к автономному движению. У человека же уровень интенсивности **пневмы** выше, потому что он может делать то, что не может животное, а именно – улавливать смысл. Как верно заметил один из слушателей (Дмитрий), у человека появляется дополнительная способность улавливания смысла, что означает более высокий уровень напряжения, интенсивности **пневмы**.

Если представить ситуацию, в которой все люди исчезнут, **пневма** всё равно останется. Даже работа человека с "развертками" (о которых речь пойдет ниже) – тоже проявление **пневмы**. Важно подчеркнуть: **пневма** проявляется не только в мышлении, восприятии и сознании, то есть в ментальных феноменах. Ментальные явления – лишь одно из проявлений **пневмы**.

**Пантеизм стоиков**

Вопрос о пантеизме стоиков требует осторожности. Понятие пантеизма будет рассмотрено позже, но уже сейчас понятно, что **пневма** тесно связана с понятием настоящего момента, с точкой выбора.

**Пневма, точка выбора и свобода воли**

Проблема в том, что мы, как правило, "проскакиваем" мимо точки настоящего, живя в топологической модели, в развертке: либо в прошлом, либо в будущем, сожалея о чём-то или ожидая чего-то. **Пневма**, существуя в настоящем, и является точкой выбора, обеспечивая саму его возможность. Каждый момент настоящего, если его "поймать", активирует эту точку выбора.

**Пневма** – необходимое условие свободы воли. Однако чтобы объяснить, как именно **пневма** связана со свободой воли, потребуется ввести дополнительные рассуждения.

Если вернуться к сравнению человека с животным, то более высокая интенсивность **пневмы** у человека коррелирует со свободой воли. Например, когда человек хочет спать, ему нужно испытывать большее напряжение, чтобы не заснуть. Или, находясь в моменте, он может принять решение не делать что-то, испытывая повышение напряжения. Это и есть проявление свободы воли в понимании стоиков, которое связано с улавливанием смысла и тонусом.

**Пневма, гюле и свобода воли: стоический дуализм**

Понятия "свобода воли", "выбор", "принятие решений" требуют прояснения. Необходимо понять, каковы условия физической реальности, обеспечивающие нашу свободу воли. **Пневма** и является таким условием.

Мы существуем в мире развертки, в мире здравого смысла, где нас окружают протяжённые материальные тела. Это следствие операции развертки, распаковки. Стоики вводят термин **гюле** (ὕλη – первоначально "древесина", затем – "материя") для обозначения протяжённости, материальности. Характеристиками **гюле** являются протяжённость и твёрдость. Мир **гюле** – это мир твёрдых, непроницаемых тел, созданный в результате развертки.

Если бы существовала только **гюле**, свободы воли не было бы. Представьте себе нагромождение камней, плотно прилегающих друг к другу, – образ, вызывающий клаустрофобию, ощущение сдавленности. Именно поэтому стоики выбрали термин **пневма**, одно из значений которого – дыхание. В этой сдавленности вещества появляется некий зазор, трещина. Помимо протяжённых материальных тел (**гюле**) должна существовать интенсивная сущность (**пневма**).

**Пневма** – это интенсивная сущность, условие свободы воли, существующее не в метафизической, а в физической реальности. **Пневма** нематериальна в том смысле, что она не **гюле**, но она физическая. И **гюле**, и **пневма** – физические сущности.

**Поле, вещество и тотальное смешение (красис ди олу)**

Хорошей аналогией для понимания соотношения **пневмы** и **гюле** может служить физическое понятие поля. В физике поле противопоставляется веществу, которое обладает механистическими характеристиками. Однако понятие поля в физике (в частности, электромагнитного) пробивало себе дорогу с трудом. Изначально существовало понятие эфира, которое препятствовало возникновению понятия поля.

История с эфиром (средой, в которой, как предполагалось, движутся материальные тела) связана с классической механикой Ньютона, где существует только вещество. Это означает мышление в рамках топологии: две физические сущности не могут одновременно находиться в одном месте. **Топос** (τόπος – место) в этом контексте означает, что для каждой сущности должно быть своё место. Это логика механистического сосуществования.

Эфир понимался как очень тонкая материя, сосуществующая в пространстве с протяжёнными телами. Он не проникает внутрь тела, а окутывает его, влияя на движение. Предполагалось, что эфир – это среда, влияющая на движение тел. Однако опыты (в частности, опыт Майкельсона-Морли) показали, что такой среды нет.

В результате было высказано предположение о существовании физической сущности иной природы, не подчиняющейся принципу сосуществования. Две физические сущности (поле и вещество) могут пересекаться, накладываться друг на друга, существовать в одном месте. Вещество экстенсивно, а поле интенсивно (в кавычках, чтобы избежать придирок, так как стоики, конечно, не использовали эти термины).

Стоики использовали другой термин – **красис ди олу** (κρᾶσις δι ὅλου – тотальное смешение, смешение через всё). Это означает, что две сущности занимают не два места, а одно.

Интуитивно, для нашего привычного мышления, характерно именно топологическое мышление, мышление в рамках экстенсивных схем. Поэтому нам кажется, что две сущности должны занимать разные места в пространстве. Однако стоики, задолго до возникновения понятия поля, выдвинули гипотезу тотального смешения: две разные сущности могут занимать одно место, если одна из них носит интенсивный характер, характеризуется **тонусом** и существует только в момент настоящего. **Пневма** полностью проницает **гюле**. Интуитивно это представить нельзя, но реально это существует, и именно это обеспечивает свободу воли.

**Свобода воли как управление страстями**

**Гюле** влияет на **пневму**, и это взаимодействие проявляется как свобода воли, принятие решений, выбор. Это их одновременное сосуществование в точке настоящего.

Скульптор не пробивается внутрь камня, он работает с его формой, поэтому аналогию со скульптором следует принимать только как метафору, а не как структурную аналогию. Точки **гюле** всегда есть, вопрос о существовании мест, где нет ни **гюле**, ни **пневмы** (вопрос о пустоте), сложен и требует отдельного рассмотрения, поскольку до нас дошли лишь фрагментарные свидетельства.

**Пневма** и **гюле** занимают одно и то же место, они смешаны. Эту смешанность в моменте настоящего мы и переживаем. Именно поэтому в моменте настоящего возникает амбивалентность, двойственность, ощущение, что мы можем выбирать. Модель реальности такова: есть две сущности, одна из которых полностью проницает другую, и тогда появляется свобода воли (в стоическом понимании).

**Гюле** перемещается, и **пневма**, проницающая **гюле**, перемещается вместе с ней. **Гюле** не может существовать без **пневмы**. Движение механических тел (**гюле**) – это разная интенсивность **пневмы**.

Можно представить себе единое поле (**пневма**), в разных точках которого есть разные значения интенсивности. Эти значения могут меняться. Изменение этих значений сопровождается движением механических тел (**гюле**).

**Пневма** воздействует на весь материальный мир, но не одновременно на все тела сразу. Существуют разные значения интенсивности **пневмы**, которые и меняют свою интенсивность. То, что мы называем решениями, и есть изменение интенсивности **пневмы**.

Стоики говорят о свободе воли не как об автономии (в христианском смысле), а как об управлении страстями. Христианская свобода – это свобода действия, автономия субъекта. У стоиков речь идёт о том, чтобы в определённый момент не поддаться страсти. Интенсивность **пневмы** определяет, сможем ли мы управлять страстями.

В стоицизме нет "Я" в нашем тривиальном понимании. Стоики стремились познать, что скрывается под маской "Я". "Я" – это маска, человек – это маска. Под маской находится **пневма**, интенсивная сущность иной природы, чем **гюле**. Мы не замечаем **пневму**, потому что она укрылась в настоящем. Если мы воспринимаем **пневму** как **гюле**, производим развертку, то накладываем на **пневму** маску, скрываем её внутри материальных тел, говоря, что человек – это материальное тело, биологический вид.

**Свобода от страстей и атараксия**

Наш образ свободы воли – христианский, образ автономии субъекта, принимающего решения. Стоики же говорят о другом: о сохранении невозмутимости, достижении **атараксии** (ἀταραξία – невозмутимость), то есть о том, чтобы не дать страстям завладеть собой. Конечная цель стоической этики – **атараксия**, или **апатия** (ἀπάθεια – бесстрастие, отсутствие страстей). Это и есть стоическая свобода – свобода от страстей, когда ни боль, ни гнев, ни удовольствие не могут подчинить человека.

"Я" и есть **пневма**. Между "Я" и **пневмой** нет дистанции. Решение – это решение **пневмы** в данной точке поля. Страсть – это развертка переживания настоящего. Когда переживание боли (тонус) в моменте настоящего разворачивается в пространстве (прошлое, будущее), получается страсть.

**Развертка и момент настоящего**

Человек, рассказывая о своих человеческих уязвимостях, делает развертку, распаковку момента настоящего. Он заменяет переживания некой целостностью, совокупностью состояний, биологическим циклом. Он создаёт топологическую модель: рождение, смерть, свойства, приписываемые себе. Это образ человека от третьего лица.

Если же фиксировать момент настоящего, то образ человека как целостности – результат развертки. В моменте настоящего человек отличается от, например, гравитационной пыли только степенью интенсивности **пневмы**. Понимание того, что человек существует в моменте настоящего, что прошлое и будущее – искусственная операция, и обеспечивает присутствие в настоящем, то есть свободу.

**Катекон и сродство с миром**

**Катекон** (καθῆκον – должное, надлежащее) – понятие, имеющее непосредственное отношение к примеру с гравитационной пылью. Человеку есть чему поучиться у пыли. Пыль не испытывает страстей, волнений, потому что движется ровно в том направлении, в каком действует сила. Стоики приводят метафору: человек, привязанный к колеснице, может упираться, и тогда колесница его тащит, а может идти за колесницей. Идущий за колесницей не чувствует того страдания, что чувствует тот, кого тащат.

"Плыть по течению" – значит совершать **катекон**, следовать воздействию, которое на тебя влияет. Если следовать этому воздействию, то не будет страдания. Универсальных моральных норм, по мнению стоиков, нет. Есть силы, которые на нас действуют: природные и социальные (воля социума). Сопротивление этим силам, вызванное представлением о себе как об автономном индивиде, и порождает страдание.

Стоический мудрец не сопротивляется судьбе, **эйрмармене** (εἱμαρμένη – судьба, жребий). Он следует направлению, которое его влечёт, подобно пыли. Проблема в том, что человек может оступиться, сорваться, снова посмотреть на себя от третьего лица и попасть в ловушку страстей. Осознание сродства, единства со вселенной, с полем **пневмы**, снимает необходимость сопротивления. Все эти сложные размышления нужны для достижения **атараксии**.

**Слабое место стоической концепции**

Если вспомнить, что "Я" – это **пневма**, проще и естественнее. Однако это и слабое место стоиков: если это так просто и естественно, то почему все люди этого не делают? Почему искусственные, экстенсивные конструкции так распространены? Стоики не дают ответа на этот вопрос.

**Заключение**

Вся концепция стоицизма, с ее дуализмом **пневмы** и **гюле**, понятием **тонуса**, тотального смешения (**красис ди олу**), **катекона** и **эйрмармены**, направлена на достижение **атараксии** – состояния невозмутимости и свободы от страстей. Эта свобода достигается через осознание своей истинной природы как **пневмы**, пребывание в моменте настоящего и следование естественному ходу вещей, отказ от сопротивления внешним воздействиям. Представленная в лекции интерпретация стоицизма – это реконструкция, основанная на сохранившихся фрагментах и свидетельствах, и она требует критического осмысления.