## Проблемы эпикурейцев

### Проблемы с достижением блага

Эпикур употребляет термин δεισιδαιμονία [**дейсидаимония**] (благоговейный трепет) для обозначения чувства безысходности. Именно в это состояние вводят нас боги из первого тезиса *тетрафармакона*. *Фобос* противопоставляется этому чувству как страх более локальный, страх какой-то частности.

Первый тезис *тетрафакмакона* помогает избавиться только от *дейсидаймонии*, но от *фобоса* — нет. Его «картина мира» заключается в том, что всегда есть множество альтернативных вариантов существования, от жизни после смерти до других вариантов бессмертия, и в них входят в том числе самые страшные и нежеланные сценарии. А выбирать эти сценарии мы не в состоянии. *В любой системе, в которой введен паренклесис, возможен подобный риск*.

Мысль о принятии риска очень близка романтизму — направлению модерна, форме мироощущения, которая предполагает, что в античном противостоянии между благом и вредом, между позитивным и негативным, занимается негативная сторона — страдание. Страдание в романтизме проживается во всю его глубину, раздувается, чтобы посмотреть, какое новое чувство из этого выйдет. То страдание, от которого античный человек отказывается в пользу эвдеймонии, атараксии, апатии и тп, теперь является целью, а значение имеет лишь интенсивность страдания. Чем выше интенсивность, тем лучше, страдание не должно прекратиться никогда, и именно в этом заключается пари Фауста с Мефистофелем: какое бы состояние Фауст не переживал, ему не будет этого достаточно. В этом вся суть романтического субъекта. Для сравнения, в христианстве человек принимает страдания для блага будущей жизни, для спасения. В романтизме человек в принципе отказывается от спасения, бросая вызов мирозданию. Итого, раз модель Эпикура не устраняет фобос, значит первый тезис тетрафармакона не позволяет добиться атараксии, а значит не приводит к нужной цели. Вообще, античность в этом плане дихотомична: благо — это когда мне хорошо. Для нее нет никакого «страдания ради будущего блага» и тп. В этом смысле человек модерна испытывает «интерес» к страданиям, нанося себе вред, в итоге становясь на учет к психологам; почему так происходит, будет обсуждаться в курсе далее.

Второй тезис *тетрафармакона*: **смерти бояться не надо**. Избавляет ли этот тезис от страха? Не совсем, потому что философии известны четыре разных варианта, как могут пойти дела в момент (или перед моментом) смерти.

Допустим, человек выстреливает себе в голову из пистолета. Со стороны внешнего наблюдателя констатируется смерть, но что происходит с самоубийцей с его точки зрения? Если встреча со смертью от первого лица невозможна, когда умирание растянется на вечность, ведь личный опыт не может прекратиться технически. Вариант с вечным агонизированием можно сравнить с попаданием в ад, а такая вероятность точно не избавляет от страха.

! Между смертью и обмороком (сном и другими временными явлениями потери сознания) есть принципиальная разница: после обморока человек приходит в сознание и констатирует этот самый обморок, поэтому погружение в обморок не будет вечным, как умирание.

Есть ещё один вариант смерти: если жизнь — это довольно конечная по продолжительности часть опыта, ограниченная бесконечным опытом смерти, то какова вероятность того, что сейчас переживается именно жизнь? Эта вероятность стремится к нулю чисто математически и равно 0,00…1% (хотя, с другой стороны, если «умирание» уже произошло и сейчас происходит вечная агония, значит худшее уже позади, а в этом есть некое успокоение, впрочем, не дающее безмятежности).

## О чувственно воспринимаемом

Вся античная этика исходит из того, что чувственно воспринимаемая информация не дает нам истинного понимания того, как устроен мир. Человек модерна может сказать, что организм, созданный для решения проблем эволюции, как раз наоборот «специально» игнорирует многие ненужные для решения своей задачи аспекты мира. В этом смысле Эпикур также непохож на всех остальных мыслителей античности, доверяя **sensus** (чувства, ощущения в смысле органов восприятия) больше, чем кто-либо другой. Он говорит, что ощущения в любом случае является неким мерилом и без них невозможна любая верификация. Возникает противоречие: мир, данный человеку чувственными ощущениями, обладает предсказуемостью, стабильностью, когда как по онтологии Эпикура атомы испытывают **clinamen** (отклонения), делающие мир непредсказуемым. Кажется, что такая онтология создана как раз не с помощью *sensus*, а с помощью умозрения в духе Парменида Платона итп. Объяснение заключается в том, что органы чувств, с помощью которых человек фиксирует стабильность мира, состоят также из конфигурации атомов (*foedus*, союз, сочетание, комбинация), испытывающих отклонения. Когда речь идёт об акте восприятия, то в модели Эпикура нет разделения на субъект и объект, потому что все это составляет единую конструкцию *foedus*, которая хоть и локально, спонтанно, но связана друг с другом. Аппарат восприятия составляет одно целое с воспринимаемым. Ощущение предсказуемости по факту является спонтанной синхронизацией системы. Вот почему *sensus* является мерилом у Эпикура. Ошибки же человек делает не в своих восприятиях, а в суждениях, которые он строит исходя из восприятий.

## Проблемы онтологии Эпикура

Пустота — непременное условие существования атомов и у Эпикура, и у стоиков, потому что для отклонения нужно место для этого отклонения. И эта пустота представляет огромную проблему, тянущуюся ещё из Парменида, а именно «парадокса бытия и ничто». Не заявляю ли я, что «ничто есть», когда говорю, что пустота есть, потому что что вообще такое пустота? Для Эпикура между пустотой и ничто есть различие: у ничто вообще нет свойств, тогда как у пустоты есть как минимум одно свойство — пространство, или, иначе, протяженность. Но что имеется в виду под пространством и протяженностью? Основная проблема здесь в том, что происходит подмена одного понятия (пустота) другим, по сути, также ничего не значащим (пространство). Ведь совершенно непонятно, что такое пространство. Пространство — это конструкция, созданная человеком, интуитивный образ, и оно во многом похоже на пустоту. Оно напоминает некий ящик, контейнер, внутри которого есть тела, и именно такое понимание ложится в эпикурейскую концепцию.