#129. Стоическое понимание пространства (хора) как одного из бестелесных эффектов противопоставляется эпикурейской реальности пустого пространства (кенон) — «контейнера» или объёма / среды: у стоиков пространство не «содержит» тела, а «рождается» в момент их столкновения: событие (сюмбебекос) – «точка контакта», не принадлежащая ни одному из тел, – становится первичной реальностью; тем самым «пространство» у стоиков – это не среда или предзаданная «сцена», а следствие / эффект взаимодействия материальных тел;

#130. Стоическая модель: реальность (без воображаемого измерения «глубины», реконструированного мозгом) не содержит «пустоты» — она непрерывна, и всё пространство складывается из событий (сюмбебекос), а не из объектов с границами и пустотой между ними; «перемещение» — это не движение в «контейнере», а переход между зонами взаимодействий; опыт пространства представляет собой не «восприятие объема», а переживание непрерывной связности, натяжений-сопротивлений, «очагов напряжённости»; «пустота» (кенон), согласно стоикам, — это не пространство (хора), а ещё один бестелесный эффект (наряду с временем, лектоном), возникший вследствие пульсации (сжатия / расжатия) Космоса под воздействием пневмы;

#131. Эпикурейский образ «пустого пространства», объёма / среды связан с доверием к чувственному опыту (sensus), но стоики демонстрируют, что трудность может заключаться в точном определении того, что принадлежит чувственному опыту, а что является суждением; это делает стоическую онтологию более проницательной, чем эпикурейская – не только в античном контексте, но и в сравнении с новоевропейской наукой, где пространство перестаёт рассматриваться как независимая, фиксированная «сцена» и начинает пониматься как реляционная структура, возникающая из взаимодействий и корреляций между событиями (Эйнштейн, Ровелли);

#132. Стратегии достижения атараксии у стоиков (через контроль над страстями) и у эпикурейцев (через «проживание» удовольствия) сталкиваются с самоподрывом — «парадоксом тревоги»: любое определение «блага» (агатхон) и «зла» (какон) «по природе» (ката фюзин) порождает тревогу (тарахе), которую невозможно устранить внутри самой этической системы; тревога о том, достигнуто ли благо, не утрачено ли оно, и правильно ли я избежал зла – приводит к эффекту «удвоенного» страдания: тревога «паразитирует» на самой идее избавления от тревоги (Секст Эмпирик);

#133. Скептическое решение через «эпохе» (воздержание от суждения) позволяет выйти из ловушки этических систем: принцип «ничто не предпочтительнее» («уден маллон») создаёт зону когнитивного равновесия, где противоположные аргументы блокируют суждения о «благе и зле по природе»; именно в этом состоянии невозможности выбора и приостанавливается тревога — скептик, в отличие от стоика или эпикурейца, не создаёт этического идеала, которому он должен соответствовать, и потому действует без «догматической» убежденности — не боится отступиться от нормы или «не справиться»;

#134. Скептическая практика как «беспроигрышная игра»: устраняется сама возможность тревоги, связанной с неудачей достичь эпохе‌; если «равносильные» аргументы найдены – наступает «эпохе» (приостановка суждения) и атараксия; если нет – возникает новое противоречие между тезисами о возможности и невозможности «равновесия» (может ли быть найден аргумент, который создаст «равновесие»), что само по себе становится новой точкой скептического анализа и приводит к «эпохе»;

#135. Скептическое «эпохе‌» не ведёт к бездействию: воздержание от суждений касается онтологического статуса «блага» и «зла», но не отменяет повседневной активности: скептик действует, руководствуясь природными потребностями, чувствами, традициями, техническими регламентами — не как выразитель универсальной истины, а как человек, реагирующий на конкретные обстоятельства, без «догматической» убеждённости: он не ищет «идеального выбора», не боится ошибиться и не страдает от несовершенства своих решений.