**Катастрофа христианской цивилизации: Апофазис и парадокс Троицы**

Сегодняшняя лекция посвящена, если говорить одним словом, катастрофе. Дата этой катастрофы исторически не очень четко определена, хотя есть официальная дата. По сути, речь идет о задаче, о выполнении которой разбилась христианская цивилизация. Исходно задуманная, христианская картина мира строилась на основе события **Боговоплощения**. В отличие от других монотеистических картин мира, она ориентирована именно на это событие. В какой-то момент эта картина мира наткнулась на препятствие, которое не смогла преодолеть, хотя очень пыталась.

Что же это за задача, которая привела к катастрофе? Я начал говорить о ней в прошлый раз. Речь идет об **апофазисе**.

**Пределы мышления и апофазис**

Апофазис — это тип мышления, который претендует на то, что может мыслить и познавать непознаваемое и немыслимое. У нашего мышления есть определенные границы, например, выраженные в законах логики. Мы мыслим именно так, а не иначе. В христианской картине мира реальность, с которой мы имеем дело – Бог-творец – бесконечно превосходит нас, существ ограниченных. Соответственно, когда мы сталкиваемся с этим пределом, и выйти за него невозможно, тем не менее, нам нужно создать некую замещающую конструкцию. Нам нужен эквивалент того, что происходит в области, которая для нас непознаваема.

Эта задача, связанная с апофазисом, не осталась глубоко в истории. Давайте ее актуализируем. Наша современная цивилизация, наша экспериментальная наука непрерывно сталкиваются с этими пределами. Всякий новый скачок в научном знании – это разработка способа выскочить за существующие пределы нашего мышления. Когда-то математический анализ был такой попыткой – он помог мыслить бесконечно малые величины, создав замещающую конструкцию. Сегодня мы прибегаем к топологическим, численным методам, компьютерным симуляциям, машинному обучению – мы постоянно создаем такие конструкции.

Речь идет именно об апофатическом типе мышления, не обязательно о богословии. Этот тип мышления пытается выйти за собственные пределы и для этого создает замещающие конструкции. Когда мы говорим о катастрофе христианской цивилизации, важно понимать, что это была первая попытка решить ту задачу, которую мы решаем, по сути, сегодня. Опыт этого первого раза небезынтересен для нас, современных людей.

**Теологическая вилка: Модализм и Арианство**

Эта попытка произошла в очень ограниченный исторический период – буквально в 60–70-е годы **IV века**. И связана она с тремя конкретными людьми, жившими в Каппадокии, поэтому их называют **каппадокийцами**: **Василий Великий**, **Григорий Богослов** и **Григорий Нисский**. Они продвинулись в направлении преодоления пределов мышления дальше всех в свое время.

Их открытия были вызваны существованием вилки из двух совершенно неприемлемых ответов на базовый вопрос христианской картины мира: один Бог или два (в отношении Отца и Сына). Этот вопрос закономерен, учитывая событие Боговоплощения, особенно если пытаться сделать из христианства государственную идеологию.

Два плохих ответа на этот вопрос:

1. **Модализм** (или **савеллианство**): Бог один, но у него три разных проявления (**просопон** (prosopon, личина/маска)).
2. **Арианство** (сторонник – **Арий**): Бог один, но существуют две разные сущности (**усиа** (ousia, сущность)), одна из которых выше другой (Бог Отец – нерожденный, Бог Сын – рожденный/сотворенный, пусть и высшее творение).

Оба этих ответа плохи, потому что обесценивают жертву Христа. Модализм делает Бога лицемером, играющим роль. Арианство – утверждая, что страдает не сам Бог, а Его творение – умаляет значение жертвы.

Проблема модализма и арианства в том, что они исходят из логики **Аристотеля**, мыслившего взаимоотношение частного и общего. У Аристотеля конкретный индивид (например, кошка Мурка) называется **первой сущностью** (**прото усия**), а общее понятие (кошка вообще) – **второй сущностью** (**дэфтэра усия**). Богословие адаптировало эту терминологию: **усия** стало обозначать общее (природа, сущность), а **юпостасис** (hypostasis) – конкретный индивид. Изначально юпостасис просто означал нечто конкретное, без коннотаций личности.

Если применить эту схему к Богу, получится политеизм (множество богов одной сущности). Монотеизм же утверждает, что Бог единый. Ариане, пытаясь уйти от политеизма, постулируют, что Бог-Отец и Бог-Сын различаются по сущности. У них нет общей сущности, нет высшей категории, которая бы их объединяла. Это контр-интуитивный постулат, который ведет к расколам и непониманию: как связаны эти две сущности? Чем Сын отличается от человека, если он "всего лишь" высшее творение? Именно неумение ариан дать непротиворечивый ответ на этот вопрос привело императора **Феодосия** к поддержке каппадокийцев.

**Деконструкция языка и "относительные термины"**

Каппадокийцы предприняли феерическую операцию – деконструкцию языка. Язык Евномия (радикального арианина, с которым спорил Василий Великий) служил аргументом для ариан: если есть два имени (нерожденный и рожденный), то, следуя логике языка, должны быть и две разные сущности.

Традиционное представление о языке предполагало механизм референции/номинации: слово/имя напрямую отсылает к референту (конкретной вещи или общей сущности).

Каппадокийцы, особенно **Василий Великий**, указали, что смысл слова рождается иначе. Чтобы слово обрело смысл, оно должно войти в оппозицию к другому имени. Это **бинарная оппозиция** (термин **Фердинанда де Соссюра**). Например, "рожденный" имеет смысл только в оппозиции к "нерожденный". Уберите одно из них – смысл потеряется.

Но для понимания смысла бинарной оппозиции нужен еще один элемент – **контекст**. Контекст – это третья позиция, которая задает, какая именно оппозиция срабатывает в данной ситуации. Таким образом, смысл порождается не простой референцией, а **триадической структурой**: Имя 1 – Имя 2 (не- Имя 1) – Имя 3, контекст (все остальное, определяющее).

**Василий Великий** называет эти элементы "**относительными терминами"** или "**относительными именами"** (**схесис** – отношение, связь). Эти термины существуют только во взаимодействии, в **взаимопроникновении** (**перихоресис**). Они не существуют сами по себе, как сущности или индивиды. В этом их принципиальное отличие от аристотелевских сущностей.

Эта деконструкция показала, почему имя не равно сущности. У нас может быть одна сущность, но мы можем мыслить в ее рамках разные имена / позиции, связанные отношением (схесис) друг с другом.

Примером мышления в таком режиме – пространстве имен без прямого референта – является книга **Льюиса Кэрролла** "**Алиса в Стране чудес**". Приключения Алисы происходят в пространстве схесиса, во "внутреннем режиме означающего", где одно имя отсылает к другому. Это, если угодно, светский вариант апофатического мышления.

**Новый способ существования: Ипостась как лицо**

Следующая задача – как назвать эти позиции, существующие иначе, чем сущности? Они не сводятся к усия, у них свой **тропос** (способ существования), основанный на взаимодействии.

Каппадокийцы выбрали для этого термин **юпостасис**, который до этого означал просто "конкретный индивид". Они убрали знак равенства между "конкретный индивид" и "юпостасис". Юпостасис теперь – это конкретная позиция в этом апофатическом пространстве (позднее **Августин** переведет юпостасис на латынь как **персона** (persona), что уже напрямую связано с понятием Лица).

Возникает вопрос: почему именно три таких позиции? Каппадокийцы заметили, что существует нечто, что тоже существует в тройственном виде и не сводится к сущности / усии – это **грамматические лица**: Я, Ты, Он/Оно. В подавляющем большинстве языков их три. Эти лица существуют не как субстанции, а как отношения, перспективы. Я могу быть "Я", когда говорю о себе, "Ты", когда вы обращаетесь ко мне, и "Он", когда обо мне говорят другие. Одна и та же сущность ("Я") предстает в разных лицах.

Ключевой онтологический шаг каппадокийцев: эти три лица (Я, Ты, Он/Оно) – не просто функция языка или мышления, а самостоятельные, **базовые структуры реальности**. Они укоренены в бытии на самом фундаментальном уровне, существуя независимо от нас, и наш язык отражает это именно потому, что эти структуры есть. Наше "Я", "Ты", "Он" – это проявление этой базовой структуры. Таким образом, помимо известного нам тропоса сущности (усии), есть другой, альтернативный тропос – тропос Лиц (ипостасей/юпостасис), который не сводится к усии.

**Бытие, апофазис и замещающая конструкция**

Вся античная философия, мыслящая в логике сущностей (усии), столкнулась с проблемой понятия **Бытия**. Оно фундаментально, мы используем глагол "быть", чтобы объяснить все остальное, но не можем объяснить само Бытие. Античная мысль уперлась в скептицизм.

Каппадокийцы используют апофазис, чтобы решить эту проблему. Они говорят: мы не можем постичь Бытие полностью, мы знаем только его часть, связанную с усией (доступной нам через опыт и мышление). Есть непознаваемая часть Бытия. Чтобы ее мыслить, мы создаем замещающую конструкцию.

Эта замещающая конструкция – это и есть тропос Лиц (ипостасей/ юпостасис), мышление на уровне схесиса (соотношения имен). Мы берем две конструкции: усия (доступная часть Бытия) и Юпостасис (замещающая конструкция для недоступной части). Они совершенно различны и несовместимы. Но мы складываем их вместе: **Бытие = Усия + Юпостасис**.

Это позволяет нашему мышлению выйти за собственные пределы, используя замещающую конструкцию для непознаваемого. Такая конструкция, сочетающая несовместимые элементы, создает **парадокс**. Мы намеренно создаем парадокс, чтобы выразить то, что не можем мыслить. Парадокс – это продукт апофазиса, форма выражения невыразимого.

Аналогия напрашивается с **квантовой механикой**. Для описания света или электрона необходимо использовать два несовместимых описания: как волны и как частицы. **Нильс Бор** ввел для этого принцип дополнительности. Апофатическое богословие воспроизводит ту же логику: введение личного описания (юпостасис) – это дополнительный фактор, несовместимый с субстанциальным описанием (усия), необходимый для целостного описания реальности (Бога).

**Парадокс Троицы: Единство в трех Лицах**

Кульминацией проекта каппадокийцев становится формулировка догмата о **Троице**: **Бог — единая Усия в трех Ипостасях**. Эта формула и есть парадокс. Она утверждает единство (одна усия) и тройственность (три юпостасис) одновременно, но не в аристотелевской логике частей и целого.

В аристотелевской схеме (как с кошками) индивиды (частное) складываются, чтобы составить общее (сущность), или общее объединяет частное - в иерархическом отношении. Соответственно, частное включается в общее.

В парадоксе Троицы происходит нечто иное. Каждая ипостась/юпостасис (частное, лицо) не является частью усии (общее, сущность), но полностью включает в себя всю усию. Бог неделим. Он полностью присутствует в каждой из трех ипостасей/юпостасис. Таким образом, частное включается в общее, а общее включается в частное.

Это логическая структура, напоминающая **фрактал** – бесконечное самоподобие, где вся полнота (вся усия) содержится в каждой из своих частей (ипостасей), и наоборот. Куда бы мы ни "нырнули" – в Отца, Сына или Святого Духа – мы встретим всю полноту Бога.

**Катастрофа: Парадокс и раскол**

На **Константинопольском соборе 381 года** был утвержден **Никейский символ веры** с догматом о Троице. Это была победа. Но практически в этот же момент появилась то, что изначально сочли недоразумением, – проблема "**Филиокве"** (Filioque, "и от Сына"), касающееся исхождения Святого Духа. Эта проблема не сразу была замечена как фатальная.

Дело в том, что парадоксальная структура Троицы, сочетающая два несовместимых режима (усия и ипостасис), допускает две равнозначные интерпретации:

1. Примат **усии** (сущности): Бог, в первую очередь, единая сущность, а потом три лица/ипостаси. Это путь **западного/католического богословия**. Именно в этой логике возникло **Филиокве** – чтобы Святой Дух связывал все в единую сущность, он должен исходить не только от Отца, но и от Сына.
2. Примат **юпостасиса** (лица/персоны): Бог в первую очередь три лица/персоны, существующие в отношении, которые разделяют единую сущность. Это путь **восточного/православного богословия**, отвергающего **Филиокве**.

На самом деле, эти две традиции по-разному интерпретируют сам парадокс: что важнее, с чего начать? С единства Бога (его Сущности) или с его Тройственности (его Лиц)? Парадокс, призванный выразить невыразимое, сам раскололся на две противоречащие интерпретации.

**Великая схизма 1054 года**, окончательно осознанная как разрыв после захвата Константинополя латинянами в **1204 году**, стала прямым следствием этой фундаментальной богословской (и онтологической) разницы. Культурный код, заложенный христианами при формулировании картины мира, привел к структурно обусловленному раздвоению.

Урок в том, что создание парадокса для постижения непознаваемого, хотя и является единственным возможным путем для апофатического мышления, несет в себе опасность двойственности интерпретации. В итоге, единая христианская картина мира, основанная на попытке осмыслить Богоявление через апофазис и парадокс Троицы, не получилась единой, расколовшись на два враждебных лагеря.