# **Переосмысление Беркли**

"Быть – значит быть воспринимаемым" – это тезис принадлежит перу епископа **Джорджа Беркли**. В философском контексте часто упоминаются два типа философов. О чем бы вы ни начали писать, если вы обращаетесь к истокам, рано или поздно вы наткнетесь на **Аристотеля**. Он, безусловно, является столпом, на котором держится философия, великий ум. Но есть и второй тип философов, которых упоминают постоянно, но не в качестве истока идеи, а скорее в качестве курьеза.

**Беркли** – один из самых цитируемых философов, но не потому, что он великий ум, как **Аристотель**. На общем фоне **Беркли** был довольно посредственным философом. Тем не менее, его тезис в философской литературе встречается постоянно как пример чего-то, что на современном языке назвали бы "кринж". Это то, от чего немедленно пытаются отмежеваться; фактически, он используется как ругательство. Но используется он подозрительно часто.

Сегодня перед нами стоит задача: понять, почему это так. Есть мысли в истории философии, которые, возможно, недостаточно глубоки, не представляют собой самостоятельную ветку или школу. Но есть мысли, послужившие триггером, спусковым крючком. Они породили нечто значимое, и эту значимость нужно извлечь из тезиса **Беркли**. Мои лекции – это не история философии. Для нас та или иная фигура, которую мы рассматриваем, – это повод. Повод докопаться до чего-то и понять то, что касается нас самих и современной ситуации мышления. Нужно сместить фокус внимания с фигуры **Беркли** на то, что ему действительно удалось сказать.

Эта задача, именно так сформулированная, возникла после сумбурной концовки нашей прошлой лекции. Мы тогда спешили, перескакивали от одного пункта к другому, не прояснив предыдущий. Все началось с критики **Беркли** абстрактных идей, и именно в тот момент, я бы сказал, все пошло не по плану. Я хотел бы вернуться к этому моменту.  
Вначале я восстановлю аутентичную аргументацию **Беркли** и покажу ее значимость. Затем мы вспомним что говорили об абстракциях в прошлый раз, особенно в современном смысле, когда упоминались волновая функция и функция **Дирихле**, контринтуитивные формализмы, которые, казалось бы, не подходят под критерии **Беркли**. Я полагаю, что во всем этом можно разобраться, и понять что означает существование таких формализмов с точки зрения **Беркли**.

Упрощая, можно спросить: так ли уж **Беркли** не прав? нужно ли однозначно отбросить его тезис или все-таки попытаться разобраться - есть ли в нем рациональное зерно?

### Три пункта аргументации Беркли

Аргументация **Беркли** состоит из трех пунктов, следующих один за другим:

1. **Критика абстрактных идей.** С этого все и началось: "мы никогда не мыслим абстрактными фигурами, мы мыслим знаками, используемыми определенным образом".
2. **Обновление смысла понятия "быть" (Бытия).** Вследствие критики абстрактных идей, **Беркли** изменяет или обновляет смысл этого понятия. Мы использовали глагол "быть" в определенном смысле очень долгое время, но **Беркли** показывает, что вследствие критики абстрактных идей автоматически происходит обновление его смысла.
3. **Формирование нового критерия достоверности.** После обновления смысла понятия "быть" и "существовать", у нас формируется новый критерий достоверности, который превосходит радикальное сомнение **Декарта**. **Декарт** говорил: "Я смотрю на огонь и сомневаюсь в его существовании". **Беркли** мог бы ему ответить: "Знаешь, **Декарт**, у тебя есть абсолютно достоверная информация, которую ты сейчас упустил из виду: не факт твоего сомнения, а факт того, что ты воспринимаешь огонь. Огонь может быть сном, безумием, галлюцинацией – чем угодно. Но ты никак не опровергнешь тот факт, что ты его воспринимаешь. Неважно, галлюцинация это или нет. А что такое галлюцинация, еще нужно прояснить".

Таким образом, эти три пункта взаимосвязаны. Особый интерес представляет связь между первым и вторым пунктом, поскольку здесь содержится нечто действительно интригующее.

### Критика абстрактных идей: от Парменида к Беркли

Критика **Беркли** абстрактных идей направлена на традицию, которая существовала очень долгое время и делала ставку на абстрактное умозрение, на теоретическое созерцание. Эта традиция началась очень давно, с **Парменида**. **Парменид** известен тем, что ввел в философский обиход понятие "бытие".

Если мы отталкиваемся от **Парменида**, то следует вспомнить на что он делал ставку. У меня есть мой опыт, опыт взаимодействия со средой. Это определенная интерпретация реальности. Я – живое существо, мне нужно выживать, приспосабливаться к среде, и в соответствии с этим, я получаю от среды некоторую интерпретацию реальности с точки зрения выполняемых мною задач. Но при этом существует глубина, скрытая сущность – то, что выходит за пределы моего опыта, за возможности моего восприятия. Я живу "в интерпретации", а какова реальность "на самом деле"?

Здесь рождаются все эти понятия "на самом деле", реально". Это означает, что нечто располагается по ту сторону моего восприятия, опыта. Если представить разных существ – человека, кошку, микроба, инопланетянина – у каждого своя интерпретация. Возникает вопрос: интерпретация чего? Что останется, если убрать нас, кошку, микроба, инопланетянина? Вот это "неинтерпретируемое что-то", что существует "на самом деле", или "реальность без наблюдателя" (как я предлагаю дублировать понятие Бытия для упрощения понимания), и образуется.

Таким образом, когда мы говорим о понятии "быть" или "существовать", мы имеем в виду, что у нас есть некоторый опыт, некоторое восприятие, а по ту сторону этого опыта существует некая глубина, скрытая часть. Соответственно, поиски, которые мы ведем, направлены на вскрытие внутреннего устройства реальности. Предполагается, что мой опыт – это какой-то срез, какая-то калька. А подлинное устройство реальности от меня скрыто.

Как же проникнуть на эту глубину, в эту скрытую часть, во внутреннее устройство? С помощью умозрения. Это было оружие, начиная с древних времен, называемое по-разному: абстрактное умозрение или теоретическое созерцание. Все это лежит в основании античного мышления и философии. Потому что именно абстрактное умозрение, теоретическое созерцание, отличало античного господина от раба с его прикладным или техническим знанием. У раба было прикладное знание, у господина – абстрактное, умозрительное, доступное только свободному человеку, у которого есть досуг.

Именно против этого воюет **Беркли**. Его "смешной", "курьезный" тезис бьет в самое уязвимое место. Он говорит о том, что более 2000 лет назад, устами **Парменида**, философия свернула не туда. Ошибка произошла при самом возникновении философии, когда мы сделали ставку на абстрактное умозрение или теоретическое созерцание. Нам казалось, что это инструмент. Математика активно развивалась и была прообразом такого абстрактного умозрения.

**Беркли** утверждает: "Возьмем математические фигуры, о которых мы говорили: линия, треугольник. Вы когда-либо мыслите треугольником вообще? Не конкретным, не равнобедренным, не равносторонним, не прямоугольным, а вот треугольником вообще?" **Беркли** указывает, что на самом деле такого никогда не происходит. Мы действуем иначе. Треугольник на доске – это вполне определенный треугольник. Этот конкретный треугольник функционирует как некий знак, или репрезентант. Для чего? Для других конкретных треугольников.

Мы используем некий знак, называем его "треугольник", и этот конкретный треугольник начинает функционировать как знак, представитель всех других, совершенно разных конкретных треугольников. Таким образом, мы ни разу не выходим на уровень абстрактной идеи. Абстрактное умозрение, абстрактная идея просто не создается. Мы всегда существуем на уровне какого-то именно конкретного представления. Даже когда мы пытаемся представить мир до нас или мир после нас, мы воспроизводим его как набор конкретных представлений. Мы никогда не выходим за пределы представления.

Объект, в который бьет **Беркли**, – это именно философская традиция, метафизика и схоластика. Все эти абстракции, созданные по принципу объединения множества конкретных сущностей в некое общее понятие. И античные философы, и средневековые теологи исходили из этого. Именно против них и воюет **Беркли**, и эта война имеет серьезное основание.

### Понятие "быть" и "глубина"

Итак, у нас есть две трактовки понятия "быть":

1. **Классический**: "Быть" – это значит нечто, находящееся **по ту сторону** восприятия/опыта. Например, я воспринимаю нечто как "горящий огонь", но за этим явлением "на самом деле" находится скрытая сущность.
2. **Берклианский**: "Быть" – это значит нечто, находящееся **по эту сторону** восприятия/опыта. Когда я вижу горящий огонь, тот факт, что я его воспринимаю, абсолютно достоверен и безусловен. За этим нет никакого "по ту сторону", потому что "по ту сторону" – это созданная мною фикция.

**Беркли** утверждает, что никакого "по ту сторону восприятия опыта" не существует в принципе. Выход за пределы восприятия невозможен. "Существовать" - означает быть привязанным к восприятию.

Когда я говорю, что стол существует, это означает, что я сейчас воспринимаю его поверхность. Если я выйду из комнаты, в каком смысле стол будет существовать? В том смысле, что если я вернусь, я буду его воспринимать. То есть, когда мы говорим, что нечто существует, мы имеем в виду, что я либо актуально сейчас это воспринимаю, либо потенциально могу воспринимать. Другого смысла мы сюда не вкладываем. Если возможность восприятия исчезает (например, человек умирает), то это нечто перестает существовать.

**Беркли** утверждает, что все это – просто языковая игра, словесная конструкция, фикция. И что самое забавное, люди спорят из-за этих фикций. "Короткое одеяло в холодную ночь" – две концепции перетягивают его, не договорившись. Почему? **Беркли** отвечает: ошибка в самом начале. Вы полагаете, что используете умозрение, позволяющее проникнуть по ту сторону восприятия / опыта. Но такого инструмента нет. Мы никогда не выходим за пределы нашего восприятия. Мы всегда остаемся в рамках нашего опыта.

### Мир без вещей: Идеи, а не объекты

Воображение, согласно **Беркли**, основано на представлениях, которые мы либо ощущаем, либо воображаем. Он устраняет жесткую границу между воображаемым и ощущаемым. У нас есть совокупность конкретных представлений. Эти конкретные представления могут быть ощущаемы, могут быть воображаемы. Разделение их – это уже другой вопрос, но за пределы этого ряда мы никогда не выходим.

Локк заметил, что мы к самой вещи никогда не имеем доступа. Я не могу саму вещь, в принципе, познать, сколько бы я ни познавал ее качества. **Беркли** идет дальше: этой вещи просто не существует. Это языковая фикция. Мы привыкли, что окружающий мир состоит из вещей, объектов. Но **Беркли** говорит: вещей нет, предметов нет. Это просто химеры, продукты нашего ума. Единственная реальность – это представления. Они не соответствуют реальности: они есть реальность.

Пример с миражом. Мираж в пустыне и реальный оазис – чем они отличаются с точки зрения **Беркли**? Принципиального качественного различия нет. И то, и другое – конкретное представление, "идея". Отличие в возможности восприятия. Когда я говорю о "реальном объекте", у меня есть возможность воспринимать его разными способами (тактильно, сенсорно). За одним конкретным представлением последует другое конкретное представление, которое из него вытекает (например, я могу потрогать воду). В случае миража такой возможности нет. Возможность восприятия – это и есть критерий существования.

Таким образом, в эмпиризме **Беркли** нет принципиального различия между миражом и тем что мы называем "реальным объектом". Нет чего-то "в глубине", что придавало бы им значение. Есть только "контекст", "картина без глубины", ткань из множества конкретных представлений, идей. Связи между этими идеями дают то, что мы называем "реальным объектом"; другие связи дают то, что мы называем "миражом". Различия между ними – скорее количественные, зависящие от сложности цепочек, которые они образуют.

### Откуда берутся идеи: Роль Бога

**Беркли** признает, что идеи неоднородны. Существует принципиальное различие между идеями, которые могут быть вызваны моей волей (идеи **воображения** – imagination), и идеями, которые появляются помимо моей воли (идеи **ощущений** – sense). Всякая идея как таковая является объектом моего восприятия (perception). Этот "зонтичный" термин универсален для эмпиризма: esse est percipi ("быть – значит быть воспринимаемым").

Это разделение напоминает мысли **Декарта**. **Декарт** использовал подобное рассуждение, чтобы доказать существование двух субстанций: мыслящей субстанции (**res cogitans**) и протяженной субстанции (**res extensa**), или души и тела. Но **Беркли** отрицает существование протяженной субстанции, материи. Для него существует только воспринимающее, то есть мыслящая субстанция, или **Дух** (spirit).

Если все идеи существуют только в **Духе**, откуда берется различие между **воображением** и **ощущением**? **Беркли** предлагает другой критерий этого разделения, отличный от того, который предложил **Декарт**:

1. **Декарт**: Разница между идеями заключается в существовании мыслящей и протяженной субстанций.
2. **Беркли**: Разница в том, что существуют две мыслящие субстанции: мыслящая субстанция 1 ("я сам") и мыслящая субстанция 2 ("другой дух").

Идеи, которые возникают помимо моей воли, принадлежат другому духу – **Богу**. **Бог** организует порядок всех идей. Этот порядок мы называем "законами природы", хотя для **Беркли** никакой "природы" нет – это языческое понятие. То, что мы называем природой, – это непосредственное проявление воли **Бога**. **Беркли** утверждал, что мы видим **Бога** яснее, чем другого человека, потому что существование другого человека мы можем судить лишь косвенно, а существование **Бога** – непосредственно - через порядок окружающих нас идей.

**Бог** в концепции **Беркли** – это не личность-творец мира в привычном смысле, а скорее логическая конструкция, заполняющая концептуальную "дыру" в философской системе. **Бог** – это **субстанция**, носитель идей. К **Богу** нельзя применить понятие "идея", потому что он сам является источником идей, тем, внутри кого появляются идеи. Мы воспринимаем идеи, которые **Бог** воображает, но самого **Бога** мы никогда не видим. Мы видим лишь творение **Бога**, но не самого Творца.

Таким образом, для **Беркли** мир состоит не из материи / протяженности, а исключительно из мыслящих субстанций ("духов"), которые воспринимают идеи.

### Опыт Молиньё и сущность абстракции

В чем же **Беркли** был прав? Чтобы понять это, рассмотрим "опыт **Молиньё**". **Уильям Молиньё**, ирландский врач и физиолог, переписывался с **Локком** о слепых от рождения людях, которым с помощью хирургической операции вернули зрение. Вопрос состоял в том, сможет ли такой человек отличить предметы, которые он привык воспринимать на ощупь (например, куб и шар), с помощью зрения, не трогая их.

В конце XVII века это был мысленный эксперимент. **Локк** и **Молиньё** пришли к выводу, что, скорее всего, нет. Такая связь между зрительными и сенсорными качествами отсутствует. Для **Беркли** это означало, что за зрительными и сенсорными качествами не стоит никакой "вещи" или "субстанции", объединяющей их. Есть лишь две разные модальности восприятия, два независимых "потока идей". Для установления связи между ними необходимы обучение и опыт.

В XXI веке этот эксперимент был поставлен. Узнавание предметов слепыми от рождения людьми, которым вернули зрение, было не намного точнее случайного угадывания. Это подтвердило мысль **Беркли**: нет никакого врожденного единства между различными "потоками идей".

**Беркли** отменяет мир предметов, объектов, вещей. Для него все вокруг – это идеи. Некоторые из них появляются согласно нашей воле (воображение), некоторые – помимо нашей воли (ощущения), будучи продуктом активности **Бога**.

### "Пространство поиска" смысла бытия

Ключевая мысль, которую продвигает **Беркли**: от статуса абстракции зависит смысл глагола "быть". Если мы критикуем абстрактные идеи, мы обновляем смысл понятия "быть".

Перед нами две версии: А. "Быть" – это значит находиться **по ту сторону** восприятия/опыта (традиция от **Парменида**). Б. "Быть" – это значит находиться **по эту сторону** восприятия/опыта (позиция **Беркли**).

Ни та, ни другая версия не дает полноценного ответа; они являются эвфемизмами. Что если между этими двумя крайними пониманиями глагола "быть" существует некий спектр возможных значений – **пространство поиска** смысла бытия? **Парменид** и **Беркли** ограничивают это пространство как его верхняя и нижняя грани. **Беркли** открыл "нижнюю грань", показав, что смысл бытия может быть найден и "по эту сторону" восприятия. Он создал пространство, в котором мы теперь можем искать смысл бытия, отталкиваясь от этих разных эвфемизмов.

### Новый статус абстракции: формализм и "интерфейс"

Когда **Беркли** критикует абстрактные идеи, он имеет в виду "низкоуровневые" абстракции, как, например, "треугольник вообще" – это идея, очищенная от конкретных качеств. Он говорит, что такого не существует, мы никогда так не мыслим. Мы используем конкретное представление (particular idea) как знак, который отсылает к другим частным идеям того же типа.

Но что, если абстрактная идея обозначает волновую функцию, функцию **Дирихле** или **Вейерштрасса**? Эти концепции контринтуитивны, их невозможно представить. Треугольник и производная (или волновая функция) – это разные типы абстракций.

* **Низкоуровневая абстракция** (например, треугольник) – это "очищение" конкретного представления от содержания. **Беркли** отрицает её существование как отдельной сущности.
* **Высокоуровневая / современная абстракция** (например, производная, волновая функция) – здесь мы имеем дело с чистым формализмом. Знак (например, значок пси для волновой функции) не отсылает к конкретному представлению, его невозможно визуализировать. Вместо этого существует знак и **правило оперирования** с этим знаком, совокупность операций, которые можно с ним выполнять.

Этот **чистый формализм** (математический, физический) требует отключения чувственного восприятия. Однако, чтобы оперировать с ним, необходим **доступ**. Этот доступ формируется через графики, диаграммы, визуализации, метафоры, учебные примеры, физический и геометрический смысл. Вся эта "машинерия" жизненно необходима, чтобы получить доступ к формализму.

Конкретное представление выступает здесь как "**интерфейс"**. Подобно иконкам на рабочем столе компьютера, которые позволяют манипулировать кодом, не понимая его напрямую, так и конкретные представления обеспечивают доступ к формализму. Без учебных примеров, графиков, диаграмм, метафор и так далее, невозможно понять или обучиться работе с такими абстракциями. Таким образом, конкретное представление не "равно" знаку, но оно обеспечивает доступ к его использованию.

### "Быть раскрытым": "Гибридный" смысл существования

В чем **Беркли** не прав в современном контексте? Он неправ в том, что знак, которым мы оперируем, обязательно должен быть связан с некоторым чувственным представлением. В современных абстракциях такой прямой связи с чувственным представлением нет. Но сама структура, состоящая из знака и правил оперирования, очень похожа на то, о чем говорил **Беркли**.

Таким образом, мы получаем "**гибридный" смысл** того, что значит существовать. Это не "по ту сторону" (чистая абстракция **Парменида**), и не "по эту сторону" (чистая конкретика **Беркли**). Это третий смысл, который можно выразить так: **"Быть" - означает быть раскрытым, быть тем, к чему имеется доступ**.

Этот смысл не вытекает напрямую из **Беркли**, но является результатом анализа его концепции в свете современного понимания абстракций. Он открывает новые горизонты в философии, где бытие понимается как взаимодействие между абстракцией и конкретикой, как нечто, что может быть раскрыто и доступно через определенные "интерфейсы", даже если оно само по себе не является чувственно воспринимаемым.

Эта идея о том, что статус абстракции влияет на понимание бытия, была раскрыта независимо от экспериментальной научной практики. Но она позволяет нам по-новому взглянуть на то, как мы понимаем термин "существование" в современном научном знании, где чисто интуитивные представления перестают быть единственным ключом к реальности.