Юм своей философией показал, что то знание, которое даёт экспериментальная наука, то знание, которое является центральным и образующим в расколотом поле дискурса модерна, носит вероятностный характер. А раз так, то какова же перспектива его философии в целом? Что она может дать после того, как отняла практически всё? Этому вопросу будет посвящено сегодняшнее занятие.

## Необычное завершение книги

Первая книга Юма на протяжении всего содержания кажется апологией скептицизма и посвящена вероятностному характеру любого знания. Но в завершении он написал, фактически, эссе, которое переворачивает представление о написанном выше. Для начала отметим, что там Юм называет себя не иначе как монстром и уродом, изгнанным из общества. Меняется даже стиль повествования; в некотором смысле он становится похожим на поэтику отчаяния; чувствуется начало то ли Кьеркегора, то ли Ницше; всё сильнее в тексте преобладает исповедальная стилистика выражения мысли.

## Дилемма

Первым мотивом, написанным в таком роде, является сожаление Юма — он рассказывает, как своими философскими рассуждениями он в первую очередь добился к себе негативного отношения. Но затем он рассказывает о том, что пришёл к *опасной дилемме*:

1. Придерживаться ложного знания (догматизм)
2. Отказаться от знания (скептицизм)

Дилемма эта интересна тем, что Юм, общеизвестно именуемый скептиком, вообще-то не должен бы был колебаться насчёт этого выбора, если был бы скептиком в полном смысле слова. Сама неопределённость Юма в этом вопросе открывает для нас большую глубину его мысли, чем известное с античности отрицание всего.

## Скептицизм

### Откуда в поле скептицизм

Мы много уже успели поговорить о деперсонализированном поле эмпирического опыта с господствующим в нём принципом ассоциации, порождающим привычку *custom*, а затем веру *belief*.

Но откуда в такой системе вообще взялся скептицизм?

Ведь с точки зрения Юма нет даже самого Юма; есть лишь поле опыта, господствующий в нём принцип и все вытекающие из этого принципа свойства поля.

Для начала стоит отметить, что скептицизм возник благодаря одному из режимов воображения. Какому именно? Правильный ответ — *reason*: *demonstration* не подходит, поскольку своими строгими правилами не допускает никакой иной связи *идей*, кроме необходимой, исключая возможность ошибки или отклонения; *fancy* же — это чистый хаос.

Дилемма между догматизмом и скептицизмом у Юма возникает только потому, что оба варианта имеют источником один и тот же режим воображения *reason*, и из этого следуют весьма любопытные последствия.

### Скептицизм как паразит

Основная проблема скептицизма в системе Юма заключается в том, что все свои разрушающие основания выводы, построенные режимом reason как экспериментальной наукой и не только, скептицизм делает на основании того же *reason*, потому что *reason* является его источником: любая скептическая аргументация — это не хаотическая связь между *идеями* — та же самая, что и в догматизме; принцип рассуждения заимствуется у догматизма и служит для борьбы с ним же. Таким образом, даже если скептицизм добьётся своей цели, умалив знание догматизма, то этим он поставит под сомнение самоё себя. А также это значит ещё и то, что любые выводы, сделанные нами по ходу изучения философии Юма, тоже являются вероятностным знанием.

Ситуация напоминает попытку самоудушения: задушить себя руками не выйдет, потому что сознание отключится гораздо раньше, предотвратив дальнейшее сжатие горла руками.

### Выбор

Итак, как же выбирать позицию в этом дилемме? Если выбирать догматизм, то это неизменно приведет ко всем нелепостям, которые породили философы за две тысячи лет (с).

Но и скептицизм нельзя довести до конца, ведь он подрывает себя, деконструируя догматизм.

Что же делать, чтобы выйти из дилеммы? У Юма не было ответа на этот вопрос, но было знание о том, что с этим делают обычно — об этом не думают. Не думают в смысле вообще — даже не задумываются, а если бы кто-то им об этом дилемме рассказал, то быстро бы о ней забыли, и происходит это благодаря *human nature* — живые *впечатления* формируют *идеи* гораздо мощнее чем абстрактные, далёкие от реальности абстрактные мыслительные конструкции. Итак, дилемма решается не теоретически, но забыванием.

### Сравнение с античным скептицизмом

Кажется, что похожая ситуация была в античном скептицизме, где в результате уравнивания вариантов выбора в дилеммах, при достижении состояния *изостении* человеку хватает обыденных житейских практик для принятия решений. Но у античного скептицизма есть как общие стороны, так и принципиальные отличия.

Кажется, что и там, и там проблемы разрешаются не мышлением, но другим способом: финальная точка рассуждений — перестать думать по-философски и обратиться к обыденным житейским практикам. Но античные скептики говорят о том, что догматика — это выбор между двумя альтернативами. Но у Юма никакого выбора нет в принципе, есть только его кажимость. Скептики полагали обращение к житейским практикам финальной точкой, после которой начинается желаемая *атараксия*; для Юма же это далеко не конец.

Юм пишет о том, что, обратившись однажды к житейской практике он не собирается больше не возвращаться к философии, напротив, его занимает множество философских вопросов, разрешения которых он надеется добиться в будущем и которые его будоражат. В этом смысле происходит не отказ от философского режима мышления, но «переключение», «лавирование» между двумя режимами — **inclination** (наклонение, отклонение).

Юм не считает нужным действовать вопреки своим склонностям к философии.

## Про знание

#### Сущность знания

Обычно, когда человек добывает знание, то главной его ценностью является истинность: знание должно являться инструкцией или рекомендацией к тому, как действовать. По Юму же это совершенно не так: для него нет никакой необходимости между *созданием знания* и *созданием из знания инструкции к действию*. Для антипримера он выбирает киников: философского учения, главным образом получающего знания из собственных поступков и открывающего истину через действия. Много ли философов жили, строго придерживаясь своей философии? Вообще-то в истории человечества это скорее исключения, чем правила. Обычно происходит обратное: человека ловят на том, что он живет не сообразно со своей философией. И это по Юму не так страшно: кроме того, что знание носит вероятностный характер, оно ещё и не должно быть предназначено для диктования действий; у него есть другая функция.

#### Функция знания

Само наличие дилеммы между догматизмом и скептицизмом задаёт некую структуру поля опыта; происходит (безличностный!) поиск равновесия, выражающийся в колебаниях, или *inclination*.

Вопрос: является ли последовательным с точки зрения скептицизма следовать скептическим принципам жизни? На самом деле нет: заняв позицию скептицизма, человек полагает его верной теорией, тогда как верной теории с точки зрения скептицизма нет — только вероятностное знание.

## Финальная мысль

В финале Юм отказывается от скептицизма. Не прямо тогда же, но тогда он указал на то, что такая возможность имеется. Несмотря на то, сколько скептических выводов было сделано при выведении его философии, есть вера, что в будущем будет создана такая аутентичная философия, которая будет отлична от скептической.

Какой же должна быть такая философия? Попытки нахождения предельного основания по Юму — лишь *привычка*, выработанная за счет *принципа ассоциации*. Любые прежние мнения об истине основывались на субъектно-объектном представлении мира. Критерия истины больше нет.

Ответ: это должна быть такая философия, при которой не будет происходить *inclination*, то есть, когда все воспринимаемые *впечатления* будут в неё укладываться, таким образом не забываясь, в отличии от какого-то отвлечённого знания, которое затмевается силой новых *впечатлений*. С такой философией отпадёт сама необходимость в *inclination*.

### Истинность по Юму

Ведь по Юму истинность состоит не соответствии «мышление -> реальность», а в переключении из состояния философского умонастроения, абстрактного мышления, теоретизации к житейской логике. Эти два состояния и выводы, сделанные в них, вообще не должны друг другу соответствовать. Истиной будет та философия, которая не ослабнет с появлением *chance* — нового эмпирического опыта, потому что в нём эта новая философия буквально будет воплощаться.

Такие философии дальше будут; в XX веке их создадут именно по рецепту Юма.