Происхождение любой из *теорий договора* (репрессивной гипотезы о возникновении общества и политики) имеет под собой рассуждения здравого смысла, а основной проблемой любой из этих теорий является вопрос о легитимности: что заставляет всех соблюдать данное при заключении договора обещание?

У Юма на этот счет своя гипотеза.

Ещё раз рассмотрим, в какой последовательности происходит создание принципом ассоциации его конструкций:

1. Через повторение и *привычку* возникает *причинность*
2. Возникает *объект*
3. По остаточному принципу возникает *субъект*
4. Возникает *другой* (а точнее гипотеза о нем) как иной, не данный в чувствах поток восприятия
5. Вследствие постоянной неудачи с налаживаем контакта с другим возникает конструкция *социального* для того чтобы устранить неудачу. Создается намеренно фиктивная позиция *универсального другого*, которую мог бы занимать кто угодно, которая позволяет занявшего позицию дистанцироваться в отношении к остальным и их конфликтам и абстрагироваться от *пристрастности* (*partiality*).

## Юм и проблема вагонетки

Одна из версий дилеммы с вагонетками гласит так: если на первой развилке находится ваш близкий, а на другой развилке — пять незнакомых людей, кому вы предпочтете сохранить жизнь?

С точки зрения Юма этот вопрос был бы бессмысленным: что близкий (*другой*), что пять незнакомцев (*общество*) — все это является лишь разными конструкциями; то, что вы считаете дилеммой выбора, по Юму лишь автоматическое переключение двух разных режимов *воображения*: тот, где конструируется *другой* и тот, где конструируется *общество*; выбор будет определяться последним тактом переключения — на каком варианте оно остановится, то и будет выбрано, но выбрано не каким-либо *субъектом*; вашего выбора, вообще-то, быть не может, как, впрочем, и вас самих.

## Отличия теории Юма от теорий договора

### Первое

Ещё одно важное различие теории Юма от теории договора заключается в том, что в *позиции третьего* может находиться и находится не только суверен, но и вообще любой человек даже на уровне бытового конфликта; проблема в том, что любой человек не сможет занимать такую позицию постоянно, потому что рано или поздно его обуяют эмоции.

Отличие того, кто занимает позицию третьего как суверен от любого другого в том, что он находится там постоянно, и для него создан непосредственный интерес, чтобы он продолжал там находиться.

### Второе

Ещё одним важным отличием является то, что если создание власти вследствие заключения договора — это роковой, главный момент в теориях договора, то по Юму это совершенно вспомогательное событие.

### Третье

Но наличие *меня*, *другого* и *общей позиции*, которая влечет создание *юридического правила* для владения или обмена *subject*’ами ещё не гарантирует возникновения общества; нужно, чтобы такое правило распространялось на многих других *субъектов* и предметов (*subject* как *property субъекта)*.

И если для сторонника *теории договора* главным вопросом является то, как правила пользования *предметами* распространяется на других *субъектов* и их *предметы*, то для Юма вопрос лежит совершенно в другой плоскости: для него распространение такого правила лишь ещё один способ стабилизации *поля восприятия* для обеспечения более успешной его предсказуемости.

Итого, с точки зрения Юма существует *правило* как частный случай работы *принципа ассоциации*, которое распространяется, и максимальная степень его распространения постфактум приписывается целостности, которая называется обществом

**Правило -> общество**

а для сторонников *теории договора* изначально есть общество, которое потом вырабатывает для себя *правила*

**Общество -> правило**

## Как возникают теории договора

Введем понятие, которым Юм не пользовался, но которое необходимо для объяснения возникновения теорий договора — **дискурс** (*discours*, фр.).

Последователь теории договора рассматривает распространение правил и укрепление одного из них как главного так, будто между ними существует конкуренция (ведь у каждого свое представление о справедливости, а значит, и свое правило), и, в результате применения неких практик обсужденияилииначе говоря,*дискурса***,** побеждают те или иные правила.

По Юму же расширение правила, или стабилизация поля, рано или поздно натыкается на препятствие, потому что поле опыта невозможно полностью стабилизировать, ведь оно априори нестабильно; тогда происходит реакция возмущения (а если правило — это правило владением или обменом предметами, то реакция возмущения — это реакция типа «это правило несправедливо»).

Несмотря на то, что кажется, что реакция возмущения противоположна расширению правила, на самом деле она в него включена, и в некотором смысле обслуживает и поддерживает его, потому что на самом деле такая реакция — это возникновение *дискурса*, рамкой для которого является та самая *общая* *позиция*, и вот почему: продолжая дискурс, все дискутирующие находятся в той же общей позиции; любая критическая точка зрения лишь фиксирует результат объекта критики; пока происходит *дискурс*, стабилизация *поля восприятия* успешно происходит.

Вообще, важно не представление о справедливости, а лишь *чувство* справедливости — многократное повторение правила вызывает ощущение того, что оно справедливо. В этом смысле содержание *дискурса* и уровень аргументации не имеет никакого значения; важна функциональность и эмоциональность (реакция на распространение правила).

## Какую функцию выполняет социальное

Выясним это с помощью фильма «не смотрите наверх»: там ученый и его аспирантка, обнаружив комету, которая через полгода упадет на землю и уничтожит всю жизнь, пытаются оповестить об этом президента, но сталкиваются с тем, что для него гораздо важнее вопросы, касающиеся его рейтингов. Далее они идут на телевидение, но и там оказывается, что важнее корректно вести себя на камеру в прямом эфире.

В этом случае существует несколько *дискурсов*:

1. рейтинги президента (политический дискурс)
2. рекламные доходы (медиа дискурс)

У обоих типов дискурса есть определенные правила, которые главные герои не соблюли, и поэтому остались неуслышанными.

Почему же происходит такое столкновение с дискурсами даже когда идёт речь о таких важных вопросах, как летящая на землю комета?

Исходя из теории договора, люди должны были объединиться и заключить некий договор, который бы позволил совместными усилиями устранить угрозу, но этого не происходит.

С точки зрения *теории договора* социальное — это способ адаптации человеческого рода к суровой, враждебной природе.

С точки зрения Юма — это способ стабилизации поля восприятия, а вопросы адаптации или выживания могут возникнуть только в рамках *дискурса*.

Значит, если главной целью социума является стабилизация, то то, что происходит в фильме — это борьба с радикальной новизной кометы с помощью правил дискурса, которые поддерживают стабильность и предсказуемость.

А *универсальная позиция* — это парадоксальный продукт *потока восприятия*, которая этот поток делает несущественным.

## Что можно делать с дискурсом

Даже главные герои в конце фильма встречая апокалипсис ведут себя так же как обычно и общаются на повседневные темы; содержание их общения совсем не важно; важен сам факт общения; именно он является «экзистенциальным щитом» от летящей на них кометы. Хотя ученому предлагали место в корабле, запрограммированном на поиск новых планет, он отказался и остался дома с семьей, потому что (Юму) выживание и адаптация — это все еще предмет дискурса, а истинная цель *принципа ассоциации* в сохранении стабильности.

Как и главные герои в конце фильма, мы не можем изменить *дискурс*; его правила устанавливаются и расширяются автоматически. Но узнав об автоматичности этого процесса, мы можем остаться безразличными к содержанию *дискурса*.

## Вывод

Социальное — это высший тип закономерности, который может включить в себя все что угодно — даже апокалипсис.