Обычно, когда человек изучает философское учение, он неизменно сталкивается с тем, что воспринимает его через призму своих проблем или желаний, искажая или полностью изменяя смысл того, что автор хотел донести первоначально. Для понимания новой темы важен контекст, поэтому сегодняшнее занятие будет посвящено в том числе его изучению.

## О личности

Вильгельм Годфрид Лейбниц был человеком занятым и, наверное, писал свои философские работы между делом, поэтому некоторая небрежность накладывает отпечаток на восприятие его текстов.

Он был последним человеком, который «все знал», то есть разбирался во всех областях научного знания своего времени.

После него уровень знаний в различных областях знаний стал настолько большим, что освоение всех наук для одного человека стало невыполнимым заданием. В публицистике даже встречается такое понятие как «предел Лейбница», указывающее на то, что нет после него ни одного субъекта, обладающего полнотой научного знания.

Несмотря на то, что он оставил свои работы во многих областях знаний, закрепился он только в двух из них — в математике и философии. В математике он является одним из основателей дифференциального исчисления.

## Введение

Наше время характеризуется тем, что познание всегда было средством для достижения какой-то особой цели: в мифологической картине мира знание вело к аффекту; в монотеистической вообще было не нужно. Это накладывало на познание определенные рамки, и это то, почему тексты, предшествующие новоевропейской теории познания, кажутся менее безумными; в них чувствуется предзаданная цель. Только с НТП, когда познание является самоцелью и фактически изучает само себя, оно остановится более экстремальным, походя иногда на наркотрип, а иногда на психологическое расстройство.

Но НТП всё-таки наступила. Ее основоположник — Рене Декарт — ввел понятие **cognitio intuitivo** — противопоставляя его абстрактному знанию. В этом типе знания нет цели, заданной извне; непонятно, для чего нужно познание в целом. Цели нет, но всё же есть инструмент; и *критерий достоверности познания, раньше определявшийся целью, теперь задается в процессе познания*. А *cognitio intuitivo* — это когда познание фиксирует нечто как самоочевидное и интуитивно доступное, чтобы процесс познания двигался дальше.

### Самоочевидное

Но задать правило познания в виде интуиции — значит открыть ящик Пандоры, потому что для каждого философа и человека вообще самоочевидны совершенно разные вещи. Декарт считал самоочевидным, что из факта факта мышления следует, что существует тот-кто-мыслит, то есть *субстанция*.

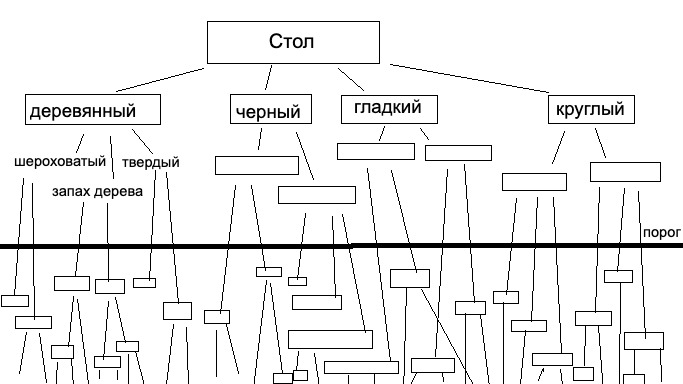
Для всех же эмпириков существование носителя не следует не только из этого, но и вообще не из чего: в опыте существуют только *впечатления* — они и самоочевидны — но никогда не *субстанция*.

## Позиция Лейбница

Сам Лейбниц бы, наверное, называл себя критиком эмпиризма; но задача этого занятия — показать, что он скорее расширяет эмпиризм, чем его опровергает. Он находит возможность продолжить эмпирическую линию размышлений, и вот как именно.

Если эмпирики считали факт восприятия базовым и самоочевидным, то Лейбниц видит в этом допущение: факт восприятия для него не абсолютно достоверен, и по сути главный вопрос, который он ставит звучит так: что такое *впечатление* и *восприятие*?

С точки зрения Юма восприятие — это факт; восприятий много, они как бы организуются в некое поле — это новый, созданным Юмом, теоретический объект.

****

Даваяупрощенноевизуальное представление того, как Лейбниц соотносится с эмпиризмом, можно сказать, что он расширил этот объект: *граница поля восприятия, его концептуальная рамка — это тоже содержание поля, которое нужно рассматривать*, и тоже является предметом познания.

Вообще по хронологии изначально были написаны работы Локка, затем Лейбница и потом Юма; Юм читал труды Лейбница и приводит против него аргументы, но аргумент Лейбница столь мощны, что даже постфактум Юм не смог опровергнуть его теорию полностью.

### Аргумент против эмпиризма

Возьмем классический пример Лейбница в учебной форме.

Допустим, вы сидите в комнате, а на улице капает одна капля. Вы этого не услышите; тем не менее, если упадет много капель, то есть начнется дождь, вам это будет слышно.

Если допустить, что одну каплю не слышно *вообще*, то и сумма звучания всех капель должна быть нулевая — дождь не должен быть слышен вообще; тем не менее, вы слышите дождь, но при этом не слышите единичную каплю. Образовывается парадокс, строго логически выводящийся из логики эмпиризма: одна капля и слышится, и не слышится.

## Теория Лейбница

Лейбниц делает вывод: существует граница восприятия в виде порога; если *впечатление* проникает за порог, то оно воспринимается, а если нет — значит впечатление находится за порогом. Но это не значит, что впечатление, не проникшее за порог, мы не слышим вообще — мы воспринимаем его — и здесь Лейбниц, возможно впервые в истории, вводит это понятие —**бессознательно**.

Также он дает названия восприятиям: те, что находятся внутри порога, он называет **аперцепциями**, а то, что ниже порога — **перцепциями** (бессознательным восприятием). Малые восприятия, накапливаясь, становятся большими, и тогда могут преодолеть порог.

Вопрос. можно спросить: иногда некоторые впечатления можно убрать или включить в свое восприятие с помощью фокуса внимания. Значит, предел восприятия подчиняется воле?

Ответ. Действительно можно выделить некоторую буферную зону.

### За пределами восприятия

Что за находится за пределом восприятия и что такое *перцепция*? Лейбниц говорит, что это что-то принципиально иное, чем любой наш опыт; это новый объект, который требует аккуратной трактовки.

Для его объяснения у Лейбница есть прекрасный пример с нашатырем.

Когда человек без сознания, он якобы ничего не воспринимает. Но если к нему поднести нашатырь, он придет в себя. Если мы предположим, что человек без сознания действительно ничего не воспринимал, то как он смог воспринять нашатырь?

Кроме этого, пример привлекателен своей идеей «блэкаута», то есть отключением сознательного восприятия (*перцепций*). Ведь блэкаут мы испытываем ежедневно в виде сна.

## Юм и блэкаут

В философии Юма есть проблема, которая пока что будет просто озвучена. Она связана со сном: почему-то мы не можем вспомнить момент засыпания. То есть, с точки зрения Юма, в нашем опыте возникает нечто странное — что-то вроде анти-впечатления — провал, или ничто. Если попробовать проинтерпретировать это по Юму, то выходит вот что:

Имеются два *впечатления*:

**Восприятие 1**: темно, я устал

**Восприятие 2**: светло, я бодр

Работа принципа ассоциации, обеспечивающая непрерывность восприятия (например, берет движение первого шара, прикосновение ко второму, и движение второго шара, и связывает эти события в причинно-следственную связь), здесь вынуждена ввести *конструкцию отключения восприятия*: «я заснул в постели и проспал всю ночь», «я получил удар в голову и пролежал без сознание несколько минут» и тп. Если бы принцип ассоциации здесь не сработал и не было бы идеи отключения восприятия, то мы имели бы дело с резко изменяющейся картинкой. Идея блэкаута необходима ввиду радикального различия двух приведенных выше восприятий. Она парадоксальна — потому что есть прекращение восприятия, если не ничто? Ничто, таким образом, вводится здесь логически, а одно впечатление связывается с другим тем, что ничем не может связаться.

Итого, *чтобы конструкция сложилась и принцип ассоциации сработал, ему необходимо отключить самого себя*.

## Объяснение философии Лейбница через стол

Возьмем стол: у него есть качества — деревянный, круглый, гладкий, черный и тп.

Теперь возьмем часы: мы видим у них циферблат, стрелки (Ц и С) и тп. Но ведь нельзя сказать, что часы — это только Ц и С; Ц и С — это, говорит Лейбниц, **фантом**. Если разобрать часы, там будут шестерни, пружины и тп — в общем, *механизм*. Но при этом, когда мы смотрим на часы, нам кажется, что это Ц и С.

Так вот, что, если стол, который мы пытаемся описать с помощью внешних свойств — это фантом? Мы можем увидеть лишь оболочку стола и описать его качества. Но что, если стол — это такой же *механизм*, как в часах? И вообще всё, что нас окружает, это *механизмы*? И все устроено по той же логике, что и часы, когда мы видим только *фантом*, поэтому мы и испытываем проблемы с определением стола и чего бы то ни было.

Если мы возьмем любое впечатление стола выше, например, «деревянный», то по Лейбницу окажется, что оно состоит и множества других, более базовых впечатлений: шершавости, текстуры, запаха и тп. Каждое из них так же разложимо на другие впечатления — это и есть тот самый, бесконечно сложный *механизм*; это куча разных деталей, которую мы воспринимаем в очень усечённом и упрощенном виде.

Здесь также важно помнить о наличии *барьера* *восприятия*, который поделит все *восприятия* на *аперцепции* и *перцепции*. Любую *аперцепцию*, даже базовую (тепло, светло и тп), можно разложить на не воспринимаемые *перцепции*.

Каков же предел деления одних *впечатлений* на другие? Есть два варианта:

1. Предела нет
2. Предел бесконечно велик

Физика элементарных частиц в современном виде существует благодаря ходам мысли Лейбница: до него была дилемма из двух вариантов: либо протяженное тело можно делить бесконечно долго, и тогда у вещества нет основы, которая составляет это тело как единое целое, либо деление должно достигнуть предела - неделимых, бесконечно малых и лишенных частей единиц. Но тогда возникает вопрос:

как эти сами по себе не имеющие протяжения частицы, соединяясь, образуют протяженное тело?

Поэтому нужна такая мельчайшая протяженная частица, которую нельзя поделить надвое. Лейбниц предлагает такой базовый, наименьший уровень протяженности, *который бы при делении пополам исчезал*. Этому базовому уровню он присваивает эпитет **бесконечно малого** для математики и понятие **монада** на языке философии.

По сути, это и есть момент рождения мат. анализа

Такая частица одновременно и не некая протяженность, но и не полное ничто. Она же порождает всё бессознательное.