## Проблематика

Мы уже знаем, что эмпиризм начинается с критики *субстанции*: *субстанция* — это не более, чем допущение. Но на самом деле из философии Лейбница следует, что монада также является *субстанцией*… или чем-то вроде *субстанции*. Лейбниц в своих работах открыто об этом говорит, и от этого не уйти. Эмпирик найдет в этом противоречие. Поэтому задачей этого урока будет разобраться в том, почему монада, являясь *субстанцией*, не попадает под критику *субстанции* эмпиризма.

## Повторение предыдущего материала

Вводя монаду, необходимо было решить две проблемы:

1. Парадокс бесконечной делимости
2. Объяснительный разрыв, или проблема «квалиа».

*Монада* оказалась совершенно необходимым элементом, возникающим вследствие анализа восприятия потому, что оно является суммой более мелких частей восприятия.

Так как любое восприятие протяжённого можно всегда мысленно разделить, выяснилось, что *монада* не протяженна и находится в новом онтологическом измерении, разрушившим дихотомию «бытие/небытие» — *вероятности*.

Вся аргументация о бытии у Парменида была как о чем-то протяженном — поэтому протяженность играет здесь такую важную роль. Лейбниц с этим согласен.

Мы с античности и до сих пор сводим *возможное* к *психологическому*: прокручиваемые в голове сценарии, моделируемые варианты действия (может я поступлю так, а может вот так), таким образом приравнивая *вероятное* к бытию. Но на самом деле *вероятное* не сводится ни к *бытию*, ни к *небытию*, оно как бы полу-существует, но на нём держится «реальность» или *актуальное*, как реализовавшееся *виртуальное*.

Лейбниц, находясь в основном в протестантских странах, более свободно мог высказывать свои мысли, в отличии, например, от Декарта, который, находясь преимущественно в католических странах, признавался, что о склонен умолчать о некоторых своих мыслях.

### О виртуальном

Если *виртуальное* не обладает протяженностью, то какие оно имеет качества? Оно не локализуемо, зависимо и существует только во множественном числе. Реляционность (отношение) *монад* является главной характеристикой виртуального.

## Различие субстанций

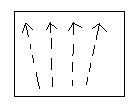
Всё-таки критика эмпиризма не подходит под *субстанцию* Лейбница, потому что она не является введенным носителем каких-либо свойств, она и есть эти свойства. Если можно предположить, что у цвета, запаха и формы стола есть какой-то носитель, и по эмпиризму это будет гипотезой, то усомниться в наличии восприятии запаха, формы и цвета не получится — в этом сила *монад*.

Не стоит думать, что деление восприятия на более простые восприятия или монады происходит где-то на очень глубинном уровне: там, где пересекается граница восприятия и сознательное переходит в бессознательное — там сразу же имеют место монады.

## Интуитивный образ монады

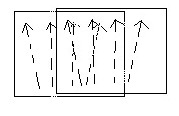
Что вообще Лейбниц имеет в виду говоря о том, что реальность *виртуальна*, а не *актуальна*, провозглашая *возможное* базовым уровнем реальности? Образ монады как шарика (атома, бильярдного шара и т.п.) дает ненужные ассоциации и не является вполне верным, ведь шарик протяжен.

Наиболее удачным образом для описания монады будет образ вибрации или колебания. Представим некоторое окно вариантов, внутри которого вероятно некоторое количество тех или иных возможностей. Внутри него происходит перебор возможностей, то есть некое колебание.



### Интуитивный образ актуального

Тогда актуальное можно объяснить как наложение возможностей одного окна вариантов на возможности другого окна вариантов: те возможности, которые пересекаются, актуализируются.



Монады также содержат в себе **склонность** (фр. *appetit*). Они как бы сканируют, перебирают возможности.

## От теории к доказательству

Вся изложенная за последние пару уроков теория логична, хоть и сложна, и интересна. Но она так и остается теорией, не имеющий никаких подтверждений.

У Лейбница с подтверждениями было туго, хотя кое-что он мог показать. Но кое-что пришлось показывать только спустя 200 лет после него.

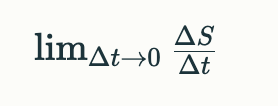
Начнем с подтверждений, предположительно усвоенных его современниками.

### Версия математического анализа

Вспомним [апорию Зенона со стрелой](https://mrartman14.github.io/philosophy/lectures/lecture-4/sources/notes#:~:text=%D0%90%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8B). Человек с техническим образованием скажет, что у стрелы в любой момент времени есть мгновенная скорость, поэтому нет смысла рассматривать её как полностью покоящуюся в одном конкретном месте — она движется; более того, её скорость можно рассчитать с помощью операции дифференцирования (а Лейбниц является как минимум одним из создателей дифференциального исчисления). Вряд ли Зенона бы устроило такое объяснение — он назвал бы дифференцирование мысленной конструкцией, не имеющей отношения к действительному восприятию движения. Парадокс в том, что стрела одновременно и занимает положение в пространстве, и не занимает.

### Версия Лейбница

Рассуждения в этом духе опять же основаны на философской системе координат, заданной Парменидом и унаследованной Зеноном: дихотомия «занимать пространство/не занимать пространство» в сути то же самое, что и «бытие/небытие». Но с монадологией Лейбница парадокс решается, и дифференцирование не является исключительно ментальной конструкцией — в ней реальны (то есть виртуально существующие) *бесконечно малые*, или *монады*, представленные в формуле в виде ΔS и ΔT.



И именно их *отношение* как двух *монад* дает конечное число как *актуальное* — интегральное целостное восприятие движения. Именно здесь объединяются онтология и математика Лейбница.

### Более современное объяснение

Представим себе мужчину 40 лет, одинокого айтишника, не женатого, без сожительницы. В основном он сидит дома и смотрит в компьютер, но иногда может выйти из дома и начать бесцельно бродить по городу, рядом с домой или далеко от него, в случайном порядке. Встретить его будет тем более возможно, чем ближе мы будем находиться к его дому; максимальная вероятность — в его квартире, минимальная — на окраине города. Но вот однажды он встретил девушку где-то ближе к окраине города. Они пообщались не более десяти минут на обыденные темы, и этого хватило, чтобы что-то в мужчине перевернуть. Его поведение радикально изменилось: теперь он почти не бывает дома, зато чаще появляется в других местах: в кино и в баре. Теперь его вероятнее встретить там; дома же его встретить практически невозможно.

В отличии от своего начального состояния, новые маршруты и места его пребывания теперь более отчётливы. Чтобы закончить историю, нужно сделать смелое допущение о том, что девушка, которую он встретил, была ему родственной душой. Наверное, она тоже была домоседом, скиталась по городу бесцельно, и наверно её жизнь после их встречи также радикально поменялась. Она тоже начинает ходить в новые места, тоже в кино и в бар, но в часы её посещения бара мужчина ходит в кино, а в часы кино он всегда в баре. Они никогда не встретятся.

На самом деле эта история — хорошо упакованная метафора. Речь здесь идёт о квантовой теории поля (КТП), а имена, которые можно дать мужчине и женщине — электрон и позитрон, кварк и анти-кварк, нейтрино и антинейтрино. А рассказанная история была романтическим описанием того, что происходит при взаимодействии квантовых полей.

Мужчина, сидящий все время дома — это состояние равновесия, а город вокруг — квантовый вакуум. После взаимодействия происходит возбуждение, и вместо одного пика возникает два; что самое главное, возникает также узел — то, где частица больше никогда не оказывается вследствие шва от интерференции (дом во второй части истории). Повторная встреча невозможна из-за закона сохранения; отчетливость мест его пребывания — деление на частицу и античастицу, то есть *актуализация*.

С открытием КТП идеи Лейбница приобрели новую волну популярности и начали заново переосмысляться.

### Онтология актуализации через КТП

Ключевым для онтологического понимания актуализации является понятие узла — мёртвой зоны, которая огибается. Скорее всего наличие такой зоны и является условием локализации, характеризующей *актуальное*. Иными словами, чтобы появилось протяженное пространство для локализации объектов, необходимо также такое пространство, в котором оказаться объектам невозможно.

Идеи Лейбница в своё время были столь революционны, что были отвергнуты современниками; его ветвь философии оборвется ещё на долгие годы.

## «Лоботомия» эмпиризма

На мысль, о том, что монадология Лейбница пересекается с КТП, можно возразить, тем, что есть серьезное отличие:

Монада — это целиком восприятие, а в КТП говорится лишь о возможностях и вероятностях; никто не говорит, что квантовое поле как-то может *воспринимать*. А так как у Лейбница восприятие — это базовое свойство реальности, то сравнивать КТП и Лейбница некорректно.

Если бы Лейбниц услышал этот аргумент, он бы обратил внимание на один оставшийся вопрос: что такое восприятие? То, что оно является базовым свойством, не определяет его как таковое. Что если то, что мы называем восприятием, как раз-таки и есть вероятность?

### Что такое восприятие

У самого Лейбница есть определение восприятия:

**Восприятие — это то, что заключает и представляет много в единстве**. Дело в том, что «многое в единстве» и можно трактовать, как окно вероятностей в рисунках выше. Тогда восприятие — это сканирование некоторого поля возможностей, а «я воспринимаю» — это когда сканирование завершается и совершается конечный выбор.

### Объяснение восприятия через проблему в философии Юма

У Юма есть основная проблема, и заключается она в том, что между двумя любыми впечатлениями фактически разверзается бездна, *впечатление* — это проявление радикальной нестабильности и новизны, а *принцип ассоциации* с помощью, например, установления причинно-следственной связи, формирует между двумя впечатлениями некоторое **ожидание** — то есть вырабатывая *привычку*.

Для Лейбница, который был предшественником Юма, для связывания впечатлений нашлась бы ещё одна возможность: понимать *ожидание* как серию возможностей. Тогда ожидание будет являться первичным по отношению к впечатлению, и, следовательно, впечатление выводится из ожидания.

Юм описывал *впечатления* как что-то наиболее «яркое, живое», а *идеи* как «бледные копии». В некотором смысле Лейбниц ставит под сомнение первичность *восприятий* и вторичность *идей*: не исключено, что яркое *восприятие* является следствием выбора одной из *идей* как серии возможностей; из бледности *идеи* никак не вытекает её вторичность.

Например, перед каким-то событием в голове часто прокручиваются варианты развития событий. И прокручивание возможностей в результате приводит к тому, что одна из возможностей сбывается.

Может закрасться соблазн сравнить Лейбница с информационными шарлатанами, мол, если мыслить позитивно, то перебор этих мыслей в конце концов приведет только к хорошему исходу, а реальность подстроится под мышление. Это не так. С точки зрения Лейбница нет никакой интенции, чтобы мыслить позитивно; спектр возможностей не прокручивается где-то «у меня в голове», а является базовой структурой реальности. Перебор возможностей происходит всегда, и в результате актуализации какой-то из возможностей формирование «я» происходит постфактум.

Конечно, эта конструкция еще меньше опирается на здравый смысл, чем *поле опыта* Юма, поэтому больше похожа на дереализацию. Здесь происходит переход от респектабельного Лейбница, предсказавшего будущие основания экспериментального естествознания, к лёгкому безумию. Но и на этом размышление ещё не заканчивается; дальше предстоит объяснить, каким образом происходит актуализация вероятностей; об этом и будет следующее занятие.