## Постановка вопроса

Вся монадология Лейбница основана на его заключающем тезисе предыдущего занятия: блеклые *идеи* первичны по отношению к живым *впечатлениям*. Базовыми для реальности являются именно *идеи*, или *возможности* — **virtuel**. Отсюда следует, что то, что мы называем *восприятием*, на самом деле является конечным выбором одной из *виртуальных* возможностей. В связи с этим возникает вопрос: когда или в силу чего происходит выбор той или иной возможности?

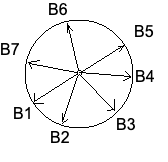
### Ничто и нечто

Для ответа нужно выставить более фундаментальный вопрос: почему мир именно таков, каков он есть? Почему в восприятии человека дано, что он имеет такое-то тело, живет в таком-то городе и имеет таких-то знакомых? В постановке Лейбница, который помимо *бытия* и *небытия* ввел третий онтологический статус – *возможное*, этот вопрос звучит так: **почему имеет место нечто, а не ничто**? То есть, почему вообще что-то существует? Это наиболее фундаментальный вопрос, из которого вытекают все последующие.

### Почему есть нечто

Если некогда был возможен выбор между ничто и нечто, он мог бы пасть и на «ничто»; тем не менее, нечто существует, так почему же что-то есть? По Лейбницу, если бы *виртуального* не существовало, и выбор был только между двумя альтернативами: *бытие* и *небытие*, то выбор в пользу *бытия* был бы менее вероятен, а более вероятен в сторону *небытия*, потому что небытие «более простое». Ещё один интуитивный пример: если рассматривать вероятности, как вектора, исходящие из общей точки, то при наложении равных вероятностей выбора не произойдет — равнодействующая будет равна нулю.

Бытовое объяснение: если вы решаете, куда вы хотите пойти: в кино или в бар, и для вас оба сценария равновероятны, то вы не сможете сделать выбор. Это ситуация называется «буриданов осел»: если осел стоит между двумя одинаковыми стогами сена, то он умрет с голоду, потому что не решит, к какому стогу подойти первее.

****

Таким образом, если выбор не произойдет, то статус бытия останется в «ничто». Значит для того, чтобы выбор в какую-либо сторону произошёл (чтобы бытие существовало), необходимо неравномерное распределение вероятностей.

Допустим, есть всего сеть разных равновероятных вероятностей в пользу бытия или небытия: четыре в сторону бытия, три в сторону небытия:

В1 **|** В2 **|** В3 **|** В4 **|** В5 **|** В6 **|** В7

Здесь наиболее вероятна возможность В4, так как она находится на границе с небытием и, говоря научным языком, является оптимумом/экстремумом; это означает, что В4 является самым простым вариантом из всех сложных (ведь выбор варианта с «ничто» максимально прост); это минимизация отклонения распределения вероятностей, о котором шла речь выше.

Из этого Лейбниц делает следующий вывод: **мы живем в наилучшем из возможных миров**. «Наилучшесть» здесь не имеет этической коннотации — речь о том, что существующий мир наиболее оптимален в техническом плане, как наиболее простое из самого сложного. Если бы мы попробовали сконструировать другой мир с другими правилами или законами, и продумали его до конца, то столкнулись бы со сложнейшими последствиями; все этическое несовершенство мира является следствием ограниченности восприятия, ведь человек — это всегда некая перспектива, точка зрения; глобально же все происходит исходя из принципа **экономии** наилучшим образом.

## Корреляция тезиса Лейбница с физикой

Попробуем обратиться к эмпирическим подтверждениям теории, ведь всё изложенное выше — лишь спекулятивные рассуждения Лейбница по поводу существующего.

### Принцип Ферма

Обратимся к давно известному в оптике принципу, который говорит о странном поведении света: свет распространяется по траектории, прохождение которой занимает наименьшее время; иными словами, свет при движении знает оптимальный путь. Позднее этот принцип вошел в физику под названием *принципа наименьшего действия*. Ричард Фейнман тогда дал ответ на вопрос: откуда природа «знает» наиболее оптимальный путь? Ответ кроет в том, что она не знает, а перебирает все возможные вероятности, находя и *актуализируя* самый оптимальный из них как результат усреднения всех возможных. Именно это и является бытием — тем, что мы воспринимаем.

Время, также как и пространство, носит реляционный характер и находится в актуальном; его нет в области возможного, поэтому нельзя сказать, происходит ли актуализация многократно или один раз. Это — единственная мысль, в которой Лейбниц затрагивает время (в переписке с Кларком).

Стоит понимать, что неактуализированные вероятности тоже реализуются, хотя и не находятся в воспринимаемой реальности. Они виртуальны и в некотором смысле тоже существуют. То, что мы наблюдаем как реальность, является продуктом взаимодействия множества возможностей, потому что реальность — это равнодействующая, полученная при наложении виртуальных возможностей.

## Принцип достаточного основания

Лейбниц полагает, что *оптимальность* проявляется на всех уровнях, включая этический, в виде принципа — одного из двух великих принципов его философии — **принцип достаточного основания** (*principe de Raison suffisonte*, фр.), и **достаточное основание** он противопоставляет **необходимому основанию**. Разница между ними в том, что:

1. если необходимое не реализуется, то возникает противоречие
2. тогда как неисполнение достаточного основания непротиворечиво, то есть события могло бы и не быть и существует альтернатива.

В случае, когда среди множества вероятных вариантов выбирается оптимальное, имеет место принцип *достаточного основания*; необходимым бы оно было, если бы существовал лишь один вероятный вариант без альтернатив; мир, работающий по таким законам, был бы миром *детерминизма*. Мир детерминизма можно противопоставить миру *хаоса*, или *волюнтаризма*. Теория Лейбница (и Фейнмана) ближе к *волюнтаризму* из-за существования вероятных альтернатив. Тем не менее, её нельзя свести и к хаосу. Скорее это некий промежуточный феномен: *принцип достаточного основания* находится между хаосом и определенностью.

### В этике

И принять его можно везде, в том числе и в этике, рассматривая через него *свободу воли*, даже не получив, как это обычно бывало ранее, парадокса; в христианстве это был спор Августина и Пелагия.

1. Пелагий — свобода безразличия — человек равно склонен и к добру и к злу; в конечном итоге — произвольность и волюнтаризм, ситуация «буриданова осла».
2. Августин — свободы воли нет, есть только своеволие; его идеи позднее приводят в конечном счете к фатализму и предопределенности.

Для Лейбница здесь есть третий вариант. Волюнтаризм для него невозможен, потому что для этого необходимо, чтобы весь мир был идеально симметричен с двух сторон.

Что же происходит на самом деле? Когда мы принимаем какое-то решение, в голове происходит перебор альтернатив, которые кажутся нам глубоко вторичной вещью; мы можем их воспринимать довольно смутно, но тем не менее они складываются в результирующий суммарный эффект, для которого Лейбниц использует слово **склонность** (appetition, фр.), которая и есть оптимум. Таким образом мы ведем себя не только оптимально и наилучшим образом, но ещё и свободно.

Несмотря на то, что «теодицею» Лейбниц написал, чтобы связать с теологией свою онтологию, оправдывая зло в мире, в итоге он пришел к выводам, совершенно не совпадающим с христианской этикой. И античная и христианская этика всегда рассматривалась в рамках стратегии аскетизма: во мне есть некий импульс (страсть), и от него нужно воздержаться. Лейбниц же говорит, что с той склонностью, которая движет человеком, бороться не надо; есть борьба все же происходит, то это и является проявлением в человеке его склонности — к борьбе.

Какой бы вариант действия не был выбран, это всегда будет оптимумом — результатом наложения всех альтернатив. Даже грех в контексте мироздания является оптимумом, это и есть проявление человеческой свободы; человек свободен по умолчанию.

### Свобода воли

При том понимании свободы, которое было у Пелагия и Августина, мы существуем в парадигме, где нужно сделать выбор в какой-то ситуации, и это проблематично, потому что в любой ситуации развертываются внешние условия, которые будут влиять на конечный выбор. Свобода воли в таком случае остается под вопросом: не продиктована ли она этими внешними условиями полностью? По Лейбницу же, **когда сделанный выбор происходит из наложения альтернатив, он не только не определяется внешними условиями, но и вообще никак от них не зависит**, ведь выбор происходит в области *виртуального* (мы трактуем это как психический процесс, когда перебираем в уме смутные альтернативы для совершения выбора. При этом далеко не все альтернативы вообще попадают в область нашего восприятия, т.е. являются перцепциями), тогда как условия ситуации — это уже одна из *актуализированных* возможностей (мы трактуем как физический процесс, мир стационарных объектов).

Психоанализ впоследствии будет действовать в этой же перспективе: что, если вытащить наружу подсознательные альтернативы, которые влияли на принятие финального решения?

## Предустановленная гармония

На самом же деле *виртуальное* и *актуальное* параллельны и независимы друг относительно друга. Тем не менее, нам кажется, что связь между ними есть; и это происходит потому, что они синхронизированы, подстроены друг под друга. Хорошим интуитивным примером здесь послужит компьютерный интерфейс: на уровне интерфейса вы перемещаете файлы в папки, открываете ярлыки и т.п. (действуете на уровне актуального), но это совершенно не то, что в действительности происходит на уровне железа и исполняемого компьютерного кода (перебора виртуальных вероятностей); тем не менее, оба уровня синхронизированы между собой. Лейбниц такую синхронизацию называет **предустановленной гармонией** (*harmonie preitablie*, фр.). Эти два параллельных процесса имеют также разные причины:

1. «интерфейс» — это мир **действующих причин** (causa efficiens, фр.). В этом мире есть последовательность определенных состояний: одно состояние запускает другое, другое — третье и тп.
2. Виртуальный мир, который мы воспринимаем как возможности, которые прокручиваются в голове — **целевые причины** (causa finalis, фр.). Они также вытекают одна из другой.

Эти две серии абсолютно не зависят друг от друга; когда палец лектора прикасается к маркеру, и этот же момент в его восприятии появляется ощущение давления на палец — это два разных причинных процесса, не имеющих друг к другу прямого отношения. И их синхронизация, или *предустановленная гармония*, является следствием *оптимальности* нашего мира.

Свободны же мы именно потому, что выбор происходит в *виртуальном* на уровне *целевых причин*.

### И эволюция

Философия Лейбница коррелирует не только с квантовой теорией поля, но с эволюционной биологией. Возьмем бытовое событие, описанное когнитивным психологом Дэвидом Хоффманом — по комнате летает муха, и никак не получается её прихлопнуть. Происходит это потому, что у мухи зрение организовано иначе, чем у человека: сеточное зрение, большая частота обновлений и т.п. Но при этом её восприятие не такое четкое, как у человека: муха увидит не замахивающуюся на нее руку, а лишь расширяющуюся мутную тень, и среагирует только на нее. Ей и не нужен более сложный «интерфейс»: текущий уже помогает ей выполнять важнейшую задачу выживания. Эволюция, с этой точки зрения создана, чтобы обманывать; необходим лишь интерфейс, обеспечивающий выживание, и ничего лишнего. Человек, хоть и имеет более сложный механизм восприятия, на самом деле также находится в положении мухи: наше восприятие — это эволюционно выработанная актуализация, которая необходима для нашего выживания; также, как и от мухи, подлинная реальность скрывается за ненужностью из-за принципа оптимальности.