## Введение

Самый главный враг философии — здравый смысл. Потому что он есть ничто иное, как стратегия приспособления к миру; ходы мысли, которые вырабатываются в результате работы здравого смысла, считаются универсальными. Стоит отметить, что сверхприспособленные виды первыми умирают в результате эволюции: как только меняется среда обитания, для них не остается свободной эволюционной ниши, и они просто гибнут. Именно с этим и борется философия. Более двух тысяч лет назад Парменид первым вывел человечество на уровень мышления, на котором реальность представляется вечной, неизменной и бездвижной — и это полностью противоречило здравому смыслу. С тех пор прошло много времени, и на каждом новом этапе развития философской системы кажется, что происходит финальное преодоление самоочевидности, но ничего подобного; у философии всегда есть ресурс, чтобы вновь отказаться от стратегии приспособления и взглянуть на мир совершенно иными глазами.

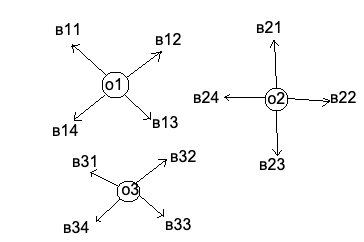
Вот и та структура мироздания, которую предлагает Лейбниц, совершенно не похоже на то, что дано нам в восприятии мира.

### Повторение

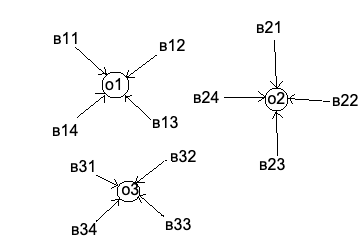
Суммируем все накопленные за последние четыре урока знания простым языком и противопоставим это базовому знанию об устройстве мира.

**Здравый смысл**: есть какие-то *объекты* и каждым можно что-то сделать, иначе говоря, каждый *объект* имеет свое поле возможностей: каким бы он мог быть или что с ним можно было бы сделать: чашку можно подвинуть, покрасить, разбить, нагреть и тп. И из всего многообразия возможностей реализованы далеко не все, но только малая их часть, и реализованы они согласно некоему правилу, или *закону* (закону природы). Статус остальных, нереализованных возможностей — это лишь работа воображения, не более, чем психический феномен.

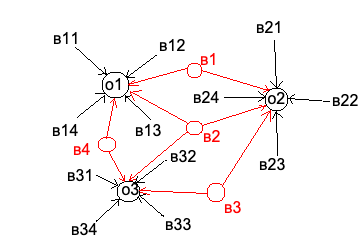
Это *позитивная онтология* в том смысле, что она начинается с *присутствия* *объекта*, и именно фактическая данность присутствия — первичный, исходный фундаментальный факт, из которого можно исходить.



**Лейбниц**:

****

Такое изображение обусловлено тем, что то, что считается первичным с точки зрения здравого смысла (объекты), в его онтологии является вторичным по отношению к возможностям, которые между собой согласуются, накладываются и взаимно усиляются. *Обьект* в некотором смысле является интерфейсом, который репрезентует сложные процессы, происходящие в области вероятных возможностей. Если в представлении здравого смысла возможности существуют исходя из присутствующего объекта, то по Лейбницу у возможностей есть свои собственные центры, из которых они исходят, а *объекты* являются результатом их пересечения.

****

Виртуальные центры возможностей на рисунке являются *монадами*. *Монада* — не *субстанция*; она исчерпывается тем, что является серией некоторых возможностей. Наложение *монад* создает эффект *объектов*.

Строго говоря, в ситуации, где человек находится перед каким-либо выбором и перебирает в голове варианты того, как ему поступить, не значит, что он перебирает именно те самые возможности, которые по Лейбницу составляют ткань реальности; человек перебирает сознательные возможности, которые, в свою очередь, состоят из множеств бессознательных — то есть монад.

То, как возможности накладываются друг на друга и актуализируются, происходит это оптимальным, «наилучшим образом» — и это по Лейбницу есть *предустановленная гармония*.

Любое актуализированное бытие существует из-за неравномерности/асимметрии, иначе, при отсутствии диспропорции, выбор той или иной альтернативы был бы невозможен; находится же бытие между двумя альтернативами: *волюнтаризмом* (где возможно всё) и *детерминизмом* (где возможен лишь один исход).

Лейбниц занимался составлением философских работ по праздникам, считая, что об объекте его исследования можно говорить только на формальном языке — языке математики, на разработку которого им были брошены основные силы.

## День сурка

### Условия анализа фильма

Попробуем интерпретировать фильм «день сурка» с точки зрения философии Лейбница. Опустим трактовку фильма,при которой в мире существует всесильный моралист, который вводит главного героя Фила Коннорса во временную петлю из-за его эгоцентризма и ханжества и разрывает её, когда главный Фил становится добрым и всех спасает. Она нам не нужна, к тому же в фильме нигде не показано, что такой демиург действительно есть.

### Прояснение сюжета

Важно понять, во-первых, что не только главный герой Фил Коннорс находится во временной петле, но вообще и все персонажи. Фил Коннорс отличается лишь тем, что осознает петлю. Тогда петля является по отношению к персонажам объективным феноменом. Во-вторых положим, что с точки зрения персонажей временная петля началась 2 февраля (повторяющийся день); мы не можем точно сказать, когда именно она началась, но нужно разделять момент осознания Филом Коннорсом временной петли и момент, когда именно она началась.

### Введение Лейбница

Если же ввести в рассмотрение теорию Лейбница, то получится, что временная петля — это перебор возможностей, нужный для *актуализации*; петля, как и монады, является базовой и объективной структурой по отношению к людям. Условием оптимизации является осознание петли времени, благодаря которому становится возможен перебор вариантов, а не слепое и ли случайное повторение каждой из них.

Главный герой, ведущий прогноза погоды — жуткий эгоцентрик, хам и сноб, и такая конфигурация его характера — лишь одна из вариаций в процессе перебора возможностей. Тогда размыкание петли времени будет *актуализацией*. Когда она наступит, Фил Коннорс актуализируется с петлей и перестанет её осознавать.

### Гипотеза о втором осознающем

Также нет твердой уверенности в том, что только Фил Коннорс осознает петлю времени. Осознание этого факта поможет проинтерпретировать фильм по Лейбницу более успешно. В фильме есть намеки на то, кто является вторым осознающим петлю времени персонажем, хотя, вряд ли эта мысль закладывалась создателями фильма сознательно.

[[VIDEO:/lectures/lecture-46/lesson-46-movie-1.mp4]]

Сцена второго «знакомства» с Нэнси является ключевой в понимании вопроса; она напоминает ещё одну, довольно похожую сцены встречи со страховщиком.

[[VIDEO:/lectures/lecture-46/lesson-46-movie-2.mp4]]

Итак, Фил вообще не помнит страховщика Неда Райерсона; тот же ведет себя так, будто уверен, что Фил его не знает; он совершенно не смущается и действует сходно с тем, как действует Фил с Нэнси.

Также он говорит следующее: «у меня есть друзья [страховщики], которые живут и умирают в актуарных таблицах». Актуарные таблицы — это таблицы, в которых высчитывается, с какой вероятностью с застрахованным человеком может произойти тот или иной страховой случай. Этим он подчеркивает, что у него другой подход к страхованию. Далее он говорит (имея в виду свой подход к делу): «I say it’s all one big crapshoot anyhoo» (я говорю, что всё это одна большая игра в кости).

Нед Райерсон — навязчивый, общительный и инициативный. Учитывая, что он также попал в петлю времени, он скорее всего сделал это раньше Фила Коннорса и также выведал у него имя, школу, информацию о сестре и другую информацию, которую он сразу же вываливает при знакомстве с Филом. Цель его знакомства с Филом была только одна — продать страховку. Почему?

Итак, мы имеем бурю, которая несмотря на прогноз погоды вынуждает Фила Коннорса остаться в городе и провоцирует «рассинхрон», запускающий временную петлю (перебор вариантов для обратной синхронизации).

Каков же «рассинхрон» для Неда Райерсона? Он — страховщик, находящийся в тихой провинции Панксатони — худшем месте для страхования, где один день похож на другой, и у людей нет ощущения непредсказуемости будущего; предсказание погоды сурком для них является целым событием. Каждая итерация его временной петли направлена на успешную продажу страховки.

### Условие размыкания петли

В этом смысле точкой наилучшей оптимизации будет являться продажа Недом страховки Филу. Есть два полярных сценария:

1. Фил, как вера в предопределенность (детерминизм), который сталкивается с нарушением предсказания прогноза погоды.
2. Нед, как *волюнтаризм* (жизнь = игра в кости), который сталкивается с предсказуемостью провинциальной жизни.

Оптимум, или средний сценарий заключается в признании Филом неопределенности, который является актуализацией и останавливает петлю времени. Это тот же оптимум Лейбница, который находится между *детерминизмом* и *волюнтаризмом* и подчиняется [принципу достаточного основания](http://localhost:3000/lectures/lecture-45/sources/notes#:~:text=%D0%BE%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5%2C%20%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%B5%D1%82%20%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE-,%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F,-%3B%20%D0%BD%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%BC%20%D0%B1%D1%8B%20%D0%BE%D0%BD%D0%BE).