## Введение

Главный вопрос, который интересует людей, которые хотят изучать философию, это вопрос «что нам делать?». Ежедневно мы оказывается на множестве развилок, и нужно отдать предпочтение какому-то одному пути, выработав для этого свой план действий — именно таковы ожидания пришедших на занятие людей. Но сегодняшняя лекция посвящена не ответу на этот вопрос, тому, что *можно обойтись без этого вопроса в принципе*.

Для начала вспомним, что ответ на этот вопрос даёт философская дисциплина — *этика*. Начиная с Диогена и осмысления его поведения философы-этики заняты ответом на выше поставленный вопрос. Содержание сегодняшней лекции и философии Лейбница в частности же говорит о том, что можно выйти за пределы этического. Вопрос в том, что это вообще значит.

## Повторение

Из всех предыдущих уроков с просмотром фильма «день сурка» нами были получены относительно не связанные фрагменты, которым пока не хватает целостности. У нас есть три основных идеи:

1. Осознают временную петлю не один персонаж, а два — Фил и Нед; оба представляют собой диаметрально противоположные умонастроения: *детерминизм* и *волюнтаризм*, которые приходят к компромиссу путем покупки страховки, устраняя таким образом рассинхронизацию между ментальными состояниями и физическими событиями. Процесс синхронизации называется *предустановленной гармонией*.
2. Природа ментальных состояний и физических событий едина и представляет собой вероятности или монады; ментальное — это результат существования «блуждающих» возможностей; физическое — результат множественного наложения, или «сгущения» возможностей.
3. Роль Риты — необычна; Рита является фрагментом сценария последнего дня временной петли в фильме и является «тестировщиком» вероятностей на предмет «наилучшести»; поэтому она так болезненно реагирует на подстраивание под неё Фила.

Чтобы связать эти теории воедино, нужно ответить на главный вопрос: что произошло в последний день фильма?

## Вся этика в одной сцене

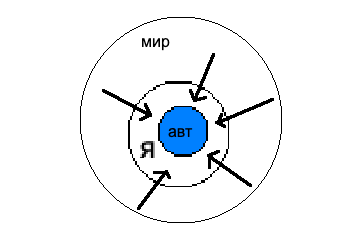
Для начала посмотрим сцену, которая является полной противоположностью последнего дня фильма (и нет, это не первый день); она заключает в себе корень проблемы, которую предстоит решить на занятии.

[[VIDEO:/lectures/lecture-48/lesson-48-movie-1.mp4]]

Чему посвящена эта сцена? На самом деле, можно сказать, что в этом фрагменте изображен краткий пересказ того пути, который проделала вся этика вплоть до Лейбница.

Установим условие возникновение этики, то есть условие, при котором человек задается вопросом «что мне делать?», которым, кстати, задается и Фил в сцене выше. Фил ведет себя наперекор всем установленным правилам, и этим сильно напоминает Диогена, который посредством своих действий устранял взгляд на себя от третьего лица, формируемый обществом. Далее Фил произносит речь о том, что нужно *самому делать выбор и ему следовать*, что также является лейтмотивом этики за все время её существования вплоть до христианства.

Условие возникновения этики заключается в наличии свободы воли; под этим понимается, что есть некое автономное «я», на которое хотя и воздействуют внешние факторы, но они всё-таки не имеют определяющего действия — автономное «я» может принимать решения несмотря ни на какие внешние воздействия.

****

Благодаря свободе воли возникает дистанция между тем процессом выбора между разными альтернативами для принятия решения и действием, которое будет совершено по принятии окончательного решения; главное — это наличие задержки, или дистанции между принятием решения и его действительным исполнением. Без этой дистанции не существовала бы и этика как таковая, потому что не стоял бы вопрос о свободе воли.

По Лейбницу дело обстоит совсем не так, как изложено выше — эта самая дистанция между принятием решения и действием исчезает; так как принятие решение, то есть мысли, являются ментальным состоянием, а действие — физическим событием; так как по Лейбницу и то и то имеет одну и ту же природу и одно синхронизировано с другим предустановленной гармонией, одно не является противопоставлением другому. Почему же в фильме петля не прерывается в день из сцены выше, где Фил ставит, по сути, главный этический вопрос?

На самом деле, когда ставится вопрос «что делать?», он имеет место только в том случае, если есть какой-то *правильный* образ действий, которого, как предполагается, нужно придерживаться, и неправильный. Если вопрос стоит так, то на самом деле в процессе перебора разных альтернатив (ментальных состояний) происходит *дискриминация* всех из них кроме одной — той, которая будет воплощена в физическое событие. Иными словами, происходит как бы сознательное ограничение ментальных состояний, которые помечаются неверными или неудачными. Слово *дискриминация* выбрано не случайно; оно намеренно передает негативную коннотацию, указывая на то, что на самом деле происходит подмена: отброшенные ментальные состояния являются *блуждающими возможностями*; таким образом, при свободном выборе происходит сокращение возможностей; в момент, когда мы говорим, что «нужно сделать выбор и ему следовать», происходит вход в пространство этического.

Под подменой подразумевается, что в действительности в людях создается иллюзия принятия решения путем дискриминации тех или иных возможностей; на самом же деле этого просто не происходит. Но если мы рассматриваем каждый день временной петли в фильме, как одну отдельную возможность среди всех возможных, тогда имеет смысл полагать, что решение Фила в сцене выше делать выбор и следовать ему, это одна конкретная возможность, которая не соответствует оптимуму, и потому отсекается; следовательно, временная петля (и дальнейший перебор возможностей 2 февраля) продолжается.

На самом деле в последний день фильма Фил именно отказывается от конкретной цели; делать выбор — значит сокращать количество *возможностей*, носящих статус базовой единицы мироздания; постановка цели, или *дискриминация возможностей*, именно сокращает их количество. Запрос о том, как нужно жить, в этом смысле, вообще является ложным.

Чтобы посмотреть, как можно действовать, выйдя за рамки этики, нужно посмотреть следующую сцену.

## Последний день петли

[[VIDEO:/lectures/lecture-48/lesson-48-movie-2.mp4]]

Из неё вытекает два важных вопроса:

1. Зачем Фил в сцене спасения мужчины от застрявшего куска еды в дыхательном канале в конце дал прикурить девушке?
2. За что там жестоко обошлись с оператором Ларри на аукционе? В этой сцене не было необходимости; ситуация вышла нечестной и унизительной, ведь у него не было огромного количества осознанных итераций одного и того же дня.

### Ответ на первый вопрос

Если присмотреться, Фил к концу фильма, по сути, не растет в плане морали. За его поведением все еще видится то же позерство, которое было вначале. Цель действий Фила в последней сцене, видимо, носит не моральный характер: то, что он дал прикурить девушке, носит скорее не этический характер, а является жестом этикета, не имеющим ничего общего с моральным или аморальным поступком. Кажется, что Фил вообще отказывается от какой-либо цели; имея сетку физических событий, он подстраивается под каждое из них; эта подстройка — перестройка ментальной установки, или, если угодно, онтологическая цель в противопоставлении к обыденным, бытовым целям. Вместо *дискриминации* возможностей он *использует* возможности. Волевое принятие решения как *дискриминация* возможностей отменяется, а любое ментальное состояние превращается из аргумента в пользу какого-то выбора, из варианта, в ещё одну *возможность*. Тогда не остается места мучительному выбору среди множества различных альтернатив, как в первой сцене урока, где Фил за рулём решает действовать против правил; каждое переживаемое состояние рассматривается как ещё одна возможность для *выражения* (expression). Другими словами, блуждающая возможность из интимного переживания переходит в физическое событие, встраиваясь в физический *интерфейс*.

Из сценария фильма была убрана внутренняя речь Фила, в которой говорится: «если временем распоряжаться мудро, то его не хватит ни на что». То есть время, которым располагает человек — это набор возможностей, которые ещё можно реализовать.

Получается, что нужный для петли времени образ действия — это максимальное *выражение* себя в *интерфейсе* физического мира. Фил в последний день именно что завершает происходящие события, полностью убирая ментальную сцену, убирая всякое переживание, и это позволяет ему выбраться из временной петли.

**Вопрос**: почему, например в сцене, где Фил ловит падающего с дерева ребенка, отдается предпочтение именно спасению, а не, например, грабежу уже упавшего мальчика, если это также будет являться выражением себя в физическом мире?

**Ответ**: потому что упавший с дерева мальчик нарушит общую гармонию города, в которую нужно вписаться для наиболее успешного выражения; своими действиями Фил «затыкает дырки», уравнивая привычный ритм города.

Аукцион города — подтверждение того, что Фил стал частью города, максимально выразившись и получив максимальную оценку

Эта идея полярна идее стоического «делай то, что должен», потому что должное по стоикам — это максимальное невыражение себя, установка плыть по течению, не противоречить и не противостоять, соглашаясь или не соглашаясь с аффектом. Фил же работает на получение признания.

### Ответ на второй вопрос

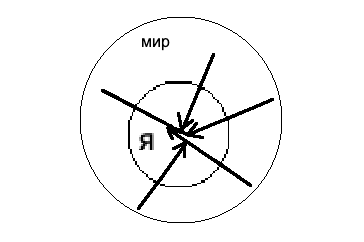
Ключ к разгадке второго вопроса заключается в профессии. Как профессия Фила и Неда не случайна, то же самое касается и Ларри; операторство как таковое предполагает постоянное нахождение за кадром; оператор — всегда наблюдатель, который не может себя *выразить*: ключевое понятие по Лейбницу **expression** (выражение). Фил же вытаскивает его на сцену аукциона, нарушая баланс временной петли.

## О свободе воли

Где же в этой системе свобода воли? Ведь свободы выбора как таковой в ней нет: временная петля сама перебирает ментальные состояния Фила, пока он не доходит до такого состояния, где производит операцию выше. Для ответа на этот вопрос нужно понять различие между детерминизмом и концепции Лейбница.

Сам Лейбниц признавал наличие свободы воли; проблема в том, что моралисты ищут её не там, где нужно.

С точки зрения этической позиции «я» существует внутри мира, который на «я» воздействует, и при этом в «я» остается зона автономии, некая пустота, над которой у «я» есть контроль, и на которую не действует внешний мир (рис. 1). С точки зрения детерминиста свободы воли нет, мир полностью определяет поступки «я» и из этого невозможно выбраться.

****

Но с точки зрения Лейбница обе версии неправильны, ведь у него нет «я, которое существует в мире»; *свобода выбора проходит не между двумя выборами, а между двумя альтернативными мирами*. Как с этим работать и что это значит — рассмотрим на следующем занятии.