## Не физика, а онтология

То, что называли физикой стоики, не является физикой в современном её понимании. Более корректно было бы сказать онтология стоиков, то есть знание о том, что вообще такое реальность.

Итак, образ действия на прошлом уроке был изучен. Теперь выведем на основе того, что реальность позволила нам осуществить наши действия (достигнуть *атараксии*), знание о мире. Отличие онтологии стоиков от онтологии Платона и Аристотеля в том, что она не вводит «второй реальности». Она представляет собой прото-материалистическую модель, не находясь в прямой конфронтации с экспериментально картиной мира. Более того, у стоиков есть ответ на вопрос, откуда в объяснениях Платона и Аристотеля берется вторая реальность.

Итак, у нас есть пример Марка Аврелия, в котором есть точка выбора, соглашаться ли нам с суждением о страсти или не соглашаться. Вопрос: какова реальность в этой точке? Что вообще такое свобода выбора (именно в смысле управления страстями)?.

В этом контексте можно рассматривать жизнь двумя способами:

1. Как целостность, совокупность, протяженность, **экстенсивность** (вид со стороны, от третьего лица)
2. Жизнь в настоящем (вид от первого лица, я субъект).

Можно сказать, что в христианстве особый вид от «второго лица» из-за познавания мира через личностного бога. Например, вся исповедь Августина написана обращением к богу на «ты».

## Распаковка кружки

Если нам показать кружку, а потом попросить её описать, мы перечислим её свойства: белая, объемная, усеченный конус. В момент непосредственно воспринимания кружки мы **переживали** её в настоящем. При попытке вспомнить кружку, мы создаем её **топологическую модель**, делаем **распаковку**, проскакивая тот момент настоящего, когда нам доступно истинное знание о том, что на самом деле такое мир. В этом разница онтологии стоиков с онтологией Платона и Аристотеля: последние говорят о том, что истина скрыта от нас во второй реальности, а первые о том, что она прячется от нас во времени: она в моменте настоящего, который неуловим.

Истина — это нечто неделимое, не суммируемое, **интенсивное**нечто, присутствующее в настоящем целиком.

Пример экстенсивного свойства: масса — если поделить предмет пополам, масса новых предметов будет поделенной пополам массой первого предмета; пример интенсивного свойства: цвет — если сломать пополам предмет, цвет у новых предметов будет тем же.

## Что такое переживание

Для объяснения состояния переживания был введен термин τόνος [**тонос**] — натяжение, напряжение в смысле натяжения тетивы лука. Переживать — значит находиться в неком напряжении. Это не нервное напряжение и не равновесие. Это скорее бодрость, концентрация сил. Это некоторая величина, у которой есть значение: *тоноса* может быть больше или меньше; он неделим, но изменяется с течением времени. Любое понятие страсти (боль, удовольствие) появляется при *развертке* (создании топологической модели), объединении нескольких состояний сразу. Сущность, которая может иметь разные значения *тоноса* — πνεῦμα [***пневма***] — ветер, дуновение, дыхание.

## Больше о пневме

Именно благодаря ей существуют мышление, восприятие и сознание. *Пневма* — это то, что переживает. Человек это и есть *пневма*. Все наши воспоминания — это проявления *пневмы*. Человек отличается от животного более высоким уровнем интенсивности *пневмы*, потому что человек способен на большее количество вещей. В нем пневма проявляет себя более активно. Но *пневма* проявляется не только в мышлении или сознании.

Почему *пневма* является условием свободы воли? Почему пневма является характеристикой свободы воли? Каковы условия физической реальности, которая обеспечивает нашу свободу воли?

Так или иначе, человек существует среди протяженных материальных тел, которые являются разверткой. Для этих тел у стоиков есть понятие — ὕλη [**гюле]** — материя. Это протяженное, твердое, непроницаемое и мы живем в мире *гюле*. Но если бы в мире существовала только *гюле*, свободы воли бы не существовало, а была бы только одна твердая, непроницаемая материя. Так что помимо *гюле* существует *пневма* — интенсивная сущность. Она и является условием свободы воли и существует в физической реальности.

## Пневма как поле

Аналогия *пневмы* для понимания: электромагнитное поле. Понятие эл-м поля долго вымещалось из-за существования другого понятия — **эфира**. В классической механике, где существует только материальное вещество, когда все может мыслиться только топологически. Поэтому в одном месте не может одновременно находиться несколько тел. Эфир же был средой, в которой существуют материальные тела. Это — очень тонкая материя. Эфир не может проникать внутрь тела. Он окутывает тела. Но впоследствии опыта, который показал, что эфира не существует, было высказано предположение о том, что существует физическая сущность, живущая по другим законам, и что может быть в одном и том же месте с материей. Стоики же задолго до какой-либо науки выдвинули теорию «тотального смешения», в которой предполагали, что в одном месте *может* существовать несколько физических сущностей. Одна из сущностей как бы полностью проникает в материальные тела (*гюле*). Эта сущность и есть *пневма*. Одновременное сосуществование *пневмы* и *гюле* в момент настоящего — это и есть свобода воли. Свобода воли определяется некоторым значением *пневмы*.

Важно понимать, что речь идёт именно о той свободе воли, которая связана с выбором того, подчиняться мне страстям или нет; про поступки и решения, которые существуют как продукт *развертки*, речи не идёт. Лучше в этом смысле свободу воли называть свободой суждения. Свобода воли в обычном её понимании, как автономия по принятию решений, касается христианства и не затрагивается этиками.

## О должном

Для объяснения должного возьмем человека и сравним его с гравитационной пылью в космосе. Если рассматривать его как целостность, как результат развертки, то различия будут огромны. Но если взять их в момент настоящего, как *пневму* в *гюле*, то различия будут минимальны — только в степени интенсивности *пневмы*. Более того, между человеком и пылью есть некое *сродство*.

καθήκοντα [**катеконта**] — должное, надлежащее. Пыль движется только в должном направлении. К движущейся колеснице прикованы два человека: один сопротивляется движению, другой следует за колесницей. Второй человек совершает должное. Важно: под должным не имеются в виду какие-либо моральные нормы. Таких норм в принципе нету. Есть только силы, которые на нас действуют: природные, социальные и т.п. И человек должен не сопротивляться им, а следовать воздействию, которое на него влияет, чтобы не чувствовать страдание. Стоический мудрец не должен сопротивляться внешним силам, он должен следовать их направлению. Именно такая позиция позволит достичь *атараксии*.

Одна из проблем стоиков в том, что если достичь этого состояния так легко, то почему никто не следует стоицизму?