1. Почему пифагорейцы не решили, что не нашли нужную меру числа π?

Ответ (Вячеслав):

Существуют математические доказательства иррациональности таких чисел как корень из двух или числа пи. Поэтому дело не в том, что плохо искали и не нашли, мало постарались, а в том, что доказали невозможность найти представление (точное) этих чисел как отношение целых, в виде дроби.

2. Кажется, что реальное как таковое может определяться посредством разных оппозиций: реальное = материальное/идеальное; реальное = наличное/отсутствующее (есть/нет); реальное = настоящее/прошлое/будущее.

Данные понимания не взаимоисключающие и вполне пересекаются. Соответственно, когда на занятии упоминалось "реальное", кажется, что было больше чем один из этих смыслов.

Если реальное – это то, что есть, то явно, что древние греки вполне допускали мысль о том, чего нет. В данном случае объект восприятия отсутствовал при наличии объекта мышления.

Есть ли в таком рассуждении неточность? И как правильно определить реальное?

Ответ (Вячеслав):

В лекции указывалось, что различие по степеням реальности: что больше, а что меньше; что реально, а что – нет – инородно мифологической картине мира. Чтобы это деление произветси должно произойти нечто. А самая простое отношение к этому – считать весь опыт одинаково реальным, будь то объекты восприятия или объекты мышления.

"Правильное" определение реального – следствие некоторой картины мира. В мифологической картине мира этот вопрос излишен = всё реально.

Дополнение (Алексей):

На самом деле на занятии Реальное никак и не определялось. Подчёркивалось, что в мифологической картине мира нет никакой нужды в определении этого понятия. А те тонкие различия, которые приводит автор вопроса, как раз связаны с тем, что возникает потребность определения понятия Реальности. Ниже, когда мы будем говорить, например, что реальное – то, что есть, это уже будет вполне себе трактовкой Парменида. То, как древние греки (эллины) развивали это понятие, будет раскрыто на следующих встречах.

3. Нельзя ли утверждать, что уже сама по себе попытка пифагорейцев объяснить мир через число свидетельствует о наличии у них (возможно, на уровне интуиции) представления о том, что "реальность" неоднородна, что существуют как минимум "уровни реальности"?

Ответ (Вячеслав):

В том, что реальность (=всё) неоднородна большим открытием не является и интуитивно понятно. Дело-то в том, что пифагорейцы считали, что вся эта неоднородность соразмерна, может быть выражен через отношение, пропорцию.

Мысль же про "уровни реальности" значительно более сложна и будет проявляться уже как дальнейшее рассуждение в свете того затруднения, с которым столкнулись пифагорейцы.

4. Почему не нравистя выражение: "число есть мера всего"?

Ответ (Вячеслав):

Можно допустить, что да, число есть мера всего. Но открытие пифагорейцев показывает, что это всё оказывается более сложно устроено, чем мышление, что разрывает представление о равноценности объектов мышления и объектов восприятия.

Поэтому дело не в "нравится и "не нравится", а в том, какой эффект это возымело на картину мира.

5. Носитель знания – разве не равно "мудрец"? А значит не философ? Как соотносятся все эти понятия?

Ответ (Алексей) :

Мудрец, да, совершенно верно, – носитель Знания. И философ появляется именно там, где рассуждение, не превращается в мудрость, а высказавший его субъект не становится наставником и учителем, вокруг которого собираются ученики. Именно про это говорилось на занятии, про отсутствие механизма конвертации знания в социальный статус. Там и возникает философия. Если же такой механизм присутствует, то тогда возникновение философии, как такой самостоятельной интеллектуальной традиции, оно затруднено.

6. Космос, насколько я помню, также фигурирует у Платона. Получается, от понятия не совсем отказались?

Ответ (Вячеслав):

Разумеется, прежде чем от чего-то по-настоящему откажутся, нужно, чтобы накопилось весьма большое количество неразрешимых противоречий. С затруднением, с которым столкнулись пифагорейцы, ещё предстоит поработать.

7. Чтобы ответить на вопрос, были древние дурачками или нет, надо вначале дать определение слову "дурачок"?

И так, по сути, со всеми используемыми понятиями: реальность, знание и т. д.

Ответ (Вячеслав):

По поводу глупости/дурости, важный ключ к пониманию философии и накопленного опыта, который мы передаём – презумпция ненаивности. Это означает, что все мысли, как бы они не казались абсурдными, надо воспринимать серьёзно.

Что касается подхода сначала определения, а потом рассуждения, то, как я в калуарах уже высказывался, такая система обречена не быть созданной. Все определения будут образовывать круг, ссылатсья друг на друга без общего основания. Попробуйте в таком ключе поработать с толковым словарём.

8. Почему в классическом изложении истории философии начинают с Фалеса. А мы проскакиваем и его, и Анаксимандра, и Анаксимена?

Ответ (Вячеслав):

Основная причина в том, что наш курс – не курс по истории философии. Но это курс по философии. Наша задача передать самое важное и главное, что позволяет занимать позицию философа в рассуждениях и анализе. Временные ограничения и переменность состава аудитории вызывают необходимость что-то опускать. Но по замыслу, заполучив тот подход, что предлагаем мы, вам не составит труда встроить труды и мысли упомянутых философов в интеллектуальное пространство единого рассуждения, которое мы именуем философией.

9. Объекты восприятия и объекты мышления одинаково реальны, однако ведь для появления объекта мышления необходим "первичный" объект восприятия.

Как подобное суждение соотносится с мифологической системой мировоззрения?

Ответ (Вячеслав):

Если коротко, то ваше рассуждение находится за пределами мифологической картины мира. Вы уже ставите вопрос с другой совершенно стороны. Важно заметить, что для философского анализа необходимо различать внешюю и внутреннюю позицию и уметь проводить внутреннюю критику (краш-тест).

А ваши рассуждения получат развитие уже в третьей картине мира, картине мира Модерна.

10. Какие книги стоит прочитать для более глубокого погружения в тему?

Ответ (Вячеслав):

Во многом зависит от того, кто спрашивает. Для погружения можно вовсе не читать, а продолжать принимать участие в проекте.

Я так отвечаю по той причине, что зачастую многие философские тексты не говорят напрямую о том, какое значение они имеют для философии в целом. Сами авторы могли не осознавать, какой вклад в вечность они делают.

Если же под темой имеется ввиду наш подход и метод изложения, то боюсь, что таких материалов не существует, но чтобы это исправить мы и начали делать то, что делаем.

11. Обнаружив "проблему" иррациональных чисел, может быть, пифагорейцы пытались "перепридумать" свою философию?

Ответ (Вячеслав):

Скорее всего вопрос отсылает к тому, как дальше развивалась мысль, в свете обнаруженной проблемы. Это уже материал будущих встреч. Но да, действительно, один эпизод, подобный тому, что был изложен на последней встрече, не является достаточным поводом отказыватсья от картины мира. Её ресурсы пока не исчерпаны.

12. Осуществление мифологического ритуала ради Аффекта.

Я подумал, что это недостаточный ответ.

Может быть что-то следовать за Аффектом? Только ли ради Аффекта верили в мифы и проводили те или иные ритуалы?

Если я Господин, что хочет Эвдаймонии, то вроде её достаточно.

Но вопрос меня беспокоит.

Ответ (Вячеслав):

Необходимо уточнить, что Аффект – собирательный образ/понятие. Оно занимает место Цели в мифологической картине мира, причём цели коллективной, как то, что объединяет весь социум. На простом языке это цель "быть счастливыми". И задача/проблема состоит в том, чтобы остаться в этом состоянии, достичь его и не покидать.

Слово "вера" неосторожно используется в вопросе.

Ритуалы и рассказывание историй действительно способ войти в определённое состояние. Попробуйте зайти в клуб, где играет ритмичная музыка или посмотрите фильм с каким-то цепляющим вас сюжетом. В этих примерах же нет речи про то, что вы "верите", что это введёт вас в какое-то состояние?

13. Может ли одновременно существовать разные картины мира в одном социуме, в одном человеке? (возможно, объясняя разные стороны жизни)

Ответ (Вячеслав):

Короткий ответ – нет. Иначе это не один социум. Роль мифа в современность не та же самая, что в Античности. Верующий человек в условияз действия закона свободы вероисповедания не то же самое как носитель монотеистической картины мира.

Каждая картина мира так или иначе отвечает на все стороны жизни. Каждая даёт ответы в плоскости что есть сущее (онтология), что мне делать (этика) и т. д. Но использование этики или отнологии из прошлой картины мира – симптом отсутствия в образовании сведений о достижении текущей картины мира. И действительно, большинство людей (если спросить их о чём-то на улице) в вопросах физики скорее проявят аристотелевское понимание, нежели понимание, которое дали нам Галилей и Ньютон.

14. Возможно ли, что число пи стало "дырой" в мышлении из-за выбора математики как средства познания?

Ответ (Вячеслав):

Использование математики привело к проблеме в отношении мифологической картины мира. Но позиция, которая означала бы отказ в использовании математики, вряд ли могла быть решением. Ибо использование матемтики даёт ряд преимуществ, которые нельзя просто так отдать.

На тему того, что есть процесс познания, что у него есть средства, что есть правильные и неправильные средства ещё предитоит набрести. А пока такая постановка вопроса тоже своего рода фальстарт.

15. Почему я не могу представить пи через представление закрашенного круга R=1?

Ответ (Вячеслав):

Потому что это будет представление круга, а не этого числа. Во всякой попытке представить Пи будет что угодно – визуализация его в виде площади, представление об алгоритме, позволяющем его получать, всегда это будет что угодно кроме самого этого числа. А самое близкое – сам значок числа Пи о нём сам по себе ничего не говорит, в отличие от 22/7.