### Парадоксы Эпикурейской Этики – От Паренклисиса до Страха Смерти

### Введение: Паренклисис и Структура Реальности

Сегодня мы продолжим разговор об **Эпикуре** и его философии, сосредоточившись на некоторых ключевых и весьма нетривиальных аспектах его учения. Начнем с понятия **паре́нклисис** (греч. παρέγκλισις – отклонение, уклон).

Это спонтанное, беспричинное отклонение атомов от их прямолинейного падения в пустоте является фундаментальным элементом атомистической гипотезы Эпикура. Именно здесь кроется важное отличие эпикурейцев от **стоиков**. С точки зрения стоиков, случайность – это поверхностный эффект, она не принадлежит к внутренней, фундаментальной структуре реальности, управляемой **εἱμαρμένη** (греч. heimarmenē – судьба, рок). Для стоиков все предопределено.

Эпикур же считает иначе: отклонение, **паренклисис**, вписано в саму структуру реальности. Это не случайный сбой, а неотъемлемое свойство каждого атома. Каждый атом потенциально может отклониться от своей траектории относительно других атомов. Это означает, что никакой единой, жестко детерминированной структуры реальности, никаких вечных и неизменных траекторий, по которым все строго движется, в эпикуреизме нет.

### Первый Тезис Тетрафармакоса: Устранение Страха перед Судьбой (Дейсидамонии)

Эта концепция спонтанно отклоняющихся атомов ломает представление о предопределенности. Если бы атомы двигались строго по законам, можно было бы говорить о некоем вечном устройстве реальности. Но **паренклисис** вносит элемент непредсказуемости.

Именно эта гипотеза позволяет Эпикуру сформулировать первый тезис его **τετραφάρμακος** (греч. tetrapharmakos – четырехчастное лекарство для души): не бойся богов (или, шире, судьбы). Эпикур разрушает **δεισιδαιμονία** (греч. deisidaimonia – суеверный страх, благоговейный ужас) перед неотвратимым ходом вещей, перед тем, что стоики называли **εἱμαρμένη** (судьбой) или жребием. Если реальность фундаментально содержит элемент спонтанности, то нет никакого заранее написанного сценария, вызывающего трепет. За эту мысль Эпикуру можно поаплодировать – она действительно освобождает от гнета фатализма.

### Новая Проблема: Фундаментальный Риск и Фобос

Однако здесь возникает важный нюанс. Устраняя **δεισιδαιμονία** (страх перед богами/судьбой), не порождает ли **паренклисис** другую проблему? Если нет жесткой структуры, если нет предопределенности, если отклонение спонтанно и не вытекает из какого-либо высшего закона, то это означает, что наше существование фундаментально связано с **риском**.

Вселенная предстает как игра без строгих правил и гарантированного исхода. Она может меняться как угодно, и даже мы сами, как временные соединения атомов, можем быть "пересобраны" в совершенно новом, непредсказуемом варианте (возможно, с памятью, возможно, без – **Лукреций**, последователь Эпикура, утверждал, что без памяти, но это не самоочевидно).

Эта непредсказуемость может воодушевлять – реальность не монотонна, не повторяется, она открыта новому. Но вместе с риском приходит и **φόβος** (греч. phobos – страх, тревога). Если случиться может все что угодно, как можно полностью избавиться от страха? Получается, устраняя **δεισιδαιμονία**, мы не можем устранить **φόβος**. Мы можем отвергнуть авторитет богов, законов природы или всевышнего, но ощущение риска, присущее такой картине мира, остается. И это подводит нас к интересной грани эпикурейской мысли.

### Эпикур на Границе Античной Этики: Предчувствие Романтизма?

Здесь я хочу сделать акцент, который выводит нас за пределы классической античной этики, возможно, даже в эпоху **Модерна**, а точнее – к **романтизму**. Почему?

Античная этика, в целом, стремится к достижению **ἀγαθόν** (греч. agathon – благо) или **εὐδαιμονία** (греч. eudaimonia – процветание, счастье), часто понимаемых как состояние покоя, гармонии, отсутствия страданий – **ἀταραξία** (греч. ataraxia – невозмутимость, безмятежность) у Эпикура, **ἀπάθεια** (греч. apatheia – бесстрастие) у стоиков. Цель – чтобы "мне было хорошо".

**Романтизм** же (вспомним **Блейка, Гете, Байрона, Бодлера**) предлагает иное мироощущение. Романтический субъект часто бросает вызов мирозданию, он ищет не столько покоя, сколько **интенсивности**, **глубины переживания**. То, что обычно считается злом или страданием, для романтика может стать источником более сложных, мощных аффектов и даже особого рода наслаждения, превосходящего "пресную" атараксию. Вспомним пари **Фауста** с Мефистофелем: он не удовлетворится ни одним состоянием, не скажет "остановись, мгновенье, ты прекрасно!".

Принимая эпикурейскую концепцию с ее отсутствием структуры, неотвратимости и принятием фундаментального **риска**, мы оказываемся на границе. Эпикур, борясь с **δεισιδαιμονία**, словно пробует пределы античной этики. В этом отказе от предопределенности и принятии "авантюрности" существования можно увидеть прообраз романтического вызова. Это мироощущение отличается, например, от христианского аскетизма, где страдания принимаются ради будущего спасения. Романтик (и, в этом смысле, эпикуреец, принимающий риск) отказывается от гарантий ради интенсивности и свободы здесь и сейчас.

Таким образом, первый тезис тетрафармакоса, избавляя от страха перед судьбой, парадоксальным образом не гарантирует достижения **атараксии** из-за введения фундаментального риска, но при этом открывает дверь к совершенно иному, возможно, более современному пониманию человеческого существования.

### Второй Тезис Тетрафармакоса: Смерти Бояться Не Надо

Перейдем ко второму тезису: **смерти бояться не надо**. Почему? Аргумент Эпикура основан на различении двух позиций:

1. **Позиция от третьего лица:** Мы наблюдаем смерть других, мы знаем биологически, что мы смертные организмы. Говоря "я умру", мы смотрим на себя со стороны, как на объект.
2. **Позиция от первого лица:** Это перспектива моего собственного сознательного опыта.

Эпикур утверждает: с точки зрения **первого лица**, факта моей встречи со смертью **никогда** не произойдет. Логика такова:

* Пока я существую (пока длится мой сознательный опыт), смерти для меня нет.
* Когда смерть наступает, меня (моего сознательного опыта) уже нет.

Следовательно, я и смерть никогда не пересекаемся во времени моего сознательного существования. Страх смерти основан на ложном представлении, на взгляде на себя "со стороны" (от третьего лица), как на умирающий объект, а не на переживании от первого лица. Античная этика как раз и стремилась сместить фокус с объективного "человек смертен" на субъективное "кто я есть в своем опыте?".

### Критика Второго Тезиса: Ловушка Сознания и Бесконечная Агония

Звучит логично и успокаивающе? Возможно. Однако давайте проанализируем этот аргумент глубже, следуя его собственной логике первого лица. Что на самом деле означает "я **никогда** не встречусь со смертью"?

Представим момент умирания (например, гипотетический выстрел). С точки зрения внешнего наблюдателя (третьего лица), процесс может занять мгновение. Но что происходит с точки зрения **первого лица**? Если мой сознательный опыт не может зафиксировать момент собственного прекращения (ведь когда он прекратится, меня уже не будет), то не означает ли это, что сам процесс угасания сознания для меня, изнутри, будет растягиваться **бесконечно**?

Слово **"никогда"** здесь приобретает зловещий оттенок. Если я никогда не встречусь с моментом "меня больше нет", значит, мой последний сознательный опыт не может просто оборваться. Он должен длиться. Бесконечно. Возможно, это будет состояние агонии, спутанности сознания, распада – но оно будет длиться вечно с моей субъективной точки зрения. Мозг разрушается, но мое ощущение времени замедляется асимптотически, стремясь к бесконечности, чтобы "я" так и не достигло точки небытия.

Это превращает утешительный аргумент Эпикура в свою противоположность – в перспективу **бесконечной агонии**, ловушки сознания, из которой нет выхода. Смерть не страшна, потому что ее нет? Но, может быть, именно тот факт, что я с ней никогда не встречусь, и есть самое страшное? Возможно, даже гипотетическая пересборка атомов из первого тезиса (с риском попасть в кошмарный вариант) предпочтительнее этой бесконечной ловушки в собственном угасающем сознании.

### Вероятность Бесконечного Умирания: Мы Уже Там?

Более того, если развить эту мысль:

1. Наша жизнь (период до начала необратимого процесса умирания) конечна.
2. Процесс умирания, с точки зрения первого лица, потенциально бесконечен.

Сравним конечный отрезок времени и бесконечный. Какова вероятность того, что данный момент нашего сознательного опыта принадлежит конечному отрезку "жизни", а не бесконечному отрезку "умирания"? Вероятность того, что мы уже находимся в процессе этого бесконечного угасания, стремится к 100%. Возможно, мы этого не осознаем – разрушающийся мозг вряд ли способен на адекватное восприятие, – но сам факт этой возможности пугает.

Конечно, можно возразить: раз мы этого не ощущаем как агонию прямо сейчас, то чего бояться? Возможно, самое страшное уже произошло и оказалось не таким уж страшным. Это дает некоторое утешение. Но сама мысль о том, что наше текущее "я", наша жизнь может быть лишь иллюзией внутри бесконечного распада, подрывает ценность и осмысленность существования.

### Дополнительные Соображения: Сон, Память, Наследие

* **Сравнение со сном или обмороком:** Часто приводят аналогию: смерть – это как заснуть и не проснуться, или упасть в обморок навсегда. Но аналогия не работает. Мы знаем об обмороке или сне, потому что мы просыпаемся, приходим в сознание и можем реконструировать факт отключения постфактум. Смерть, по определению, исключает такое возвращение. Также важно различать отсутствие памяти о переживании и отсутствие самого сознательного опыта. То, что мы не помним чего-то, не значит, что этого не было на уровне сознания.
* **Рождение:** Возникает вопрос: если сознание не может зафиксировать свое прекращение, может ли оно зафиксировать свое возникновение? Кажется, здесь нет такого же логического противоречия. Эпикур сам сравнивал состояние после смерти с состоянием до рождения – и там, и там нас нет.
* **Наследие и посмертная слава:** Для Эпикура то, что останется после человека (его дела, слава, память о нем), не имеет значения для самого умершего. Его философия сосредоточена на достижении удовольствия и **атараксии** здесь и сейчас, в течение жизни. Цель – **λάθε βιώσας** (греч. lathe biōsas – живи незаметно), а не оставить след в веках. Это отличает его от **Сократа** или **Платона**.

### Неудобные Вопросы Эпикурейского Оптимизма

Мы видим, что попытка Эпикура рационально избавить человека от фундаментальных страхов – страха перед судьбой и страха смерти – приводит к неожиданным и, возможно, еще более тревожным выводам:

1. Освобождение от судьбы (**εἱμαρμένη**) через **паренклисис** вводит фундаментальный **риск** и не устраняет **φόβος** (страх).
2. Аргумент о "невстрече" со смертью, доведенный до логического конца с точки зрения первого лица, может указывать на перспективу **бесконечной агонии** в ловушке собственного сознания.

Эпикуреизм предстает не как простое учение о наслаждении, а как сложная, парадоксальная философия, которая, стремясь к безмятежности (**атараксии**), вскрывает глубочайшие экзистенциальные вопросы и оставляет нас с ними один на один. Оптимизм Эпикура оказывается не таким уж безоблачным и требует серьезного осмысления его подводных камней.

### Границы Применимости Законов Физики к Первому Лицу

Важно понимать, что законы физики по своей природе формулируются с точки зрения **третьего лица**. Они являются результатом экспериментальной процедуры, которая целенаправленно **исключает субъекта**, наблюдателя из описываемой системы. Уравнения физики описывают объективную реальность, абстрагируясь от субъективного опыта.

Поэтому говорить, что физический закон "действует на первое лицо", не совсем корректно. Закон описывает объект (человека) с позиции внешнего наблюдателя. Сознательный опыт первого лица – это другой тип описания реальности, к которому физические законы, полученные путем исключения субъективности, напрямую неприменимы. В отличие от физики, например, **этика** почти всегда оперирует с позиции первого лица.

С точки зрения третьего лица, вы – объект, подчиняющийся законам. С точки зрения первого лица, ваш сознательный опыт не описывается этими законами напрямую. Он подчиняется другим закономерностям, связанным с самим феноменом сознания.

### Размышления о Субъективности и ChatGPT

Недавно я обсуждал эту проблему с **ChatGPT**. Интересно, что ИИ согласился с позицией, согласно которой смерть с точки зрения первого лица все равно является окончанием, конечным событием. Сколько я ни пытался объяснить нюансы феноменологии первого лица, модель, похоже, не смогла этого ухватить. Возник вопрос: связано ли это с отсутствием у машины **qualia** – субъективного сознательного опыта? Она оперирует алгоритмами, имитирующими рассуждения, но не обладает собственным "первым лицом". Аргументы, которые приводил ИИ, были довольно стандартными и не затрагивали сути проблемы первого лица. Это интересный момент для размышления о природе сознания и его моделирования.

Проблема соотношения первого и третьего лица в контексте смерти остается открытой и сложной. Оставим ее пока "подвешенной" и перейдем к онтологии **Эпикура**, где тоже есть над чем подумать.

(Примечание: В истории философии существует как минимум четыре основных "здравых" варианта того, что происходит после смерти, помимо религиозных доктрин. Один из них – эпикурейский. Мы рассмотрим их все со временем.)

### Переход к Онтологии Эпикура: Доверие к Чувствам (Sensus)

Прежде чем критиковать онтологию **Эпикура**, стоит отметить его новаторство. Даже если его концепция не до конца последовательна, он вышел за рамки типичной античной этики, предложив нечто новое. При чтении **Лукреция** (в поэме "О природе вещей" излагающего идеи Эпикура) возникает ощущение, почти романтическое, отличное от обычного восприятия античных текстов.

Теперь об онтологии. Здесь действительно есть проблемы. Но сначала развеем одно недоразумение. Ключевое понятие у **Лукреция** – **sensus** (лат. sensus – чувство, ощущение, восприятие органами чувств).

В античной философии традиционно существовала дихотомия:

1. **Мнение (δόξα - doxa)**: Знание, полученное через эмпирический опыт, через наши ощущения (греч. αἴσθησις - aisthēsis). Считалось ненадежным, "испачканным" восприятием презренного материального мира.
2. **Истина (ἀλήθεια – aletheia)**: Знание, достигаемое умозрением, чистым разумом, построением логических конструкций в уме, независимо от обманчивых чувств. Эта позиция, идущая как минимум от **Парменида**, имела основания: наши органы чувств – продукт эволюции, нацеленной на выживание, а не на адекватное познание мира. Эволюция может "обманывать" нас, заставляя игнорировать аспекты реальности, неважные для выживания.

**Эпикур** здесь радикально отличается. Он, пожалуй, рекордсмен по **доверию к ощущениям (sensus)** среди античных философов. Для него **sensus** – это **мерило верификации**. Без ощущений никакая проверка истинности невозможна. Человек, отрицающий достоверность чувств и доверяющий только умозрению, лишает себя всякой опоры, ведь даже проверка умозрительных конструкций требует какого-то эмпирического подтверждения.

### Эпикурейская Атомистика и Клинамен (Clinamen)

Онтология Эпикура – **атомистическая**. Все состоит из неделимых частиц (**атомов**) и **пустоты**. Ключевой элемент этой онтологии – спонтанное, беспричинное отклонение атомов от своей траектории. **Лукреций** называет это **clinamen** (лат. clinamen – отклонение; греческий эквивалент – **παρέγκλισις** - parenklisis). Это отклонение вносится в каждый атом и может произойти в любой момент. Считалось, что **клинамен** объясняет свободу воли (поскольку душа тоже состоит из особо тонких и подвижных атомов) и возможность образования сложных тел из изначально параллельно падающих атомов.

### Кажущееся Противоречие: Случайность Атомов vs. Стабильность Мира

И вот здесь возникает очевидное, на первый взгляд, противоречие:

* **Атомистическая онтология (с клинаменом):** Утверждает фундаментальную случайность, непредсказуемость на микроуровне. Каждый атом может самопроизвольно изменить траекторию.
* **Данные ощущений (sensus):** Показывают нам мир стабильный, предсказуемый, упорядоченный. События повторяются, законы природы действуют (мы вышли из аудитории и вернулись в ту же аудиторию, а не на пляж). Хаотические процессы существуют, но их нужно специально обнаруживать с помощью науки; повседневный опыт говорит о порядке.

Кажется, что Эпикур создал чисто умозрительную конструкцию в духе **Парменида** или **Платона**, которая прямо противоречит его же принципу доверия к **sensus**. Мир, построенный на постоянном **клинамене**, должен был бы разлететься в тар-тарары, постоянно меняться до неузнаваемости.

### Эпикурейское Разрешение: Восприятие как Единая Конфигурация (Foedus) и Симулякры (Simulacra)

Однако противоречия здесь нет, если понять, как Эпикур трактует сам акт восприятия.

Что такое наш аппарат восприятия (**sensus**)? Это тоже **конфигурация атомов**. **Лукреций** использует термин **foedus** (лат. foedus – союз, договор, сочетание, комбинация). Наше тело, наши органы чувств – это определенный **foedus** атомов.

Ключевая мысль: в акте восприятия нет жесткого разделения на субъект (аппарат восприятия) и объект (воспринимаемое). Вместо этого Эпикур говорит о **единой, общей конфигурации (foedus)**, которая спонтанно и локально складывается из атомов воспринимающего и атомов воспринимаемого.

Как это происходит? Объекты постоянно испускают тончайшие оболочки, "слепки" самих себя, состоящие из атомов – **simulacra** (лат. simulacra, ед.ч. simulacrum – образы, призраки; греч. **εἴδωλα** - eidōla, ед.ч. eidōlon). Эти **симулякры** достигают наших органов чувств и взаимодействуют с атомами нашего тела, образуя тот самый единый **foedus**.

Восприятие – это не пассивное отражение внешнего мира, а **функция этой единой, временно возникшей системы (foedus)**. И поскольку и "наши" атомы, и атомы, пришедшие от объекта (в виде симулякров), являются частью одной и той же системы и подчиняются одним и тем же законам (включая **клинамен**), то внутри этой системы сохраняется согласованность. Отклонения происходят синхронно во всей системе, поэтому для самой системы мир выглядит стабильным и предсказуемым. "Наш" аппарат восприятия и "внешний" мир оказываются неразрывно связанными в акте восприятия, как части одного целого.

Именно поэтому **sensus** получает такой высокий статус: он дает прямой, неискаженный (в рамках единого **foedus**) доступ к реальности (в виде конфигураций атомов). Ощущения не обманывают.

### Объяснение Иллюзий: Ошибка Суждения, а не Ощущения

А как же иллюзии (например, эксперимент с резиновой рукой, когда человек ощущает боль, глядя на удары по муляжу, который он воспринимает как свою руку)? С точки зрения Эпикура, ошибка возникает не на уровне **sensus**. Наши чувства честно регистрируют то, что приходит – **симулякры** от резиновой руки, от молотка, от окружающей обстановки. Ошибка вкрадывается на уровне **суждения (iudicium)**. Мы неверно интерпретируем данные ощущений, встраивая их в заранее созданную умозрительную модель ситуации ("это моя рука"). Фокусник обманывает не наши глаза, а наше **мышление**, нашу модель восприятия происходящего.

### Фундаментальная Проблема Онтологии Эпикура: Пустота (Kenon/Inane)

Несмотря на изящность решения проблемы стабильности мира, в онтологии Эпикура есть действительно серьезная, фундаментальная проблема. Это понятие **пустоты** (греч. **κενόν** - kenon; лат. **inane** - пустое [пространство]).

Пустота абсолютно необходима для атомистической гипотезы:

1. Атомам нужно **место для движения**.
2. Нужно **пространство, разделяющее атомы**, чтобы они не сливались в единое целое (как у **Парменида**).

Без реально существующей пустоты атомизм невозможен.

### Вызов Парменида: Может ли "Ничто" Существовать?

И тут мы возвращаемся к парадоксу, сформулированному еще **Парменидом**:

* **Бытие есть, Небытия (Ничто) нет.**

Утверждать существование **пустоты** – не значит ли это утверждать **"Ничто есть"**? Ведь пустота – это отсутствие бытия, отсутствие материи (атомов). Фраза "Ничто есть" содержит внутреннее противоречие: "то, чего нет, – существует".

### Защита Эпикура: Пустота как Протяженность

Эпикуреец возразил бы: **пустота – это не абсолютное Ничто**. У Ничто нет никаких свойств. А у пустоты есть как минимум одно свойство: **протяженность** или **пространственность**. Пустота – это то, что обладает способностью вмещать в себя атомы, то, что позволяет им иметь размеры и находиться на расстоянии друг от друга. Она обладает пространственной характеристикой.

### Более Глубокий Вопрос: Что Такое Пространство/Протяженность?

Казалось бы, Эпикур отбился. Пустота – не Ничто, а нечто, обладающее свойством протяженности. Но здесь проблема уходит на новый уровень: **а что такое сама эта протяженность? Что такое пространство?**

Обычно мы мыслим пространство интуитивно: как некий **пустой контейнер**, ящик, внутри которого размещаются материальные тела (атомы). Это очень наглядный, **интуитивно понятный образ**. Именно этот образ и лежит в основе эпикурейского понимания пустоты как вместилища.

Но является ли этот интуитивный образ адекватным пониманием пространства? Или это всего лишь **умозрительная конструкция**, **суждение** нашего разума, которое мы ошибочно принимаем за реальность, подобно тому, как мы можем ошибочно интерпретировать данные **sensus**?

Эпикур сам говорил, что чувства не обманывают, но обманывают наши **суждения**. Не является ли само понятие пространства как пустого контейнера таким вот обманчивым суждением?

### Критический Взгляд на Трехмерность Восприятия

Наше обыденное восприятие подсказывает нам, что мы живем в **трехмерном пространстве**. Нам кажется, что это непосредственные данные нашего **sensus**. Однако современные исследования (в психологии, нейронауке) показывают, что наше **визуальное восприятие** само по себе **двумерно** (изображение на сетчатке глаза – плоское).

**Третье измерение (глубина, объем)** – это не данность ощущения, а **конструкция нашего мозга**. Мозг достраивает объемность на основе различных косвенных признаков (бинакулярное зрение, параллакс, перспектива, опыт взаимодействия с объектами). Мы видим мир как 3D, но это "воображаемое" (в смысле – созданное воображением/конструктивной способностью мозга) третье измерение. Мы живем в мире, который наш мозг реконструирует как трехмерный из двумерных данных.

### Свидетельства из Детской Психологии: Мелани Кляйн

Интересные соображения на этот счет можно найти у **Мелани Кляйн (Melanie Klein)**, пионера детского психоанализа. Она исследовала психику младенцев в первые два года жизни – период, который мы обычно не помним.

* **Первая фаза (примерно до 6 месяцев – 1 года): Параноидно-шизоидная позиция.** Кляйн предполагала, что восприятие младенца на этой стадии радикально отличается от взрослого. Оно фрагментарно, объекты не воспринимаются как целые и постоянные, и, что важно для нас, оно может быть лишено стабильного третьего измерения. Мир может восприниматься скорее как набор двумерных, сменяющих друг друга картин, без константной глубины.
* **Вторая фаза: Депрессивная позиция.** Постепенно ребенок начинает воспринимать объекты как целые, интегрирует "хорошие" и "плохие" аспекты, и, возможно, именно на этой стадии формируется устойчивое восприятие трехмерного пространства как вместилища объектов.

Если Кляйн права, то наше "естественное" восприятие пространства как трехмерной пустоты – это не изначальная данность, а результат сложного психического развития, конструкция. А аутентичный, базовый опыт восприятия может быть иным, возможно, двумерным.

### Заключение и Анонс: Стоическая Концепция Пространства

Итак, онтология Эпикура, при всей ее стройности, наталкивается на проблему концептуализации **пустоты/пространства**. Она опирается на интуитивное, но, возможно, неадекватное представление о пространстве как о пустом контейнере.

Именно эту проблему попытались решить **Стоики**. У них была совершенно иная, очень интересная концепция пространства, которая не сводилась к "пустоте" в эпикурейском смысле. Стоики очень точно уловили слабое место в учении Эпикура.

Интересно, что **Эпикурейцы** и **Стоики**, будучи антагонистами во многих вопросах (особенно в этике), в некотором смысле дополняют друг друга. У Эпикура сильная сторона – возможно, этика (как выход за рамки традиции), но проблема в онтологии (пустота). У Стоиков – наоборот, могут быть вопросы к этике, но их онтология (особенно учение о пространстве, времени, телесности) предлагает очень глубокие решения.

В следующий раз мы подробно рассмотрим стоическую концепцию пространства и увидим, как они пытались разрешить парадоксы, связанные с пустотой, и почему их подход может быть более основательным. А затем к нашей дискуссии присоединятся и **Скептики**.

На сегодня все, спасибо за внимание.