## Философский детектив IV века: Рождение христианской цивилизации и парадоксы божественного

Лекция – это всегда немного праздник, момент, когда мы собираемся вместе, чтобы прикоснуться к чему-то важному, и сегодняшняя тема, без преувеличения, из таких. Мы поговорим о времени, когда, возможно, решалась судьба целой цивилизации на тысячелетие вперед. Речь идет о крошечном, по меркам истории, отрезке – всего паре десятков лет, которые внешне могли показаться ничем не примечательными, но именно тогда закладывались основы христианской цивилизации и, одновременно, семена ее будущих кризисов. Это **IV век**, а точнее, его **шестидесятые и семидесятые годы**.

### Философия как осмысление коллективного опыта

Прежде чем погрузиться в детали, важно сделать одно замечание. Часто философию воспринимают как нечто абстрактное, рожденное в уединении кабинета неким бородатым мудрецом. Но это не совсем так. Философия – это, прежде всего, осмысление коллективного опыта человечества. Даже самый уединенный мыслитель, будь то **Гераклит** или **Платон** в своей Академии, или **Аристотель**, корпеющий над трактатами, так или иначе, впитывает и перерабатывает то, что происходит вокруг.

Мышление не ограничивается процессами в нашей голове; оно выражается в действиях. От простого жеста, когда человек берет чашку кофе, до управления автомобилем или проектирования сложных систем – все это акты мышления. Политические решения, меняющие ход истории, – это тоже акты мышления. И философ живет внутри этого поля коллективных мыслительных актов, они создают духовный климат, атмосферу.

Иногда это влияние скрыто, но бывают моменты, когда коллективное мышление буквально вторгается в индивидуальное, заставляя его перестраиваться, работать в определенном режиме. Может показаться, что это внешнее давление, политика, искажающая «чистую» мысль. Но именно в такие моменты философия, как высокочувствительный барометр, улавливает эти влияния и рождает нечто новое. **Шестидесятые-семидесятые годы IV века** – ярчайший пример того, как коллективное мышление переформатирует индивидуальное, заставляя мыслить иначе, создавая, по сути, альтернативную логику.

### От этической практики к имперской идеологии: новый вызов для христианства

Что же такого происходило в **IV веке**? Этот век стал переломным для христианства. После **Никейского собора 325 года** и перед **Константинопольским собором 381 года** разворачивались события, определившие облик христианской цивилизации – не просто учения или этики, образа жизни, а социально-политической структуры.

Вспомним, что такое логика. В самом простом понимании, это наука о законах мышления, некая структура, которой мы должны следовать. Но что если задача требует выйти за пределы этой привычной логики? Именно такая ситуация сложилась в христианстве.

Долгое время христианство существовало в оппозиции, как совокупность разрозненных общин, сосредоточенных на этической практике. Эта практика была связана с особым экзистенциальным опытом, жизнью в «мессианском времени» – ощущением присутствия будущего уже здесь и сейчас. Но когда император **Константин** сделал христианство опорой Римской империи, превратив его, по сути, в государственную идеологию, этого стало недостаточно.

Потребовалась целостная картина мира, **онтология** – непротиворечивая система, объясняющая устройство реальности, в рамках которой задаются цели и определяется возможность их достижения. Нужна была имперская, универсальная идеология, способная объединить разные народы. И вчерашние оппозиционеры, чьей главной задачей было героическое самопожертвование по образу Христа, столкнулись с необходимостью институциональной сборки, создания новой картины мира.

### Парадокс божественного: мыслить то, что мыслить невозможно

И вот тут возникает фундаментальная проблема. Центральный элемент христианской картины мира – Бог. Но это не один из многих античных богов, а Бог единый, Бог-личность, Творец. Наши возможности познания Его принципиально ограничены, ведь мы, как существа тварные, отмечены небытием, грехом, нехваткой. Наше мышление имеет пределы. Как же тогда мыслить то, что превосходит возможности нашего мышления? Как создать непротиворечивую онтологию вокруг объекта, который по определению неисчерпаем и до конца не познаваем?

Возникает задача: мыслить так, как мыслить, казалось бы, невозможно. Это не просто сложная задача, это парадокс, который становится движущей силой **апофатического богословия**. Многие слышали о двух типах богословия: **катафатическом** (утвердительном, говорящем о том, чем Бог является) и **апофатическом** ([**ἀποφατικός** - апофатикос] – отрицательном). Часто студенты ошибочно полагают, что апофатика – это просто признание невозможности что-либо сказать о Боге и на этом все заканчивается. Но это не так.

**Апофазис** ([**ἀπόφασις** - апофазис] – отрицание, отказ) – это попытка мыслить о Боге через отрицание: не тем, чем Он является, а тем, чем Он не является. Это как создание фотографического негатива. Такая работа требует даже больших усилий, чем катафатическое богословие. Это мышление на пределе, на границе невозможного, стремление достичь той точки, где наше обычное мышление останавливается.

### Один или два? Мучительный поиск формулы

Итак, христианство становится государственной идеологией. Чем оно отличается от других монотеистических религий, например, иудаизма или ислама? Ключевое отличие – фигура Христа, Сына Божия, единосущного Отцу. И тут перед простым человеком, да и перед богословом, встает вопрос: если есть Бог-Отец и Бог-Сын, то Бог один или их два?

Попытаемся отключить нашу культурную эрудицию, которая сразу подкидывает мысль о Троице, ставшую сегодня банальной и избитой, и понять, какой логический кошмар скрывался за этим вопросом для людей того времени.

#### **Ловушка №1: Модализм – Бог-«лицемер»**

Самый, казалось бы, очевидный и банальный ответ: Бог, конечно, один, а Отец и Сын – это просто два Его проявления, два «режима» или способа существования (**modus** на латыни). Эта ересь получила название **модализм**, а одним из ее представителей был **Савелий** (расцвет учения – **III век**).

Но такой ответ, при всей его кажущейся логичности, таил в себе серьезную проблему, на которую указал, в частности, **Тертуллиан**. Если Сын – это лишь «маска» (**пропосон** [πρόσωπον]) в первоначальном значении – личина, маска актера в античном театре, или, говоря современным языком, аватар), которую надел Бог-Отец, то вся искупительная жертва Христа обесценивается. Получается, что Бог не по-настоящему страдал и умирал, а лишь играл роль, как геймер, который «умирает» в виртуальной игре, а потом выходит из нее невредимым. Бог превращается в лицемера, актера, меняющего маски. А ведь именно реальность жертвы, свидетельство божественной любви (**ἀγάπη** [агапе] – жертвенная любовь), преображающей человека, была сердцем христианской вести. Знаменитые слова Христа на кресте: «Боже мой, Боже мой! для чего Ты Меня оставил?» (Евангелие от Матфея 27:46, от Марка 15:34) – подчеркивают глубину Его оставленности и отчаяния, реальность Его человеческого страдания, а не просто физической боли. Модализм же эту реальность подрывал.

#### **Ловушка №2: Арианство – два Бога разной «сущности»?**

Если модализм не работает, то, может быть, Отец и Сын – это все-таки две отдельные сущности? Эту идею развил пресвитер **Арий** из Александрии, чье учение – **арианство** – на долгие годы стало доминирующим в христианском мире, поддерживаемое даже императорами после **Константина** (например, **Констанцием II** и **Валентом**). История могла пойти по арианскому пути.

**Арий** опирался на аристотелевскую логику, пытаясь осмыслить отношения Отца и Сына. Вспомним учение **Аристотеля** о первой и второй сущности.

* **Πρώτη οὐσία** ([протэ усиа] – первая сущность): это конкретный индивид (например, конкретная кошка по имени "Мурка" или кот по имени "Маркиз").
* **Δευτέρα οὐσία** ([деутера усиа] – вторая сущность): это общее понятие, вид или род, к которому принадлежат индивиды (например, «кошка вообще»).

Христианские богословы несколько переосмыслили эту терминологию:

* **Οὐσία** ([усиа] – сущность, естество): стало обозначать общую божественную природу, аналог второй сущности Аристотеля.
* **Ὑπόστασις** ([юпостасис] или ипостась – основание, самостоятельное существование, позже – Лицо): стало обозначать конкретное проявление этой сущности, аналог первой сущности Аристотеля. Изначально «ипостась» (например, у Оригена) не несла выраженного личностного смысла, это был скорее «конкретный индивид».

Если применить аристотелевскую схему к Отцу и Сыну как к двум «конкретным индивидам» (двум ипостасям), обладающим общей «божественностью» (одной усией), то мы неминуемо придем к политеизму – представлению о многих богах, обладающих общим свойством (например, бессмертием, как у языческих богов). Это противоречило фундаментальному христианскому утверждению о единстве Бога.

**Арий** предложил иной выход: Бог-Отец и Бог-Сын имеют разные сущности (**οὐσία**). Бог-Отец – нерожденный ([**ἀγένητος** - агенетос] – не имеющий начала, нерожденный). Бог-Сын – рожденный ([**γεννητός** - генетос] – имеющий начало, рожденный), Он есть первое и высшее творение Отца. То есть, есть две божественные сущности, причем одна (Отца) выше другой (Сына). На простом уровне это объяснение было доступно: есть Бог-Отец, Он создал Бога-Сына. Их как бы два, но один главнее. Однако и здесь возникала та же проблема, что и с модализмом: если Сын – творение, пусть и высшее, существо иной, низшей сущности, чем Отец, то Его жертва не может быть в полной мере божественной и искупительной для всего человечества.

Именно против арианства был направлен **Первый Вселенский (Никейский) собор 325 года**. «Никейцы» настаивали на **единосущии** ([**ὁμοούσιος** - хомоусиос] – единосущный, той же самой сущности) Отца и Сына.  
Но как это согласовать? Если они одной сущности, то как они различаются? А если они – просто проявления одной сущности, то это модализм. А если они два разных, то это политеизм или "субординационизм" Ария. Никейская формула «Бог и один, и два (а позже и три)» казалась императору **Константину** и многим его современникам логически неразрешимой, что и привело к временному усилению арианства.

### Каппадокийские отцы и деконструкция языка

И вот на сцену выходят три выдающихся мыслителя, которых называют **Великими Каппадокийцами**: **Василий Великий (Кесарийский)**, его друг **Григорий Богослов (Назианзин)** и младший брат Василия – **Григорий Нисский**. Именно их деятельность в **60-70-е годы IV века** во многом предопределила окончательную победу никейского богословия и формирование догмата о Троице.

Перед ними стояла задача обосновать, как Бог может быть одновременно един по сущности и троичен в Лицах (Ипостасях). Для этого им пришлось, по сути, совершить революцию в понимании языка и логики, произвести то, что в XX веке философ **Жак Деррида** назовет "**деконструкцией"**.

**Василий Великий** в своем труде «Против Евномия» (Евномий был представителем радикального арианства, утверждавшим полное неподобие сущностей Отца и Сына) взялся за анализ самого языка. **Евнумий** рассуждал просто: если мы используем разные имена – «Нерожденный» ([**ἀγέννητος** - агенетос]) для Отца и «Рожденный» ([**γεννητός** - генетос]) для Сына – значит, эти имена отсылают к двум разным сущностям. Подобно тому, как имена «Мурка» (кошка) и «Шарик» (собака) указывают на разные виды существ. Для Евномия имя было жестко связано с сущностью: имя = сущность.

**Василий Великий** показывает, что связь между словом (именем) и вещью или сущностью (референтом) не так проста и пряма, как кажется. Между ними – «пропасть». Мы не до конца понимаем, как язык вообще работает.

Ключевой момент в аргументации Василия – это анализ таких парных понятий, как «рожденный» и «нерожденный». Частица «не» (греч. **α-** привативное) здесь фундаментальна. Эти термины, по Василию, не указывают на две разные, независимые сущности. Они обретают смысл только в отношении друг к другу. Этот относительный характер имен Василий называет греческим термином **σχέσις** ([схэсис] – отношение, соотношение, позиция).

Чтобы понять смысл одного термина, например, «нерожденный», нам нужен его коррелят – «рожденный». Они составляют бинарную оппозицию. Смысл порождается не прямой отсылкой имени к вещи, а отношением одного имени (знака) к другому имени (знаку). Это поразительное прозрение предвосхитило идеи структурной лингвистики XX века (**Фердинанд де Соссюр**, **Эмиль Бенвенист**).

### Троичность как структура смысла

Но для полноценного функционирования бинарной оппозиции и порождения устойчивого смысла часто необходим третий элемент. Этот третий элемент задает контекст, позволяет варьировать отношения внутри оппозиции. Посмотрите, как часто мы интуитивно делим процессы на три этапа, выделяем три аспекта – это удобно для нашего мышления. Большинство языков мира имеют три грамматических лица (я, ты, он/она/оно), где третье лицо часто и выступает как указание на контекст коммуникации между первым и вторым.

Эта глубинная структура **троичности**, заложенная в самом механизме порождения смысла (**схесис**), как его понимали Каппадокийцы, позволила им подойти к тайне Троицы. Они смогли показать, что использование разных имен (Отец, Сын, Святой Дух – о божественности Святого Духа окончательно было заявлено на **Константинопольском соборе 381 года**) не обязательно означает разделение единой божественной сущности.

Таким образом, Каппадокийцы не просто разрешили богословский спор. Под давлением политических и интеллектуальных вызовов своего времени они заглянули в такие глубины устройства языка и мышления, до которых светская наука доберется лишь много веков спустя. Они показали, что язык – это не просто набор ярлыков для вещей, а сложная система отношений, способная выразить даже то, что кажется невыразимым.