## Онтология христианства

Время, когда зарождался новый тип цивилизации как образ жизни и как картина мира: 4 век н.э. 60-70гг. Этот промежуток времени ознаменован созданием альтернативной логики. Значимые события: **Никейский собор** 325 года и **Константинопольский собор** 381 года.

Чтобы христианству стать новой цивилизацией, ей нужно помимо этической практики (изложенной на прошлом уроке) иметь собственную картину мира, или онтологию; иными словами — идеологию на уровне восточной римской империи, где и происходило основное действие.

Альтернативная логика заключается в том, что *нужно начать мысль то, что мыслить невозможно*. Такая задача возникает из-за того, что в христианстве бог един; понять его невозможно, потому что, если у логического мышления есть правила, следовательно, у него есть и ограничения, не позволяющие полностью осмыслить божественное. ἀπόφασις [**Апофазис**] — попытка мыслить о боге через отрицание, то есть выражать не его самого, а то, чем он не является, находясь на границе невозможного.

Постройка христианской онтологии начинается с главного вопроса: бог всё-таки один, или их два (бог-сын, Христос и бог-отец, творец)?

## Сколько богов в монотеизме?

### Первый ответ

Бог один, а творец и Христос это лишь два разных его проявления; если бы бога было два, то это уже был бы политеизм (а точнее ересь, называющаяся **модализмом**, который расцветал в третьем веке при **Савелии**), поэтому эта версия никого не устраивает. Этот ответ не устроил **Тертуиллиана**, который заявил, что при таком ответе выходит, что бог — лицемер, ведь получается, что жертва Христа ничего не стоит: Христос, как и человек, должен был почувствовать, что он оставлен богом.

### Второй ответ — арианство

Ответ на вопрос дает **Арий**: Бога два. Он опирается на Аристотеля, который в логике выделяет

1. *Пратэ усия* (первая сущность, конкретное существо или вещь, или вид)
2. *Дефтера усия* (вторая сущность, обобщение, или род)

говоря, что строго аристотелевского решения задачи нет, потому что если два вида бог-отец и бог-сын входят в общее множество «бог», то это явный политеизм; во-первых, богословы заменили аристотелевские термины на *усия* (вторая сущность) и *юпостасис* (первая сущность; на заре появления этого понятия в него не вкладывается смысл личности); во-вторых, решение задачи кроется в том, что *усия* бога совпадает с *юпостасисом* (род с видом, первая сущность со второй), но это все еще не объясняет того, что бога два; в-третьих, два бога — это два разных *юпостасиса*, совпадающих с двумя разными *усиями*. Отличие от политеизма в том, что у бога две разных сущности: бог рожденный (Христос) и бог нерожденный (творец). При этом бог-отец первичен, а бог-сын вторичен и был создан богом-отцом как первое его творение (тут уже можно подметить некое вынужденное разрушение логики в рассуждениях, о котором говорилось в начале лекции). Такой концепции придерживались три императора. Никейский собор 325 года — это антиарианский протест, вызванный все тем же противоречием: что делать с жертвой Христа, которая снова находится под вопросом? Ведь получается, что бог-отец принес в жертву не себя. Большая группа никейцев выступает за то, что арианская концепция умаляет жертву Христа и борются за единосущего бога, утверждая, что *бог и один, и его два*.

### 3 ответ — каппадокийцы

**Василий Великий**, **Григорий Богослов** и **Григорий Нисский** предопределили образ будущего христианства в 60-70гг 4 века. Противостоя Арианцам, они нашли новый способ объяснения того, как уместить двух богов в монотеизме, но для ее проведения была необходима подготовительная операция — *деконструкция языка* (термин **Жака Дерриды** 20 века), осуществленная в труде Василия Великого «против Евномия». Евномий был радикальным арианцем и утверждал, что если для бога-отца и бога-сына есть два разных имени, значит они отсылают к двум разным сущностям, иными словами, когда речь идёт о боге, то между именем и сущностью имеется жесткая связка.

По Евномию было:

**слово/имя == вещь**,

где **вещь** — это референт, **==** это референция, или отсылка.

Василий Великий указывает, что между словом и вещью лежит целая пропасть: связывая вещь с именем, человек не представляет, что при этом происходит на самом деле.

Не-рожденного и рожденного Бога можно мыслить в пределах одной сущности, потому что эти термины не имеют два разных смысла (у Евномия это были бы два разных смысла тк есть два разных имени), потому что оба термина имеют относительный характер; смысл этих имен существует только в отношении σχέσις [**схесис**] их друг к другу, а каждое имя по отдельности смысла не имеет. По Василию Великому стало:

**Слово/имя == бинарная оппозиция** **== вещь/сущность**

Бинарная оппозиция — это термин из структурной лингвистики 20 века, обозначающий отношение, где есть две позиции и где позиция 2 — это НЕ позиция 1. Только при наличии бинарной оппозиции можно начать понимать, о чем идёт речь при употреблении имени.

Чтобы правильно воспринять бинарную оппозицию недостаточно двух элементов. Всегда необходим третий элемент (о чем также говорит структурная лингвистика) — контекст (также *схесис*), который задает вариативность. Таким образом для полного понимания имени необходима структура троичности. Важно, что при этом **вещь/сущность** в этой схеме, в отличии от количества имен, одна. Стоит отметить, что каппадокийцы использовали эту схему только для понятия бога. Более светским вариантом таких рассуждений является «Алиса в стране чудес». Все разговоры там происходят в пространстве *схесиса*; каждое имя там является отсылкой к другому имени; контекстом будет являться сам язык. Позднее такой режим мышления будет называться «внутренний режим означающего».