**"Экстремальные режимы" мышления: Эмпиризм**

Сегодня мы продолжим наше погружение в "**экстремальные режимы" мышления**. Это мышление "на грани безумия". А почему оно достигает этой "грани"? Потому что у нас нет опоры, нет четкого основания, которое определяло бы раз и навсегда **универсальный критерий достоверности.**

### Новоевропейская теория познания: поиск опоры

Именно **новоевропейская теория познания** приумножает эти "экстремальные режимы" мышления. В отличие от **предыдущих картин мира** — античной (Миф) и средневековой (Монотеизм) — у нас действительно нет четкой опоры.

Взять, к примеру, античный текст. Что бы ни писал его автор, цель всегда одна: принести читателю **Благо** (ἀγαθόν, agathon), оказать благотворное эмоциональное воздействие. Читатель должен почувствовать подъем духа, ощущение возвышенного. Если же вы читаете средневековый богословский текст — византийский, схоластический — там тоже есть цель, есть опора. Он призван продвинуть вас по пути **спасения**, обретения вечной жизни, осознания собственной греховности и достижения полноты бытия.

Но когда мы обращаемся к текстам и системам новоевропейской теории познания, такой роскоши у нас, к сожалению, нет. Аргументация здесь совершенно иная. Если в Античности и Средневековье люди разных школ могли использовать один и тот же тип аргументов, то здесь **критерии достоверности** меняются по ходу самого размышления. Они буквально возникают в процессе нашего мышления. Это ключевой момент: критерий достоверности того, как мы мыслим, не предзадан нашему мышлению, а рождается внутри него. Это и есть "**экстремальный режим"**.

Что же нам с этим делать? Нам нужна **особенная настройка**. Поскольку изначально заданного критерия нет, нам приходится оценивать философские учения Нового времени примерно так, как мы оцениваем товар – по **соотношению цены и качества**. Качество в данном случае – это то, что система объясняет, что с ее помощью можно понять. Цена – это ее уязвимость, то, что объяснить совершенно невозможно или что выглядит неубедительно. Чем сложнее система, тем менее убедительной она кажется. Если мы можем ее упростить, она становится сильнее. Поэтому оценивайте то, о чем идет речь, с этих двух точек зрения: что система объясняет и в чем ее уязвимость. Их соотношение определяет ценность системы. Это наше предварительное введение.

### Базовый конфликт: Декарт против Гоббса

Итак, начнем. Когда мы говорим о новоевропейской теории познания, мы сталкиваемся с тем, что я некогда называл "**аттрактором"** – неким базовым конфликтом, в который постоянно «сваливается» эта теория познания на протяжении всего ее развития.

Этот конфликт зародился на заре Нового времени, и за ним стоят два великих мыслителя: **Рене Декарт** и **Томас Гоббс**.

Декарт создал первую **дуалистическую модель** в теории познания. Его конфликт с Гоббсом вращался вокруг самого простого вопроса: **«Сколько субстанций?»** Напомню, **субстанция** (от лат. substantia) – это **сущность** (греч. **οὐσία**, ousia). Задавая этот вопрос, мы на самом деле спрашиваем об устройстве реальности: монолитна ли она, едина ли? Или она состоит из разных сущностей?

Наше сознание, мышление, психика, разум... Являются ли они частью того, что они воспринимают, или они нечто совершенно иное, обладающее другой природой или сущностью?

В этом и заключается конфликт между **дуализмом** и **материализмом**. Он не разрешен до сих пор. У каждой стороны есть свои интересные аргументы, даже без религиозных коннотаций.

Введем соответствующий понятийный аппарат:

* **Мыслящая субстанция (МС)**: вводится в рамках дуализма Декарта. Мое мышление не принадлежит природе, оно представляет собой самостоятельную, отдельную сущность.
* **Протяженная субстанция (ПС)**: мое мышление - это часть природы, материального мира. Это позиция Гоббса.

Визуально это можно представить так:

* У Декарта (дуалистическая позиция): Мыслящая субстанция и Протяженная субстанция – два отдельных круга. Они разделены.
* У Гоббса (материалистическая позиция): Один большой круг, обозначающий **Материю**. Мышление здесь – лишь функция мозга, часть этой единой материальной субстанции. Нет разрыва между мышлением и материей.

### Проблема "короткого одеяла"

И здесь мы сталкиваемся с проблемой, которую я называю **«короткое одеяло в холодную ночь»**. В ранней форме обеих концепций – у Декарта и у Гоббса – есть существенные трудности.

У **Декарта** все понятно с **протяженной субстанцией** – это материя, физические вещи. Но что такое **мыслящая субстанция**, если она не протяженна, не материальна? Как ее представить? У Декарта нет ответа на этот вопрос. Гоббс справедливо вопрошал: «Ты, Декарт, создал некий **непознаваемый черный ящик**. Зачем ты ввел нечто непонятное? Я могу объяснить все, сведя мышление к мозгу, к простой протяженной субстанции. Сущность, которую ты ввел, ты не можешь объяснить. Мы не можем принимать что-то постулативно, догматически; требуется объяснение». У Декарта его нет. Это его уязвимость.

Теперь поговорим о проблеме **Гоббса**. Его система кажется очень симпатичной, даже научной, поскольку он, по сути, говорит от лица экспериментальной науки: зачем выдумывать ментальные сущности, если мышление – это мозг, который можно научно познать? Однако здесь возникает "**эффект замкнутой системы"**.

Предположим, система должна проверить себя на наличие ошибок. Может ли она это сделать без ошибок? Нет, если ошибка изначально заложена в самом способе проверки. Если в нашем мозге изначально заложена системная ошибка, мы никогда этого не узнаем. Мы никогда не узнаем, правильно ли мы познаем окружающий мир. Мы не можем разработать такую систему верификации, которая бы преодолела "эффект замкнутой системы". Чтобы проверить систему, нам нужно быть вне ее.

Именно здесь мы сталкиваемся с дилеммой:

* Если мы вне системы (позиция Декарта), мы не можем понять внешнего наблюдателя, поскольку он не принадлежит исследуемой системе.
* Если мы внутри исследуемой системы (позиция Гоббса), у нас нет гарантии, что мы получаем достоверный результат познания.

Это и есть базовый конфликт дуализма и материализма в его ранней форме. Несмотря на кажущуюся наивность по сравнению с современной аргументацией, именно от этого противостояния мы начинаем «плясать» в Новом времени.

### Четыре пути решения парадокса

Существует четыре основных решения этой проблемы, которые пытаются обойти этот спор. В отличие от Античности или Средневековья, где парадокс или алогическое противоречие означало тупик и требовало смены ветки мысли, в Новое время парадокс воспринимается как знак того, что мы где-то не доработали. Сама структура парадокса, **«короткое одеяла в холодную ночь»,** указывает на ошибку в формулировке позиции.

Я обозначу эти концепции не философскими терминами, а метафорами, отражающими их суть:

1. **Наркотрип**.
2. **Дереализация** (или диссоциативный бред, когда реальность подстраивается под мысли человека).
3. **Деперсонализация**.
4. **Бред величия** (или идиосинкразия, когда человек уверен, что только он понимает смысл того, что говорит).

За этими вызывающими образами скрываются вполне респектабельные философские системы, изучаемые в университетах. Сегодня мы начнем с **британского эмпиризма**, который я связал с метафорой «наркотрипа».

### Джон Локк: первый акт драмы эмпиризма

Создателем британского эмпиризма принято считать **Джона Локка** (John Locke), видного философа второй половины **XVII века**. Локк — фигура настолько респектабельная, что, можно сказать, «скучная». Он воплощает образцового англичанина своей эпохи – эпохи рождения экспериментальной науки и расцвета Королевского общества. Каждый выдающийся мыслитель того времени вносил вклад в развитие естественнонаучного знания, и Локк не исключение. У него было медицинское образование, он интересовался физиологией, химией, физикой. Вся его жизнь была посвящена созданию **методологии научного познания**.

Именно с благих намерений Локка начинается драма эмпиризма. Он посмотрел на спор Декарта и Гоббса и заявил: «Знаете, я вижу, в чем тут ошибка. Ее допускает как один, так и другой философ».

Вся проблема, по мнению Локка, кроется в понятии **субстанции**.

### Субстанция как "служебная структура"

Традиционно наше познание строилось по модели «покрывала»: есть нечто (субстанция/сущность), закрытое от наблюдателя тканью, и мы пытаемся угадать по видимой форме, что за ней скрыто. Мы совершаем переход от **Видимости** (опыта) к **Сущности**. Этот механизм сохранялся очень долго, со времен **Парменида**, который различал **мнение** (δόξα, doxa) и **истину** (ἀλήθεια, alḗtheia) – то, что лежит за пределами нашего опыта. Мы тысячи лет пытались открыть субстанцию, но у нас ничего не получалось.

Локк предполагает, что мы просто неправильно ставили цель познания, неправильно определяли поле, где это познание происходит. Возможно, мы взвалили на себя невыполнимую задачу. Локк предлагает **предварительную операцию** перед началом познания, чтобы определить что именно мы познаем. Он утверждает, что субстанция в принципе не может быть предметом познания. Дело не в том, что наших сил не хватает, а в том, что субстанция по своей природе не является тем, что можно познать.

Итак, мы спрашиваем себя: если мы не познаем субстанцию, что же мы тогда познаем? Возьмем пример, который так любят философы: стол. Опишите его: деревянный, прямоугольный, коричневый, с ножками. Это **качества** (quality). Мы склонны думать, что, перечисляя качества, мы приближаемся к раскрытию сущности стола, то есть самого **носителя качеств** или **субстанции**.

Однако Локк обращает внимание: все, что мы можем сказать о столе, это именно **качества**. К самой **вещи**, которая является носителем этих качеств, наше познание чисто технически добраться не может. Сколько бы качеств мы ни перечисляли, мы не приблизимся к ответу на вопрос: что такое сама эта вещь?

Локк утверждает, что субстанция – это **ментальная конструкция**, "**служебная", вспомогательная структура**, выполняющая определенную функцию. Она нужна для того, чтобы **удерживать качества вместе**. Мы почему-то уверены, что есть некий предмет, которому эти качества принадлежат, пусть даже сам этот предмет нам не дан. Логично предположить, говорит Локк, что этот носитель существует. Это наша **рациональная гипотеза** или **рациональное допущение**. Субстанция обеспечивает существование **"поля познания"**, но сама в него не входит.

Мы воспринимаем не сами качества, а **идеи**. Локк использует этот нейтральный термин (как и Декарт), чтобы не приписывать онтологический статус. Мы воспринимаем **идеи деревянного, прямоугольного, коричневого, с ножками**, которые производятся в нашем сознании. Таким образом, последовательность такова: **Субстанция (непознаваемая, рациональное допущение) → Качества (порождающие идеи) → Идеи (воспринимаемые нашим сознанием)**.

### "Первичные" и "вторичные" качества

Локк проводит важное различение между **первичными** (primary qualities) и **вторичными** (secondary qualities) качествами.

**Первичные качества:**

* **Форма** (figure)
* **Протяженность** (extension)
* **Число** (number)
* **Движение** (motion) или **Покой** (rest)

Эти качества, по Локку, присущи самой субстанции и обладают **операциональной устойчивостью**. Что это значит? Мы можем совершать различные манипуляции с предметом, но эти качества останутся инвариантными. Например, если мы измельчим зерно в муку, его цвет и вкус (вторичные качества) изменятся, но форма (какая-то форма все равно останется), число, протяженность и движение — нет. Эти качества позволяют нам **предсказывать** поведение физических процессов, что крайне важно для **экспериментальной науки**, которую Локк стремился обосновать. Первичные качества существуют **независимо от нашего восприятия**.

**Вторичные качества:**

* Звуки
* Цвета
* Запахи
* Вкус
* Тепло/холод

Эти качества **вариативны** и **не принадлежат непосредственно самому предмету**. Они являются продуктом нашего восприятия, существуют **только в нас** (в воспринимающем субъекте). Они неустойчивы и зависят от устройства нашего перцептивного аппарата или от условий восприятия. Если убрать наблюдателя, вторичные качества исчезают бесследно.

Таким образом, **критерий операциональной устойчивости** становится **гибким, регулятивным критерием**. Если какое-либо из первичных качеств при дальнейшем научном исследовании проявит неустойчивость, его можно будет перенести во вторичные. Локк предлагает: давайте сосредоточимся на том, что мы действительно можем познать, что проявляет эту устойчивость. Это и есть методология экспериментального научного познания. Все, что не может быть сведено к этим четырем первичным качествам, выносится за пределы научного познания.

### Джордж Беркли: второй акт драмы и "точка невозврата"

Эта респектабельная и элегантная система Локка, кажется, не предвещает никакого «наркотрипа». Но именно здесь на сцену выходит **Джордж Беркли** (George Berkeley), ирландский философ и **епископ** (Bishop). Беркли оценивает картину, созданную Локком, и заявляет: «Это никуда не годится! Здесь есть одна проблема, связанная как раз с различением первичных и вторичных качеств».

Беркли указывает на, казалось бы, незначительный факт, который переворачивает всю теорию познания. И первичные, и вторичные качества – это **идеи нашего восприятия**. Локк утверждал, что одни существуют и без нашего восприятия (первичные), а другие строго зависят от него (вторичные). Беркли ставит это под сомнение.

Попробуйте воспринять форму стола отдельно от его цвета. Попробуйте представить треугольник без цвета или протяженность без формы. Включите воображение. У нас **нет такого опыта**, где первичные качества даны без вторичных. Все, что мы воспринимаем, — это всегда **комбинация первичного и вторичного**. Мы не можем их разделить. Чистое число, чистая форма, чистая протяженность, чистое движение – это не идеи восприятия.

### Крах абстрактных идей

Локк полагал, что первичные качества постигаются через **абстрактные идеи**. Именно они, по его мнению, являются каналом, который выводит нас по ту сторону восприятия. Но Беркли заявляет: **«Абстракции в том виде, в каком вы говорите, никогда не существовало»**. Это ложный образ мышления. Мы никогда не мыслим абстракциями в чистом виде (например, «кошкой вообще» или «треугольником вообще»).

Мы привыкли думать, что из конкретных индивидов мы выводим общее понятие «кошка» – абстрактную идею, которая соединяет в себе свойства всех кошек. Или треугольник, который включает в себя свойства всех треугольников. Но Беркли предлагает: посмотрите на линию, которую я нарисовал на доске. Это не «линия вообще». Это **конкретная линия**, конкретный индивид, который выполняет функцию **знака** или **репрезентанта** для любой другой линии.

Мы никогда не оперируем абстрактными идеями. Мы оперируем **идеями нашего восприятия**. Мы берем **конкретный индивид** (идея восприятия) в качестве **знака**, который репрезентирует другие конкретные индивиды. Слово «кошка» – это не абстрактное понятие, а знак. Мы используем его, подразумевая, что он мог бы относиться к любой конкретной кошке. Абстрактные идеи, по Беркли, **«ничего не означают»**, в них нет содержания.

Беркли утверждает, что сам процесс мышления показывает: мы не оперируем абстракциями в чистом виде. Мы оперируем **идеями нашего восприятия**. Даже математические абстракции привязаны к чувственно воспринимаемым знакам.

### "Esse est percipi": новый критерий бытия

Локк полагал, что первичные качества, хоть и даны нам в идеях, указывают на существование субстанции вне нас, независимо от нашего восприятия. Беркли же заявляет: я никогда не воспринимаю чистые формы, числа или протяженности. У меня нет такого опыта. Я всегда остаюсь **в рамках восприятия**. Нет никакой абстрактной идеи, которая выводит меня за его пределы. Все, о чем я говорю, – это либо объекты моего непосредственного восприятия, либо объекты моего воображения (что тоже является формой восприятия).

Когда мы говорим о мире, который существовал до нас, миллиарды лет назад, мы не выходим за пределы восприятия. Мы лишь в рамках нашего воображения представляем, каким он был.

Традиционный критерий **бытия** (είναι, einai) или **истины** (ἀλήθεια, aletheia) заключался в том, что нечто **существует независимо от меня**, без наблюдателя. Этот критерий, господствовавший тысячи лет со времен Парменида, Беркли ставит под сомнение. Если мы никогда не выходим за пределы восприятия, если всегда имеем дело только с **идеями восприятия**, то **существовать** значит нечто совершенно иное.

Знаменитая фраза Беркли: ***Esse est percipi***. «"Быть" – значит быть воспринимаемым».

Мы, подобно царю Мидасу, все, к чему прикасаемся, превращаем в восприятие. Мы тщетно пытаемся выйти за пределы того, что воспринимаем, проникнуть в скрытую сущность с помощью умозрения и абстрактного мышления. Беркли утверждает: мы никогда этого не делаем. Мы всегда остаемся в рамках нашего восприятия, всегда имеем дело с идеями восприятия. Поэтому, когда мы говорим, что что-то существует, мы говорим только одно: оно воспринимается. **Воспринимается – значит существует.**

Возникают контраргументы: миражи, галлюцинации, сны. Беркли отвечает: сам факт того, что я нечто воспринимаю, **абсолютно достоверен**. Вы не можете опровергнуть тот факт, что я испытываю галлюцинации. Ложным может быть **интерпретация** моего восприятия (например, я интерпретирую мираж как воду, но сам акт видения некоего образа абсолютно реален).

Беркли перерабатывает тезис Декарта о сомнении как единственной точке достоверности. Беркли говорит: нет, существует еще более первичная точка достоверности – **восприятие**. Я смотрю на огонь; даже если этого огня не существует на самом деле, сам факт, что я воспринимаю огонь, абсолютно достоверен. И у этого восприятия нет другой формы существования. Мы никогда не выходим за пределы восприятия, и сама мысль об этом противоречива. Мы всегда остаемся в пределах нашего опыта.

Все противоречия в истории философии, по Беркли, возникли потому, что мы говорили о таких сущностях, как "материя", "протяженность", "форма" и т.д., которые никто никогда не воспринимал. Когда мы начинаем оперировать **абстрактными идеями**, мы делаем ложные суждения. Уберите их из философии, оставайтесь в пределах опыта, и противоречий не будет.

Если неодушевленный предмет находится в пространстве, где нет никаких воспринимающих существ, он не существует. Бытие равно восприятию.

С **Джорджа Беркли** начинается настоящий «наркотрип» в философии. Локк еще пытался удержаться в рамках здравого смысла, но Беркли радикально меняет правила игры. Он утверждает, что мир, находящийся по ту сторону моего восприятия, в принципе не существует, и мы о нем говорить не можем. Локк ошибался, говоря, что субстанция «должна существовать», даже если она непознаваема. Если быть значит быть воспринимаемым, то непознаваемая субстанция просто не имеет смысла.

В следующий раз мы развернем этот «наркотрип» на полную мощность, потому что даже Беркли, несмотря на всю его радикальность, все еще пытается привести нас к некоему здравому смыслу. А затем начнется настоящий кошмар.

Спасибо за ваше внимание и выдержку!