

# Сравнение скорости работы `std::cin` и `scanf`.

Санду Р.А.

В качестве данных для тестирования была выбрана последовательность,  $i$ -ый член которой является  $i$ -ым числом Фибоначчи по модулю  $10^9 + 7$ , делённым на  $10^6$ . Для генерации был использован следующий код (`generate.cpp`):

```
#include <cstdio>
#include <cstdlib>

int main(int argc, const char* argv[])
{
    if (argc != 3) return 1;

    int count = 0;
    count = atoi(argv[2]);

    FILE* out = fopen(argv[1], "w");

    unsigned long long a = 0;
    unsigned long long b = 1;
    for (int i = 0; i < count; i++)
    {
        fprintf(out, "%lf_", b / 1000000.0);
        unsigned long long n = (a + b) % 1000000007;
        a = b;
        b = n;
    }

    fclose(out);

    return 0;
}
```

Для проведения тестов была использованна следующая программа (clock.cpp):

```
#include <cstdio>
#include <iostream>
#include <fstream>
#include <ctime>
#include <functional>

void time_function(std::function<void(void)> f)
{
    int start = 0;
    int end = 0;

    start = clock();
    f();
    end = clock();

    std::cout << "Function_took_";
    std::cout << (end - start);
    std::cout << "_clocks_";
    std::cout << ((end - start) / (CLOCKS_PER_SEC / 1000.0));
    std::cout << "ms)_to_finish." << std::endl;
}

int main(int argc, const char* argv[])
{
    if (argc != 3) return 1;

    int count = 0;
    count = atoi(argv[2]);
    const char* file = argv[1];

    //No more copy-pasta :)

    std::function<void(std::function<void(double)>>> reader =
        [&count, &file](std::function<void(double)> read_func)
        {
            freopen(file, "r", stdin);
            double input = 0;
            for (int i = 0; i < count; i++)
            {
                read_func(input);
            }
        })> reader =
```

```

};

std::cout << "Testing_std::cin:_";
time_function(std::bind(reader,
    [](double& input)
    {
        std::cin >> input;
    }));

std::cout << "Testing_scanf:_";
time_function(std::bind(reader,
    [](double& input)
    {
        scanf("%lf", &input);
    }));

return 0;
}

```

А также для удобства был написан следующий скрипт, делающий всё и сразу **test.sh**:

```

#!/bin/bash
g++ -Wall -std=c++14 -O0 ./clock.cpp -o ./clock
g++ -Wall -std=c++14 -O0 ./generate.cpp -o ./generate

for i in `seq 4 7`;
do
    echo "Testing_for_10^"$i
    ./generate "output"$i $((10**$i))
    ./clock "output"$i $((10**$i))
    echo
done

```

С помощью программы-генератора были сгенерированы 4 файла с соответственно  $10^4$ ,  $10^5$ ,  $10^6$  и  $10^7$  числами, каждый из которых был по-отдельности считан программой-тестом, в результате чего были получены следующие данные:

Кол-во чисел	std::cin	scanf
$10^4$	46.875	31.25
$10^5$	437.5	125.0
$10^6$	3968.75	1421.88
$10^7$	41812.5	14703.1
Время приведено в миллисекундах.		

Из этих данных можно сделать очевидный вывод: `std::cin` работает намного медленнее, нежели `scanf`. Но на самом деле, если использовать `std::ifstream` и `fscanf`, внезапно окажется, что потоки C++ работают быстрее (этот факт тоже был проверен). Вывод номер два: не использовать `fopen` для считывания файлов.