Universidad de San Carlos de Guatemala

Escuela de estudios de postgrado

Maestría en ingeniería para la industria con especialización

en ciencias de la computación

Introducción al análisis de datos.

No carne: 999014035

**Documentación**

**Resultados**

**Predicción por medio de árboles de decisión**

**Árbol 1**

**Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente**

**Interpretación del árbol de decisión**

**Nodo Raíz**

P02B07 (Tipo de servicio sanitario):

Si P02B07 es menor a 2 (es decir, Inodoro de red de drenaje), el árbol predice que el 60% de los hogares utilizan propano (P02B05 = 2).

Si P02B07 es mayor o igual a 2 (es decir, Inodoro fosa séptica, Excusado, Letrina o No tiene), se realiza una división adicional.

**Subdivisión cuando P02B07 ≥ 2:**

Si P02B07 es mayor o igual a 2:

P02B07 = Inodoro fosa séptica, Excusado, Letrina, o No tiene:

Se evalúa areag (Área geográfica).

**Subdivisión cuando areag < 2 (Área rural):**

P02A04 (Material predominante del piso):

Si P02A04 es menor a 6 (es decir, el material predominante es Cerámico, Ladrillo de Cemento, Ladrillo de Barro, Torta cemento o Granito):

Predicción: 9% de los hogares usan propano (P02B05 = 2).

Si P02A04 es mayor o igual a 6 (es decir, el material predominante es Parqué, Madera o Tierra):

Predicción: 1% de los hogares usan propano (P02B05 = 2).

**Subdivisión cuando areag ≥ 2 (Área urbana):**

Si areag es urbano (valor 1):

Predicción: 40% de los hogares usan Leña (P02B05 = 4).

**Nodos Terminales:**

En los nodos terminales, los números indican la predicción de la fuente de energía para cocinar:

Nodo terminal 2 (Propano):

60% de los hogares usan propano si P02B07 es Inodoro de red de drenaje.

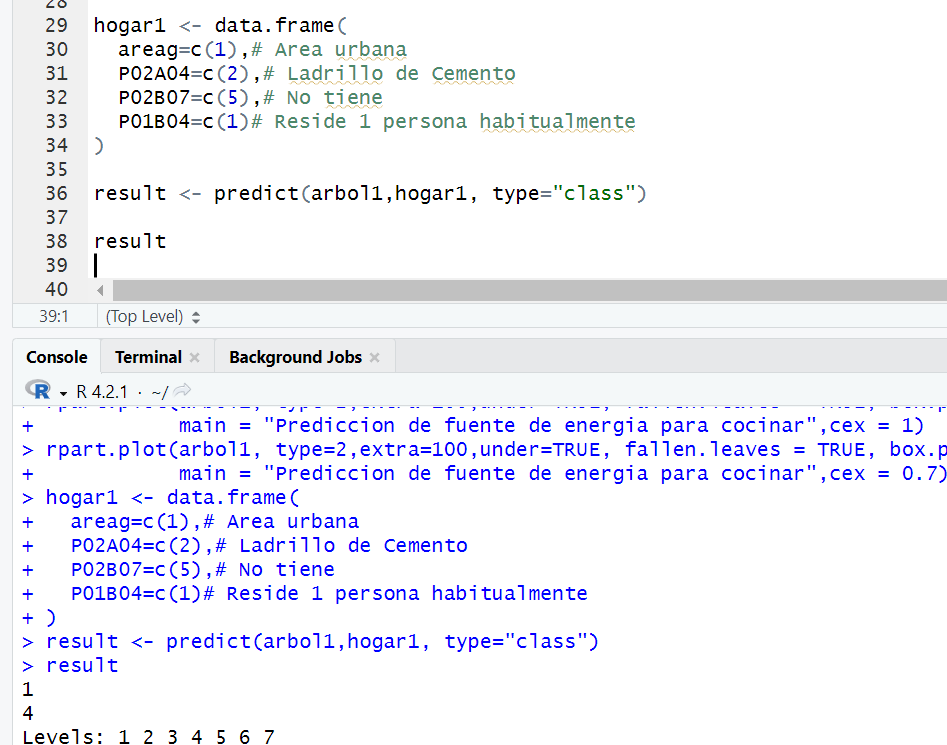
9% de los hogares usan propano si el material del piso es Cerámico, Ladrillo de Cemento, Ladrillo de Barro, Torta cemento o Granito en áreas rurales.

1% de los hogares usan propano si el material del piso es Parqué, Madera o Tierra en áreas rurales.

Nodo terminal 4 (Leña):

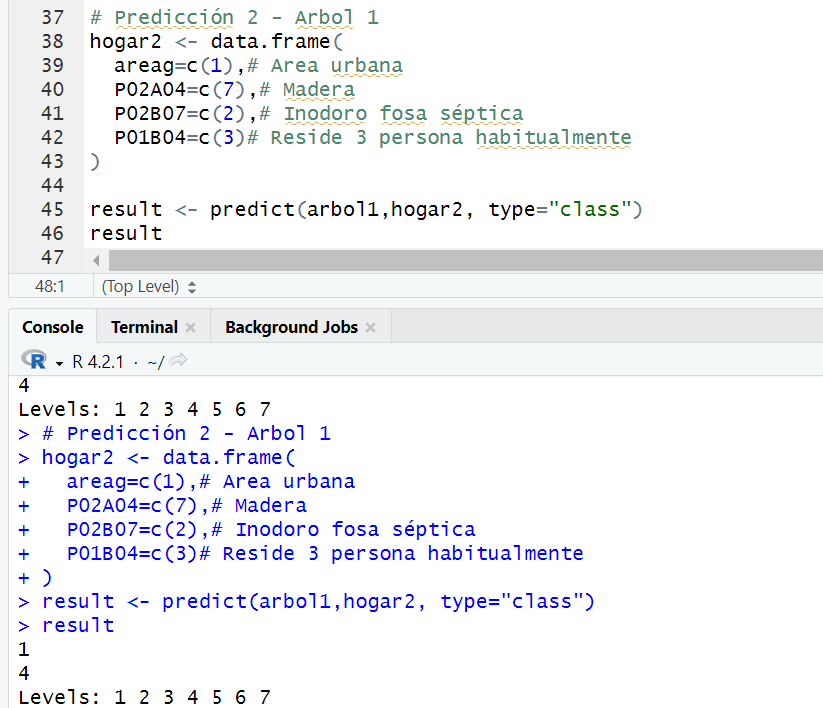
40% de los hogares usan Leña si el tipo de sanitario es Inodoro fosa séptica, Excusado, Letrina o No tiene y el área es urbana.

**Primera predicción**



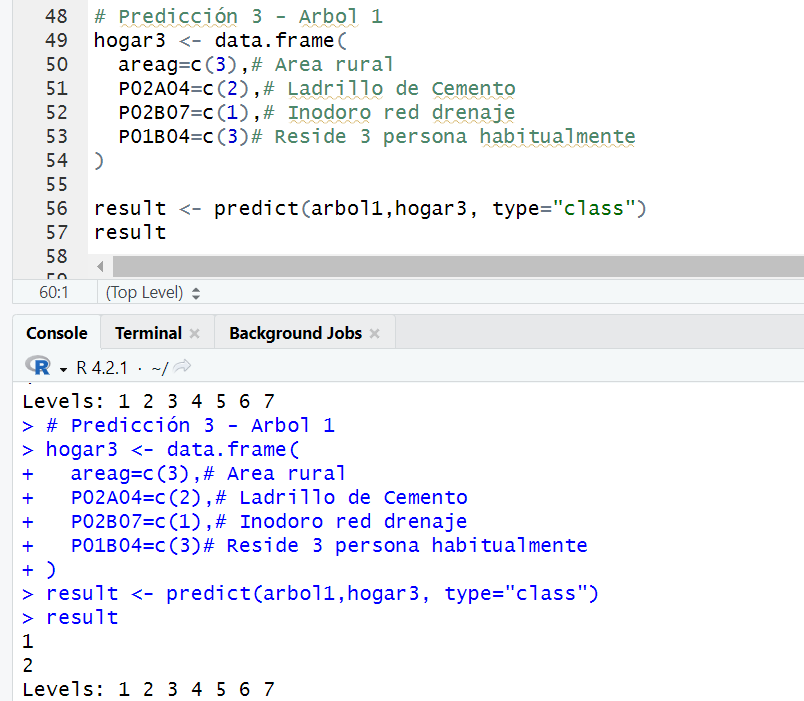
Para un hogar que pertenece al área urbana, que el material predominante del piso es ladrillo de cemento, que habitualmente reside 1 persona y que no tiene ningún tipo de servicio sanitario, la predicción muestra que la fuente de energía para cocinar es leña.

**Segunda predicción**



Para un hogar que pertenece al área urbana, que el material predominante del piso es madera, que habitualmente reside 3 persona y que tipo de servicio sanitario es inodoro de fosa séptica, la predicción muestra que la fuente de energía para cocinar es leña.

**Tercera predicción**



Para un hogar que pertenece al área rural, que el material predominante del piso es ladrillo de cemento, que habitualmente reside 3 persona y que tipo de servicio sanitario es inodoro de red de drenaje, la predicción muestra que la fuente de energía para cocinar es Propano.

**Árbol 2**

**Interpretación del árbol de decisión**

**Reglas de asociación Apriori**

**1er patrón**









Los hogares con piso de cerámica y servicio sanitario conectado a una red de drenaje utilizan propano o kerosene como fuente de energía para cocinar en un 86.97% de los casos.

**2do patrón**



****

****

En los hogares que eliminan la basura mediante métodos como quemarla, enterrarla, tirarla, o utilizando aboneras u otros medios, sin contar con servicio municipal ni privado, el 76.1% emplea leña, carbón o no cocina como fuente de energía. Estos hogares no cuentan con electricidad, propano ni kerosene para cocinar.

**3er patrón**





En los hogares donde la fuente de energía para cocinar es propano o kerosene, sin incluir aquellos que utilizan electricidad, leña, carbón o que no cocinan, el 59% compra agua purificada para beber, sin recurrir a tratamientos como hervir, filtrar, clorar el agua, o no aplicar ningún tratamiento.

**4to patrón**







En los hogares donde el servicio sanitario está conectado a una red de drenaje, el 79.76% utiliza propano o kerosene como fuente de energía para cocinar.

**Kmeans**

Gráfico, Gráfico de dispersión

Descripción generada automáticamente

Clúster 1 (Verde)

Este grupo parece estar compuesto por hogares con materiales de piso predominantemente básicos o tradicionales, como tierra o concreto, y que poseen una mayor cantidad de cuartos en la vivienda. Las fuentes de energía utilizadas para cocinar son variadas, lo cual indica que estos hogares podrían tener acceso a diferentes tipos de combustible. Este clúster podría representar hogares con recursos moderados en áreas semiurbanas.

Clúster 2 (Azul)

Los hogares en este clúster muestran un uso de materiales más diversos para el piso, pero tienden a tener un número de cuartos moderado. Las fuentes de energía para cocinar también son variadas, pero el patrón indica una posible dependencia de combustibles como leña o carbón. Este grupo podría corresponder a hogares rurales o semiurbanos que tienen acceso limitado a electricidad o gas.

Clúster 3 (Naranja)

Este grupo agrupa hogares con materiales de piso de mayor calidad, probablemente como cerámica, y tienden a tener menos cuartos en comparación con los otros clústeres. La fuente de energía para cocinar en estos hogares es más avanzada, sugiriendo el uso de propano o electricidad. Esto podría representar hogares de recursos económicos ligeramente superiores, con mejor acceso a infraestructura y servicios.

Clúster 4 (Rosa)

Este clúster está formado por hogares con pocos cuartos y materiales básicos en el piso. Estos hogares tienden a usar fuentes de energía para cocinar que podrían ser menos eficientes o más contaminantes, como leña o carbón. Es probable que estos hogares representen áreas rurales o de bajos recursos, donde el acceso a servicios básicos y energías limpias es limitado.

**Problema identificado**

Falta de acceso a fuentes de energía seguras y eficientes para cocinar en hogares rurales y de bajos recursos en Guatemala. Los patrones muestran una dependencia de fuentes como leña, carbón, y propano, especialmente en hogares sin servicios municipales de eliminación de residuos ni acceso a electricidad. Esto expone a las familias a riesgos de salud respiratoria y contribuye a la deforestación. Además, muchos hogares compran agua purificada en lugar de utilizar métodos de tratamiento, reflejando preocupaciones sobre la calidad del agua disponible. La combinación de estos factores revela una situación que afecta tanto la salud pública como el medio ambiente.

**Propuestas**

Para mejorar el acceso a fuentes de energía seguras y reducir el uso de métodos contaminantes como la leña, se propone la implementación de un programa de acceso a energía renovable y educación en el uso sostenible de recursos domésticos, en particular en comunidades rurales.

La propuesta incluye:

**Instalación de estufas mejoradas**

Estas estufas están diseñadas para ser más eficientes en el consumo de leña y producir menos humo, mejorando la salud de las familias y reduciendo la deforestación. Estudios han demostrado que el uso de estufas mejoradas en Guatemala reduce el consumo de leña y mejora la salud respiratoria (Torres et al., 2019).

**Iniciativas de acceso a energía solar**

Implementar paneles solares para iluminación y pequeñas estufas eléctricas en áreas rurales. Esto puede reducir la dependencia de fuentes de energía no renovables y mejorar la calidad de vida de las familias (Rodríguez & Pérez, 2020).

**Educación en el manejo de residuos y agua**

Programas de educación para enseñar a las comunidades cómo tratar el agua y gestionar los residuos de manera segura, con el fin de reducir el riesgo de enfermedades. Además, promover el uso de técnicas de compostaje y otras prácticas de eliminación de residuos que disminuyan la necesidad de quemar basura (López et al., 2021).

**Subsidios para combustibles menos contaminantes**

Facilitar el acceso a combustibles como el gas propano mediante subsidios o créditos, de modo que sea más asequible para las familias rurales, especialmente aquellas con menos recursos (García & Martínez, 2018).

**Repositorio**

https://github.com/Mruiz-99/Proyecto1

**Bibliografía**

García, J., & Martínez, M. (2018). Eficacia de subsidios en energías alternativas para zonas rurales. Revista de Economía Ambiental, 25(3), 45-67.

López, F., Gómez, H., & Pérez, C. (2021). Manejo de residuos y educación ambiental en comunidades rurales. Estudios de Medio Ambiente, 19(1), 31-47.

Rodríguez, P., & Pérez, R. (2020). Energía solar como alternativa en zonas de difícil acceso. Tecnologías Renovables, 10(4), 113-126.

Torres, L., Méndez, D., & Cruz, A. (2019). Impacto de estufas mejoradas en comunidades rurales. Salud y Ambiente, 14(2), 55-69.