

CASO 1 – VANDALISMO



Índice

- Introdução.....
- Descrição do Caso.....
- Provas Recolhidas.....
- Linha Temporal dos Acontecimentos.....
- Logs dos Dispositivos.....
- Análise Crítica.....
- Conclusão.....

Introdução

A Polícia Municipal foi acionada para investigar uma série de atos de vandalismo ocorridos em várias residências de um bairro local. Todas as casas apresentaram sinais de danos materiais, exceto a residência do suspeito, Sr. Lucas Ferreira Silva.

A presente investigação teve como objetivo apurar a autoria dos atos de vandalismo, identificar possíveis provas físicas e digitais, e avaliar a relação do suspeito com os incidentes reportados. Durante a apuração, foram analisados dados recolhidos por dispositivos IoT instalados na residência do suspeito, incluindo sensores de movimento, registo de abertura de portas, um suporte inteligente de ovos e informações do assistente virtual.

O caso evidencia a crescente utilização de dados digitais na investigação criminal, ressaltando tanto o seu valor como as limitações, especialmente quando não existem provas diretas que liguem um indivíduo aos crimes em questão.

Descrição do Caso

Um conjunto de residências numa rua foi alvo de vandalismo, com exceção da casa do suspeito, **Lucas**. Embora este facto desperte suspeitas iniciais, não constitui prova direta de envolvimento.

Durante a investigação, a polícia analisou dados recolhidos por dispositivos IoT instalados na residência do suspeito, incluindo sensores de movimento, registo de abertura de portas, um suporte inteligente para ovos no frigorífico e informações provenientes de um assistente virtual.

O caso ilustra como dados digitais podem levantar hipóteses investigativas, mas também os limites da tecnologia quando não existem provas diretas que liguem um indivíduo a um crime.

Provas Recolhidas

- Recibo recente da compra de 12 ovos • Bandeja de ovos vazia encontrada no lixo • Dois ovos restantes no suporte inteligente do frigorífico • Registos de abertura da porta inteligente • Dados de sensores de movimento no interior da residência • Registos do assistente virtual relacionados com listas de compras

<pre>{ "0": { "createdDate": 1476788597492, "lastUpdatedDate": 1476788597492, "nbestItems": 4, "0": "eggs cake", "1": "eggs", "2": "cake", "3": "eggs for cake", "text": "eggs cake", "type": "SHOPPING_ITEM" }, "1": { "createdDate": 1476788602492, "lastUpdatedDate": 1476788602492, "nbestItems": 4, "0": "eggs omelets", "1": "eggs", "2": "eggs for omelets", "3": "omelets", "text": "eggs omelets", "type": "SHOPPING_ITEM" }, "2": { "createdDate": 1476788619511, "lastUpdatedDate": 1476788619511, "nbestItems": 2, "0": "egg salad", "1": "salad", "text": "egg salad", "type": "SHOPPING_ITEM" } }</pre>	10/18/2016 7:03:22AM
<pre>{ "0": { "createdDate": 1476788619511, "lastUpdatedDate": 1476788619511, "nbestItems": 2, "0": "egg salad", "1": "salad", "text": "egg salad", "type": "SHOPPING_ITEM" } }</pre>	10/18/2016 7:03:39AM

Linha Temporal dos Acontecimentos

- 15h32 – A porta da residência é aberta
 - 15h34 – Ovos são colocados no suporte inteligente do frigorífico • Durante a tarde – Sensores registam movimento no interior da casa •
- 17h21 – O suporte inteligente indica apenas dois ovos restantes •

17h22 e 17h26 – Novos registo de abertura da porta

- **15h31:** Abertura da porta da residência.
- **15h34:** Ovos colocados no suporte inteligente do frigorífico.
- **Entre 15h34 e 17h21:** Registos de movimento no interior da casa.
- **17h21:** Suporte inteligente indica apenas 2 ovos restantes.
- **17h22 / 17h26:** Novas aberturas da porta.

Os horários coincidem com o recibo da compra dos ovos, mas não estabelecem ligação direta com os atos de vandalismo.

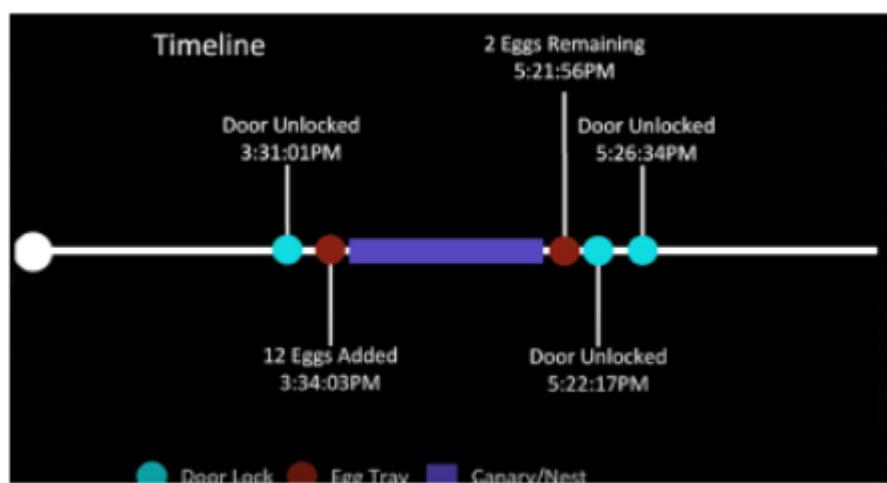
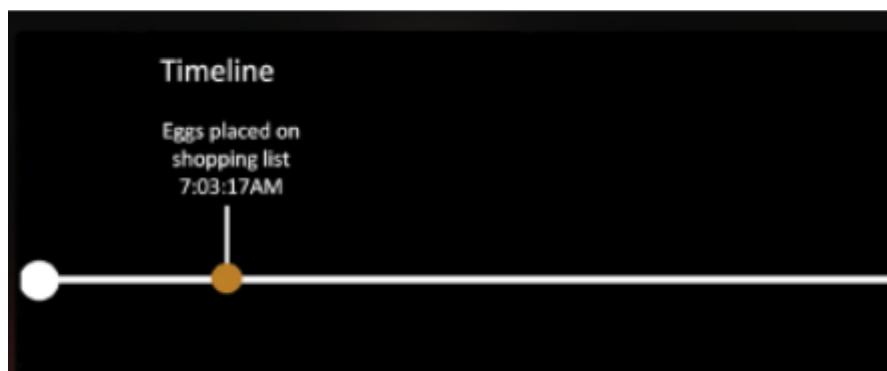
Log SmartLock da porta:

SmartLock History		
	DASHBOARD	HISTORY
 Unlocked		10/18/2016 3:32:01 PM
 Locked		10/18/2016 3:32:50 PM
 Unlocked		10/18/2016 5:22:13 PM
 Locked		10/18/2016 5:22:17 PM
 Unlocked		10/18/2016 5:26:34 PM
 Locked		10/18/2016 5:26:43 PM
 Unlocked		10/18/2016 9:57:37 PM

Log Caixa de Ovos:



Timeline completa:



Análise Crítica

- A ausência de vandalismo na casa do suspeito é circunstancial e não prova envolvimento
 - O desaparecimento dos ovos não está diretamente associado aos atos de vandalismo
 - O pedido de um advogado é um direito legal e não implica culpa
 - Os dados IoT levantam questões, mas não fornecem prova conclusiva
 - Não existe confirmação de que o vandalismo tenha sido cometido com ovos
-
- O facto de a casa do suspeito não ter sido vandalizada é circunstancial e não prova envolvimento.
 - O pedido de um advogado após questionamento sobre os ovos pode indicar cautela, mas trata-se de um direito legal.
 - Não foi confirmado que o vandalismo aos vizinhos tenha sido cometido com ovos.
 - A ausência de provas diretas impede a associação entre o desaparecimento dos ovos e o crime.

Conclusão

Apesar de existirem inconsistências e elementos que levantam dúvidas, nenhuma das provas apresentadas estabelece uma ligação direta entre o suspeito **Lucas** e os atos de vandalismo na vizinhança. Os dados recolhidos, tanto físicos como digitais, não são suficientes para incriminar o suspeito nem explicam de forma conclusiva o desaparecimento dos ovos.

Assim, à luz da informação disponível, **Lucas deve ser considerado inocente**, mantendo-se o princípio da presunção de inocência até à apresentação de provas concretas em contrário.