**НЕЙРО-СТАЛКИНГ**

**ПРОЛОГ**

(как образец летературного слога для всей книги)

***В основе своей книги я буду акцентировать внимание на необходимости антропологического подхода к исследованию психических заболеваний.***

***Точнее о Критериях необходимости***

***Также не могу не затронуть тему того насколько далеко знания о самом человеке выброшены на периферию исследований психических заболеваний.***

***В рамках научного познания, возникновение новых аргументаций в большинстве случаях происходило на фоне старого опыта как его деформация и реструктуризация.***

***В этом явлении …при осмысление границ между старым и новым в возникших контрастных парах формировались новые интерпретационные модели и научные методологии.***

***Подобный исследовательский подход за последние столетия задал интенсивный рост научному и технологическому прогрессу..***

***…в результате чего мы наблюдаем огромный бум информационных потоков***

***которые прямо пропорциональны …. инфляции смысла живых человеческих взаимоотношений…***

***Подобная инфляция смысла выражена в теологических, социальных, …духовных кризисах проявившиеся …в двух мировых войнах, …в оружиях массового уничтожении, … в информационном …и религиозном насилии над человеком.***

***В этом нарастающем кризисе взаимоотношений между системами ценностей, культурами, религиями, ментальностью, … когда внешние границы стали приобретать более жесткие демаркационные рамки… как следствие стали уплотнятся внутренние социальные предписания.***

***Этические и моральные контексты стали приобретать правовой статус.***

***На этом фоне техногенных взаимодействий человека с человеком зарождалась и приобретала свое значение Психиатрия.***

***Ее роль как отрасли клинической медицины вырисовывалась из ткани социокультурных нормативов.***

***Леон Дюга французский филосов, психолог автор термина деперсонализация говорил…***

***— «человек является лишь винтиком в социальном организме.***

***Индивид теряет свое сущностное значение и становиться субъектом нормативных прав для которого в рамках социальных отношений существует только обязанности.»***

***По сути дела психиатрия является регулирующим инструментом социокультурной купольности где взаимодействия между людьми происходят на символическом языке застывших иероглифов …догм …и правил. …Где живое общение ограничено барьерами псевдостатусности.***

***Человеку не говорят кто он ему говорят как надо проявляться внутри предлагаемых системных ценностей.***

***Данные принципы психосоциальных условий вовлекают человека в конвенсиональные договоренности с обществом создавая в нем определенный статус внутри другого статуса.. основанного на системе ценностей самого общества.***

***Этот по сути зоологический импринтинг бомбардирует психику человека смыслообразованиями …. нравственных, …моральных …этнических, …социокультурных дисциплин, которые являются знаковыми обозначениями.***

***и к сожалению, в этом отношении социальная норма конформизма составляет основу всего объективного права.***

***Анимогенез… как нравственное развитие личности является матрицей большинства механизмов социальной репрезентации.***

***Но у знака или статуса человека нет референтного синтеза во внешнем мире… поскольку сам знак транслирует воспроизводство субъективной реальности.***

***Знак является символом, динамическим тезисом внутри которого разворачиваются события определенной энергоинформационной сущности.***

***Подобную одержимость знаковым символом воспроизводят адаптивные психические свойства самого человека.***

***Далее эта дезинтегрирующая динамика преобразовывается в соматические расстройства такие как онкология, инфаркт, инсульт.***

***Человек сегодняшнего дня не выбирает вину он, сразу выбирает наказание***

***Нарушения самовосприятия человека внутри социального символа существенно влияет на образовании симптомов психического расстройства.***

***Один из классиков социологии Ирвинг Гофман, который работал на стыке нескольких дисциплин в том числе и психиатрии заявил о том что***

***«Когда социологи поймут взаимосвязь между игрой с объектом и границей воображаемого мира, который создается в игре тогда и будет познана тайна социального взаимодействия человека с человеком».***

***Мы сегодня с коллегами в кулуарах перед выступлением разговаривали о Профессоре, представителе ленинградской онтологической школы Владимире Свидерском который сформулировал этот тезис в эмпирическом ключе — Структура это не взаимосвязь элементов а взаимосвязь конфликтов.***   
***Если упросить ассоциации то река не течет по руслу, она течет по пути наименьшего сопротивления. А русло этот отклик на подобную взаимосвязь.***

***Антропологически сложилось так что мозг человека …через регламентирующие идеи о себе… не рисует себе равного. Он либо над кем-то, либо под кем-то.***

***Этот замкнутый на самом себе опыт как онкологическая клетка поглощает свой собственный контент.***

***Вместо созидательно-рассудочной деятельности человек вынужден стремиться к симуляции реальности занимаясь инсценировкой следующего акта игры через предлагаемые модели социальной реальности.***

***В меру биологических адаптивных принципов нейронные кореляты формируют и актуализируют тот образ о себе который более успешно способен осуществить прогноз следующей исцинировки.***

***Психология и психиатрия прекрасно понимает что любой психический синдром есть форма адаптации. И в первую очередь адаптации к знаковым символам.***

***Социальный символ или стигма по определению Гофмана нейтрализуют своими нормами и правилами честные, открытые и живые коммуникации в общении.***

***Если рисунок поведения не совпадает с предлагаемой репрезентацией.. у комплексной функциональной системы человека создается потребность восстановить возникший конфликт.***

***В этом случае нервная система начинает переписывать установку на новое игровое поведения уже за рамками предлагаемых правил…***

***И люди понемногу прикрываясь усталыми историями о себе уходят в психические кризисы, которые проявляются в неврозах существования… таких как редупликация самовосприятя, ангедония, анестетическая депрессия***

***то есть те процессы потери самовосприятия которые в психиатрии объединяются общим термином дисаутогнозия.***

***Карл Ясперс один из немногих психиатров указывал что эти психические проявления не являются нарушениями самосознания.***

***Подобным психическим расстройствам свойственно именно нарушение осознания «Я образа» …и идеи о себе, … но это не связано с нарушением самого Осознания.***

***Давайте для наглядного представления проиллюстрируем сказанное в своем прямом опыте.***

***Прямо сейчас Осознайте, живое переживание себя уже непрерывно происходит как переживание мысли я есть.***

***Переведите внимание на тело, на дыхание.***

***…… Внимание следует за направлением, которое легко распознается и регестрируется. … Но теперь направьте внимание на переживание самой Осознанности и распознайте, куда оно направлено.***

***В этом переживании Осознанности нет локальности, …здесь не остается места ни для чего что можно было бы назвать собою. Здесь нет ничего что можно было бы обозначить Знанием о себе…… Существует только Живое и прямое переживание самого Осознания….***

***Если вы внимательны в этом опыте то обнаружиться то как в начале исчезает мотив, вовлеченный в указание направления.***

***Все как бы начинает растворяться в самом первом и нерушимом опыте Осознания. Здесь нет места для чего-то еще, отличного от самого Осознания.***

***…Аутогнозия… как определение психического явление видеть, воспринимать все проявленные процессы от третьего лица в этом опыте теряет свое значения***

***…поскольку сам Видящий, регистрирующий явление находится также в поле прямого Сознавания.***

***Осознайте само осознавание…***

***Возможность не объяснять, не оперировать никакими значениями не говорит о том что вас нет, … либо о том что ваше поведение стало девиантным.***

***Сущностное переживание себя как себя без объяснения непрерывно происходит.***

***…Что это за необъяснимая способность каждого из нас быть своим собственным опытом переживания без знаний историй о себе?***

***Я бы порекомендовал своим коллегам прислушаться к словам тех спикеров, которые проводят свои лекции в рамках сатсангов. Термин «Сатсанг» имеет ведическое культурное наследие и стоит того, чтобы через принципы самопознания задуматься о том что пытаются донести эти люди со своих трибун. Их голос еще слаб для научной публики и в рамках просветительской деятельности. Но.. как говориться рано или поздно прийдется проснуться..***

***Наука не может установить природу Самоосознания потому что это явление не попадает под описательные принципы познания от третьего лица***

***…так как сам наблюдатель… в подобном прямом опыте Сознавания теряет бинарные сюжеты.***

***Нарушения самооценки в предъявленном опыте отражают только интеллектуальные стереотипы поведения определенных навыков.***

***…Знание о себе не есть прямое переживание себя….***

***Датский философ, психолог Клеркегор сказал- «называя меня вы отрицаете меня. Давая мне имя и ярлык вы отрицаете все остальное чем я потенциально могу быть»***

***Знания моральных основ самого общества формирует взаимоотношения людей на уровне статусных спецификаций.***

***…И в этих субъектно объектных расстояниях синдромология и начинает свою ментальную хореографию по постановке огромного спектра психиатрических диагнозов***

***…приговаривая человека к биохимической стерилизации нейролептиками.***

***Дополнительно поясняю. Моральные знания обозначают границы, в которых явления и системы, … поведение и коммуникации сохраняют свои качества за счет внутренней соразмерности к своим же собственным предписаниям, …правилам, …стандартам.***

***Ментальные техногеные нормы являются инструментами системной саморегуляции… как социальной и медицинской деятельности… так и псевдо-духовности.***

***Нормативно-правовой статус является двойственным символом… в котором предельно четко фиксируется «мерный» … и «регулятивный» характер.***

***Психическая нормальность есть только репрезентативный образ самого общества… регулирующий динамические поведения человека мерными целеполаганиями самого общества.***

***Человек по сути своей зажат между знаковыми символами этической компетенции… и нравственной адаптации***

***поэтому ЕСТЕСТВЕННОСТЬ становиться все более непонятной и выброшена за рамками.. как научного дискурса***

***…так и переживания своего собственного прямого опыта присутствия.***

***Субъективная симптоматика нарушений самовосприятия выделяются большинством психиатров как самостоятельные клинические феномены***

***.. и считаются базисными расстройствами, лежащими в основе развития ряда других симптомов.***

***Давайте возьмем к примеру Синдром Деперсонализации, Дереализации или как это.. иначе называют расстройство сознания «Я».***

***Деперсонализация рассматривается как одна из основных проблем клинической психиатрии, общей психопатологии, в том числе и патологической психологии.***

***Данный термин не относится к тому, что обозначается такими явлениями как сознавание и самоосознание.***

***Феномены расстройства сознания «Я» происходит с нарушением восприятия «Образа о себе»***

***…статуса проявляющегося во взаимодействии с объектом коммуникации.***

***Этот процесс не является органической патологией в своем базисном значении.***

***Данные нарушения самооценки проявляются не в конкретной симптоматики поражения той или иной психической функции, а Субъективным чувством такого поражения.***

***С проявлением дисаутогнозии можно часто наблюдать как***

***.. у человека возникает ощущение потери памяти и связанно это в большинстве случаев с тем, что подсознательное воспроизводство образа себя и образа о себе исчезает.***

***На более глубоком уровне имперического понимания принципов этих процессов исчезает не память… а форма либо нейросинаптическая модель, идея о себе, … которая генерализировала контекст воспоминания будь то символ, человек, либо обстоятельство.***

***Как отклик на отсутствие динамического проявления этого символа синоптическая преемственность корелятов неокортекса теряет свои последовательные контексты.***

***…И психическое знание в рамках идеи о себе в этом случае не способно воспроизводить динамическое событие.***

***Также и потеря чувственного самовосприятия… которое идентифицируется психиатрией как анестетическая дипресия либо потеря религиозного чувства в виде духовной болезненной анестезии возникаю т в большинстве случаев из за подобной потери психической непрерывности образов и идей о себе.***

***К этой так называемой «паталогии», можно также добавить потерю родительского восприятия к своему ребенку, потеря вкуса радости и любые другие положительные эмоции… то что диагностируется как ангедония,***

***или гипераутогнозия как способность воспринимать в сознавании психические процессы.***

***Внешний мир психических объяснений как бы переноситься на экран сознавания.***

***Говард Гарднер основатель теории множественного интеллекта этот феномен относил не к патологическим проявлениям а к интерперсональному интеллекту… который свойственен человеку вышедшему из саморефлексии Образов и идей о себе.***

***Данные явления имеют экзогенный характер и большинстве случаев приводят к нарушению самооценки только в рамках социально обсусловленного восприятия… но не к нарушению непосредственного восприятия человека к своему собственному бытийному переживанию.***

***Методологический принцип «Бритвы Оккама» призывает не множить сущее без необходимости.***

***Но на сегодняшний день синдромология продолжает уравнивать права между поведением человека и психическим реакциям на знак***

***В этом случае необходимо признать что психиатрия является не столько медицинской отраслью сколько методологическим придатком социокультурных парадигм, …которые адаптирует человека к экономическому статуса самого общества.***

***Древнегреческий мыслитель Платон сказал — «Абсурдно не познать себя, когда стремишься познать всё остальное.»***

***В этом контексте хотелось бы спросить… могут ли проявление таких психических синдромов как дисаутогнозия, потеря самовосприятия… относиться к душевным болезням без знаний основ о самой душе, … без знаний о свойствах и сути человеческого существования.***

***Социальные знания проявляется в мире повседневности ….где доминирующая форма существования предполагает реакцию одного человека в общении с другим… в предписанной динамической коммуникации.***

***Психиатрия стремиться к определению границ и расстояния между субъектом и объектом.***

***В определении этой протяженности выстраивается клиническая картина болезни и определяется патогенетическая закономерность ее развития.***

***Психиатрия не начинает с самого человека.***

***.. Поэтому современная психопатология в значительной степени ограничивается описанием декартовской рациональности.***

***У каждого события есть причина и патогенез выявляет только причинно-следственные реакции психики и организма на игровое поведения.***

***Знания о знаках, их правовые статусы и коммуникативные свойства между ними нельзя игнорировать в клинической синдромологии.. на которой основывается постановка психиатрического диагноза.***

***К сожалению реакции психики на символ, на знак используют в своих технологиях нейромаркетинговые институты возведенные в ранг государственной важности.***

***На мой взгляд вместе с созданием только одного подобного учреждения нейромаркетинга необходимо в географическом ореоле такого заведения строить несколько психиатрических лечебниц… в которых в дальнейшем.. будут проходить лечение люди раненные этими технологиями.***

***И еще для того чтобы было удобно сравнить разницу экономического показателя между когнетивной манипуляцией… и последующим лечением от таких воздействий.***

***Тогда на основе полученных данных ярче будет вырисовываться экономическая выгода краткосрочных манипулятивных стратегий управления человеком***

***…и крах нации в долгосрочной перспективе.***

***Я сейчас даже не стараюсь обострять ситуацию***

***…для этого, достаточно выйти на улицу и заглянуть в глаза поколению людей клипового мышления***

***переживающие свою виртуальную реальность в эпоху экологического коллапса.***

***Я оперирую внимание к реалиям современного мировосприятия.***

***А реальность… этой технологической эпохи все активнее перемещается в виртуальный мир гиперсетевых фастфудов… выпускающие в изобилии манипулятивные вирусы социальных поощрений***

***…и инструменты компенсационных симуляций реальности подменяющие Живые коммуникации.***

***Никаким материнским капиталом не прикрыть демографическую брешь если другая рука дающего непрерывно девальвирует саму основу человеческого существования.***

***Уругвайский писатель Эдуардо Голиано как-то сказал «мы живем в век упаковки презирающее свое содержимое».***

***Человек действительно выброшен за пределы своего собственного бытия в суррогат психических имитаций***

***…и поэтому с обсесивно-компульсивной настойчивостью он продолжает путать Одиночество с отчуждением… смирение с малодушием… простоту с примитивностью… любовь с обладанием..***

***Он продолжает оставаться в намеках,… в намерениях, … в личных местоимениях, … в знаке вопроса изогнувшись под тяжестью вымышленного образа.***

***…***

***Он не знает как и чем измерить путь себя, … себя как дорогу, … как путешествие***

***и поэтому под клику синтетических лозунгов он научился искусно симулировать, … истирично искать, …. крикливо находить.***

***Виртуальное обладание собою не дает возможность почувствовать живой вкус своей беспричинности***

***…аромат Бытийного и неделимого себя в себе.***

***Человека приучили знать Себя внутри идеи и поэтому… во все времена умереть за идею было гораздо проще.. чем жить ею***

***…поскольку любая идея сама по себе уже мертва.***

***..и ещё потому что думать самостоятельно для человека стало запретным промыслом.***

***Просвещение в век глобальной деморализации становиться нарицательным явлением…***

***Человека воспринимает реальность своим.. опытом а не собою***

***…потому, что никто не способен ответить на самый главный вопрос — кто есть сам Человек?***

***Психология в своем тенхногенном явлении подменила экзестенциональный вопрос «Кто-Я» … на адаптивные навыки «Какой Я».***

***Познание себя отдано культурой на откуп религиозным концессиям, … психологическим технологиям и философии застрявшей в своем самолюбовании между устаревшей современностью и крикливым постмодерном.***

***.. Философия в последнее десятилетие иконизируя феномен Сознания всего лишь навсего приноровилась к навыкам правильно ставить вопросы и ни чего более… Трудная проблема Дэвида Чалмерса не решима с позиции того кто ставит подобный диагноз.***

***Необходимо признать, что наука в своей картезианской парадигме которую сторониться но старательно придерживается следует за Показателями результативности научной деятельности.***

***При всем том, что уже сегодня наука способна совершить квантовый скачок в создании интегральной Медицины.***

***Используя знания и навыки современных методов картирования мозга… инструментов генетической инженерии. … в интеграции с такими научными дисциплинами как антропология, Физиология, Молекулярная биология, Нейронаука, Этология, философия, Социология, Семиотика.***

***Генерализация этих идисциплин где ничто не будет отброшено на периферию внимания,***

***…позволит на основании выделения множества переменных, изучить системное проявление психических реакций организма на символы и как следствие на качества субъективной реальности которую формируют эти символы.***

***Современному психиатру, невропатологу, психотерапевту, психологу необходимо развернуться от технологий к субъекту познания, чтобы в итоге самому стать главным инструментом помощи.***

***Возможно кто-то промахнулся и прошел мимо себя, себя не узнав, не вкусив.***

***Прямо сейчас задайтесь вопросом Как вы знаете что вы осознаете?***

***Что бы ответить на этот вопрос не нужен прошлый опыт.***

***Восприятие минуя вербальные определения застрявшие в нейронных корелятах… напрямую начинает видеть то откуда оно само в своей динамике проявляется.***

***Непосредственное Осознание самого сознавания не отбрасывает ментальные образы и идеи о себе***

***Прямо Сейчас, наблюдайте за самим присутствием, и переведите внимание на Осознание самого процесса наблюдения.***

***…Если вы чисты в этом восприятии то вы обнаружите как внимание начинает теряться в самом себе переставая воспроизводить дискретные свойства внимающего..***

***Все что остается это то что было и всегда есть как прямой опыт Живого Сознавания себя без идей и домыслов о себе.***

***Как Живое свидетельствование, как активная форма глагола настоящего времени в котором распознается сам наблюдатель***

***В это прямом переживании себя нет усталых опытов и их верных рассказчиков.***

***Осознайте что восприятие Живого переживания не нуждается в объяснении своего опыта.. и не нуждается даже в знании себя…***

***И еще осознайте что прямо сейчас ментальные качества воспринимающие процесс слушания остались.***

***Оперирование когнетивными процессами продолжает происходить но уже никто и ни что не объявляет этот опыт своим.***

***В этом присутствии ничто не может быть дивиантным по отношению к Бытию воспринимающее себя без идей о себе.***

***Вы не может быть правильным или неправильным… потому что вы всегда Живые и вы есть Жизнь в самом себе.***

**1 часть**

Качества свободного внимания

Классический вопрос, который мне постоянно задают — это вопрос про «откаты». На самом деле надо понимать, что ваша природа не может никуда «откатиться». Изначально — вот тот, кто говорит, что «откатился», кто задает вопросы про «откаты», он имеет в виду, что «откатился» от какой-то положительной эмоции. И это показательно, касательно того, как велика потребность остаться в некоем положительном переживании.

Это биологическая, по существу, потребность человека — переживать счастье. Но в различных социальных контекстах оно по-разному транслируется и поэтому, когда все переносится на уровень ментальных систем и из этого получается бесконечный «ментальный торг». «Как надо осознавать?», «Как надо наблюдать?» — эти вопросы всегда из торга возникают. Уловить качество ментала этого торга — гораздо качественнее, чем получить ответ на свой вопрос. Потому что мозг пытается получить ответ на уровне тех потребностей, которые раньше удовлетворяли ему наследственные некоторые механизмы. Я это сделаю — и мне что-то воздастся, мне что-то будет. В данном случае необходимо, гораздо важнее, возможность видеть все проявленное, как то, за чем можно свидетельствовать без каких-либо ментальных торгов, потому что именно этот механизм — не то, чтобы он обнуляет, обнуление вот этих образов и масок, это побочный эффект того, что происходит, — позволяет перестать продолжать игру вот этого отдельного «Я». Поэтому вопрос когда задается из причинно-следственных явлений всегда будет подразумевать наличие этого «Я», которое торгуется. Но будучи в наблюдении за самим вопросом и будучи в сознавании самого наблюдения, здесь очень большой ключ лежит, потому что мозг — играет в наблюдение. Вы наблюдаете уже с какой-то перспективой «не страдать».

Здесь вопрос еще лежит в том, чем отличается «наблюдение» от «наблюдателя». Это ключевой вопрос, по существу, для многих из вас. Так вот, «наблюдение», повторюсь, наблюдение — это акт, это процесс, это динамический процесс, а «наблюдатель» — это уже некий застывший символ. Который позиционирует себя на фундаменте какого-то знания. Это эпицентр дуальности. Это эпицентр игры внутри этой игры. И вот когда вы наблюдаете за чем-либо, обратите внимание, сам контекст наблюдателя, биологически, связан с потребностью метаболического, ну, скажем так, подвижного равновесия, в том числе. Но когда вы в самосознавании еще и самого факта наблюдения, вот здесь происходит еще то, что можно назвать обнулением. Мозг внутри самого себя, своих структур психических, не играет, не заигрывает с образом «Я» и образом о себе. Получается так, что вы, верой в этот образ «Я» не укрепляете и не продолжаете эту идею о себе. То есть как обычно вопросы подобные звучат о себе, которые относятся к тому, чтобы не «раскачивать качели»: наличие какого-то образа «Я» и образа себя. Сейчас этого образа нету — ведь очевидно, что вы говорите гипотетически предполагая реальность какого-то отдельного «Я» — мы ничего не говорим. Мы просто подключаем ментал, если ищем ответ у себя на этой горизонтали. Но вы у себя есть. А мозг создает перспективу какого-то суррогата психического, а сейчас этого нету. Поэтому давайте те вопросы, которые вы озвучиваете внутри образа переводить в ощущение себя сейчасного — и тогда идет следующее: любой персонаж начинает более активно быть в наблюдении, он наблюдает уже, потому что наблюдатель и то, за чем он наблюдает — это одно и то же. Помните суть квантовой механики? Сам факт наблюдения создает квантовую аномалию. Какую-то реальность. И то, что он создал фактом наблюдения — меняет самого наблюдающего. Наблюдающий — это творческий процесс, это надо понимать — это акт творения. Акт созидания — в плюсе, в минусе — не важно, что вы делаете, не важно, какими контекстами вы объясняете себя. В любом случае наблюдение — это акт творения, это кисть художника. Но! Есть возможность быть в сознавании самого наблюдения. И когда есть осознавание самого наблюдения и когда есть осознавание самого наблюдения — нет того, кто бы осознавал в контексте деятеля.

Вы это начинаете как правило распознавать в тех интерпретациях, которые мозг озвучивает — «здесь пусто», здесь как будто невкусно», «здесь как будто нет смысла», «здесь как будто нет никаких перспектив», «здесь как будто нет любви», «здесь нет Бога». Это и есть то самое состояние обнуления, то самое альфа и омега, которое как раз и говорит о том, что вы есть у себя, без идей о себе. Но мозг быстро начинает это объяснять себе. Говоря, что нет смысла, говоря о том, что это безвкусно, говоря о том, что это пусто — и вот эта возможность увидеть то, как он объясняет то, что само себя не объясняет в качестве сознавания — гораздо важнее. В этом отношении получается так, что вы не торгуетесь уже, будучи в наблюдении, вы фактором себя не избегаете зеркала игры в образ «Я», которое демонстрирует вам качество реальности. В этом отношении происходит обнуление, то есть вам не надо играть в этом состоянии. Если глубже на это посмотреть — нет даже игрока, нет того, кто бы играл в это — есть только чистое, живое сознавание. Еще раз, хотел бы на этом акцентировать внимание, «наблюдатель» от «наблюдения» отличается тем, что «наблюдатель» позиционирует себя на фундаменте какого-то уже предшествовавшего знания и фундаменте какого-то уже предположения о себе в будущем. Это качество наблюдателя. Это — фундаментальные свойства образа «Я» и образа о себе. И вот этот образ я, когда он пытается наблюдать за чем-то, за отрицательными состояниями или «как не откатиться», он на уровне своей плоскости, своего фундамента создает вот эти механизмы.

это такой торг, знаете. Это такая причинно- следственная потребность, что-то сделать, чтобы себя освободить. Но невозможно освободиться от образа «Я» посредством того же образа «Я» — помните, ни одну проблему нельзя решить на ровн, на котором она создавалась. Это качество свободного внимания. Качество вот этого сознавания за самим наблюдением, за самим наблюдающим дает потенциал, потенциал внимания. Которое распознает, что то, за чем ты можешь наблюдать — тобой не является. Это очень важная, если можно так сказать, аргументация. Вы не есть то, что вы наблюдаете, вы есть сами свидетельство этого наблюдающего. И поэтому тот, кто «откатился» — это опять же представление о себе внутри повествования о том, что значит откат.

Хотелось бы акцентировать внимание — потребность человека быть счастливым — это врожденное явление. Но не было бы этой потребности, если бы вы не заигрываетесь в те или иные образы. Это также очевидно, что Бог не проявится без чувства вины. То есть появляется чувство вины и уже тогда появляется идея о Боге. И он такой же маленький, как и чувство о себе, такой, какой воображает себя «Я». И вот на этих линейных перспективах проблема не решиться — она решиться в сознавании того, что вы не есть эта проблема, вы есть в наблюдении того, что происходит. Тот, кто якобы «откатился» — он от чего то откатывается — это очевидно. И то, от чего он откатился само о себе не объясняет от чего он откатился, это понятно. То есть на уровне формальной логики понятно, что мозг объясняет себе, что он от чего-то откатился. Но ему это впечатлительно — от чего он откатился. Ведь вы же с упоением говорите как вам больно, как фигово, д допустим. И не замечаете, как строите эту боль, это страдание, будучи в нем, укрепляясь в нем, в этом образе «Я». Вы как будто бы пытаетесь погасить костер, заливая его бензином — это невозможно. Но вот даже сами эти когнитивные стратегии ума не скрывают ничего — они говорят, что он от чего-то откатился. И поэтом гораздо важнее присмотреться к тому, от чего он откатился, чем бесконечно говорить о свойствах и качествах того, кто откатился. Ведь посмотрите на то, как вы говорите об этом, вы же на эмпатическом уровне рассуждаете. Это такая игра, спектакль такой, в себя, вы знаете — веры, вернее, не себя даже, а веры в это «Я». Будьте внимательны — истинная ваша природа ничего не требует, она выражается в каждом «здесь и сейчас», она и есть это каждое «здесь и сейчас». Она — это сущностное свойство, сущностное, значит живое, значит в моменте. Это — вспомнить себя как то, что не играет, а как то, что свидетельствует — гораздо важнее. Алгоритм этого отката возникает в том, что поймав какую-то положительную эмоцию мозг хочет в ней этом остаться, это его биологическая потребность, переживать только положительные эмоции, он хочет в них задержаться, а отрицательные избежать, избавится. Вот здесь-то как раз гораздо важнее обратить внимание, что и положительное — это тоже суррогат какой-то психологической игры. Поэтому не видя аспекта дуальности, мы вовлекаемся в биологический процесс самого организма. То есть в концепции этого переживания есть кто-то еще.

Алгоритм какой: вопрос подразумевает вас в будущем, правильно? Все. же сам вопрос демонстрирует свои сущностные качества, разоблачает себя. Будьте внимательны — вы вопрос задаете, сложив бровки домиком — в этом вы уже вовлечены в эмпатическую игру, вы уже вовлеклись. Потребность не вовлекаться, это уже мощное вовлечение, это все равно что желать не думать о розовом слоне. Вот так система работает. Так центральная нервная система работает, на уровне этих архаических потребностей: структурирует образ «Я», а потом хочется от этого образа «Я» избавится внутри этого образа «Я» — это никак невозможно. Выгода естественно, это наше все в существовании этого образа.

Заметьте, я ни одного слова не говорил про «не надо избегать». Знаете ли, избегать иди не избегать — это игра. А вы — это проявлением чистоты этого образа «Я» — в данном случае процесс «избегать — не избегать» есть корень дуальности, двойственности, а она создает как дискретная функция образы «Я». Это как раз возможность не избегать — это все время верить. Знаете, такая уальность часто у верующих возникает, они попадают в эту ловушку, по существу, образа «Я». Человек хочет выбраться из него, но в будущем укрепляет веру в него самим желанием выбраться. И вы укрепляете — вы создаете нейронный коррелят по существу. Так возникают такие алгоритмы мощные, они называются якоря, ядра нейросинаптические, в желании думать, желании не сближаться, не жить, желании не чувствовать, это все туда же относится. Просто желание уйти в некую «нирванность» и оттуда переживать качества себя, где нет ни минуса ни плюса — но вы не можете избежать эту биологическую структуру организма, вы всегда живые. Истинные вы — всегда живые, внутри себя. Поэтому когда позиционируется вопрос «не избегать?» вы уже попали в ловушку этого алгоритма — то есть мозг знает как не избегать без вреда своему здоровью, без вреда своему образу «Я» — он будет избегать это, внутри этого.

И если вы спросите меня, надо ли наблюдать за своими состояниями, для того, чтобы этого избежать — вы опять попадете в ловушку. Вы самим вопросом создадите алгоритм ментала — «надо ли наблюдать***для чего-то***». То есть если вы послушаете себя, вы заметите, уже в начале вы вопрос акцентировали именно так, что реальность этого образа «Я» — абсолютна и что надо сделать, чтобы ее избежать. То есть вы как-бы уже поверили в эту ментальность и из нее оперируете. Вы верой в этот образ я уплотняете этот образ о себе. А потом хотите уйти — в данном случае не какой-нибудь ментальный торг, а чистое свидетельствование за всеми явлениями, переживаниями — возможность избегать всего этого. Это тоже деятель. А в этом состоянии все, что происходит, оно происходит в сознавании. Поэтому отношения тут — это буквально метафора — метафора Иисуса на кресте. Он буквально прибит. Прибит гвоздиками. Не избежать этого уже. И в этом отношении еще возникают сомнения — зачем мне это? Но в этом состоянии также возникают духовные инсайты — это не покорность, не смирение. В этом отношении, когда у меня нет воли — у меня нет механизмов, у меня нет инструмента прощения тех, кто меня к кресту прибивает — это более глубокое, более сущностное явление, которое распознается именно персональном качестве не то, чтобы не избегать, а давать возможность что даже во всем этом нет меня, а есть только идея обо мне. У меня нет возможности даже простить. Это духовный инсайт. А мозг структурирует эту игру в образы «Я». Обратите внимание, как вы строите вопрос — вы вопрос уже строите, будучи в вере в этот образ «Я». Вы его напитываете верой, вот этой своей светимостью вы его одухотворяете, этот образ «Я» — а потом создаете какие-то алгоритмы, через которые надо выйти. Вы уже в начале создаете укрепление этой веры, этого фундамента. Поэтому этот вопрос — вопрос отсутствия качества свободного внимания. Откуда все время возникает вопрос? Вопрос все время подразумевает наличие веры в этот образ «Я». Феноменально, но вы сейчас прямо у себя есть и гораздо важнее не избавляться от всего этого, а быть в свидетельствовании того, что то, за чем вы можете наблюдать — вами не является.

Если возникают такие вопросы, может показаться что это откат. Но это не так.

Есть только Вы.

Есть только Вы. Сперва Я познаем, хорошо? Вы плодите ментал самому себе. Возникает чувство преимущества, вы этого не заметите и соскользнете в него. Превосходство над кем-то там еще, этот сравнительный анализ. Сперва сами проснитесь окончательно, потом уже кто-то другой войдет вашу жизнь. Каждый отвечает на вопросы для себя, за себя. И в этом отношении более локальные ответы есть, а сейчас мы будем просто проявлять какую-то доминацию этого образа Я. Потому будьте внимательны, потому что здесь вообще велик соблазн «соскользнуть» и говорить о ком-то.

Меня как-то спросили: «Саламат, а вот в третьей части, когда принято умирать, это что символ мужской двойственности все равно, да?»

Двойственность — это природа этого мира, вот этой плотности. Когда умираешь, то биология остался жива. А она не может умереть. Частота этой плотности олицетворяется дуальностью. Плюс-минус. Так энергия возникает в этой плотности. Но вы и есть то, что распознает эта энергия. Т.е. надо понять, что в дуальности нет никаких проблем. Помните, как в фильме «Матрица», ищите баланс, зеро, альфа-омега.

Между плюсом и минусом есть какое-то нулевое состояние. То, что вы порой называете, зависанием. В этом отношении вы есть у себя, просто без идеи о себе. Есть чистое свидетельствование, есть процесс переживания этого свидетельствования. Но когда формулируется вопрос в контексте того, что есть какая-то дуальность, обратите внимание, как мозг смещается в позицию того, что с этим нужно что-то делать, бороться. Это игра вопрошания на частоте той же самой дуальности. И вы опять в том же самом алгоритме. Заметили, да? Это мощная частота. Она мощная, потому что мозг сам по себе уплотненный ментал, само тело, это уплотненный ментал. Поэтому на соматическом уровне проявляются все основные проблемы человечества. Так вот в ментале нет проблем, мы не ищем баланс, не распознаем его в сути себя, когда нет идеи о себе. Откликаемся просто на какие-то подсознательные интерпретации ума по поводу истины вашей природы. Т.е. вы есть у себя, но мозг начинает это объяснять в контексте того, что это пусто, это инертно, это пассивно, что здесь нет смысла.

Вот эти вербальные ловушки необходимо не то что избегать, а видеть то, как возникает частота ментала. Напоминаю, пробуждение — это не состояние, это не переживание положительных эмоций, а это обнаружение в первую очередь того, как возникают процессы дуальности, как они происходят, как возникает частота ментала, как возникает вера. Мозг отразил что-то, он не может не чувствовать, не переживать, он не может не интерпретировать, потому что все вербальные символы перенесены в неокортекс уже на раннем онтогенезе с пяти до шести лет, с трех лет. Вербализация идет активная. Из состояние довербального, из состояния Эллочки-людоедки (там где «блеск, шик»), вы на каком-то уровне начинаете обобщать еще более глубокими механизмами обобщения. Эти более глубокие механизмы обобщения уходят корнями в 6, 7, 8 лет. И вот эти все вербальные конструкты объясняют происходящее, реальность происходящего, они автоматические. И мозг это объясняет, но интересно здесь как раз увидеть, что то, что он объясняет — это не то, что он объясняет. То, что он объясняет — это гораздо глубже, чем любые способности объяснять. Помните я модель Альфреда Коржибски вам показывал? Модель абстрагирования. Что-то происходит, мозг не знает, что происходит, но он начинает объяснять это, вернее он начинает воспринимать это, сперва он начинает воспринимать посредством своих сенсорных инструментов. Но то, что он воспринимает, и то, что происходит, — это не одно и то же. Далее, то, что он воспринял, он начинает объяснять. Т.е. он переводит невербальную структуру чистого восприятия на уровень вербализации. Он начинает в вербальные символы превращать свои восприятия. А вот то, что он объясняет себе — это не то, что он воспринимает. Ведь очевидно? Вот здесь многие из вас в нейросталкинге как раз и попадают в ловушку того, что что-то происходит. Мозг начинает это объяснять, и вы попадаете в ловушку этих объяснений, уже на невербальном уровне. На вербальном уровне далее идет то, что он объяснил, он начинает это интерпретировать, создавать контексты, символы, какие-то реакции. Но то, что он объяснил, и его механизм реакции на объяснения (придание каких-то значений, величин, какого-то объема этим объяснениям) не является самими объяснениями. Слова равны сами себе, но в эти слова «впичкана» семантика. Как вы знаете, семантика — это характеристики того или иного вербального символа. И вот мозг реагирует на него. Интересно то, что у этих символов различны объяснения у каждого из вас. Слово «Бог» скажи, и у каждого своя семантическая реакция, свое объяснение на это слово. Но слово и реакция на слово — это не одно и то же. Слово «Бог» возможно в каком-то контексте теологическом выражается ярче, глубже, но мы вырываем из контекста символ и начинаем взаимодействовать с символом, а не с контекстом. И в данном случае гораздо важнее для многих из вас смотреть на то, что происходит во взаимодействии невербального и вербального. Что-то происходит, и параллельно идет объяснение этого. И вот здесь — основная ловушка для многих из вас.

На самом деле даже это не ловушка как таковая для вас, а ловушка для самого мозга. Истинный Вы ни в чем не нуждаетесь. Просто слова имеют иллюзию сложности, что бы ты ни сказал, все равно ты попадешься. Поэтому здесь надо глубже, сущностно улавливать. Кстати, здесь очень интересное явление происходит. Может вы видите, идет разбор полетов. Тезисы одних, других, пытаются вшей найти во всем этом, а надо четко понимать, кому, какому конкретному человеку тот или иной мастер отвечает. Потому что можно с дипломом о высшем образовании в первый класс забежать: «вы что, везде вирусы». И размахивать им. Ну это смешно. Какой-то мастер объясняет более глубоко, даже не более глубоко, а развернуто, очень упрощенно, стараясь не превратить это в примитивность. Но, слушая слова того или иного мастера, обращенные к конкретному человеку, мозг вытаскивает это из контекста и начинает бравировать знаниями мира виргина, если помните из Матрицы. Здесь цинизм духовный возникает и хочется препарировать всех, хочется утверждать: «Смотрите, он не правильный! Здесь вот ловушка, здесь вирус.» А кому этот мастер говорит свою речь, это не учитывается. Здесь кого угодно можно препарировать, любой теологический контекст можно препарировать, любое направление. Слова не равны сами себе, надо это понимать, когнитивисты говорят об этом. Поэтому необходимо сущность уловить, переводить вербальные символы на уровень чистого, живого восприятия, потому что слова к этому не приведут, они будут искажать понимание. И те, кто говорят о том, что нужны новые знания, новые слова для этого, они правы. Но эсперанто не прижилось. Почему? Потому что мозг — культуро-зависимый, каждая культура будет по-своему выражать те или иные традиции. И все равно, какой бы ни был универсальный язык для этого отношения, все равно культурологические свойства будут искажать многие понятия, и мы не способны это изменить. Просто в этом отношении, когда кто-то начинает делать разбор полетов тех или иных тезисов, вот допустим мои книжки взять «Коаны Сознания» и «Тайна Сознания» — кажется, как будто два разных человека писали. В этом отношении мне очень интересно различными вербальными инструментами, когнитивными структурами оперировать. «Коаны Сознания» — холистическая, более тезисная, более метафоричная. А «Тайна Сознания» — более научная. Я на это сознательно иду, потому что объединять различные структуры головного мозга — это очень важная работа. Допустим, у меня есть рассказ «Статус», там я вообще пишу от имени женщины. Мне это очень интересно. Да, гендерное предназначение не поменялось, просто интересно было прочувствовать, как женщина чувствует это. Я прочувствовал. Потому что мы действительно на гендерном уровне, как небо и земля. А вот почувствовать, узнать, услышать. Помните «Чего хотят женщины» с Мелом Гибсоном? Тоже очень уникальный инструмент, и там все равно все ведется к некой искренности, к честности во всем. И эта искренность и честность проявляется в распознавании и плюса, и минуса, и на уровне гендера тоже различия проявляются. Поэтому экспериментируйте, но экспериментируйте честно и знайте, что что бы вы ни сказали, для истины вашей природы не будет иметь никакого отношения. Назовете истину какими-то словами, это уже не является истиной, вы это уже слышали наверно. Поэтому слова — они как направление, как указатели, как символ, но символы не приведут к контакту с реальностью. Для контакта с реальностью необходимо вспомнить себя в качестве реальности, а не в качестве какого-то симулякра или символа, олицетворяющего тот или иной образ Я и образ о себе. Я такую ремарочку специально создал, чтобы вы четко понимали, что любое слово, любое обращение того или иного мастера всегда можно препарировать, всегда можно вывернуть наизнанку и какими-то другими символами обобщить это так, что как будто тот или иной мастер врет. Но надо четко понимать, что в контексте повествования какому-то конкретному растущему человеку оно является истиной, а для зрелого человека это уже будет ложью. Где же вы? Поэтому самому себе надо ответить на вопрос, он всегда сугубо индивидуальный, направленный именно на суть вашего, а не на какой-то эгрегор. Мозг — это конформизм, он любит быть в толпе, потому что в толпе он чувствует безопасность, но пробуждаемся мы поодиночке. Засыпаем в толпе, а пробуждаемся поодиночке. Потому что мы засыпаем в этом едином распознавании себя, в этом ощущении. Ребенок не знает себя в качестве деятеля, он говорит о себе в третьем лице не потому, что это акт духовного кокетства, он не понимает себя в качестве формы, зачем ему это? Но если социально обусловленные родители говорят, что ты Вася, Петя, Саламат, то да, хорошо, ребенок играет это. Но когда ему навязывают еще какие-то социальные отношения, какое-то причинностное явление, допустим, конфетку дают за то, что ты хорошо спел, то все, вот эта социальная обусловленность какого-то обратного варианта к образу Я и образу о себе жестко создает форму, идею, уплотняет идею этого образа Я.

И тогда возникает то, о чем я часто говорю, концепция смерти, страх возникает, возникают какие-то патологические механизмы такого «приживательского образа», прижиться надо к обществу, начать симулировать его в этом отношении какие-то идеи о себе. Здесь необходимо сущностностно улавливать, что вы у себя есть без этой идеи о себе. И это не вербальны конструкты. Это прямое переживание себя вне каких-либо форм. Мы только что недавно с человеком как раз говорили об эпифизе, это такой участок мозга, экстрасенсы много внимания уделяют этому инструменту. Это единственный непарный орган в головном мозге. Единственный. Мало того, он хорошо защищен. Он хорошо спрятан в турецком седле на основании непосредственно позвоночника и черепа. Там есть такая зона, и в этой зоне очень хорошо эпифиз спрятан. И поэтому кажется, если так природа сохранила его, то он очень важен. На самом деле для уровня эндокринной системы, всей эндокринной системы, это важный инструмент, потому что он координирует работу, взаимосвязь всех эндокринных желез, желез внутренней секреции. Это важно. Но надо понимать, что эпифиз — он все равно отражает ментальные процессы в первую очередь. На уровне социальной обусловленности эпифиз становится, скажем так, привязан к подсознательному определению ума. Привязан к неокортексу. Но мы можем глубже чувствовать, чем наши подсознательное чувство реальности. И вот эта глубина она не отражается в какой-то игре. Это как раз распознавание того, что вы есть до игры, до любой другой потребности, до образа я и образа о себе. Прямо сейчас вы есть очевидно. Вот это восприятие — я есть. Оно не переживает себя в качестве положительной эмоции. Вся эндокринная система, она в балансе. В метаболическом балансе. Но, вот эта поощрительная система непосредственно нейромедиаторов, это такие нейромедиаторы трансмиттеры-дофамины начинают видеть в этом балансе нечто положительное. Начинает возникать баланс до нуля, он дает биологические балансы и десяти процентный баланс того, что вы затрачиваете в этом игровом поведении на образ Я, энергию биологическую. Вы обнулены практически, но вы не можете избежать вот этого дофаминного всплеска. Очень важно понять, потому что биологически мозг всегда себя поощряет дофамином. Почему, сейчас объясню на уровне биологических процессов, что происходит. Так важно для мозга состояние лени. Вам кажется, что вы ленивы, но отношение лени надо понять, что отсутствие какого-то стимула. Вы ленитесь, ленитесь, недавно совсем с девушкой разговаривал, девочка почти, 22 года, говорит: «да, лень приходит». А она сатсанги слушает — так и будет лень возникать. Но это фантомное восприятие, что это лень. Нет такого понятия, что лень. В пятницу ее подруга пригласит на дискотеку и все, лень как будто стерлась, ура!, драйв такой, знаете. Редбулл не надо пить.

Так вот, в этом отношении четко надо осознать, лень, это контекст субъективного воспроизводства образа я, которого вы не хотите, потому что понимаете даже на подсознательном уровне, что это энергозатратно играть из себя кого-то. То есть смысловые категории они исчезают. Что такое смысловые категории? Повторяю, смысловые категории, это потребность, по существу, врожденная социальная потребность человека проявить некую идентичность к тому или иному обществу на уровне тех социальных инструментов, которые им это общество дает. Здесь смысл возникает. У вас смысла уже не будет. Но как это мозг отражает в негативном аспекте гораздо важнее будет смотреться. И состояние лени это тоже фантомные переживания того, что не хочу играть тот или иной образ я. В наших сессиях говорил, и сейчас повторюсь, на этот вопрос, что такое вкус предназначения, призвания. Оно определяется в данном случае на уровне этого желтого уровня побуждения. Этот символ выражается в желании просто быть, делать то, что нравится прямо сейчас. Оно абсолютно не рационально. «Нравится», «люблю», «хочу» — это все не имеет никакого рационального зерна. Но когда мозг создает смыслы, то знаете, он создает их на уровне духовных приоритетов «миссианства», желания спасти кого-то, желания пробудить, желания принести себя в жертву кому-то. Вот это необходимо уловить, как тонкое вдохновение ума боится состояния лени, потому что он опять же хочет проявляться в качестве людей, себя хорошим, духовным, правильным, таким, знаете, душевным. Потому что это врожденная, не то, что врожденная, приобретенная все-таки идея, что со мной что-то не так, еще где-то паразитирует на самом себе. Поэтому хочется опять же показать, я хороший, так тонко оправдаться, я правильный, смотрите на меня, я такой духовный, я такой белый и пушистый. Обратите на меня внимание, вы что, не видите, что я просветленный! Там чего угодно может происходить. И вот эту игру необходимо улавливать. Т.е. что происходит до возникновения этой потребности, от тонкой подсознательной веры, что со мной что-то не так. Когда вы говорите, что вы ленивы, вы тут же актуализируете эту идею, что со мной что-то не так. Ведь очевидно. Вам внимание нужно, более глубокое сущностное внимание, когда возникают эти приоритетные задачи этого образа я. Смысловых категорий нету. Нравится, люблю, хочу. И оно не имеет никакого рационального зерна. Если раньше ваша потребность выражалась в словах «я хочу найти что-то, но не получается у меня», — так многие говорят, этот вопрос задают, ну, про «не получается», — обратите внимание, а для чего оно должно получиться? Ведь в желании, чтобы оно получилось, оно должно быть важным, таким большим, таким раздутым, но в отношении кого-то другого. Перед кем-то другим. Вот как возникает второй, это гораздо важнее видеть, наблюдать, как образ Я о себе создает образ второго, выплевывает от себя образ второго. Тогда возникает состояние лени. Ощутите, ощущение лени, пустоты, отсутствие смысла, это воспроизводство в контексте другого. Вы сперва поверили этому образу Я, потом отрыгнули от этого образа какого-то другого, и здесь начинаете переживать те контексты, которые мозг выдает вам автоматически. Лень? Правильно. Представьте, что нет никого в этом мире, вы только одни. У вас же состояние лени, оно исчезнет. Это игра в кого-то перед кем-то. Если желание должно быть, оно абсолютно грандиозное должно быть. Понимаете, на уровне миссианства, такое великолепное, теологически направленное на что-то. А это все игра. И в данном случае живое распознается в живом. Живой не может быть застывшим. Это надо осознать, что живое оно сейчас вам нравится, а через минуту что-то другое нравится. И в этом отношении обратите внимание на поведение детей. Не тех детей, которые воткнуты уже в какую-то социальную игру, а тех детей, которые знают себя не в качестве имени, а в качестве живого сейчастности, в третьем лице о себе говорят, потрясающе. Им это нравится сейчас. Потом что-то другое нравится. Потом другое нравится, третье нравится. Потом опять к этому приходят. Потом еще что-то получают. И вот эта возможность дать ребенку много игр, а не определять его, «тебе уже пять лет, тебе уже пора определиться, кем ты хочешь быть». Вот это засада для маленького ребенка. Надо четко понимать, что полиморфизм, вот это изменчивость головного мозга, она уникальная. Сперва развивается какая-то одна часть мозга головного, потом другая часть поле, подполе, потом третья часть. Полиморфизм, он бывает разный. Если в год музыкальные, какие-то вокальные явления возникли, то через год, через полгода у него какие-то двигательные особенности возникли. Он хочет бегать. Он так или иначе бегать хочет. Обратите внимание, они как такие энерджайзеры, все время носятся, бегают, правильно? Мозжечок моментально схватывает информацию.

Ему нужно бегать, ему нужно цепляться, ему нужно делать что-то невпопад, не в такт, неправильно. Потому что в этом отношении можно рассматривать жемчуг который тоже проявляется в из-за того, что в эту раковину попало что-то инородное. И в этом отношении нет ничего инородного. Мозг усваивает эту информацию. Усваивает то, это, другое. И тот же самый академик Святослав Медведев как раз говорил о том, что послушный ребенок, это больной ребенок. Послушный ребенок, это алогитмированный ребенок. Послушный ребенок, если он в пять, в шесть лет уже очень послушный, знайте, болезнь Паркинсона, Альцгеймера ему гарантирована уже во взрослом состоянии. Уже неврозы, невротические состояния по его существу очень сильно бьют. В этом отношении тоже феномен, троечники становятся более коммуникабельными в этой реальности. А отличники, они по алгоритму. На уровне зубрежки человек учит, на уровне адаптации, на уровне правильности. И красный диплом именно за уровень зубрежки, знаете, получают в большинстве. А знания, они живыми становятся только тогда, когда в их используете в коммуникации, в живом общении с человеком. И поэтому феномен, троечники, ну, скажем так, богатеют, а отличники у троечников работают. Это парадокс. Это парадокс, да. Но, это не обязательно, конечно же, но как правило, и об этом вы сами прекрасно понимаете, видите на своем опыте, можно заметить, что троечники, или, допустим, толстушка какая-нибудь она веселая-веселая. Она уже давно приняла то, что она некрасивая. Понимаете, это сущностное принятие было. И она живая, она интересная сама себе, она не скучная, ей не надо прикидываться каким-то образом, чтобы нравится. И они более живые, потому что, допустим, на каком-то раннем этапе уже произошло это эволюционное принятие — я есть такая, какая я есть. Я люблю себя за это. Но в данном случае, переводя эти категории к вам, и эти механизмы для вас, для многих из вас, лишние. Я просто объясняю, как мозг создает этот образ. Я, состояние, ощущение лени. Нету такого понятия, как лень. Просто мозг на уровне полиморфизма в данном случае начинает очень активно развиваться. Помните, я не зря привожу в сессиях «Множественного интеллекта» Говарда Гарднера. Почувствуйте, ощутите, дайте себе возможность делать то, что не рационально, но просто вкусно. Нравится вам новая информация, читайте, слушайте, будьте открыты к тому, что будет нравится за этим, потому что иначе можно воткнуться в какой-то опять алгоритм, колею и говорить, о, я теперь ученый. И все, и вы попали в алгоритм каких-то приспособительных навыков. Вам сейчас это нравится, а завтра вам, допустим, может нравится что-то другое, география, допустим, или на каяке покататься, на крыле, допустим, полетать в этом отношении. Ну, все вкусно. Интересно то, что ваши возможности, вот эти виды направленности воспринимать и более глубоко их воспроизводить просто уникальными становитесь. В этом отношении адаптивные механизмы уже не свойственны вам. Просто один и тот же вопрос внутри этого вопрошающего. Вопрошающий сам себе хочет помочь на уровне своих собственных идей.

Но вопрошающему необходимо, чтобы он распознал свои собственные качества, которые воспроизводит только он сам. Когда он ищущий, искатель способен рассмотреть то, как возникает его качество поиск закончен вместе с исчезновением этого искателя. И в этом парадокс, алогизм духовного поиска. Пока вы хотите найти, вы не можете это найти. Когда вы обнаружите самого искателя и то, как возникают эти алгоритмы, поиск исчезает. И новая информация становится вкусной, потому что она уже не занимается компенсацией. Новая информация, она более целостная, более глубокая, вы начинаете содействовать с людьми более духовного гомеостаза. Вам интересно с людьми говорить, но вы замечаете, что вы говорите с ними уже без этой тонкой модели доминации. Вот это сложно порой увидеть, когда возникает духовная гордыня, она самая, знаете, паразитическая по существу. А вы, как будто, знаете, я эту метафору часто привожу, потому что она показательна, вы как будто бы людям напоминаете о них самих. Богу разве можно в человеке помочь? Невозможно. Напомнить вот этому человеку, откуда он возникает, откуда возникает эго первопричинностность. Это самое важное, но во всем этом не возникнет вот этого чувства доминантности, чувство избранности. Когда вы таблицу умножения знаете, вы же не будете считать себя избранным. И вот когда Бог сам себя распознал, он говорит о другом, это ощущение избранности оно просто не возникает. Это ощущение легкости, простоты в объяснениях, оно импонирует людям, они понимают, что вы не из-за ума это говорите. Возникают поточные состояния такие легкие. Вы, наверное, ощущаете это. И оно возникает не в контексте того, что другой — отличен от вас.

Это такое взаимодействие с самим собой без потребности кого-то либо пробудить, потому что Бог не может уснуть. Пробуждать потому что некого. Все спасено. А увидеть, как возникает эта идея о себе, которая создает этот суррогат сна, увидеть, что опять же пробужденное, это контекст сна, что нет не пробужденного, не спящего это самая важная по существу последняя аргументация для самого мозга увидеть очевидность того, что он возникает уже в искомом. Он хочет найти того, откуда сам берется, возникает, свои алгоритмы. Поэтому механизмы вопроса, который вы задавали вначале, присмотритесь, истинное я не может никуда откатиться. Но как возникает алгоритм вопроса, гораздо важнее. Станьте ответом самому себе. Вспомните тезисы теологические. Есть ответ самому себе. Это значит ответ, он в моменте. Он по моменту, а не в суррогате какого-то теоретического времени. А ваши вопросы, они олицетворяют собой время, заметили, психическое время. У вас уже есть ответ. Есть предположительная модель себя, которая не будет страдать. Мозг подсознательно в это верит и хочет что-то сделать для того, чтобы к этому прийти. На самом деле он все эти действия осуществляет уже в искомом. Невозможно вот это чистое распознавание себя перенести на уровень когнитивных инструментов на уровне ментального торга. Узнавание себя, оно минует все вербальные контексты. Это то, что происходит не в контексте неокортекса, а в чистом, живом, сущностном распознавании всех вот этих регулятивных систем. Пробуждение, просветление, это есть. Если мы не превращаем это в какой-то символ когнитивный, то пробуждение происходит, просветление олицетворяет то, что уже происходит. Пробуждение это возможность увидеть, как возникает алгоритм сна. И тот, кто это увидел, не олицетворяет в себе качество вот этого субъективного свидетеля. Это чистый живой процесс сознавания того, как возникает игра в Я. Вот эти механизмы узнавания невозможно перевести в контекст человеческой морали, нравственности, этики. Это то, в чем возникает определенная «боговость». У Бога нет религии. Вы это знаете каким-то образом на когнитивном уровне. Осознайте. Вот то, что сейчас само себя распознает, в этом чистом есмь. Здесь нет никаких этических нормативов. Нормативы, это контекст причинно-следственных связей. Вот на уровне образа я всегда будет нормативная структура, потому что образ Я он сам олицетворение этих нормативов. Он сам эпицентр этой дуальности, вот этого образа Я и образа о себе. И гораздо важнее не то, чтобы избегать эти явления, а гораздо важнее увидеть то, как возникает идея о себе. Быть в свидетельствовании этого наблюдения. Еще раз повторяюсь, я опять к этой мысли как раз привел вас. Есть чистота наблюдения, и это она сущностная, а наблюдатель возникает в самом наблюдении. Наблюдатель уже делит, наблюдатель, это уже деятель. Помните, еще квантовая физика — факт наблюдения. Это уже контекст наблюдения. И он создает. Наблюдатель это уже, скажем так, определенное дискретная волновая функция. И он создает посредством образа о себе и в себе создает какую-то обусловленную идею о ком-то другом. Все.

Когда частота наблюдения распознается, в отличие от наблюдателя, вы заметите, что это наблюдение превращается в созерцание. Это такое безличное свидетельствование всего. Но это не означает, что прошлый опыт исчез. Это не означает, что вы не можете не чувствовать или еще что-то подобное. Просто в этом отношении, когда говорится, визируется безличностное явление, то кажется, что меня нет, тебя нет. В этой «менянешки» появляются в этом отношении. И здесь-то гораздо важнее их свидетельствовать. Возникает некая такая паразитическая структура. Вот настоящий такой ментальный вирус — меня нет, тебя нет, не надо чувствовать. Здесь возникает предположение ложного аскетизма, которого человечество во многие духовные аспекты как бы погружают, во все это. Но вы живые. Вы в моменте. Вот это частота бдительного свидетельствования и за самим наблюдателем создает сущностное восприятие, более глубокое восприятие себя бытийного, живого, из которого не возникают эти алгоритмы сна. Вот эта вера, что со мной что-то не так. Идеи своего собственного несовершенства. Они уже пропадают. Вы просто есть у себя без идеи о себе. И движение, действие возникает вопреки в определенном таком аксональном движении. Легкость, простота, импровизация. Чувства все равно происходят, движения все равно происходят. Не может это тело не реагировать. Но вы уже не внутри этих переживаний. Эмоции есть. Вы даже когда говорите, бровки домиком — они есть. Просто они перестают очень сильно активироваться. Возникает какое-то такое некое равновесие такое. Эмоции есть, но обратите внимание, это не та эмоция, которую нужно декларировать.

Ведь многие вещи на уровне воспитания, образования всегда происходили на уровне каких-то деклараций. Смотрите, как я красиво вижу, смотрите, как, смотрите — демонстрация, смотрите, как я наблюдаю за этой красотой во всем этом. А истинная эмоция, она не отделяет себя от того, что видит.

Красота в глазах смотрящего. Вы это знаете, и когда действительно красота проявляется в глазах смотрящего, эмоциональные ряды не такие яркие, мощные, сильные, они более стабильные, более сущностные, выраженные, они более мягкие. Не надо туда во внешний мир декларировать. Глубина возникает. Это тоже надо уловить. Вы глубиной уже смотрите это, переживаете. У вас все равно слезы остаются. Вы все равно, возможно, более сентиментальны становитесь, но это сентиментальность опять же не активизирует область я. Вы пережили это, исчезло. Вот так жизнь и происходит. Родились, умерли, родились, умерли. Вы и есть такая дискретная функция. Умер, родился, умер, родился. В этом отношении хотелось бы актуализировать внимание о том, что именно вот в этом процессе, в этом сущностном распознавании себя, что вы живые и по моменту не надо ту или иную эмоцию декларировать, показывать, истерично ее выражать, чтобы, смотрите, а вы так не чувствуете, вы так не любите, как я, допустим. Вы так бога не чувствуете, это я так чувствую. Вы из этого соревновательного контекста обнуляете, выходите. Вы богу вместе смотрите. Т.е. в чем призывается традиция буддизма, это созерцание, все равно самому себе. Каждый объект является своим собственным субъектом. Но у чего есть название существует и без названия. Эти вербальные символы не становятся такими категоричными. Эмоциональность вот эта, то что эмоции, как вы говорите, исчезла. Правильно, вербальный конструкт уже не видится в качестве уже абсолютной реальности. Они свои семантические явления убрали уже. И вы на этот предмет можете посмотреть с определенным креативным отношением. Вы по разному на него можете взглянуть. Здесь столько перспектив. Даже у этого стакана. Столько перспектив во всем этом. Вот она творческая креативность, чему угодно. Очень много альтернативных явлений у того или иного явления, у того или иного предмета. Чего угодно, и вы как раз в это переходите. Мозг вот эту эмоцию как будто потерял. Правильно, в конкретном жестком аспекте он не видит это уже. Форма исчезает. Семантическая привязанность исчезает.

Понимаете, это самое лучшее, что может произойти. Ну, конечно, будут эмоции. Вы просто реагировать перестанете ярко, страстно. Почему, сейчас объясню. Что происходит с биологической позицией. Миллионы лет эволюции мозгу необходимо быстро адекватно определить себе то, на что он смотрит. И чем быстрее он способен определить реальность происходящего, тем быстрее реакция на способность выживания. Это элементарно. Чем ярче это объясняется быстрее, мало эмоционально интенсивнее, тем реальнее, быстрее, скажем так, определенный ответ на это объяснение. Возможность убежать — свой, чужой. Это же важно понять. Социальный контекст вообще такие противоречивые, несогласованные ни с чем. И здесь по существу каждый незнакомый человек не свой, чужой. Что не мой, не люблю. Понимаете, вот так мозг на социальном уровне торгуется. А вы как раз от этого эмоционального репринта избавлены. Т.е. биологическая активность мозга в быстром объяснении реальности, чтобы адекватно среагировать, чтобы адекватно спрогнозировать, и чтобы проявить опять же безопасность в первую очередь, а потом уже доминантные свойства, сперва безопасность, вот элементарно. Сперва безопасность, так мозг работает. И чем активнее символ, чем больше в него эмоционального заряда, тем быстрее он среагирует во всем этом. А эмоции они не исчезают, просто глубина проявляется. Жесткого определения, объяснения реальности исчезает. И поэтому кажется, что исчезла эмоция. Глубина появляется. Вы всем собою уже смотрите, всем опытом, а не каким-то слайдом. Свой — чужой исчезает из этого восприятия. В этом отношении глубина проявляется, но глубина никогда не будет себя игриво отображать. На то она и глубина. Пресмотритесь к тем символам, которые вы конкретизируете на уровне линейных обозначений интерпретации. Заметили? У тех явлений, которые происходят не с вами, но через вас, есть определенная мудрость, и все, что не хватает более бдительного внимания, как мозг на уровне вербализации заставляет себя, скажем так, трясет самого себя. Внимание, качество свободного внимания в нейро-сталкинге самое важное качество. Внимание, направленное не на ментальный торг, понимаете. Многие вещи вы распознаете. Вы же чем-то распознаете, слышите сейчас и четко осознаете, что в этом что-то есть. Не хватает просто внимания.

Вот этот чувак от вас ничем не отличается. Просто качество свободного внимания ярче проявляется в тех или иных вопросах. Возникает что-то. И тут же видится, что то, что мозг определил, не есть реальность. И в этом отношении вербальные символы по другому совершенно диверсифицируются. Слова, значение, различные контексты научных, допустим, направлений. Уникально в этом отношении мозг начинает действовать. Это не олицетворяет собой избранность. Я повторяю, если таблицу умножения вы знаете, это не значит, что вы какой-то избранный. Это очевидно. Просто очевидно. Задайте ребенку трехлетнему, четырехлетнему — пробужден ты или не пробужден. Ты же спишь. Он вообще не поймет. Он просто играет этими образами, как инструментами для игры. И вся эта реальность есть игровая их, скажем так. Матрицей не назвал бы ее, просто игровая форма поведения образа я. Мир играет самим собой.

Но заметьте, как интересно матрица обходится с системами- может показаться, что в конце они все сгорают. Они не сгорают. Трилогию воспримите целиком. Непосредственно в третьей части трилогии Матрицы — там Нео балансирует людей и матрицы. Баланс создает. Совершилось, помните? Продукт матрицы говорит, а не человек. И даже на кресте свершилось та же самая, но биологическая матрица со своими врожденными контекстами, приобретенными миллионами лет эволюции и какими-то навыками. Это свершилось. Для меня, как для нейрофизиолога, очень интересно на эту позицию смотреть, на фильм Матрица, на трилогию, с позиции вот этих конкретных контекстов, врожденных и приобретенных инстинктов. И вот этот баланс необходимо соблюсти. Матрицу невозможно разрушить. Мы так разрушаем матрицу и подпадаем под все эти соматические явления.

Надо обратить внимание еще на мистера Смита в этом отношении, посмотрите его отрывки в сети на досуге. Так вот, мистер Смит, он на самом деле самый просветленный персонаж, вот в первой части. Это когда он непосредственно трансформировался в Нео, мистер Смит там развивался уже. Вот на этого мистера Смита, который во второй части возникает, необходимо смотреть как на некий, знаете, онкологический такой маркер. Это та система, которая неразумная, она разрушает саму систему. Самые неразумные клетки, это онкологические. Они разрушают то, за счет чего сами живут в этом отношении. И вот мистер Смит будучи непосредственно, Нео, там разорвался, а на самом деле мистер Смит он аккумулировался в определенную проблему во второй части. Это можно увидеть. Там сама система, сама матрица, тоже против этого мистера Смита. Это онкологический вирус. Вот и посмотрите — в первой части мистер Смит самопробужденный. Но потом, когда возникла духовная идея, когда Нео избранным стал, я вам объясню как это происходит: люди, вы живете в этом, опять это духовное направление заставляет человека верить, что он раб божий. И вот это порождение духовного образа — скрытое Я. Оно самое тонкое, потому что маневр у тех духовных принципов, он очень сильный. Потому что теряется бдительность во всем этом. Возникает одухотворенность этими идеями духовными. И здесь Бога нет, в этой одухотворенности. Поэтому бесовская прелесть есть в христианстве: настоящий духовник поймет, в чем смысл. Бесовская прелесть и он здесь будет тормозить. Иначе есть соблазн попасть в этот эгрегор духовного Я. И вот это духовное Я, оно олицетворяет собой мистера Смита во второй части, который разрушает гомеостаз по существу. В этом отношении сопротивление самому мистеру Смиту во второй части порождает очень много его вариантов. Заметили? Там идет бесконечная борьба. Борьба, борьба. Нео второй раз ранен идеями о себе опять же. В первой части он ранен тем, что реальность нереальна. Ему как-то больно на это смотреть. Все в пассивном состоянии. И 80% фильма всей трилогии он задает вопросы все время, такой неверующий Фома.

Сейчас я это дотяну чуть-чуть, потому что вопрос представляется интересным. В первой части мистер Смит говорит о том, что вся живая система имеет возможность искать этот баланс, кроме человека. Человек высасывает ресурсы. Это слова мистера Смита. То есть. система в этом отношении дает понять, ищи баланс, ищи баланс. Но Нео стал протестантом, таким борцом за справедливость. И вот Морфиус, часть программы, это проект архитектора, также как Пифея, проект оракула. В этом отношении видит этих протестантов, которые воюют, и их отсортировывают в Зеон, под землю, в купольность духовных переживаний. И в этой купольности, обратите внимание, во второй, третей части, какой купол мощный, духовная идея настолько там глубоко посажена. А система будет стоять всегда. Опять же, эти духовные образы Я и идеи о себе разрушать, потому что там кроме духовной гордыни ничего нету. Здесь потребность доминирования, опять же, «идите за мной, я покажу, как…”. Вот такие люди, они паразитируют на потребности человека в поиске мастера, в поиске какого-то гуру, в поиске того, что кто-то лучше меня, больше меня знает. И вот здесь возникает механизм соревновательного характера. Те люди как раз внутри этих систем создадут еще конкуренцию. Вы даже не заметите, вы будете вовлечены, будете подпитаны. Я не буду говорить о конкретных примерах. Допустим, человек там гуру якобы, он ищет любимчиков, он начинает создавать иерархию во всем своем духовном «владении». Как только возникает ощущение иерархического, особенно группового, понимаете сразу создается такой тусняк групповой. Возникла духовная тусовка — и уже знайте, истину вы там не найдете. Вы еще глубже уснете. Ее там нет. Она в уединении с собой, с самим собой.

Мы и пространство

Мы все часто бываем уверены, что такие люди создают свое пространство. Ну, да. Велика потребность человека почувствовать какой-то алгоритм. А что ты ешь, а что ты пьешь. Обратите внимание, многие из вас себя ввели в подчинение Саламату. Вы заметили, да? А как надо делать, а чего надо сделать? Вы не можете избежать духовного труда. Это самые важные инструменты. Это самые важные направления Бога в себе. Оно в этом единство, в одиночестве вначале распознается. Свой крест ты носишь, понимаешь. Кто-то может помочь, но на самом деле по-настоящему только ты его несешь. Для того, чтобы распознать, а когда надоест, возвращайся назад. Так вот, вот эта «виа де ла Роса» — она должна иметь такое восхождение. Это от толпы, одно дело он где-то на горе проповедь дает, это вкусно, но тут же понимает, вы три раза придадите меня — петух не запоет. Это есть знание того, что все равно возникает вот это восприятие. Нет виноватых. Когда произошло это воскрешение, произошло вот это фаворский свет, он же никого не укорил за то, что вы меня предали. Никого. Всегда вы чисты перед этим. Вот эта одинность везде и во всем, боговость проявляется.

Но когда возникает иерархически это, то будьте внимательны. Когда вас в толпу тащат, знайте, там нету истины. Истина распознается, когда вы дома свет выключаете перед сном. Вот тогда духовная практика начинается самая важная. Понимаете, о чем я говорю. Действительно, будьте внимательны. Будьте бдительны, потому что велик соблазн соскользнуть в определенные динамические какие-то стереотипы тех или иных духовных направлений. И в данном случае мистер Смит в первой части он олицетворяет собой самое просветленное существо. Нео он внутри этого пробуждается. Если вы присмотритесь к концу первой части, вы обратите внимание, что сам мистер Смит находится в 303 кабинете, олицетворяющим собой духовное начало. Откуда Тринити, олицетворяющее собой триединство. Фильм начался в сердце города, помните, да, 303 кабинет, там фильм начался, там Тринити возникло. Оно триединство олицетворяет. Фильм завершается мистером Смитом, он находится внутри, он убивает изнутри, оттуда убивает, и вот именно оттуда, именно тогда избранность возникает. Поэтому в таком контексте как раз Бодрийяр ругался с Вачовски, не то, что ругался, но по крайней мере конфликт был. Слишком демонизировали мистера Смита. Слишком демонизировали. Для кассовости, да, для экшена. Плюс минус, вот здесь борьба проходит.

Но обратите внимание, с экранов телевизоров всегда какой-то герой проявляется, который поможет миру, планете, вам. В сказках да, вам тоже такое говорят. Прилетит волшебник в голубом вертолете и палочкой дикшу вам даст во всем этом что захотите. Обратите внимание, вот так велик соблазн снять с себя ответственность. Сбросить на кого-то, пожалуйста. А вот то, что вы переживаете в качестве отрицательного тонуса, это и есть самый лучший мастер. Напоминаю, страдание, боль — лучшего мастера вы сейчас не найдете. Самое лучшее, что может происходить. Это как бы напоминает нам о жизни, у этих явлений, страданий, есть своя мудрость и надо понять, что в страдании нет никаких проблем. Это следствие того, что вы сыграли, вы сымитировали, что вы поверили в образ я и образ о себе. А это всего лишь отрыжка, понимаете? Это когнитивная отрыжка в этот образ Я. Она просто проявляется в сенсорных инструментах. А на когнитивном уровне, когда идет засыпание, вера в образ Я, невозможно всеми сенсорными инструментами это воспринять. А в данном случае на уровне страдания, вы подключаете состояние всего этого в множестве сенсорных инструментов. Здесь все, что угодно — ломка в теле, действительно, все, что угодно возьми. Сейчас не буду объяснять. Проблема в том, что не хватает более бдительного внимания на том уровне, когда возникает когнитивные аспекты верования в этот образ Я и образ о себе. И страдание, оно четко показывает, говорит о том, что и где отражается как вера в этот образ Я. Самые. страдания, они характеризуют себя. Они характеризуют контекст образа Я и образа о себе. Страдания просят, я условно, конечно, это говорю, понимаете, метафорично, но иначе никак не скажешь. Страдание как бы говорит, посмотри на меня, посмотри. Во мне нет проблем. Оно как бы говорит, декодируй, присмотрись, взаимодействуй со мной, но не убегай от меня. Я всего лишь продукт твоего верования в образ о себе. Я покажу, я приведу тебя к этому образу, но не пытайся избежать меня. Повторяюсь, я сейчас говорю чисто метафорично. Невозможно это объяснить иначе. Необходимо за всеми этими, скажем, декодированиями, знаете, что такое декодирование — это дешифровка. Дешифрование не нужно превращать в этакий изощренный психоанализ. Потому что психоанализ вас никуда не приведет. Вы всего навсего повысите на каком-то этапе уровень метаболического процесса, почувствуете кайф какой-то, но этот кайф тоже необходимо рассмотреть. В данном случае вы не избегаете, вы смотрите. Вы как бы отслеживаете всем собой, сущностно, отслеживаете то, о чем говорит это страдание. И оно говорит, что в контексте своих собственных символов, оно говорит об определенном контексте образа Я.

Вы не просто страдаете. Вы страдаете в контексте чего-то. В этой модели себя и кого-то еще, мира. Страдание не возникнет, пока мозг не воспроизведет реальность внешнего мира. Страдания всегда, это игра себя и кого-то еще. На самом деле в свое собственное воображение. И вот это необходимо увидеть, что на самом деле это игра образа я с самим собою, со своими выдуманными персонажами. И будущее в распознавании этих процессов, не желая, не то, что не желая избежать, а уже говорит как деятель, заметили, да? Язык такую имеет сложность. Он очень грубый. Он очень грубый, чтобы это показать. То, что является светом, расскажи о свете, что он свет. Ничего не объяснит саму реальность происходящего. Поэтому чисто метафорически еще раз объясняю, страдание говорит, проецирует, смотри, вот в этот образ и ты начал здесь играть. А я всего лишь навсего отклик на твое верование в образ Я. Ты внутри этого контекста. Сперва он был на уровне тревожности, беспокойства. Биполярники, у них же шизофрения тоже возникает на уровне определенной какой-то тревожности. То есть сперва возникает тревожность, а тревожность сама откуда возникла? От желания быть правильным, казаться себе хорошим, в контексте того общества, в котором он возник. Это ментал. А он еще такой простой, потому что нет подтекста, непосредственно такого эмоционального всплеска

.Она простая, она чисто когнитивная модель, игра в себя, а потом возникает вера в то, что я есть, эта идея. И возникают тут же ментальные символы, такие гормональные символы возникают на фоне этого ментала. На фоне не просто ментала, а верования в то, что я есть, это идея. И здесь начинает обрастать эта идея о себе — а я правильно выгляжу, а опасно, завтрашний день, опять же, где колбаса. Возникает, нагнетается уровень тревожности. Этот уровень тревожности нарушает метаболические процессы. Организм это понимает, и чтобы избавиться от уровня тревожности, зашкаливает во все этом, он создает определенную модель образа я, у которого все перевязано. Он ныряет в определенную карту идеи о себе, которая более адекватна и может взаимодействовать, скажем так, со своею собственной реальностью. Оно более адекватное. Биполярные, шизофреники, они всегда определенную метапозицию выбирают, чтобы доминировать. А доминирование это не в социальных их отношениях аспект, а доминирование это экономия энергии. Экономия, это метаболический процесс. Экономия биологической энергии. Так вот в данном случае, когда возникает уровень тревожности с проблемой, тогда нет никаких проблем. Так звучит интересно, да. Она (тревожность) как раз говорит о том, что возникла вера в я. Поэтому еще раз напоминаю, пробуждение это не то, что может произойти с вами. Пробуждение, это обнаружение того, как возникает идея о себе и последующая частота верования в эту идею. Как только мозг поверил, что это идея реальна, знайте, идет тут же отголосок эндокринной системы. Эмоциональный ряд тут же себя обеспечит реальностью этой модели. Тут же возникает уровень тревожности, беспокойства, переживания, страх. И вот для того, чтобы, вы, наверное, замечаете, по крайней мере многие из вас, друзья, наверняка замечали, что иногда возникает дикий страх. Мощный дикий страх. Он не обоснован практически ничем. Знайте, это потребность самого мозга через этот страх актуализировать образ я, идею о себе. Именно через страх он быстро найдет идею о себе, эта идея о себе знает, как этот страх побороть. Как с ним справится, как от него убежать, еще что-нибудь. Это психологические модели образа Я, основанная на биологической потребности мозга избежать опасность, будучи активируя в себе какие-то образы и идеи.

Карма

Мне сложно поддерживать разговоры о карме, потому что я не знаю, что такое карма. Поэтому, мы сейчас будем фантазировать на заданную тему. Как правило, кармическим опытом, если можно это назвать, я назвал бы период нового становления, когда формируются вторичные гностические зоны в головном мозге, сатинные поля, теменная сатинная часть, лобная, поясная извилина, когда они формируются активно, то тогда, да, возникает эта идея о себе, уплотняется, она приобретает форму во всем этом, они определяют какие-то динамические стереотипы уже взаимодействия от этого образа Я. Вот здесь, да, из этого некоего возникновения такой модели уже последующие опыты наслаиваются на эту модель. Напоминаю, есть процессы аккомодации, как мозг запоминает. Это по Жану Пиаже, он когнитивную линию выстраивал, в отличие от Клер Грейвз. Клер Грейвз работал с системой ценностей. Пирамида Маслоу с потребностями. Жан Пиаже — он непосредственно с когнитивной линией работал. Там тоже эволюционный ряд механизма обобщения возникает. И вот на уровне социальной модели мозг ребенка в три года — он 5 тысяч слов знает. В три года около пяти тысяч, три тысячи, в зависимости, как взаимодействовать. Здесь показатели разные. Причем там разница огромная может быть. Но модели обобщения мира, скажем так, возрастают, возрастают, они еще сильнее уплотняют этот ментал. Когда ребенку говорят, что с тобой что-то не то, что-то не так, здесь хотелось бы акцентировать внимание на том, что принципы нашего воспитания строятся на этих алгоритмах — будь лучшим, старайся, пиши, радуй, будь успешным. А мозг, как ассоциативная модель, не может понять, что такое быть лучшим. Мозг ребенка. И поэтому он сперва в себе создаст образ себя несовершенного, чтобы потом уже решать свои социальные задачи перед родителями по поводу того, что значит лучше. И в этом отношении образ Меня несовершенного формируется именно на фоне того, что очень сильно идет вербализация этой реальности. И вот мозг в неокортекс переводит всю реальность. По существу это настолько вербальные символы мощные, что живые коммуникации, они исчезают. И на уровне символов мозг начинает общаться.

А во взрослом состоянии на уровне статусности два человека взаимодействуют друг с другом, и на самом деле там просто симулякры взаимодействуют. Одна симуляция взаимодействует с другой. И там нету контакта с реальностью, вообще, понимаете. Стимул сам с собою взаимодействует, имитирует реальность. И вот во взрослом состоянии эта игра настолько паразитирует на самом теле, что на соматическом уровне много проблем происходит. Соматика, как отклик на то, что игра избыточная. Игра веры в этот образ Я и образ о себе, о том, что со мной что-то не так. Напомню, идея о Боге просто не прирастет к вашему живому переживанию сути себя, пока вы не поверите в образ себя несовершенного, пока вам не создадут чувство вины. И только тогда модель определенного бога сразу наслаивается. У Бога нету религии. У ребенка тоже нет религии. Он знает себя, как этот момент, пока мир не переведен на уровень вербальных структур, он еще свободен и он в третьем лице о себе говорит. Это нормальное проявление. И в этот момент он лучше, чем мастер. Он живой. Если присмотреться к тому, как он переживает себя в себе, от момента к моменту, вы заметите, что эмоциональные ряды тоже есть, но они не убеждают себя в реальности и не продолжают себя на когнитивном уровне. Они переживают и обнуляют себя, переживают и обнуляют. Все время что-то новое. Вот сейчас упал, коленки разбил, а вдруг появился в его видении какой-то новый цветной камушек, боль исчезает, потому что боль это такой страдательный элемент. Так вот в пробужденном самоосознавании вы всегда новые Я. Это надо понимать, это распознавать нужно в каждом здесь и сейчас. Сущностно улавливать, вы всегда новые.

Ассимиляция и аккомодация

Живое не может быть застывшим. И тогда сами эти процессы начинают отпадать. Тогда на уровне аккомодации, то, о чем я говорил,, хотел бы напомнить о том, что аккомодация, это когда мозг структурировал идею своего собственного несовершенства, и на фоне этой идеи несовершенства формирует последующие информационные паттерны. И вот эта структура, ее не изменишь, как ученые говорят. Но ее можно изменить. Она меняется. Просто такие процессы изменения сложно уловить, как изменения. Так вот на уровне аккомодации, это то, что Жан Пиаже выявил, на уровне ассимиляции, адаптации, новые знания не меняют старые. И на фоне, на базовой модели образа Я и образа о себе формируется последующие направления. Вы сейчас пытаетесь найти смысл, пытаетесь активировать этот образ Я. А у вас не получается. Поэтому вы ничего не видите, смысла нет, вкуса нет. «Я не знаю, что мне интересно». А вы этим вопросом на уровне эмоциональности, активизируйте этот образ Я. А он не будет получаться, потому что ваши процессы восприятия уже переходят на уровне Я, того, о чем сейчас выразил, то есть. информация приходит и не меняет старую, это процесс ассимиляции.

Аккомодация это другой процесс. Вы делайте поправочки себе, не читайте это просто так, для «посидеть над книжкой». Делайте поправочки, будьте внимательны. В этом отношении, вы же ни разу эту тему слушали, когда информация есть образ Я и образ о себе, идет новая информация, она не меняет старую, это ассимиляция. А аккомодация, новая информация идет, и она меняет старую. То есть сам. механизм, это аккомодация уже. И сейчас эти процессы, они уникальным образом происходят. Отклик на то, что происходит процесс аккомодации то, что вы эмоционально, ярко так себя не выражаете. Это на уровне нейрофизиологических экспериментов можно обосновать. Поэтому книга Нейросталкинг. И поэтому я эти механизмы описываю. Почему эмоциональные паттерны исчезают? Они не такие яркие. И кажется, что я перестал эмоционировать. А вы эмоционируете все равно. Вы бровки домиком складываете. Вы все равно что-то переживаете. Вы не можете не переживать. Просто частота она такая более мягкая становится, более эволюционная. Вы тихими становитесь, вы более спокойными становитесь. А мозг хочет ярких впечатлений, чтобы продемонстрировать себя, смотрите, какой я. Смотрите, как я это красиво вижу, как я это красиво наблюдаю. Сейчас тоже очень интересное наблюдение, если вы будет путешествовать по каким-то другим странам, незнакомым, вы заметите, или вспомните, если раньше было такое — «А-а-а-а!», поначалу драйва было сколько, а сейчас очень спокойно все.

Не такие яркие впечатления. Сейчас объясню, почему это так происходит. Потому что раньше вы путешествовали будучи, самоутверждаясь, что здесь все лучше, чем там, откуда я приехал. Это дуальность. Эмоциональные паттерны будут, конечно, выражать все эти явления. А сейчас вы спокойны. Вы в миру, но не из мира сего. Идете, такие, знаете, и вам не важно, где вы. Идет некое спокойствие. Это пробужденное самоосознавание. Легкость возникает. А раньше, когда вы были в идее о себе, вот этот самый ваш мозг был крикливым. Распознавание того включается, что значит красота. Крикливость, истеричность декларирует, смотрите: «я лучше вас наблюдаю!», «я лучше вас это смотрю!», «я лучше вас слушаю!», мозг прямо хочет это впитать эмоциональными качествами, впитать эту реальность, потому что нужно с каким-то багажом туда, домой, вернуться, чтобы это потом переживать, вспоминать, чтобы это путешествие переложить на уровень психологического процесса увещевания какого-то. А теперь этого уже не требуется. Ему не надо это эмоционально изображать, чтобы этот процесс осуществить репринтингом. А потом лежать, фотографии рассматривать, к холодильнику подбегать, чтобы рассмотреть, где я путешествовал, да что там, на этих магнитиках. Сейчас путешествие более целостное, более экологичное, более легкое. Оно уникальное становится. Неважно, где вы. И вот это посмотреть, что эволюционно мозг развил себя, это и есть пробуждение. Это чистое распознавание того, что нету жесткой привязанности прошлого опыта к тому, что прямо сейчас производится. Поясная извилина ассоциативная, которая реконструирует сравнительные анализы — не работает, не работает уже активно, как раньше. Раньше поясной извилине мозг кричал, смотри, как я красиво смотрю, смотри, как здорово. И такая конкуренция там возникает еще. «Как я это красиво вижу», и все опять же на уровне симуляторов, на уровень имитации вся эта красота переводится. А красота в глазах смотрящего. Она распознает себя в сейчастности. И тогда, когда вы возвращаетесь от того, чего вы, вы уже… а что некрасивого в этом отношении? Оно тихое, оно не выражает этого. Вот эти приспособительские навыки, они исчезают. Вы более мягкие, более спонтанные, импровизации больше во всем становится. Уловили, о чем я говорю? Не будет этих эмоциональных всплесков. Вы на уровне этой ровности, но это не означает, что вы неэмоциональны. Они есть, но они, эти эмоции, проявляются уже в глубину. Глубиной вы смотрите. Вы смотрите уже не поясной извилиной, не этим сравнительным контекстом, «здесь хорошо в той мере, в которой там было плохо». Вы смотрите, вы это распознаете, вы различаете, что это вам селфиться уже меньше становится нужно. Как-то оно само по себе, не надо от стены плача кусок камня забирать, допустим, ну или из леса какую-то шишечку в карман себе положить. Все как бы на своем месте. Там, тем более белочку застрелить, в глаз ей попасть, чтобы дома шкурка хорошая была. Все на своем месте, и вот это всепробуждающееся проявляет свои качества живого.

Тогда происходит путешествие внутри самого себя, потому что они всегда внутри — идеи о себе. Это действительно, это уникально. Мозг более спокойным становится. Он перестает, он переходит на это квантовое измерение. И вот это, что мне нравится, не распознается в качестве какой-то социализации. Правильным надо казаться, хорошим. Хобби, оно не превращается в какое-то гаражное увлечение, в которое можно закрыться от семьи, от детей, от чего-либо. Хобби начинает как-то эволюционировать себя. Вам и то интересно, вам и это, но хобби теперь не уходит в накопительство. Оно везде живое. Вот творческая самореализация в этом отношении — это проявлять свои очень важные качества. Это то, о чем нейронаука говорит, о том, что человек, мозг человека создан для творческой самореализации. Но его воткнули в какой-то образ Я и образ о себе, и он все время задает образ, как Нео, «где я?», «за что я?», «почему это со мной?», «что надо сделать?». На этом желтом пробужденном уровне эти вопросы перестают задаваться в контексте сравнительного образа Я, в контексте некоего воспроизводства суррогата психического времени. Эти вопросы становятся живыми. Прямо сейчас это нравится и это совершенно нерационально. Это прямо сейчас вкусно. И тогда эти интересы не адаптируются, не позиционируют себя так, что это «я буду всегда». Очевидно. Нас так приучили посредством воспитания, образования. Создавали в нас какой-то механизм специализации. «Ты должен быть специализированным». При этом не учитывая, что города ремесленников давным давно исчезли. Конвергировать необходимо знания. Мозг не настолько застывшая структура, как нам кажется.

Полиморфизм огромный. Ему то это нравится. То, что сейчас интересно, завтра другое что-то может быть интересно. Но теперь в этот живой интерес мозг вошел с сознанием живого интересного этого. Он так определяет эти знания, он конвергирует, конвергирует. Как, казалось бы, он пляшет по различным дисциплинам. А здесь внутри какой-то образ старый, застывший о себе говорит, нет, надо чем-то одним заняться. Знайте, это жесткое позиционирование себя на уровне социальных каких-то символов, нормативов. Это жесткое подразумевание веры в того, что симулякр и идеи о себе реальны. И вот поэтому надо четко понять, сейчас это интересно, а завтра что-то другое будет интересно. И тогда вы заметите, так много аспектов того, что интересно и того, что нерационально. И как только есть более глубокое сущностное переживание интереса и нерациональности в совокупности, вы начинаете замечать, что вы быстрее обучаетесь, но ваши навыки обучения, это не приспособительные навыки, а навыки творческой импровизации. Вы и конвергируете различные дисциплины, механизм дифференциации, то есть возможность оперировать различными явлениями, типами информации. Полиморфизм — это тоже самое. Что такое полиморфизм у программистов? Это возможность функции оперировать одновременно информацией различных типов. Это квантовое мышление. Многие из вас к этому способны и оно совершенно нерационально. Поэтому, когда вы считаете, что вы что-то забыли, знайте, ничего вы не забыли на самом деле. Просто вы хотите какими-то знаниями позиционировать какой-то застывший образ Я и образ о себе. Но вы на квантовый уровень переходите. Вот здесь наука-то, необходимо просто столкнуться с такими парапсихическими феноменами, как экстрасенсорика, как духовные целительные механизмы. Все это имеет место, все это работает. Интересно то, что для вас это не будет работать, эти вещи. Они там помогали, а сейчас это не будет работать, потому что на той частоте, на которой вы были лет пять назад, десять лет назад, эти все духовные эзотерические направления, они помогали. Но вы сейчас другие уже, вы сущностные. Вы пробуждаетесь. Возникает вот это узнавание себя.

Если вы правильно понимаете эти термины пробуждения. Узнавание себя без идеи о себе. И с определенной динамикой. Возник образ, не надо его убирать. Он возник, чтобы сыграть, но не для адаптации над кем-то, а теперь с человеком вместе. Мы даже порой говорим, не замечаем, что мы говорим друг на друга, а не друг с другом. А здесь получается игра: «Ты хочешь в это играть? Пожалуйста, давай в это сыграем». Но теперь вы можете проиграть эту игру не проигрывая себя, потому что то, кем вы знаете себя, оно не знает, что такое поражение. Оно проявляется как возможность любой игре состояться. На этом уровне духовного принципа они и паразитируют по существу, ты хороший, ты Бог. А здесь даже этого не надо говорить, что ты хороший, что ты правильный, что ты Бог. В этом отношении вообще любые идеи исчезают. Вы просто есть у себя, есть по моменту. И неважно, как реальность будет обосновывать игру, анализировать те или иные паттерны мозговой активности. Вы всегда в наблюдении, всегда в осознавании. И тогда мозг переходит на это квантовое мышление и начинает взаимодействовать. Это игра уникальна, она уникально сама для себя, даже не для вас. Она себя олицетворяет, она себя эволюционирует. Посмотрите, вы пройдете по городу — это все игра. Ну, я имею в виду, все создано через игру. Через творческое воображение. Созидательных механизмов уникальное количество. Другое дело, что на уровне социальных аспектов мы не занимаемся созиданием. У нас механизмы толерантности, вы знаете, да, Организацию объединенных наций опустили, и даже не понимаем, что это символ более сущностный. А нам конвергировать необходимо знания.

Толератность, вы знаете, это символ терпения. Терпилово, извините за выражение, жаргон такой, воспитывают, выращивают. А здесь везде уникальность, везде боговость. И тогда не будет вот этих протестов. Вы замечаете, что возникает такая самодостаточность некая у каждого. Вот на уровне конкретно этих социальных аспектов, вот этих творческих, созидательных порывов по существу нет, потому что многие философы, мыслители — они карманными становятся. Ну, такими политическими по существу, карманными мыслителями. А чтобы говорить об этих вещах, то нет. Тебя заклюют со всех сторон, потому что ты ни к правым, ни к левым не относишься, хотя хозяин один и тот же. А внутри этих модальностей, вы знаете, как выбирают. Есть социальная партия, есть демократы, а хозяин-то один. И он дает иллюзию выбора, и таких иллюзий полным полно. Выбор есть иллюзия. И об этом как раз Нео в третьей части и говорит. Выбор есть иллюзия. Помните, Морфиус ему красную, синюю таблетку давал, но перед этим сказал, что если ты возьмешь эту таблетку, то ты обратно к себе отправишься, а вот эту — в сказку попадешь. Какой выбор, когда тобой уже манипулируют? Там нет выбора. А ведь это манипуляции. Там Пифия не дает выбора, но она и не предсказывает. Она вроде бы Оракул, представление дельфийского оракула, но она ничего не предсказывает, потому что она говорит — выбор сделан, не тобою, но через то, что думаешь ты о себе. Выбор — это иллюзия на самом деле. Но для социального аспекта еще необходим выбор, потому что социальные коммуникации, они внутри своих собственных выборов. Я имею в виду внутри этих отношений есть определенные границы, есть какая-то убежденность, социально-этические какие-то моральные нормативы. Они не живые, они застывшие. Они важны, нужны на уровне некоторой такой дисциплины, она нужна чтобы мы вообще не оскотинились. Она нужна и религиозные принципы, они тоже нужны. Но осознайте, где вы во всем этом. Очень важно ответственность на самого себя взять. Иначе в этот праведный гнев, вы очень легко туда уйдете, чтобы там декларировать, устраивать розовые, красные революции, до основания идти, а зачем? Вот это эволюционное развитие, оно самое важное. Это то, что в христианстве называется любовью. Любовь — вот, что исцеляет по-настоящему. Она первична, она есть основа всего. Вера и надежда, как механизм религиозной объективизации, они ведут к любви, к боговости, но будущее автоматически олицетворяет расстояние до тому, к чему они идут. Поэтому Магнус и говорил, что самой большой враг Бога — это вера и надежда. Вы как раз на том уровне, когда восприятие себя, как живого и целостного будет распознавать боговость в себе. Вот оно, прямо живое Я уже происходит.

Наблюдатель и наблюдение

У некоторых появляется такое ощущение, что у наблюдателя есть определенная программа, в которой он работает, и когда начинаешь наблюдать наблюдателя, этот процесс, а он длительный, то программа начинает выходить в какую-то другую форму и появляется вопрос -это реальный процесс, это действительно происходит или это опять в уме?

Я об этом как раз ремарочку такую задал, по поводу того, что такое наблюдатель и что такое наблюдение. Когда идет, скажем так, безличностное осознавание самого наблюдающего, тогда да. Программа, она не то, что стирается, она перестает подпитываться верой в реальность этой программы. Программе нужна какая-то декларация. Но, если бы вы были программистом, вы бы знали, есть декларативные методы структурирования программ, это когда задается уже вектор направленного внимания, есть определенная цель, и сама программа под эту цель себя самонастраивает. Так вот, наблюдатель есть программа, наблюдатель уже знает, для чего он наблюдает. Он хочет в большинстве случаев избавиться от каких-то образов, очертаний страдающего Я. Либо переживающего тот или иной эмоциональный кризис. Но этот процесс внутри этой программы. Поэтому наблюдатель, когда наблюдает за чем-либо, он создает модель, что с этим наблюдением я буду переживать хорошие качества, знайте, это глюк программы. Это линейность, это дискретные функции, то есть бинарные коды программы. А вот сущностное сознавание этого наблюдателя, этот контекст субъективного наблюдателя не подпитывает. По существу энергия не направляется в верование в то, что я есть этот наблюдатель. Тогда алгоритмы причинно-следственных механизмов, «если я буду за этим наблюдать и мне что-либо воздастся, что-то я получу», когда воспринимается, воспроизводится это — структура психического времени исчезает. Сознавание оно обнуляет. Но обнуление всего лишь навсего побочный эффект того, что вы не внутри этой программы. Вы с сознавании, вы в распознавании того, что предмет, за которым вы можете наблюдать, вами не является. И все это тоже на подсознательном уровне структурируется. Просто это уже свидетельствование — оно распознается сущностно, это то, что вы есть.

Наблюдатель, он возникает в вас. Ведь очевидно вы уже есть. Для того, чтобы знать, надо быть. Бытие уже, как сущностное проявление истинной вашей природы, само себя проявляет от момента к моменту. Оно и есть этот момент. Так вот, когда возникает наблюдатель, вы знаете, возникает ощущение, что я не есть у себя, а я есть идея о себе. Есть верование, что вы есть идея о себе. И получается вот эта невозможность в дискретную функцию уйти посредством таких же дискретных функций. Необходимо вспомнить, что вы есть то, что одухотворяет эту игру. Что вы есть то, что распознает эту игру. Вы есть то, в чьем сознавании эта игра возникает, а не то, что осознает. Вот здесь очень тоже такая ловушечка. Давайте, я вам тоже объясню. Мозг играет в наблюдение. Мозг играет в сознавание в том числе. Осознает осознавание прямо сейчас для многих из вас. Попробуйте использовать этот принцип. Осознайте само осознавание. И распознайте, что чтобы ответить на этот вопрос, вы должны быть по моменту. Улавливаете?

И это не через алгоритм неокортекса, не через алгоритм каких-то воображений. Вы сущностно вспоминаете себя вне идеи о себе. Другой вопрос, но тот же самый — как вы знаете, что вы осознаете? И этот вопрос, он не столько обнуляет, потому что вот эта потребность в обнулении становится тоже психологической программой образа Я. Обнуление, это побочный эффект того, что исчезло верование в этот образ Я. Вы не внутри этой идеи о себе. Вы в ее целостном сущностном распознавании. Она не может быть отдельно от вас, эта игра в наблюдение, но вы первичны. Вы тот, кто аккумулирует эту программу. Вообще дуальность, она уникальна, она уникальную симметрию создает в этом отношении. Но дуальность, ей нужна не подпитка, потому что подпитывается продукт самой дуальности, а необходимо знать, откуда эта игра берется. Она берется в своем собственном источнике. Вот внимание направьте на внимание. Вот распознайте, внимание, направленное на внимание как будто бы перемещается в структуру самосознавания. Давайте я вам поясню. Что такое внимание? В любом случае внимание, это аспект деятеля, это частота ментала. Внимание, это вектор направленного восприятия на какой-то субъект. То есть. это уже есть деятель. Вот поэтому во внимании, направленном на внимание исчезает структура этого вектора субъективной направленности. Исчезает самоосознавание. Как бы в своем собственном источнике теряется. Поэтому, то же самое, не надо противопоставлять иллюзию и борьбу с ней, иллюзия есть иллюзия, но когда вы противопоставляете иллюзию и борьбу с ней, знайте — вы укрепляете эту иллюзию. Укрепляете определенные модели в образе Я. И вот эта борьба с векторальными мельницами, она бесконечная. Поэтому вспомните себя, как себя. Наблюдатель — это деятель. Наблюдатель, это делитель. Осознаватель, это тоже делитель. Обратите внимание. А вот осознавание, это процесс. И вот истинная ваша природа есть процесс сознавания. Структура и функция они одномоментно, перманентно проявляются. Вот оно искомое. И оно не может быть вторично от игры в образ Я и идее о себе. Она то, на чем базируется эта игра. На чем возникает чувство верования игры в самого себя.

Шизофрения

Некоторые люди начинают в процессе работы над собой задаваться вопросом о шизофрении, «загонятся», что она у них есть.

Так, один из моих слушателей, говорит: «Там один образ, вот этот страдалец, этот наоборот какой-то, этот целитель, этот йог. Начинает просто крыша ехать. Так шизофреником можно стать от этого. От постоянного видения этих образов.»

Я настойчиво делаю тебя шизофреником, а вы сопротивляетесь. А чего ты тогда боишься этого? Во-первых, это нормальное явление. Во-вторых, чтобы оперировать такими символами, ты оперируешь символами, за ними нет никакой реальности, потому что эталона психически здорового человека просто нет. Где он этот эталон? Покажите мне, я смогу ответить более локально. Что значит психически нормальный человек? Вообще, о чем речь? Вы понимаете, психиатры, они на картах сидят и ставят людям диагнозы.

И когда появляются эти образы — вы сначала не наблюдаете их. они только потом появляются — и вы уже не удивляетесь. Ладно, пострадаю думаете, вот в следующий раз сделаю вот это.

И в таком формате вы «заигрываетесь» в сам вопрос. Играете в вопрос.

Ты уже этим занимаешься, понимаешь. Внимание, каким образом вопрос такой задается. Вопрос задается из веры, что я есть какой-то определенный Я, и пошло, и покатилось уже. Вот это первопричинность, она не видится. Хочется о какой-то проблеме сказать, а как проблема возникает, сложно распознать. Там вопрос уже олицетворяет реальность этой проблемы. Боитесь, что крыша уедет? Пускай уедет, там одно небо останется. Ты удивишься как это бывает. Осознай — есть какое-то ощущение психической неадекватности. Не дурак ли ты от этого становишься? Дурак. Ты хороший дурак. Мне тоже говорят, Саламат, ты дурак. Я говорю, я такой влюбленный дурак. Это самый важный показатель. Мы боимся этих слов опять же на уровне каких-то контекстов, что надо быть хорошим, правильным. На какой-то духовном уровне, допустим, в первой части трилогии возникает какой-то протест по поводу всего этого. Идет какое-то противопоставление. Но так ментал множится только вот в этом противопоставлении. Распознай себя, как себя, прямо в сейчастности. У этой сейчасности есть какая-либо проблема? Или ты этим вопросом играешь?

Вот здесь есть вопрос о том, что ты неадекватен. Не возникнет даже вопрос, но ты веришь в образ Я. Этот образ Я понимает, что такое адекватность, неадекватность. Потому что он сам из этих принципов возникает, как структура ментала. У тебя образы начинают возникать. Ну, а теперь присмотрись. У меня у кого этот образ возникает? В новом образе. Кто наблюдает за этим? Вот тут остановись, не уплывай, не уплывай в игру. В чьем сознавании возникает наблюдающий? Я же неоднократно это говорил. Ежи Лец, очень хороший писатель, говорил об этом. Если вы остались наедине с самим собой — присмотритесь к обоям. Тому пришла идея о себе. Опять к каким-то идеям. Ты есть прям по моменту. В моменте. И этот момент не говорит, что он не говорит, что неадекватен, он не говорит, что дурак. Потому что для этих символов необходим суррогат времени и какого-то психологического опыта от имени какой-либо идеи адекватного себя. И вот эта адекватность себя. Ну, скажем так, она должна быть предсказуема в контексте кого-то другого. А если ты непредсказуем, да, ты неадекватен, все, кто угодно на тебя может пальцем показать, посмеяться, допустим, предать, уйти во всем этом контексте. И так велико желание, стремление оправдаться — я хороший, я правильный. Вот присмотрись, откуда возникает эта потребность? Потому что эпицентр возникновения этой игры в себя возникает из идеи о том, что с тобой что-то не так. И вы это не можете уловить. Вы в нее уже там поверили где-то на глубинном уровне, и потом начинаете оправдываться теми или иными вещами превращая сознавание в игру сознавания. Наблюдение в игру в наблюдение для того, чтобы проявить, скажем так, свои духовные качества какие-то над этим маленьким никчемным я. И вот эти духовные стереотипы поведения они по горизонтали перемещаются веры в свое собственное несовершенство. Ты есть прямо сейчас. Я не говорю о том, что ты совершенен. Ты вот это прямо сейчас, в моменте. Он себя совершенным не называет. Это видение, наблюдение, распознавание целостного себя вне идей. Ты есть и по моменту. И это само себя переживает. Оно по разному может пережить. По разному может это все олицетворяться. Осознайте. Очень часто бывают такие механизмы, когда с более глубоким сущностным распознаванием мир как будто бы рушится. Я понимаю, откуда вы это говорите. Многие вещи понимаю во всем этом. И хотелось бы еще глубже распознать. Не то, что не пытайтесь этого избежать, того, что вам предлагает реальность, которая кажется очевидной, а будьте в распознавании и бдительном сознавании того, как идея о себе пытается охватить гормональную структуру, чтобы дальше проявлять себя в определенном контексте.

И вот когда мозг пытается избавиться от страдания, от ощущения одиночества, допустим, от потерянности, от ощущения ненужности самого себя вот это гораздо важнее наблюдать, быть в сознавании, распознавать это на более превентивном уровне. Не путайте примитивный уровень, превентивный, на опережение до того, как возникло ощущение, я один или со мной что-то не так. Вот когда у вас возникла идея, что со мной что-то не так, то она еще как будто бы пустая. Но вы верой в эту идею, что со мной что-то не так, подпитываете и какая-то ближайшая психическая компенсационная модель воспроизводится в реальности и мы мозг пытается решить эту проблему. Осознайте, когда вы эту проблему даже решите, мозг найдет какую-то другую крайность, найдет какую-то другую проблему. Он будет проявлять какую-то потребность себя проецировать в качестве желания эмоционального ряда. Потому что когда вы эмоционируете вы есть как будто бы. А когда вы в этом обнулении, то «меня как будто нет». И вы порой так этого пугаетесь, верее не вы, а сам мозг этого так сильно пугается. И поэтому страданий в нас так много, так много внимания на все это направлено, так велик соблазн в этом остаться, потому что ты таким значимым становишься в окружении близких и родных. Вот в этом контексте детки, они понимают, что страдания, это важная черта, потому что, когда я страдаю, когда я болею, на меня родители обращают много внимания. Вот эта потребность, смотрите, Я есть, но через страдание становится такой аббревиатурой восприятия этой реальности. И вот множится, воспроизводится идеи собственного несовершенства. Нас так научили посредством воспитания, образования. Здесь не надо искать крайних. Здесь необходимо более глубоко сущностно распознать — вы у самого себя есть. И те, кто подранил вас, уколол, ударил — они не виноваты, они сами недолюбленные, неузнанные, непонятые, невкушенные собою начали заниматься вашим воспитанием. Поэтому не ищите виноватых. Обнаруживайте то, что есть.

Будьте внимательны, будьте внимательны, как возникает верование, что со мной что-то не так. Когда возникает верование в эту идею, мозг пытается стать лучшим, чем этот непрезентабельный образ себя. И поэтому эти контексты появляются: «будь самим собою». Они раньше работали, сейчас они не будут для вас работать, помогать вам, потому что истинному вам невозможно помочь на фоне этих контекстов линейных, потому что сейчас если вы более сущностно распознаете над самим собою, вы заметите этот контекст — он звучит в ощущении себя маленького. И поэтому «будь самим собою» — это значит не будь таким, каким ты был раньше. Будь лучше, чем ты сейчас. Будь самим собой, будь лучше другого. Мозг начинает переползать по границам воспроизводства другого, отличного от тебя. Но вспомни себя, как себя, доверься тому, что мозг воспринимает, как одиночество. Может это «одинность» проявляется, может быть оно в единое переживание происходит. Но очень важно, объясняет ли ваше живое существование, что оно единое. Вот прямо сейчас есть бытийность самого себя? Как вы знаете, что вы осознаете? И вот чисто живое знание распознавания себя, минуя все вербальные структуры внешнего мира, начинает распознавать суть себя без идеи о себе. И то, что знает себя, как вот это сознавание объясняет себя, как сознавание. Понимаете, здесь любой термин уже лишний. Вот то, что знает себя, как этот момент, сущностно, оно не видит себя, как один, как «одинность», как единство, как боговость, как сознавание. Оно вообще себя никак не обрисовывает. Все вербальные символы здесь уже лишние. Вы просто есть. Вот это прямое узнавание восприятия самого себя оно никуда не может деться. Ведь очевидно, оно не может себя считать потерянным. Есть здесь вербальная структура, что я потерянный? Нет. Оно не объясняется, оно не ожидает оправданий ни в чем. В этом ваша истинная природа. Вот к этому невозможно никого привести, потому что это есть основа переживания, основа восприятия, основа игры. Ну для самой себя оно основой это даже не называет. Понимаете, как много алогизмов в духовном поиске. Очень много противоречий. Но противоречия не для этого Я. Оно не знает, что такое противоречия, потому что не делит себя на два. Противоречия всегда в контексте плюс-минус в выражении есть Я, есть кто-то. А это себя даже на уровень противоречия не несет. Образ Я ищет, но он не может найти. И вот здесь вот как раз-то возникают вот эти противоречивые механизмы. Алогизм просто, парадокс, что то, что мозг хочет найти, есть то, в чем возникает этот поиск.

Парадоксально, да, вообще. Вот эту уникальную игру, этот уровень творца. Как говорят, на социальном уровне, может, вы слышали? Если хочешь хорошо спрятать вещь, положи ее на самом видном месте. Нет ничего более очевидного, чем то, что вы есть. А оно не выражает себя ни в каких контекстах вообще, ни в когнитивных, ни в эндокринных, ни в иммунных. Вот она — истина вашей природы. Не требует реализации. В реализации нуждается тот маленький Я. Но когда происходит вот это вот распознавание, узнавание и происходит вот это видение того, что истинная природа, она не может быть отличным от самого себя. Оно знает себя, как себя, посредством себя. И в этом узнавании тот, кто узнал себя, теряется в живом знании этого. Парадоксы потрясающие. И вот когда мозг начинает вкушать эти парадоксы, они перестают его пугать. Для него, для ума, неопределенность становится вкусной, потому что в неопределенности импровизация начинается. В неопределенности возникает креативность, то, на что мозг способен. В неопределенности возникает конвергенция, казалось бы научных дисциплин, в том числе. В неопределенности возникает как раз творческая динамика, игровая в том числе, поисковая. Вам не интересно играть в прятки с теми людьми, которые в одном месте прячутся. Кому это интересно вообще? Нет, конечно. Но вы уже не занимаетесь поисками очертаний. Вам интересно, вам любая новая информация просто вкусна, просто интересна.

Если раньше принципы свободы выражались возможностью контролировать, и чем больше, сильнее я контролирую, тем больше эмоционально я выражаю те или иные контексты, тем больше я контролирую возможность определить, объяснить себе, то в данном случае в этом пробужденном узнавании, самоузнавании себя освобожденность возникает в возможности не знать себя в контексте деятеля. Помните направление, которое давал Нисаргадатта Махарадж, чтобы стать свободным, познай причины своей несвободы. Свобода, она не в приобретении, не в достигательстве, в обнаружении своей истинной структуры, которая не требует освобождения самого себя. Тоже парадокс. Для социального контекста это вообще, то, о чем я говорю, это непонятно. Но есть внутри вас уже некая, знаете, возможность апеллировать, оперировать этими когнитивными структурами, которые я выражаю. Вы же каким-то образом прикованы вниманием структурно и функционально. Мозг у вас уже развился, готов оперировать этими явлениями, вещами. Он готов обобщать до уровня космологических каких-то, скажем так, обозначений. Если входит в голову то, о чем я говорю, оно доступно, и мозг на это реагирует, знайте, он уже по существу пробужден, но не хватает контекста свободного внимания видеть то, как сознавание он превращает в игру сознавания. Наблюдение в игру наблюдения. Это частота ментала, частота игры, которую не надо убирать, не надо скальпирования делать, лоботомию, не надо. Весь прошлый опыт просто интегрируется, просто уникальным становится. Весь прошлый опыт становится инструментом для выражения этой игры. И выражение направлено уже не на адаптацию, не на симуляцию, а на эту творческую импровизацию. Оно может сейчас казаться банальной, да, как будто бы, потому что иногда у некоторых идей духовная очень сильная потребность в миссианстве, это такая, знаете, потребность быть избранным. Потребность быть лучшим, хорошим, успешным, духовным. И все это бла-бла-бла оно теряется, и поэтому это то, о чем направляется слишком очевидно, ведь столько всего в духовном направлении вкладывалось в ощущение себя такого блаженного, духовного, вдруг ты приходишь к таким очевидным вещам, что это просто есть и есть. Уже никуда не воткнешь во всем этом, нигде не проявишь это раздутого качества. Парадоксов очень много. Но парадоксы они уже по настоящему не смущают многих из вас, а так, знаете, приятно удивляют.

Видите, надо вспомнить этот образ Я. Его нету в реальности прямо сейчас. А когда вы пришли только только верили в него, наслоился он. Когда не существует образ Я по существу только действие может дать иллюзию того, что ты существуешь.

Старые принципы. Новое вино не вольешь в старые меха. В данном случае идет озвучка — «я хочу себя видеть». «Я себя хочу знать». А то, что вы есть — это не знание себя, вы есть живое бытийное переживание вне какого либо символа, мозг это не воспринимает. Опять же он хочет себя обозначить на уровне тех когнитивных инструментов, которыми долго выражал себя.

Вы спросите меня имеет ли хоть какое-то действие смысл? Нет смысла, нет смысла. В нашем диалоге вообще нет никакого смысла. Это самый бесполезный разговор — то, что мы сейчас ведем. Он не имеет никакого смысла вообще. В том то и дело. Здесь образ Я, который создает смысл. Смысловые категории есть, а он исчезает — и нет никакого смысла. Смысл, это всегда потребность в поиске смысла. Потребность актуализации себя на уровне тех социальных значений, которых тебе в качестве реальности дали. Т.е. смысл вырабатывает уже верование в какие-то морально-этические, нравственные нормативы. Когда смысл он возникает, то на уровне этих принципов, которые культурологически зависимы к тому или иному этносу, социо-культурному поведению. Смысл, это есть несвобода. Это способ декларирования себя на уровнях тех моделей. Действие образов себе о том, что хорошо быть правильным, быть востребованным, быть нужным. Смысла здесь нету. Но есть миссийный уровень. Миссия, это апостольский смысл, уровень, он уже как смысл не объясняется. Есть предназначение, есть призвание, есть смысл, а есть миссия. Миссия быть, вот он миссийный уровень. И вот исцеляются те, к кому пришла эта ремиссия. Миссия быть, главное жить. Вот оно сейчас вкус бытия уже происходит. Это уникальное ощущение себя бытийного, живого. Но оно себя уникальным уже не называет. А мозаика тела она подстроится под мозг. Да, да, да. Мозаика тела сразу же реагирует. Первичная непосредственная высшая нервная деятельность центральной нервной системы, непосредственно нейронной, потом эндокринной системы, которая вторит, которая сопровождает определенное объяснение реальности в этом отношении, причем жесткие такие отношения.

Есть гормональная структура, она в своем биологическом начальном смысле проблем не имеет. Просто переигрываем мы ту или иную роль, заигрываемся. Нам не интересны те актеры, которые переигрывают. Распознаем четко, но нам нравятся хорошие актеры, которые реально играют, они вкусны. Оскара им, пожалуйста. Ничто так естественно не играет, как природа. Мы природу любим за то, что она естественная в своей игре. Так вот, в данном случае идет перебор той ли иной игры. И в этом отношении эндокринная система тоже переигрывает во всем этом. Что такое опера? Это когда перед смертью долго-долго поют. Так вот и в этом отношении надо четко понять, что вы есть у себя без идеи о себе. Это живое переживание себя бытийного по моменту. В каждом здесь и сейчас система сама себя видоизменяет. В этом отношении возникает баланс этих регулятивных систем. И поэтому иммунная система — она потом подстраивается уже, потому что ее регулятивная функция, скорости ее действий, она намного медленнее, чем скорость в первую очередь. Центральная нервная система, потом эндокринная система отстает, потом иммунная система вообще медленная. Бывает так, что на год затягивается исцеление, на года даже. Но когда возникает ментальный торг, но когда без торга ментального, когда есть то, что есть, этот механизм принятия, но есть бдительное основание того, кто принимает, якобы, да, кто прощает во всем этом. Игра обнуляется, вот иммунная система в этом отношении сама себя исцелит. Помните? Метафора — чтобы мутную воду сделать чистой, не трогай ее. Иммунная система в этом отношении медленно садится. Ты понимаешь — ну, не надо баламутить эту воду структурно. Но иммунная система, чтобы осадочек отложился, определенные свойства свои имеет. Не быть внутри этого образа Я, который принимает или еще что-нибудь делает. И мозаика тела подстраивается. Подстраивание, оно сущностное. Само по себе подстраивается, а не за счет каких-то таких механизмов. Это как цветок весной, он бутончик, но он красивый этот бутончик. Мы не способны красоту этого бутона рассмотреть. И пытаемся лепестки эти вот так вот раскрыть — ну, не надо этого, это все на своем месте. Все на своем месте абсолютно. И так природа устроена. Есть определенные ограничения метаболические в головном мозге и на уровне вот этих регулятивных систем. Мозаика подстраивается, да. Но она не подстраивается под образ, под идею о себе, оно подстраивается под эти эмерджентные качества. Эмерджентные качества — это аристотельское понятие, имеется в виду, что целое больше, чем сумма его составляющих частей. То есть целое создает некие другие качественные характеристики, которые отдельные из этих частей не имеют. И вот эта эмерджентность возникает в совокупности всей этой целой регуляторной системы. И вот эта эмерджентность она не сразу проявляется. Ну, вот это внимание, возможность соответствовать свободному вниманию, видеть, как качественно возникает механизм сна и видеть сущностно, а не видеть для того, чтобы успокоится, понимаете, эта аргументация — она линейная. Вот тогда это происходит по настоящему, ну, скажем так, вот эта эмерджентность проявляется. Аксональная эмерджентность я ее называю. Сумма больше, чем сумма составляющих. Вот здесь духовное триединство, триада. Суть, присутствие, проявление, дао и дзен, отец, сын и святой дух, допустим, да. Природа изначально уникально целостная. А если все целостное, тогда вопросов никаких.

Никаких вопросов. У истиной вашей природы никаких вопросов. Ну, вот как возникает социальный опыт и вера в этот образ я, вот как раз он нарушает все механизмы. В этом отношении как раз идея о себе они на такой социальной модели возникают. Происходит какой-то протест и эти бедные подростки. Для меня Нео — это олицетворение самой уязвимой части общества, наших подростков. 13,14, 15, 16 — они самые уязвимые, и поэтому они создают такие культурологические феномены, как эмо, готы, такой протест, знаете во всем этом. Нео — тот, кто хочет бороться во всем этом. Изначальная гармония нарушена. Их природа истинная, она нарушена. Она нарушена вот этой бесконечной активной социализацией. Ребенка заставляют принять эмоциональные договоренности с тем или иным обществом, у которого он родился. Ты мне, я тебе. Как бы восьмичасовой рабочий день, пять дней, ура, да здравствует пятница. Пожалуйста, я тебе за это чего-нибудь дам. Отдыхай, но в понедельник на работу. Ну а потом тебе пенсия. В этом отношении вот эти конфессиональные договоренности заставляют быть кем-то. И этот социальный имплант происходит именно уже не на уровне 12-ти, 14-ти лет, а уже насаждается на раннем этногенезе. В 5, 6 лет уже говорят, что космонавтом быть — это хорошо, а трактористом плохо быть. И такой социальный аспект уже выражает контекст — это хорошо, а это плохо. То есть социализация тебя подготавливает уже, понимаешь? Выбор уже сделан. За тебя уже решили, что такое хорошо, а что такое плохо прямым энэлперским опытом. Есть механизмы такой долговременной потенциации, когда мозг на биологическом уровне, ему просто внушают — «это хорошо», «это плохо». Он это не переживал. И вот эта долговременная потенциация заставляет его верить, что это хорошо, это хорошо, а плохо, это плохо. Застывшие контексты. Но на уровне социокультурных механизмов они разные — в отношении другого этноса, например. Там это хорошо, а это плохо. Там совершенно другие механизмы. И вот получается то, что это не живые коммуникации. И мозг ребенка начинает обрастать этими неживыми коммуникациями. Здесь легко из него патриота делать, понимаете, в жертву его принести. Здесь легко себя на алтарь чей-то положить, на крест себя принести для общества, для кого-то, да. Человек без себя не может жить, не знает как и поэтому себя все время в подношении к другому приносит. Ради себя не получилось, буду жить ради детей, допустим, да. Или ради кого-то. Ради мужа не получилось, ради себя не получилось. Потом дети уходят — в этом отношении ради кого жить? Нет, ради кала ты не будешь жить, извините. «Можешь ли ты полюбить радикала? Нет. Ради этого нет, никак.» — шутка такая есть.

Ради кого-то этот механизм, инструмент, он уже не свойственен. И надо это понять, ради кого-то. Но получается все, что сценарный сюжет закрыт, вот и все. Сценарный сюжет подразумевает ради некого и возникают такие тонкие программы выхода из этого сценарного сюжета. Эрик Берн в своей книги хорошо описал людей, которые играют в игры. Если нет ради кого-то жить, все. Сценарный сюжет закрыт, и ты уже не живи. И вот эта программа очень мощная. Я просто очень многих людей знаю, поскольку активно взаимодействую с этими людьми, у которых программа «не живи». Вроде бы биологически все хорошо, но человек удачно умирает. А потом реально уходит. Внутренне, подсознательно, непосредственно добровольная эвтаназия на уровне социальной модели. А вот пробужденный уже живет с открытым сценарным сюжетом. Нету замыкания. Помните, в советские времена — пока буду работать, буду жить. Уходит на пенсию, чик, закрывается сюжет и умирает человек. Вдруг неожиданно возникают какие-то процессы и человек умирает. Это называется сценарным уходом. И вот на уровне социальной модели родители своими благими намерениями создают сценарный уход этого ребенка. Представляете, благими намерениями с открытым сюжетом, с открытым сценарным планом. Вот это самое важное. День, как день сурка, исчезает у такого ребенка, которому дают базовое доверие к миру. Он не боится ошибаться. И в этом отношении сценарный сюжет он открытый. Он всегда открытый.

К сожалению, правда, бывают и исключения из этого правила. В этом плотность, но не исключение. Но не для вас. Если вы это читаете, вы резонируете, не для вас. Вы сейчас как раз более сущностно видите, вы еще не разбежались. Это уже говорит, что где-то отклик есть внутри, мозг это ощущает. Самое главное — не одухотворяться этими идеями, а быть внимательным, быть в сознавании, в наблюдении. Потому что, когда вы одухотворяетесь, вы будете за это цепляться, вы будете нести ответственность за эту одухотворенность. Бога в одухотворенности нету. Он прямо в сейчасности проявляется. И каждый момент, нужный, важный момент, он проявляется своей какой-то… В этом есть живые качества, необходимо просто проявлять внимание внутри этой игры, либо в сознавании. Потому что игра, реакция, все равно будет происходить. Вы не можете не реагировать, но если вы в сознавании, бдительном сознавании, вы заметите, эта реакция, она короткая. Она такая дискретная, она быстро исчезает. Она проявляется, исчезает, проявляется, исчезает. Ведь очевидно — многие из вас не могут долго страдать по какому-то одному поводу. Внутри сам организм, сам головной мозг видит, что в этой энергии, допустим, в отрицательной, слишком много энергозатрат. Он понимает, и уже обнуляет. Так, структурно мозг уже развил себя для того, чтобы не страдать долго. Но вы попадаете в ловушку этих символов, которые обобщают реальность бытийную — себя без идеи о себе, на уровне когнитивных контекстов. Это безвкусно, это апатично, это как будто нету здесь никого, здесь нету смысла, здесь нету любви, здесь нету ничего. Это себя никак не объясняет. Вот это четко надо понять, что объяснение ума по поводу этого является всего лишь навсего отношением самого ума к этому, не отражающим реальность происходящего. И вот здесь необходимо бдительное внимание к тому, как производится суррогат прошлого опыта. Повторяю, в старые меха не нальешь новое вино. Здесь бдительность необходима. В свидетельствование быть самой бдительности, самое важное, не аргументация, но по крайней мере направление. Оно не обнуляет на обнуление, потому что это побочный эффект, но оно не подпитывает матрицу, верование в этот Я образ. Вот это чуть-чуть уловить нужно. Когда вы начинаете замечать, что нету того, кто на духовном уровне себя декларировал, это такое очевидное явление.

Напоминаю, то, что вы таблицу умножения знаете, не говорит о том, что вы избранный. Это такое очевидное узнавание себя. Оно очень простое, легкое, невесомое, знаете, такое через импровизацию все это происходит. И вот через эту импровизацию, вы начинаете видеть, что в агрессии других людей видиться какая-то их боль. А за этой болью вы уже глубже, проницаете, что есть невежество самого себя. И за этим невежеством самого себя вы четко откликаетесь, более глубоко сущностно распознавая, что в агрессии его пытается напомнить ему вот таким корявым образом о самом себе. Человек всегда ищет самого себя. Желание найти покой, это опять же обнаружение себя. То, что даже покой не переживает, потому что потребность в покое это конечный забег от беспокойства. И в этом отношении вы обнаруживаете то, в чем возникают и плюсы и минусы. И тогда эта игра стабилизирует себя. Оно проявляется, реакция возникает. Но, повторяюсь, в этом агрессивном человеке вы уже не видите проблемы. Вы видите один из способов его напомнить его же самому себе о самом же себе. Вы помните, в Советском Союзе журнал был «В мире животных». Там Юрий Дроздов был такой. Где-то я прочитал недавно, если перед вами попались агрессивные люди, представьте, что их поведение озвучивает Юрий Дроздов, или Николай Дроздов, я сейчас не помню. Николай, Николай, да, да. Что-то внутри вспомнил, что-то не то. А здесь даже это не нужно. Вы каким-то образом интуитивно распознаете, готов человек услышать, либо не готов. Вы и говорите, как ребенок. Ну, такая детскость возникает. Вы выходите из этого репринта миссианства спасать кого-то. И у вас какой-то поток возникает, и он уже естественный. Вот когда возникает — остаться в этом, сохраниться в этом, тоже распознается, как игра. И тогда вы замечаете, везде поток идет. Везде. Даже тот образ, который возник, он возник в этом потоке. В искомом уже, в этой светимости вас изначальных святых и чистых.

Возвращение к инстинктам.

Принципы «люблю», «хочу», «нравится» это возвращение как раз к врожденным инстинктам, по существу. Это, знаете, когда вы кого-то любите и не можете это объяснить, по-настоящему любите. Когда у любого занятия есть объяснение, почему вам это нравится, знайте, это социальная модель. Истинное «нравится», «люблю», «хочу» — оно совершенно нерационально. Ищите то, что нравится, и оно не рационально. Потому что мозг пытается найти рациональное зерно, как много вопрошающих. А я не знаю, что я хочу. А присмотритесь, кто может знать то, что он хочет? Он хочет объяснить наличие себя в контексте социальных опытов, в социальных коммуникациях. Он хочет это «нравится», «люблю», «хочу» перенести на уровень определенной какой-то важности в глазах кого-то. И поэтому частота такая сущностная — «нравится», «люблю», «хочу» подменяется опять же на смысловые категории. И вы хотите что-то проявлять, переживать что-то на уровне обозначения — со мной все хорошо, я нормальный, смотрите, все адекватно у меня. А истинная ваша природа, она имеет божественную шизофрению. Она совершенно нерациональна. И вот тогда-то, когда отсутствует рациональное звено, рациональность, что такое? Это алгоритм. Когда мозг пытается найти рациональность, он убегает в этот алгоритм. Но, напоминаю, полиморфизм головного мозга, его развитие, оно разное. Сперва это нравится, потому другое, потом это, потом это. Потом он к этому может вернуться, потом он обобщает, игру общей делает, понимаете? Он конвергирует многие дисциплины. В этом отношении «нравится», «люблю», «хочу» — оно не будет проявляться в контексте образа Я. Смотрите, какое у меня классное дорогостоящее хобби. Вы начинаете замечать те маленькие вещи, которые казались для общества маленькими. Они не столь маленькие, они сущностные, выражают себя. Это как в 2005 году был статусным, был депутатом, был президентом федерации, футбольной ассоциации, летной авиации. И вот неожиданно купил самолет, потому что да, духовный эгоцентризм говорит, нужно любить небо. Почему самолетики? Как-то неважно показать кому-то, что я люблю моделировать самолетики. Но как-то несерьезно. А вот самолет купить двухместный, летать на нем, показать корочку пилота, а потом ты еще президент летной ассоциации. Это, да, это статусно. Но интересно то, что эта статусная модель, социальная модель, она выгорает очень быстро. Через пол года научился летать, загнал самолет в ангар, но до сих пор покупает себе модели — дроны, самолетики там, конструируя, рисуя их. До сих пор это нравится. Так вот, нечто сущностное, которое не выражается в аспекте доминации и декларации себя перед кем-то, но сущностное, которое наедине с самим собой, очень интересно, очень увлеченно, очень игриво, вот это по настоящему разовьет себя. Но как много энергии материальной, временной, такого ресурса физиологического, уходит на то, что всего лишь навсего выражает смысловые категории в контексте кого-то. Поэтому вот это тонко уловить надо — «нравится», «люблю», «хочу» — и оно нерационально. Это не для демонстрации, не для показухи.

Тогда вы заметите, что это хобби не гаражным становится, где убежище находите. Оно развивается. Оно по настоящему начинает развиваться, и в этом отношении оно куда угодно может пойти. Но как правило это увлечение будет перерастать в какое-то другое увлечение. Хоть другой отклик. Помните, вот этот механизм, я говорил ранее о том, что, когда женщина говорит о том, что «я не знаю, я на бокс хочу пойти». А на самом деле мозг настолько развит, что телесно-кинестетический интеллект настолько мощный, когда мощное происходит — у вас ломка в теле. На массаж хотите идти. А на самом деле двигаться. Организму интересно развиваться еще. Базальные ганглии, допустим, мозжечок все время развиваются, они тоже не застывшие системы. Все время развиваются. И тем более вы духовные контексты сатсанги слушаете. Огромный, просто мощный полиморфизм развивается. Развитие просто уникальное начинает отпочковываться, ну, развиваться. Так вот. В этом отношении вроде бы бокс это не для нее. «Я не буду, я девочка, да». А мозг просто через это желание искал тайдзи — китайскую гимнастику. Но этих слов, этих символов, просто не было в ее лексиконе. А мозг знает. Он через это прошел, допустим, на это сходил, на карате, например. А потом услышал через два, три дня, через неделю, слово тайдзи или другие такие духовные упражнения. Это мое, она говорит, я это услышала, это мое, вообще чуть ли не прослезилась. Первичный отклик совершенно не важный. «Боксом, мордобой, зачем это?». А он так ищет себя, понимаете. Он чуть-чуть бросает в себя информацию, но только теми информационным паттернами, которые в своем опыте получил. Надо понимать, что, допустим, в исламе есть такой термин, как фэя, в христианстве просветление. И вот в исламе, когда человек пробуждается, как правило эти люди из сердца говорят, из любви к людям, как правило вот здесь как раз Мухаммед ему присниться. Ему не Иисус приснится, а Мухаммед. Мозг помогает только теми инструментами, теми тезисами, теми символами, которые на своем пути проходил. А духовнику христианства приснится там, допустим, икона божьей матери, например. Чего угодно, Иисус может присниться. Какой-нибудь образ евангелистический может присниться. Так мозг помогает себе. В данном случае «нравится», «люблю», «хочу» — мозг будет себе помогать только теми инструментами, символами, которые получил, которые уловил. И вот это, сперва сделать вообще неадекватный шаг, вообще не рациональное — самое важное, потому что потом он проявится, потом он уловит это. Как котята или собачки, когда они болеют, знают, какую травку покушать без знания фармацевтики. Ведь знают. Первично всем млекопитающим игровое поведение. И через игровое поведение мозг себе начинает помогать. И как правило вы уже не какая-то застывшая система. Вам сейчас это нравится, а чего-то потом другое понравится. И вы это улавливаете. Вы начинаете замечать изменчивость полиморфизма. Улавливая, что сейчас это нравится, а потом что-то другое увлекло. И вы к другому пошли, не потому, что это надоело. Надоело, это день сурка, это социальная модель, а объяснение себя именно в контексте этих значений. Вам то нравится, вам это нравится. И вот здесь мозг начинает чувствовать на информационном уровне, что ему нравится. Как правило это сперва вообще какой-то неадекват, вообще нет никакого смысла. Не ищите смысл. Вы в том, что просто сейчас нравится по моменту. Смысл всегда возникает в декларации себя в контексте, «смотрите, как я это хорошо делаю». Все, вот эти смысловые категории сущностных характеристик не имеют. Поэтому я и говорю, истинная духовность начинается тогда, когда вы дома свет выключаете. Это когда наедине с самим собой вы вкусны. Все, игра закончена внутри этого образа я. Игра осталась посредством этих образов, но не внутри. Это очень хороший психодиагностический тест.

Знания и игра

Мы за тезисы порой цепляемся, только для того, чтобы выжить. На самом деле, знания на каком-то этапе начинают окрылять, а не становиться камнем. Если этот момент уловить, он дорогого стоит. Потому что вкусно. Новая информация всегда вкусна. Сейчас экскурс небольшой сделаю по, непосредственно, нейрофизиологии. Гиппокампус чувствует нейрон любопытства, и вот эти нейроны любопытства всегда конфликтуют с нейронами страха. И нейроны любопытства, как Вы знаете, всегда побеждают.

И ведь порой любопытство заводит в такие дебри, что потом сложно выйти, но заводит, как правило, себя сам неокортекс, именно некая такая разумная часть. И, одно дело в этом отношении, разумность, другое дело — мудрость. Вот мудрость — это, действительно, живые знания. Те знания, которые Вы приобрели, они и становятся очень хорошим помощником, а в разумности надо все время маневрировать, в этой разумности как раз приходится соответствовать чему-то, необходимо именно стратегии соответствовать. А вот мудрость как раз-таки ближе к нашей природе, мы мудрых людей не столько умом и разумом слушаем, сколько сердцем. Поэтому влюбляемся иногда, эмпатически чувствуем какую-то близость, родство. Вот эта мудрость — это совокупность всех знаний, всего прошлого опыта с настоящим моментом. Это уже не действие из образа какого-то, из слайдера, а в совокупности всего опыта. Мозг как может работает, это уникальная штука. Это творение, скажем так, самой природы. Сотни миллионов лет природа над этим мозгом работала в качестве архитектора. И вот отличать разумность от мудрости, мудрость от премудрости — это тоже очень интересное явление. И человек, который начинает пробуждаться к своим истинным знаниям, к духовному узнаванию окружения, любой прошлый опыт становится очень потрясающим инструментом. Появляются новые мастера, но это те же самые Вы, которые могут спокойно говорить. Ну и у многих из Вас, что называется, оно идет, этот поток открывается, в этом отношении получается так, что сложно не зазвездиться, велик соблазн впасть в какую-то доминацию во всем этом, переживать игру пробуждения, а не проявляться в качестве этого света.

Бывает такое, друзья, когда человек начинает что-то познавать, узнавать в себе, и жизнь как будто менять, но он не может не поменяться. На самом деле, не столько жизнь меняется, сколько восприятие. Естественно, насколько меняется интерпретация этой реальности.

Так вот, в этом отношении бывает так, что вроде бы все здорово, все мягко, все как-то естественно, и вдруг возникают какие-то «откаты» в этом отношении. И, я вижу, когда обычно начинаю говорить о них — все сразу начинают головами кивать в залах. Это естественное состояние. Надо обратить внимание, я сейчас немножечко от сатсангов, отклонюсь в меру своих тематических авторских семинаров. Так вот, мозг вызывается по определенной спирали. Если вы обратили внимание, что на каком-то этапе переживали разные уровни системы ценностей. На каком-то уровне нам интересен был уровень успеха, или религиозный контекст, или ритуальный контекст. И потом какие-то книжечки мягче проявились, потом эзотерика, технические направления появляются. Учителя, потом начинает глубина возникать, и, даже не понимая того, вы начинаете слушать и искать те книги, тех авторов, которые более частотно, на световом уровне доносят информацию. А потом, неожиданно, появляется книжечка Ошо, допустим или еще какая-то и вдруг сатсанги начали резонировать каким-то образом, вы об этом задумываетесь. И вот если контекст из себя провести в эту параллель, то вы обратите внимание, что определенная веточка эволюционно развивалась. Мозг не может сразу же перескочить.

Он может, конечно же, у детей: они легко будут с вами разговаривать на эти темы, потому что они еще не создавали внутри себя какой-то концепт, им легко. В этом отношении, с 14 лет у них возникают очень сильные кризисы, кризисы непосредственно социальной адаптации. То есть с 14 до 26 лет возникают такие явления, как деперсонализация, дереализация, так называемые эффекты биполярного расстройства, как будто ты нереален по отношению к миру, либо мир нереален по отношению к тебе. В психиатрии это называется «эффект Алисы в Стране чудес». Как пропорции тела по отношению к миру: они либо увеличиваются, либо уменьшаются. И вот здесь эти явления происходят именно в период 14—26 лет. Это как раз промежуток активной социализации, то есть нас заставляют быть кем-то внутри определенных социальных символов. И мы начинаем «примерять» на себя тот же самый символ, который бы резонировал с каким-то внешним символом. И вот, на уровне этих симуляторов, имитаций, мы начинаем создавать реальность. И вот этот момент, 14—17 лет, те же самые феномены, как эмо, готы (социальными их, конечно же, не назовешь, но как отголосок того, что «игра» слишком серьезная) эти детки и проваливаются.

Интересно то, что, когда вы приближаетесь к более глубоким духовным истинам, то не важно сколько вам лет, либо 35, либо лет 40 или 50—60, возникают те же самые феномены, так называемый «возврат к узнаванию». Он не всегда комфортный для мозга, потому что внешний мир предлагает Вам «сыграть в кого-то». Общество, окружение, друзья, знакомые — они перед Вами демонстрируют какое-то определенное качество игры, и вот в этой игре нужно резонанс проявить. В том же самом мозге, в том же самом гиппокампусе существует «детекция ошибки» — это непосредственно врожденная структура, отвечающая именно за эти социальные коммуникации. То есть все время «око Большого Брата» смотрит на тебя в виде социума: «правильно ли я себя веду?», «хорошо ли я говорю?», «„удобен“ ли я для человека?». Вот эта потребность понравиться, потребность в любви, внимании к себе — это все приобретенные, за счет определенных социальных аспектов, инструменты. И вот эти инструменты начинают подвергаться сомнению. То есть Вы начинаете прозревать к тому, что «я не могу жить без идеи о себе, она просто проявляется и все», но возникают провокаторы, скажем так — условные. На самом деле истинную вашу природу ничто не провоцирует. Опять же эта недо-рефлексия быть правильным по отношению к той игре, которую человек демонстрирует. И вот это желание быть покладистым, правильным, необходимым, нужным, быть первым — оно создает нелюбовь к себе, невнимание, некое невежество, которое от момента к моменту по этой эволюционной веточке начинает проявляться, узнавать себя, но не понимает, что делать с этим.

«И что дальше?» — этот вопрос часто у многих возникает. И вот это «что дальше» порой для многих из вас необходимо, возникает этот момент «фантомного отката», потому что, на самом деле, нет никакого отката. Это мозг говорит, что «я откатился», а от чего он «откатился», он не говорит. Но он намекает об этом самому себе. То есть то, от чего он «откатился» от себя «откатиться» не может. То есть даже эти вербальные символы, которые мозг перед собой обозначает, говорят о том, что то, от чего он «откатился» не может «откатиться». Мозг — он не враг самому себе, просто он внутри своих дуальных систем, дуальных программ. Он всегда воспринимает себя как деятеля, как автора, это его биологически врожденная природа. Но, необходимо понимать, что это врожденная природа игрового поведения. И современная нейронаука говорит о том, что мозг создан для творческой самореализации. И мозг всех млекопитающих видит эту реальность, как игру. Игру с одушевленными и неодушевленными предметами. И в этом отношении, игра не перестает быть игрой. Просто с этим взрослением, с бесконечными концептами, которые наслаиваются на персонажа, возникает некая серьезность, необходимость.

И вот эти смысловые категории искажают все порой, когда они уже существуют. Структурно, эмоционально мозг пробужден, вы многие вещи не имитируете уже, даже на уровне рефлексии, и у вас, как отголосок на то, что вы не имитируете, возникает ощущение пустоты. Либо безысходности, либо тупика. Это очень хорошее явление, которое как раз указывает на то, что внутренняя подсознательная имитация у вас исчезла. Но не хватает более бдительного внимания смотреть на то, как мозг вовлекается в игру другого персонажа, который еще видится, как отдельно от себя. И вот если эта механика будет видеться, то есть как он вовлекается, вы заметите, что это будет более пластично, более мягко, более экологично будет двигаться. Просто где-то мозгу нравится, а где-то не нравится, то есть он всегда ищет положительные эмоции. От этого зависит уровень метаболических процессов и т. д. Так вот в этом отношении, и «плюс» и «минус» — это качества игры.

Мозг, все время, как человек-искатель, стремится к естественному переживанию «счастливости», но социальные нормативы предложили ему идеи о том, что значит счастливый. И в этом отношении, товар подменяется на идеи о счастье. И в этом отношении, свободный доступ к товару — бесконечный нейромаркетинг, который ведется из внешнего мира, заставляет быть кем-то внутри определенного какого-то символа. Символом в этом отношении можно назвать этику, мораль, нравственность. И эти механизмы нужны, просто необходимы. Духовная этика много что изменила три тысячи лет назад. Иначе бы и детей в жертву приносили, знаете да, как в Ветхом завете. И даже по этим заветам, по Новым заветам можно понять, как человечество эволюционирует. И вот сейчас совершенно другой Завет необходим, потому что структурно, функционально мозг уже изменен, для того чтобы перестать строить схемы и начать строить мосты. И в этом отношении, у многих из вас, если возникает ощущение пустоты, оно сперва «кайфушное», хорошее, оно прям сладкое, «смачное» и это классно. А оно классное в той мере, в какой мозг сравнивает посредством поясной извилины, с тем, что не было так классно. Опять же, мозг как будто из прошлого достает и сравнивает. И вот это «нуль нуля», «зеро», альфа и омега, начало и конец он пропускает, то есть мозг не ищет баланс в меру своих биологических принципов он ищет положительные эмоции.

Отсюда, «разумность» или «homo sapiens» перерастает в мудрость или «homo noeticus». В этом отношении человек как раз с положительной и с отрицательной стороны начинает свидетельствовать все явления, потому что эти явления кем-то наблюдаются. Вы на сатсангах часто это слушаете и, в этом отношении, прямо сейчас вы можете это засвидетельствовать, то есть идет слышание, осознайте то, что слышание отдельно от осознавания не может проявляться. То есть еще что-то, и оно не за слышанием, а слышание просто отсюда уберется, видение отсюда уберется, что-то удовлетворяет все эти сенсорные инструменты. Чем является то, что осознает того, кем вы себя считаете так настойчиво. То есть потребность. Прямо сейчас этот опыт включен уже. Мало того, что он включен, он первичен. Он не может потеряться, потому что сам от себя он откатиться не может.

Напоминаю, тезис мозга, который говорит о том, как я откатился. И осознайте, что искатель будет долго говорить о том, как он откатился, потому что человек привык «смаковать» страдания, привык «смаковать» боль. Без этой боли, без этих явлений Себя не существует, как будто меня нету. Это так опасно, никем не быть, в мире, который все время предлагает тебе какую-то игру. И вот это качество свободного внимания просто необходимо для многих из вас. То есть идет игра, все время идет игра, мозг все время что-либо смотрит, и смотрит определяя эту игру посредством какого-то прошлого опыта. И в этом отношении, мозг ребенка ее воспринимает, а мозг взрослого человека воспроизводит. И это бесконечное воспроизводство каких-то голографических опытов реальности создает напряжение. Говорить вам кто вы — это такой абсурд, это просто алогично, противоречиво — говорить о том, кем вы всегда являетесь. Говорить о том, что вы не можете от себя уйти, говорить о том, что вы уже есть. Но, надо четко понимать, как часто на сатсангах вы одухотворяетесь. Идет такое внутреннее вегетативное возбуждение: как классно, как вкусно, как хорошо. А это тоже кем-то свидетельствуется. И в этом отношении, если не видно самого наблюдения, он находится внутри этих переживаний, состояний и вы выражаете дополнительно через некий процесс от первого лица, то знайте, за дверь выходит одухотворенное «я», а не обнуленное. В этом отношении надо более глубоко идти, к чему я вас сейчас направляю, к тому, чтобы обратить свое внимание на первородное явление того, кем вы уже являетесь. Когда это чаще будет наблюдаться, тогда игра просто продолжается. Ее никто не остановит, она уже проявляется, происходящее уже происходит. И вот это происходящее оно в осознавании чего-то. И вот тогда, когда происходит узнавание того, что есть что-то, что не может измениться, есть что-то, что не может никуда деться, вот тогда мозг начинает играть не проваливаясь в контексты самой игры. Он играет игрой не являясь.

Эти тезисы, которые я сейчас говорю очень важно указывать на конкретном примере, чтобы понять, почувствовать и непосредственно проявить бдительность. Особенно тогда, когда возникает какой-либо психологический кризис. Это на прошлом сатсанге человек спрашивал по поводу страданий, «так хочется об этом поговорить». Так хочется это посмаковать, потому что во всем этом столько реальности. Интересно то, что через нереальное не продемонстрируешь игру. «Я» есть. А вот человек, не важно, какой инструмент дает ему внешний мир, он все время пытается показать «Я есть», не важно через какие инструменты, не важно через какие символы, товарные в том числе. Новое мышление: «Я есть, смотрите через это». А товар теряет свой настоящий функционал, он становится символом внутри определенного символа. Вот этот статус становится явлением, которое заставляет соревноваться в мире того, чего в реальности просто нет.

Мы еще более детально сейчас поговорим, чтобы резюмировать начальную часть всей этой речи. В следующий раз напомните себе акцентировать внимание: когда возникает чувство отката, это фантомное ощущение, будьте внимательны: вы либо внутри этого персонажа, охвачены его идеями, стратегиями, и там нету выбора, потому что мозг уже знает как страдать, как обижаться, то есть эта игра уже проиграна, либо вы в сознании того, кто откатывается. Осознавание всегда есть, оно не может не быть. Вот это типичный вопрос по поводу того, «как быть все время в сознавании этого отката?». Осознайте, в данном случае, когда вопрос ставится именно в таком контексте внутри игры. Потому что «как осознавать» — это вопрос ума посредством ума на его частоте. Осознавание фактом себя — уже есть, оно освещает эту игру. Но когда вы задаете это вопрос, он внутри этой субличности, которая всего навсего хочет поднять уровень своих метаболических процессов, либо доминации над кем-то. Та же самая биологическая игра.

Вот когда вы в осознавании и нет внутреннего сопротивления, а есть чисто наблюдение, это смирение — оно ближе сущностно, чем принятие и прощение. Смирение в этом отношении тоже имеет вирус, смирение — это де-факто того, что происходит. И в этом отношении, смирение ясно для того, кто сказал бы себе «я смиряюсь с этим». Вот этот момент многие из вас не могут уловить, что тонко возникает «ментальный торг» — «я не хочу страдать, поэтому как мне не осознавать, как мне не втягиваться. О каком персонаже это говорится? От первого лица, значит я внутри этой игры, но есть что-то, что не может измениться. И вот это «смотреть на то, что видится в качестве опасного, страшного, тяжелого, некомфортного, смотреть глазами свидетельствования, не пытаясь изменить это, обнаруживая себя как то, что может наблюдать за этим — это самый важный феномен. И вот это мозг сперва отрицает, пока не хватит у вас не то чтобы мужества, но более бдительного внимания, как вы втягиваетесь в этот ментальный торг, хочу осознавать «для чего?». Осознавание уже просто есть фактом себя, и если вы не превращаете духовный путь, духовное погружение, узнавание себя в игру в себя через принципы пробуждения, вот тогда-то и заметите, что истинная ваша природа от себя не может откатиться.

И в этом отношении, любой персонаж, который страдает либо положительно переживает какую-то эмоцию — он в наблюдении. В этом отношении хотелось бы напомнить, что, осознайте, каждый из вас практически свою духовную активность направлял из отрицательного эмоционального тонуса. Любая социальная игра заканчивается, и когда происходит переход с уровня потребностей на уровень бытия, возникает кризис — то, что теологи и ранние христиане называли мистическое распятие. Этот символ очень важен и очень нужен. От него не надо избавляться, страдание — это не то, что наказывает. У страдания есть своя мудрость: оно чем ярче горит, тем яснее видится. И в этом отношении как раз и возникает то, что психологи называют термином «проактивность». Информация пришла: она не плоха и не хороша. И тогда получается, что вы не заигрываете с каким-то персонажем, вот этой игрой: пришла информация — она не плохая и не хорошая. И в этом отношении, частота свидетельствования не может усиливаться, но контекст ума, будучи в наблюдении за тем, кто вам создает игру становится более ярким, более очевидным.

Обратите внимание, что многим из вас уже надоело играть внутри каких-то определенных форм, образов. И в данном случае игра, она не вам надоела, она надоела самому мозгу, то есть человек не хочет страдать, но как не страдать он не знает. Опять же, в это желание страдать он вовлекает какую-то форму. И в этом отношении, как вот эта игра (в форму, ее необходимо не то что пресекать, не то что убирать, как осознавать, как не откатываться — во всем этом форма, частота ментала. Оно само по себе распознается очень легко. Это причинно-следственные связи, то есть «что мне сделать, чтобы быть осознанным?». Вот есть Я, некий образ, и я что-то должен сделать и мне за это воздастся. Вот эти механизмы причинно-следственных явлений, они не будут просто многим из вас помогать. Вы замечаете, что вам идти к психологу, психиатру — это не тот выход, вы автоматически ищите тех людей, которые говорят сатсанги, что-то улавливаете во всем этом, какую-то истину. Но вы не можете избежать психической структуры головного мозга. Слушая сатсанги, вы успокаиваетесь, вы обнуляетесь. Мозг шприцует себя за счет этого дофамином, естественно идет одухотворение, естественно дофаминовый всплеск вызывает классность, вкусность, возникает, казалось бы, из ниоткуда. Присмотритесь к этому вкусу. У истинного бытия нет того вкуса, который мозг может выразить. И вот это он все время игнорирует, потому что бесконечно строит свои маршруты из отрицательно эмоционального тонуса. И вот здесь-то как раз и необходимо смотреть, и тому, кому плохо, и тому, вдвойне, многим из вас, кому хорошо. Когда хорошо, вы не замечаете, как тонкое намерение ваше сползает в потребность удержаться в этом, сохраниться в этом. Это уже токсин, посредством которого возникает мощный дофаминовый откат, переизбыток. То есть сама биологическая структура ищет баланс, равновесие.

Не так давно на семинаре показывал фильм, в котором как раз об этом биологическом балансе говорилось: о балансе врожденных инстинктов и приобретенных. Вот это самая важная форма — то, что необходимо многим из вас, читающих это. Я на одном из сатсангов говорил об этих симптоматиках, сейчас тоже скажу о симптоматике чисто биологического уровня, уровня центральной нервной системы, то как переживаются такие вещи человеком, который созрел. Если вы слушаете сатсанги, то однозначно вы уже ниже зеленого мема по спирали не скатитесь.

Другое дело, что у всего этого когда спираль одухотворяется, как правило здесь идет движение влюбленности в мастера, в учение, еще во что-нибудь, в кого-нибудь, то есть одухотворение идет мощное, но потом в этот момент можно понимать, что откаты есть, когда наедине с самим собой плохо, обратно хочется за юбку мастера зацепиться. А возможно бога мы себе подменить чем-либо? И сам мозг это понимает, есть мудрость у всего. Мудрости не хватает у того, кто перемещается в этой линии горизонтальной причинно-следственных механизмов. Так вот в этом отношении более глубоко осознать те явления, которые происходят: не сами, но через вас. Одно из явлений — потеря памяти, такое фантомное ощущение, как будто потерял память. Но знайте, память не теряется. Один раз научившись ездить на велосипеде, вы не разучитесь. На когнитивном уровне интенсивность социальной игры переносится в формат по-настоящему игрового поведения. Не с кем-то, а с самим собой, через себя. Когда в моменте возникает ощущение потери памяти, а для чего вы хотите это вспомнить? Вот этот вопрос себе задайте, который в момент уйдет, чего сейчас нету: «для чего хотите вспомнить?» и вы заметите, что вы хотите что-то вспомнить только для того, чтобы кого-то перед кем-то сымитировать. Что-то напугало, и вы хотите от этого страха уйти, сымитировав какой-то образ, хотите обозначить эту реальность.

То есть биологическая потребность спрогнозировать реальность включается, и чем глубже и ярче вы ее прогнозируете, тем больше вариантов избежать опасности — эта программа очень сильна. В этой потребности миллион лет эволюции. Так вот когда у вас возникает ощущение потери памяти, знайте, память не теряется, просто ваши механизмы имитационных навыков исчезли. Вы не симулируете из себя никого, просто внешняя среда диктует вам сыграть кого-то, а вы даже не понимаете зачем. Ваше имя назовут, а вы даже не поймете. Оно как эхо звучит. Такое часто происходит, у многих из вас даже. Это говорит о том, что структурно мозг развился уже, изменился, стал уникальным.

Игровое поведение

Потом, ощущение потери смысла. Потеря смысла — это нормальное явление пробужденного самоосознавания. У реальности нет никакого смысла. Смысл — это аспект причинно-следственных связей, внутри определенной социальной модели, где человек просто вынужден себя демонстрировать, показывать в рамках каких-то определенных навыков, систем ценностей. То есть смысл — это игровое поведение. Для истинной вашей природы истины нет, есть вкус. И тут надо четко понимать, что есть уровень предназначения, уровень призвания, уровень смысла, а есть уровень миссии. И вот этот апостольский уровень уже вами переживается, оно уже есть сущностное ваше переживание. То есть если вы начинаете играть в смысл, то заметите, что эта игра станет тяжелой для вас. Вы замечаете это тонко, интуитивно. Вы замечаете, что быть кем-то — это тяжело, это энергозатратно. Но быть кем-то будучи, но не являясь этим, а в наблюдении играя в это, эти механизмы мозг уникальным образом у вас уже структурирует.

Потом возникает чувство анестетической депрессии. Это как вам анестезию ввели и вы не чувствуете тело. Нет вкуса, поэтому мозг ищет смысл. Потребность в смысле она как раз-таки активизирует гормональные механизмы. Это надо понять, здесь одно следует из другого. Это не отдельно явление, это все как раз восприятие себя без идеи о себе.

Так вот это ощущение, что вкус исчез, я имею в виду эндокринный, гормональный вкус, нет этой психической радости, которая раньше необходимо было демонстрировать, а оно все время структурирует качество деятельности. И в этом отношении, вы более глубокие становитесь, более молчаливые. И это молчание, оно в глубину проявляет более глубинные явления. Рассматриваете уже все происходящее глубиной, а не просто глубоко — это тоже надо уловить, эту разницу. Поэтому потеря гормонального восприятия — оно не потерялось, просто оно переносится в более спокойный режим, а не в тот режим, где игровое поведение зашкаливает. Оно более ровное, более спокойное, не крикливое, не истеричное. Оно более тихое. Вот эту тишину уловить порой невозможно, потому что рефлексы очень сильные, мощные. Надо опять же кем-то казаться, кем-то быть. Внешний мир все равно предлагает какую-то атрибутику внешнего поощрения, и в этом отношении, опять же хочется за конфетку спеть, а не потому что вам это нравится.

Таких принципов много можно называть, даже потеря чувств к близким людям, оно тоже может возникнуть. Потеря любви.

Но в этом отношении, исчезает символ социального поведения, себя в контексте образов: мама, папа, сын, дочь. То есть во всем этом социальные символы как раз исчезают. Этот факт как раз говорит о том, что есть пробуждение внутреннее. Мозг уже чист, светел, но ему самому не хватает внимания, будучи быть в наблюдении за тем, как он это интерпретирует.

Не спешите вырваться из той проблемы, которая кажется вашей. Все эти явления они в наблюдении, в осознавании. Если есть потребность осознавать во всем этом, то знайте, выключайте ментальный торг. Вы своей светимостью начинаете думать, что это реально, вот эта проблема. Но основной аспект, что необходим — прочувствовать, увидеть, осознать всем своим сущностным, то, за чем вы можете наблюдать, вами не является. И здесь никакие, даже линейные духовные принципы не происходят. Это надо быть полностью собой, прямо сейчас. И вот этот механизм, пока есть эта борьба, пока есть какая-то игра ума, не будет восприниматься как простое прямое переживание своего собственного бытия. Оно прямо сейчас проявляется, это очевидно. И для того, чтобы это увидеть, вам не нужны никакие гуру, мастер, технологии. Технологии для многих из вас свое дело сделали, они послужили, и мастера, и учителя. То есть по витку эволюции вы уже хорошо делаете уроки, но вы не можете в первом классе 10 лет учиться. Это надо тоже понять. Вы не можете в одной обуви ходить в детстве, там, до 10 лет. Жмет обувь. И вот эта боль как раз и говорит о том, что вы выросли уже из этой обуви, выросли уже из этих имитаций, вы выросли уже из того, чтобы называть кого-то «своими» и себя называть в каком-то символе. Вы выросли, и, повторюсь, здесь боль и страдание имеет свою мудрость. Они исцеляют, они как раз говорят «одень обувку другую, ты вырос». Просто в этом отношении, вот это простое сущностное обнаружение себя, там никто не торжествует, там никто вам шампанское не откроет, цветы не принесет к вашим стопам. Мозг любит эту ритуальную систему, потому что он любит подражание, потому что ему просто необходимо имитировать, симулировать. Ему нужно «слизать» информацию с внешнего мира, чтобы удовлетворить потребности первого уровня.

И в этом отношении, вот эта связь в этом страдании, в этой боли, то, что, казалось бы, ваше — и есть эта мудрость. Не пытайтесь избежать ее, а будьте этим бдительным свидетельствованием того, что происходит, и тогда вы заметите, что вы можете наблюдать за страданием, а оно за вами — нет. То есть вот этот аспект «то, за чем я наблюдаю, мною не является». Это более глубокий сущностный аспект, который заставляет создавать образ, чтобы избегать эти явления, перемещаясь по горизонтали потребностей. Это не важно, ведь даже на кресте идет такое действительно видение, что человек злой в той мере, в которой он несчастен, и несчастен в той мере, в которой он невежественен по отношению к самому себе. Но вот эти знания не дают вам преимуществ над ним.

Возникает то, о чем мы любим слушать, возникает безусловная любовь. И вот эта безусловная любовь, у вас к самому себе нет условий, вы просто есть фактом себя, без оправданий, без идеи собственного несовершенства. Вот эти все уставные истории они просто исчезают. Потому что в них нет ничего реального. Вы поиграли в эти игрушки, они когда-то нужны были, а в данном случае вот это явление, которое видится как вам страдание. По существу, об этом уже говорено, о том, что атаки ума перед пробуждением активны, очень сильны. Потому что отпадает. Таблетка целительная не оказывается сладкой. И в этом отношении, все, что необходимо — проявлять качества свободного внимания и быть в свидетельствовании самого внимания, потому что иначе внимающий будет торговаться. Мозг часто играет в наблюдатель, мозг часто играет свидетеля. И вот эту его игру, посредством которой возникает внешний мир, гораздо важнее просто уловить, распознать, осознать, что есть помимо самого внимания еще и свидетельствование самого внимания. Еще есть какая-то глубина. И вот именно этого многим зрелых не хватает.

В данном случае, привожу этот пример в конкретный случай. Сейчас вы слышите, есть видение и есть еще осознавание видения. Мозг играет от третьего лица, то есть иногда вы начинаете видеть эту игру, страдания, легче проявляется осознавание, но тот, кто видит — тоже свидетельствует. Я вот к этому сейчас призываю. Присмотритесь, есть высшее видение, есть наблюдение и есть еще свидетельствование этих процессов. И вот это свидетельствование распознайте: оно себя на два не делит. То есть истина вашей природы она неделима, она целостна. Уже изначально к этому невозможно прийти, потому что во всем этом формируются какие-то движения. Вот оно, нуль нуля, зеро, альфа и омега. Еще раз: как вы знаете, что вы осознаете. Вот для того, чтобы ответить на этот вопрос, мозг минует все вербальные структуры прошлых опытов. Это нужно быть полностью сейчас, чтобы распознать полностью свое свидетельствование. Но интересно то, что никто не называет, что это «мое собственное свидетельствование», и эта игра тоже отпадает. То есть есть свидетельствование, вот оно, узнавание, еще раз вопрос, этакий психо-депрессический вопрос: «как вы знаете, что вы осознаете?». Знающий это теряется в живом знании этого. Направьте внимание на само внимание, и вектор субъективно-направленного восприятия исчезает в своем собственном источнике.

Но оно не показывает, что оно исчезает, оно как будто распадается, фантом разошелся. Внимание направьте на внимание и уловите. Внимающего нет, а значит и внимания как самого фактора нет. Оно переходит, эволюционирует в осознавание. И вот осознайте: мозг это уловил, то есть вы есть у себя без идеи себе и аналитические способности ума никуда не исчезли. Вот это феномен. То есть идет одновременное переживание «Я есмь» и Я есть. Игра никуда не исчезла, ведь аналитические свойства ума то остались. Но теперь возникает отсутствие действий, то есть весь прошлый опыт становится уникальным инструментом, для того, чтобы играть себя собой, а не посредством каких-либо выживаний. И в этом отношении, здесь не то что полнота есть, здесь не надо наполняться. То, что себя знает, как осознавание, оно не ищет пробуждения, оно не ищет просветления, оно не считает себя самодостаточным, оно просто есть и не объясняет себя никак. И вот в этом отношении, сам ум необходим, чтобы ум начинал видеть, как он пытается это объяснить. А это себя никак не объясняет. Объясняет ум и все, что бы он не объяснил, какой бы вербальный символ он сюда не воткнул, он начинает реагировать не на это, а на свой собственный вербальный символ. И поэтому возникает фантомное ощущение отката, либо он обозначил, что это пустота и у него есть определенная семантическая реакция на это слово. Он знает, что такое высота и по-разному, у каждого как может, на это реагирует. Он говорит, что здесь, допустим, пусто, здесь вакуум, здесь — зависание, и это не говорится, не выражается. Понимаете, как важно качество свободного ума, направленное на его же собственные процессы, на то, как он пытается это объяснить?

Любое объяснение разрушает это по существу, хотя это не может разрушиться. Но для ума это тонкое восприятие пропадает в каком-то символе, им обозначенном. Эти тонкие моменты требуют не привлечения мастера к вам, только наедине с самим с собой. Спасение утопающего дело рук самого утопающего. Именно тогда, когда возникают эти процессы. Вот теперь еще раз осознайте, что говорится под качеством свободного внимания. Вообще, по сути своей, внимание не может быть свободно, просто используем эти слова для того, чтобы сюда направить смысл — язык слов ограничен, потому много дополнительных ассоциативных стимулов приходится сюда «втыкать». Потому что внимание — это фактор уже субъективного направленного вектора внимания. И в данном случае, как мозг играет в себя посредством самого себя внутри своих собственных идей — единственное, что необходимо для самого мозга. И когда он говорит, что откатился, он уже видит себя как персонаж, единственным, который объясняет себе откат, что он откатился или символом. И получается, что он как будто бы этим видением возвышает форму, которую он создал, возвышает, будучи без какого-либо кризиса. Здесь внимание качества эволюционирует, мягко перестраивается. Здесь не нужны мощные психиатрические, психологические, духовные механизмы, здесь просто: на каком-то этапе вы уже движение сделали, вы приняли на себя ответственность, когда вы начали медитировать, это привело к более глубокому существенному вниманию, к тому как возникает этот образ Я, и как легко в этом застрять надолго. А этот механизм, этот момент временный, то есть вы опять, по существу, разбились уже и чуть дальше мозг начинает себя видеть. Но возникает пресыщение теми или иными практиками, тем или иным мастером. У одного мастера не можете долго слушать речи, и это нормальное явление, очень хорошее, важное. Но когда идет такое тонкое биологическое успокоение, рядом с тем или иным мастером, идет сознательная влюбленность в этого мастера, а вот здесь соскакивает как раз сознание, здесь нет бога, кроме бога, понимаете? Одни мастера сидят и настойчиво притворяются кем-то. Нужен авторитет, нужен гуру, нужен мастер. «Духовная юбка» за которую можно спрятаться от того чтобы к этой боли, страданию, отнестись как к мастеру. По существу, это самое важное для многих зрелых. Вот когда вы не можете избежать этот символ Иисуса на кресте, просто как тезис он очень интересен. Но и этот тезис очень устаревший, ему 2 тысячи лет, так же, как и в аду человека казнили, испытывали, то на современный лад его бы в микроволновку засунули.

Вкусная информация

Надо понимать, что те или иные символы имеют определенный слой временной давности. И в этом отношении, такие духовные книги, тезисы, такие как Евангелие, Коран — они писались, используя те лингвистические символы того времени. Мир сейчас изменился, словарный запас изменился, информация дается по-другому, то есть реальность вообще изменилась за последние даже 50 лет, но как правило, обратите внимание, как мы порой западаем за эти какие-то символы очень надолго. Никогда не понимал зачем они. Просто я это перезрел уже давным-давно, а тот человек, к которому я пришел пожаловался на свои страдания, и естественно вы начали на тот уровень давать инструменты. А я не мог понять, вот они не резонируют со мной, вот это насилие над собой: «надо, надо». И вот это «надо», к сожалению, не дает возможности более глубоко распознать сущностно, что вы улавливаете эти книги, стирая информацию, которая уже идет. Но, как правило, это очень важная подсказка для очень многих зрелых искателей.

Как я часто говорю, о том, что самая лучшая информация — это та, которая вкусна вам и не имеет никакой рациональности. Для многих из вас — это самые важные книжечки. Это интересно, это вкусно. И вы не боитесь ошибиться, даже признаваться в этом не надо что вы не боитесь ошибиться. Потому что здесь можно попасть на смысловой символ бесстрашия. Это тоже игра. Так вот, «нравится», «люблю» — и это вкусно, и не имеет никакой рациональной основы. Поэтому многие из вас не чувствуют смысла. Он пропадает, исчезает. Это конкурентная игра в мире символов, которую та или иная социальная среда дает в качестве реальности. Она нужна была, важна, но вы не можете учиться в 1 классе 10 лет. Такое бывает, когда вы диплом о высшем образовании покупаете, но стремитесь в кабинет учеников пятого или восьмого класса. И это очень интересно: из «Ералаша», когда 1 сентября ученик на все вопросы отвечает, руку поднимает, а здесь ребята в класс забегают и говорят: «Вась, ты чего делаешь? Наш восьмой класс там наверху, а это третий!».

Так вот очень интересно для мозга быть там, где он проявляет доминантность. Чего-то такого многим в жизни не хватает, потому что эта потребность в счастье она символизируется опять же желанием быть над кем-то. Это обычные биологические механизмы. Многие из вас, если вы слышите сатсанги, если вы слушаете мастеров, какое-то знание более глубоко духовно распознаете уже по моменту и в моменте. Необходимо это: «нравится, люблю, хочу». И это нерационально. Именно это явление, такой ресурс. Я проведу семинар тематический, сделаю его открытым, потом что очень много было запросов, просят меня все время скинуть видеосеминар, который я периодически провожу — «Ресурсная динамика бытия». Думаю, это тоже будет вам интересно. Потому что кажется, что здесь нет смысла, символа, а «кушать» то хочется. Какие-то вопросы нужно решать, особенно бытовые. Допустим, если ребенок болеет у вас на глазах, вы же не будете в этом духовном «нуль нуля» находиться. Вы должны чувствовать, вы должны переживать. И вот это переживание, оно внутри этих явлений, которые не актуализируют социальный образ мамы, дает очень уникальный заряд бодрости, динамику ресурсную. То есть все остается на своих местах, игра уникальной становится. В этом отношении, вы более сензитивны, более глубоки.

Сейчас тоже более тезисно пройдусь по этим вещам. Напомню теорию множественного интеллекта Говарда Гарднера. У Ганса Айзенка три интеллекта, но теория уже устарела. Так вот на уровне Говарда Гарднера, в его теории множественного интеллекта, говорится о том, что человеку свойственно переживать 9 уровней интеллекта. В первую очередь, это вербально-логический, потом вербально-лингвистический, формально-логический, потом пространственно-ориентировочный.

Вербально-лингвистический. Вы обратите внимание, что строение вашей речи становится уникальным. Многие из вас проваливаются в какой-то световой поток и начинают говорить. А потом еще и удивляются, как это у меня получилось. Знайте, структурно-эмоционально мозг на уровне вербальной-лингвистического интеллекта просто развился, в инь и янь, вы дифференцируете различные когнитивные процессы. Просто вы не отдаете порой в этом себе отчет, что мозг уже развился другими символами, он космологическими механизмами уже мыслит. Был такой швейцарский психолог, я его уже упоминал, Жан Пиаже, лингвист, социолог, который как раз и объяснил, что когнитивная линия развивается. И многие из вас сейчас мыслят на уровне космологических механизмов. То есть то, что сейчас говорится, вы бы год, два или пять лет назад бы не поняли вообще. А сейчас идет какое-то знание, какой-то свет ложится. Это как раз говорит о том, что структурно-функционально мозг уже уникально развит. Просто вы не отдаете себе в этом отчет.

И порой, если вы возьмете ручку и начнете писать, стих или рассказ, у вас как «попрет», вас просто не остановишь. Я это понял, как раз, когда описывал свой первый духовный опыт, вместо трех листов там был эпос на 20—30 листов. И это действительно интересно, вербальная конструкция совершенно по-другому пишется, стихи пишутся. Вы обратите внимание, что мозг это и называет аргументацией, то, где он может спрятаться. Вот эти символы, которые раньше вас обуславливали, что надо чем-то одним заняться. Мозг уникально структурирует уже под современное восприятие, за счет своего биологически-адаптивного свойства, он привыкает к этому «буму» информации. Но любой невроз, любое страдание эволюционирует, оно как раз указывает на тот критерий, что вы развиваетесь гораздо больше. Потому что вы, даже сейчас, за день делаете столько дел, сколько в средневековье человек делал за всю свою жизнь. Интенсивность то огромная. Вы не можете миновать вот этого быстрого развития, эволюционного полиморфизма головного мозга. Он развивается. Это и есть вербально-лингвистический уровень.

Формально-логический. То, о чем сейчас говорится, обратите внимание, оно имеет свою определенную логику. Она более глубокая. Она как будто философская, но в том числе она и не философская, потому что философы застряли в своей компетенции. А вы глубже многие вещи понимаете, чем философы. Вы эти знания переживаете, а они эти знания называют. И человек маневрирует во всем этом. А у вас живое переживание у многих происходит. В этом отношении, формально-логические инструменты тоже вам свойственны.

Потом пространственно-ориентировочный интеллект. Тоже у многих есть. Говорят, что женщинам присущ географический кретинизм. А на самом деле, вас в любой город можно погрузить, и вы там найдете дорогу. То есть вы уже ориентируетесь в пространстве. Если 5—10 лет назад это было действительно сложно. Например, вчера в торговом центре две девушки идут за руку, и одна другой говорит: «Куда мы идем?», а другая отвечает «Не знаю, думала ты меня ведешь». Потребность быть ведомой в наше время уже исчезла, то есть вы уже не цепляетесь за какой-то символ, костыль, который мог бы привести вас к счастью. И в этом отношении, пространственно-ориентировочный интеллект тоже сильно развивается. Просто дайте себе возможность в этом отчитаться.

Натуралистический интеллект. Очевидно, что вам сложнее видеть животных в зоопарке. Вы начинаете любить больше природу, уединение, тишину, в которой естественность природы отражается. Вы хотите дерево обнять. Вот эти вещи, которые проявляются, говорят о натуралистическом интеллекте. Когда вы смотрите на два цветка: один искусственный, другой естественный, у вас глаз будет привлечен к естественному цветку. Мозг интуитивно распознает живое, потому что он сам живым становится.

Помимо натуралистического, есть еще интеллект межличностный. Межличностный говорит о том, что вы более тонко начинаете распознавать людей. Человек для вас как открытая книга. Что бы он ни говорил, как бы себя ни вел, вы как будто дешифруете его. И в этом отношении, осознайте, если не хватает бдительного внимания, вы пытаетесь скрыться из этой игры, убежать. У вас круг общения меняется, друзья. Но здесь тоже необходимо более бдительное внимание, что в них кроме этой боковости никого нет. Игра принадлежит сама себе, и она возникает в тех очертаниях, которые вы сами для себя распознаете. Одна и та же область везде. И все, что не хватает увидеть за этой игрой, через ее частоту того же самого «себя». Не «себя» в качестве образов и символов, а «себя» в качестве того, кто переживает себя в моменте. И в этом отношении, межличностный интеллект тоже многим из вас свойственен.

Потом интерперсональный интеллект. Его еще называют эмоциональным интеллектом. Многие психические состояния, переживания, эмоциональные всплески, положительные или отрицательные — вы их все чаще наблюдаете, фиксируете. То есть интерперсональный интеллект, мозг в этом отношении тоже уже развит. Он уникален.

Потом, тот же самый музыкальный интеллект. Вы сейчас может заметили, как в караоке много людей поют песни, наверняка сами поете, и чувствуете себя там певцами. Или обратили внимание, что когда в душе поете, то так уникально получается. Осознайте, это действительно уникальное явление происходит.

И есть кинестетический интеллект. Здесь я бы предложил вам послушать какую-нибудь классическую музыку. Она сейчас будет глубже отдавать. Раньше непонятно было, потому что песни о неврозах: тебя плохо, тебя нету. Они уже ведут ваше восприятие. А вот попробуйте классическую музыку. Она так глубоко будет заходить вам. Вы очень удивитесь.

Потом телесно-кинестетический. Возникает порой такое ощущение, что тело ломит. Чувствуете, что крылья растут и двигаться надо, а вы под массажиста идете. Попадаете под эту ловушку. А тело хочет развиваться, потому что базальные ганглии и мозжечок, они тоже развиваются. Необходимо движение, путешествия, прыгнуть с парашютом. Я не предлагаю, но это особенно вкусно, особенно когда первый раз летишь, новые ощущения. Мозг развивается, мозг ищет генерацию. И вот этот телесно-кинестетический интеллект призывает вас сесть на велосипед, встать на самокат, на волне прокатиться, поплавать, на дерево забраться. Я об этом говорю, потому что сам это часто делаю. Подурачиться! Ведь мы не перестаем быть детьми даже когда решаем какие-то взрослые проблемы. Так вот телесно-кинестетический интеллект вы почувствуете. Иногда тхэквондо, айкидо — вот эти искусства с более глубоким содержанием, благодаря своему полиморфизму, начинают уникально развивать мозг. А мозгу мало становится. И все эти интересы направляют ваше внимание на нужные тезисы. Нравится, люблю, хочу — и в этом нет никакой рациональности. Именно по этим принципам мозг вам такой отклик даст, что вы удивитесь.

Один из последних интеллектов — экзистенциальный, жизненный интеллект. У Говарда Гарднера он описан на уровне социокультурного поведения. Но если переводить на уровень духовных тезисов, на уровень просветления и пробуждения, этот интеллект дает вам возможность наблюдать с перспективой четвертого лица. Третье лицо — это когда вы в наблюдении за всем, что называете собой: страдания, переживания, чувства. А сейчас у вас есть возможность свидетельствовать самого наблюдающего. Смотрите, наверняка здесь есть люди, которые говорят сатсанги, такие, домашние, среди друзей. Это не очень сложно. Вот идет поток, и вы удивляетесь этому потоку. Так мало того вы еще свидетельствуете того, кто удивляется. Заметили? Очень важен момент, которые говорит о пробужденном самосознании. Мало того, вы свидетельствуете того, кто с вами говорит, с кем идет разговор, как он реагирует, вы свидетельствуете того, кто посредством вашей формы реагирует. Это и есть пробуждение, которое не познается умом, просто возникает это ощущение удовлетворенности: «о, у меня получилось». И вот здесь идет сход, откат. Вот за этим персонажем необходимо внимание, он вас более глубоко удивит. Я сейчас это озвучил именно для того, чтобы показать, определенную симптоматику того, что многие из вас созрели, не именно вы, а ваш мозг. Истинная ваша природа он не требует к себе эволюции. Истинная ваша природа сущностная, она проявляется. Здесь некому сказать, что я родился, здесь некому сказать, что я умер. И в этом отношении, истина ваша эволюционирует, потому что она этого не требует, не нуждается в этом. Свет от света — этот тезис очень хороший, глубокий. Вы играете со светом, источником этого света являетесь тоже вы. И вот это причинно-следственное ум не может уловить, потому что его структура и функция должны быть отдельно. А истина ваша — она и то, и другое, она одновременно проявляющаяся. Свет освещает, но этим не становится — это очевидно. Но то, что начинает себя знать в свете, начинает себя одухотворять и проявлять динамику. Но свет этим не становится.

Так вот эта перспектива четвертого лица, то есть будучи в наблюдении, свидетельствовать еще и того, кто удивляется. Потому что когда идет такое восхищение, удивление, «ай да Пушкин, ай да сукин сын» — вот эти литературные персонажи и создают кризис во всем нам. И вот в этом если будет более глубокое сущностное наблюдение, вы заметите то, что персонаж, который удивится, что у него получилось, заметит, что к этому потоку он не имеет никакого отношения. Вот это уловите, оно дорого стоит.

И в этом отношении, когда улавливается, то более тихо, более спокойно происходят все речевые модели, все социальные принципы поведения. То игра происходит, но вы уже не внутри, не в кукольности этих всех иерархических проявлений. Вы в создавании. И возникает проактивность, что вы можете свидетельствовать одновременно многие вещи и явления. Вот отсюда как раз сатсанги и идут. Сатсанг — это уникальный символ, на который ученый мир еще не обратил внимания. Здесь я не приглашал ученых, они не поймут, что это за секта. Буддистских реалистов более-менее. Религия, пусть без бога, но религия: есть определенные символы, тезисы, высшая, низшая колесница. Здесь более-менее иерархично понятно. Здесь философы проявляются. Но вот большинство из вас распознает глубину, и эта глубина не имеет причинно-следственных механизмов, на которых строятся механизмы религиозных принципов. Будда — это не человек, это состояние пробужденности. И это необходимо уловить, не персонифицировать персонажа, а уловить, что вы являетесь этим процессом. Прямо сейчас есть процесс слышания, есть процесс видения, есть еще и процесс осознавания слышания и видения. Это динамический процесс, там нет ничего застывшего. Живое не может быть застывшим, и в этом как раз механизме возникает кризис ума, который пытается живое сделать застывшим. И вот то что застывшим он делает, это напрягает его самого, и он начинает говорить, что играть тяжело. То есть начинает понимать, что страдания избыточны. И он начинает от момента к моменту выстраивает в себе самом на функциональном уровне совершенно другие биологические принципы.

Век осмысленных явлений

Сейчас век осмысленных явлений, то есть вы обратите внимание, что вы долго страдать уже не можете по какому-либо одному поводу. Страдание проявляется и сбрасывается. И вам даже не нужно сюда привлекать уровень самоосознавания. Это говорит о том, что структурно-функционально мозг уже развит, и на уровне того, о чем я говорил, детектор ошибки, который на социальном уровне работал для того, чтобы демонстрировать себя в определенном эквиваленте, правильно на себя посмотреть — самое важное в социальном эквиваленте. Не важно, что я чувствую, важно, как на меня посмотрят. Потому что это идет как ремень безопасности, индикатор: у тебя как у всех. А у многих из вас идет восприятие, что страдание пришло быстро и каким-то образом исчезло, то есть вы не размазываете эти сопли, трагедии, которые раньше на недели и месяца расходились. Это переживается как-то очень быстро, буквально за минуты — и уходит. Так вот как раз эта структура, которая раньше отвечала за социально-нормативное поведение, сейчас работает на биологический аспект. То есть сама структура гиппокампа улавливает, что страдание энергетически не выгодно. Мозг посредством своей деятельности внутренне, подсознательно понимает это. Все что не хватает бдительному вниманию, те принципы, те духовные механизмы, те задачи, духовные практики — они очень хорошую службу сослужили. И это как раз этот переход на уровень биологического, внутреннего, подсознательного, что страдать не выгодно, мозг проявляет в этом качестве. Иногда у вас, что в психиатрии называют, ипохондрический синдром. То есть спонтанная радость возникает. Смех без причины — признак дурачины: здесь как раз в репаративной психиатрии, реверсивной психиатрии карают таких людей, которые просто так радуются, потому что это асоциально. И естественно, что асоциально, то против морали. А вот с пробужденностью и возникает более глубокое интуитивное распознавание, что не надо имитировать, симулировать себе какие-либо качества. И все чего не хватает, для многих из вас — это качества свободного внимания, потому что пробуждение, это не то, что с кем-то произошло, это обнаружение того, как возникает алгоритм сна. И возникает вера в этот алгоритм. Интересно то, что вера в этот алгоритм тоже не ваша вера. И тут дуальная система возникает, уникальная просто. То есть реальность плотная — это сплошной бинарный код, плюс-минус. Везде, во всем, в любой плотности. На биологическом уровне. И в этой ритуальности нет проблемы. Когда на семинаре я показывал фильм «Матрица», я как раз говорил, не то что пробуждение — это просветление, а необходимо тонко понять, что во всех этих тезисах говорится о балансе. И даже день зимнего равноденствия, и весеннего равноденствия отмечает не какие-то там явления, которые за этим последуют, отмечает баланс между днем и ночью. И древние всегда баланс отмечали. Если теологи здесь есть, вы знаете, что в история Иисуса как будто бы отражает другие истории: есть бог Дионис, Осирис, Митра — они все рождались в день зимнего равноденствия, от непорочного зачатия. У них у всех было 12 учеников. Это не мной выдумано, это теология. Когда теологи спрашивают у Ватикана, как можно объяснить то, что до Иисуса возникали эти явления в виде богов, за 1000—5000 лет до Иисуса, Ватикан говорит, что дьявол настолько искушен, что он «авансом» создавал вот это смешение. Здесь необходимо почувствовать, о чем мудрецы из прошлого говорили. Ведь нет ничего скрытого, нет повествования. Если кто-нибудь из вас читал или слушал Гермеса Трисмегиста — это знания 15—20 тысячелетней давности, но те же знания. Если вы сейчас послушаете, вы прочувствуете что вот эти знания, которые были 20—30 тысяч лет назад и сейчас — оно и то же знание. Вот как нейрофизиологу мне это более чем понятно. Потому что за 50 тысяч лет мозг вообще не изменился, одни и те же подсказки, везде и всюду, нет ничего скрытого. Просто смотрим ли мы, слышим ли, распознаем ли эти вещи и явления.

Смотрим ли на эти тезисы, перекладывая метафору на язык современного восприятия. Тогда вы заметите, что меньше вирусов, если вы сущностно распознаете эти подсказки. Еще раз хотел бы повторить, что необходимо не то что искать, а обнаруживать этот баланс, нуль нуля, зеро, альфа и омега. Оно прямо сейчас отражается в существовании каждого здесь сидящего, как одно. Не будем погружаться в духовный символ. Нет ничего святее, чем место, на котором вы стоите сейчас. Есть осознавание «я есть», очевидно. Не надо стараться «быть», бытие уже происходит. Не надо даже это знать. Есть живое знание, переживающее само себя, как это бытие. В этом распознавании нет ничего следующего. Оно уже целостно. Оно не называет себя целостным, оно не ищет себя, оно не ищет побуждений к просветлению, потому что априори не считает себя маленьким, несовершенным. И в этом отношении, прямо сейчас вы есть как то, что распознает и это слышание, и это видение. Прямо сейчас осознайте, доверьтесь этой безусловности, которой порой мозг пугается. Потому что в этой без-усиленности как будто нету силы воли. А в игре персонажа тоже проблем нету, но он начинает издавать звук. Вот это говорение происходит, мы говорим в потоке и многим из вас — это свойственно. Попробуйте говорить, будучи в сознавании себя говорящим. Вы заметите, что на каком-то этапе мозг структурно еще пытается где-то что-то контролировать, и путается, запинается. А вот это говорение, оно идет, и оно в тотальном осознавании, и оно не останавливается. Не останавливается его вербальное значение, символы, какие-то категории. И нет ничего уникального в этом. То есть происходит триединство, триада духовная, о чем я часто говорю: «суть, присутствие, проявление», «дом, душа, тело», «отец, сын, Святой дух». Эта триада она прямо сейчас выражается, но основой является чистое живое осознавание, которое знает себя посредством себя. И в данном случае, возникает еще мысль «я есть», переживающая себя в контексте аналитических смыслов. Вы же сейчас анализируете. Вот распознайте, что этот анализ не опирается уже на прошлый опыт, если он опирается, то будет больно, неприятно. Потому что, опираясь на прошлый опыт, то что говорится — с этим надо согласовывать. А в том, что говорится, в сатсанге нет никакого рационального зерна, только напоминание, только познавание, в этом нет рационального ничего. И если человек не готов, у него будет голова болеть, естественно. Мозг пытается что-то избежать, а эта духовность не может быть рациональной посредством себя. Обратите внимание, что анализ остается, но теперь в нем нет никакой проблемы. Он поменялся. В этом отношении, осознание себя не объясняет себя. Оно не ищет себя, не делит себя на два.

Давайте поиграем, проведем эксперимент когнитивный. У каждого есть определенный социальный затык, который вы хотели бы решить, который беспокоит. Вот прямо сейчас начните его страдать. Не хотите? Правильно, не хочет непосредственно сам мозг, потому что он регистрирует, что это биологически невыгодно. Но, я вам предлагаю этот эксперимент только для того, чтобы вы могли увидеть, как возникает идея о ступени. Это метод индуктивный. Прямо сейчас вы обновлены, маски сняты, не нужно ничего, просто есть и все, без идей, оправданий, каких-либо символов, которых раньше не было. Но попробуйте прямо сейчас эту проблему актуализировать. И посмотрите — эта проблема проблемой не является. Проблема возникает, тогда, когда вы начинаете верить в персонажа, который считает, что эта проблема его. И в данном случае, необходимо самому мозгу это уловить. Он не враг, попробуйте в это поиграть, попробуйте взойти на эту «виа де ла Роса», повисеть немножечко на крестике, а когда надоест, возвращайся назад, гулять по воде Иордана. Прямо сейчас, давайте поиграем в это страдание. Начните, каждый внутри самого себя, вспомните проблему. Вы не проблему сперва вспоминаете. У вас как раз должно возникать это чувство амнезии духовной, надо же вспомнить этого персонажа, а как-то сложно вспоминать. Вот это уловите! Это вам порой важнее, чем мастер, гуру в каком-то увлечении. Жизнь практикуют в каждом здесь и сейчас. От этого опыта не надо избавляться, он показывает на имитацию. Но человек пытается на уровне следствия решить эти проблемы, а нужно глубину проявлять, глубиной смотреть, а не просто глубоко. В данном случае это и показывает нуль нуля.

Начните страдать, и посмотрите, какой мозг затейник. Ему не нужно страдать, ему нужно себя вспомнить, образ Я, который просто всплывает, очертания такие, аморфные. И вы уже структурируете эту форму, объем. Он создает веру в этот образ я. Когда он создал эту веру, он уплотнил этот объем. А потом от этого объема «отрыгивается» кто-то, кто кажется вторым. Потому что вера в себя всегда воспроизводится в контексте кого-то другого. И возникла эта «игра в кого-то». Но игра в кого-то не возникает без игры в себя, веры в это «я». Вот это необходимо уловить самому мозгу. И вот когда вы это улавливаете, вы нуль нуля ищите, либо из какого-то положительного тонуса, это гораздо важнее для каждого из вас. Не заниматься компенсациями психологическими, привлекать людей к побуждению, а именно взойти на эту вершину вопроса, посмотреть, ощутить, как возникает, кто крест несет. Есть ли вообще страдающий персонаж. Вот тогда-то вы увидите, будучи буквально прибитыми, а не символично бантиками привязаны к кресту, заметите, что действительно боль есть, но нет страдающего. Это сигнал как раз: у боли и у страдания есть своя мудрость и она приглашает. Более глубокий контекст того, что вы не видите, когда боретесь со следствиями, не проникаетесь в глубину того или иного причинно-следственного явления. Проблема не в следствии.

Следствие говорит: смотри, ты там кого-то изобразил, создав психологическое восприятие времени. И в этом времени возникает взаимодействие неокортекса с эндокринной системой. Так вот у вас эмоция даже не проявится, в психологическом кризисе, стрессовом состоянии, с тем кризисом, который вы хотите решить за счет того образа, который мозг создает. Видите, парадокс всех этих явлений? И когда сам ум это начинает видеть, начинает понимать, нет проблем с другим, «отче, не ведают они, что творят». И это уже духовная проверка. Из-за этого более глубокого видения возможность не избегать то, что предлагает вам зеркало существования, а более глубоко смотреть на то, как возникает алгоритм причинно-следственных связей. И вот здесь вы, когда присмотритесь, это то соитие, тот духовный гомеостаз, духовная триада «отец, сын, святой дух». В этой триаде все целостно, все уникально. И вот говоря о вас, я только это и вижу. Больше ничего. И в этом отношении, когда вы более глубоко начинаете рассматривать причины, тогда вы начинаете смеяться над ней, вы начинаете замечать, что против иллюзий он противопоставляет борьбу с ним. Это значит, укреплять и тратить энергию на действия. Невозможно иллюзии противопоставить борьбу с ней. Иллюзия уже есть иллюзия. И в этом отношении, гораздо важнее увидеть, как возникает вера в это реальное. Этими тезисами мы как оперировали? На каком-то этапе мы на них опирались: вера, надежда — они вкусны на уровне социальных коммуникаций, когда внешняя среда предлагает тебе какую-то конкуренцию, чувство вины. Вот тогда вера и надежда они нужны, конечно. Самые большие враги бога — это вера и надежда. Пока они есть — бога нет. Бог в сейчасности проявляется, в любви. Невозможно любить там и тогда. В социальных структурах нет любви никакой, это всего лишь навсего отношение. Есть отношение к себе и в этом выстраивается отношение к кому-то. И неживые коммуникации обусловлены лишь этапом эволюционного развития, в той или иной этнической социокультурной среде.

А если вы слушаете сатсанги, если вы резонируете, не ищите мастера, а проявите более глубокое внимание к тому, что собой считаете. Потому что ничто не приходит вас наказывать и ничто не является скрытым. Просто не хватает этого более сущностного качества, более глубокого внимания. Присмотритесь, как возникает вера в образ.

Я не зря такую ремарку дал, по поводу мастеров, гуру. Здесь порой сложно уловить этот биологический аспект привыкания к мастеру, который учению дает мощное залипание на уровне тех же самых запретов. Здесь можно много продолжать в этой иронии. Так вот, еще раз повторюсь, это ловушка для бхакти, она очень сильная. Вы знаете, есть джняна, есть бхакти, есть те, кто холистически идет, целостно, в состоянии преданности — это путь свойственный женщине, потому что у женщин все сердце — даже голова и мысли. К сожалению, вот из-за этой влюбленности, покорности, она в себе самой бога не распознает, на уровне запретов привыкает к какому-то гуру, потому что биологически это врожденное явление. И в этом отношении, женщина готова чудовище полюбить, если он просто будет гарантировать ей убежище. На самом деле, не ей, а ее потомству. То есть вот это внутреннее подсознательное чувство, глубоко структурировано на уровне генома — потребность переноса генома на свое следующее поколение у женщин очень ярко выражена. То есть десятки миллионов лет эволюции в этом участвовали.

И вот тут велика экспрессия дофаминов и окситоцинов, гормонов любви и преданности, она еще очень мощна. Но в том числе она мощна и для джняни. Когда появился в качестве мастера кто-нибудь, перед джняни возникает, состояние благодарности. Оно вкусное, правильное, есть желание отдать, поблагодарить. Но на каком-то последнем этапе, если так можно сказать, в этом отношении благодарность становится ловушкой. Ментальная ловушка. Потому что есть я, а есть кто-то. И в этом состоянии опять возникает игра, и это сложно перейти, Тем же самым бхакти вообще очень сложно перейти, даже тот же самый Муджи, он не стал говорить, пока Пападжи не умер. И вот когда он умер, вот тогда экспрессия возникает. В каждый момент времени, вы уже есть «это» и это надо осознавать, и более глубоко сущностно смотреть на того, а кто этой благодарностью делится. Многие из вас на эти тезисы опираются, на «люби, прости, прими, пошли любовь кому-нибудь». Вот эти тезисы сейчас уже повыше, то есть то, что раньше помогало, сейчас будет мешать. Это очевидно. Есть более глубокие сущностные принципы познавания себя везде и во всем. И когда возникает узнавание, контекст благодарности тоже исчезает. Прямо сейчас давайте вернемся более сущностно к этому опыту. Вспомните себя, как себя без идеи о себе, потому что оперируя такими тезисами, не опираясь на эмпирический конкретный опыт, он создает новую ловушку. Давайте глубже прочувствуйте, дыхание есть. Вдыхайте.

Заметили, «как вдыхатели»? Здесь нету дыхательного, дыхание просто берет и происходит. Нету контекста образов и форм: слышание происходит, видение того, что сенсорная сторона сама в себе проявляется. И во всех этих сенсорных механизмах, на уровне первого проявления «я есть» нету разницы между нами. Одно и то же слышание, одно и то же видение, одно и то же сознавании. Даже нет разницы между нами и тем человеком, который был 50 тысяч лет назад. В этом отношении, на уровне сенсорных инструментов, одно и то же «я есть». Но вот эти сенсорные инструменты просто проявляются. Что делает нас разными? Ощущение чувства авторства. Вот начните воспринимать, что слышат эти некие вы, просто вектор внимания направьте, чтобы я слышал. И вы тонко можете заметить, как мозг филигранно транслирует это слышание через определенный опыт. То есть возникает интерпретатор. Вот этот интерпретатор помогает увидеть, как возникает интерпретация. Ведь изначально есть суть этой проекции «азъ есмь», проявляющая себя в слышании, видении, дыхании. То есть делать или нет — это динамический процесс проявленной реальности. И оно застывшее, невозможно и там и тогда дышать. Сегодня и здесь дышится. Есть что-то, что является ближе, чем даже дыхание. А именно сознавание самого дыхания. И вот это осознавание о себе никак не говорит, а обозначает себя как осознавание. Рано или поздно, этот символ сознания или осознания будет перенасыщен, как слово бог. Поэтому здесь порой свои символы, свои контексты необходимы. Именно поэтому в традиции адвайта есть такие выражения, как танковость, бытийность. Они не имеют никакого социального подтекста. И в этом отношении, это чистое живое осознание, восприятие себя без какого-либо личностного аспекта — это и есть проявленная суть. Но вот назовешь это «ваше», эмоция начнет кайфовать просто от этого слова. А это себя никак не выражает. Вот это более тонкое глубокое восприятие, бытийное осознавание. Обратите внимание, оно не делит себя ни на ученика, ни на мастера. «Два» здесь нету. Вот пока мозг благодарит кого-то — он тонко воспроизводит то явление, которое более глубокое, такое явление, как сострадание.

Это то же самое страдание на каком-то уровне. И вот поэтому этот баланс, его сложно уловить. Не все доступны, для того чтобы сюда проникнуться. Потому что велико желание отдать, любить людей. Это свойственно человеку. Но если я скажу, что оно не свойственно богу многие разочаруются в моих словах. У бога нет религии. Нуль нуля, он не может себя раздуть. Это сложно уловить, в чем суть просветления возникает. Оно и есть эта боговость: нет второго, нет ученика, нет мастера. Нет восприятие даже бога. Бог не нуждается в религии. И в этом отношении, почему невозможно увидеть абсолютное величие? А потому что бог сам на себя не может посмотреть. Он может быть собой. И эта бытийность себя она прямо сейчас выражается. Но как только возникают механизмы благодарности, любви, все — идет игра, ментал, и эта частота от момента к моменту, будучи свидетельствованием того, как возникает игра, начинает какие-то свои бинарные поля. Поэтому если вы правильно понимаете, что за эти речи меня можно на костре жечь, как в средневековье.

«Азъ есмь»

В этом отношении, если вы глубже распознаете, на что направляется мысль, это и есть усилие, уже его факт. И этот факт себя не говорит, что он любовь, не говорит, что он бог, это просто проявление себя в моменте. Вот она — сущностная характеристика каждого из вас. Теперь для того чтобы после «а» сказать «б» я добавлю, почему так велико желание поделиться. Здесь как раз и проявляется премудрость. То есть здесь возникает соитие, эмерджентность духовная, совершенно новые качества. Эмерджентность — это совокупность составляющих частей, которая создает новую энергию, новые характеристики, которые отдельно от составляющей сей не имеются попросту. И вот в этом духе, душе, теле, возникают новые эмерджентные качества. То есть оно все равно пронизано прошлым опытом, истина — это световая энергия. Поэтому, если вы сущностно начинаете распознавать, то тогда поймете, о чем я говорю. Просто вот эта световая энергия неосязаема для этой плотности, но она транслируется через плотность «я есмь». Возникает ощущение «я есмь», но я не может быть первичнее есмь. Есмь себя будет переживать.

Когда возникает потребность поделиться, вот эта любовь, одухотворенность — будьте внимательны, иначе велик соблазн погрузиться в мессианство, принести себя в жертву.

Человек — это и есть результат любви. То очень важная, тонкая подсказка, говорит о том, что мы едины. Действительно, в сути своей мы едины, и вот помочь кому-то другому, необходимо заметить, что эта потребность дотронуться до самого себя. Это сущностная потребность. И чем больше вы сомневаетесь в себе, тем больше велико желание подать руку. Я сейчас даю подсказки, потому что в бытийности вы будете их воспринимать. Вот поэтому говорится «благими намерениями…» вы сами знаете куда дорога выстлана. В данном случае, когда возникает потребность кому-то помочь, вы хотите помочь той игре, которой в реальности не существует. Поэтому любовь истинная к тому, кого вы могли бы любить — девальвируется, сбрасывается на какую-то внешнюю помощь. А истинная помощь — это всегда познавание. Потому что все уникальны, не надо оправдываться, это уникальность не над кем то, эта избранность не поперек горла кому-то стоит. Это одно и то же Я через всех свидетельствуется. Когда возникает ощущение благодарности — будьте внимательны. Для многих из вас оно уже сослужило пользу, но будьте сущностно внимательнее. Благодарность это такая позиция маленького ума, которая опирается на какие-то свои прошлые негативные моменты. Вот помог мне человек и за счет того, что я вижу прошлую реальность, я начинаю благодарить человека. То есть структура головного мозга, его ассоциативные явления как будто бы призывают ту же самую проблему, которую мастер или гуру у вас очистил. И порой эта тонкая благодарность, она становится ловушкой. Я не говорю, что не надо благодарить, я говорю, что надо быть в тонком свидетельствовании, внимании: откуда и чем вы благодарите? Когда вы в свидетельствовании, вы заметите, оно каким-то уникальным образом трансформируется в эту безусловность. Один и тот же бог везде и всюду, через любую форму. И в этом отношении, богу невозможно помочь, а вот умение обнаружить, дотронуться до самого себя дает возможность эмоциональной уязвимости. Вы каким-то образом чувствуете, что страдания другого человека вам не создают боль. То есть если даже близкий родственник умрет — вы как будто не страдаете. Это очень важный момент, который говорит о пробужденном свойстве самого мозга, возникает социальная игра, потом исчезает. Для того, чтобы страдать вам нужно придумать эту игру. Она уникальным образом отражается в каждом здесь и сейчас, но вы не замечаете, как вы забегаете в осуждение себя, в осуждение своей неспособности страдать. Возникает ощущение анестетический депрессии, религиозной потери вкуса. Это механизмы очень важные которые говорят о том, что все ложное вытекает.

В целостном внимании, когда возникает ощущение богооставленности, возникает более бдительное внимание, но сбежать некуда, ведь мозг замкнут в тюрьме. Возникает ощущение более бдительного свидетельствования за тем, а кого бог оставил? Кого, меня? Какой бог может меня оставить? И в этом отношении, вытекает идея о боге, такая же маленькая как идея о себе. То, что возникает потеря религиозного чувства говорит о том, что наделенная социумом игра начала исчезать, начал исчезать бог который вытек из ума, все представления о боге. В любой момент в любом месте это происходит. И все что пробуждается — не истинная ваша природа, а маленькая идея. Это уникальный шаг маленького Я, который сам ведет себя к Голгофе, потому что понимает, что он там исчезнет. Этот тезис теологический важно более глубоко осознать. Потеря этого Я сопровождается определенными психологическими процессами, связанными с кризисом существования. Истинная ваша природа не нуждается ни в просветлении, ни в пробуждении. Но порой велик соблазн начать говорить сатсанги, но так велик соблазн зазвездиться в этом.

Когда внимание направлено на «сейчас» — это самые важные подсказки, здесь и сейчас. Чтобы избавиться от какой-то фантомной проблемы, вспомните себя, как знаете себя сейчас.

Есть вопросы сущностные которые в моменте проявляются, а есть вопросы причинно-следственных механизмов. Будьте внимательны во всем этом.

Человек соткан из любви, для этого опыта он сюда и приходит, но порой эта потребность передать знания транслируются через премудрость. Очень легко попасть во внутреннюю потребность доминировать. И порой вы можете уловить, что часто из каких-то доминантных позиций возникают тезисы «моя паства». А в настоящем моего нет ничего.

Всегда есть тонкая потребность в доминации и мозг себя легко переподчиняет другим авторитетам. Никакой разницы между вами и мной нет, хоть я и на трибуне. И это не духовное кокетство. Присмотритесь к своему собственному бытию, оно не может быть отличным от меня. Когда кто-то ведет вас для чего-то и что-то разглашает, идет западание на образ «Я». Не создавайте себе кумира — давным-давно было сказано. Пока есть кто-то кто видится перед вашими глазами как мастер, знайте, вы будете все время говорить о себе, что вы есть ученик. Осознайте, что ученика делает учеником? Бесконечная вера в свое собственное несовершенство. И в этом отношении, многие из вас уже созрели. Функционально и структурно ваш мозг изменен, он уже уникален, он проснулся, но боится глаза открыть. Пробуждаться при невнимательном недоверчивом уме. Создает кризисы лингвистическо-вербальных ассоциаций. Бытийность сама по себе никак не выражается. Никак не говорит.

Некоторые это пограничное состояние сравнивают с пустотой, а кто-то называет тишиной, то-то — спокойствие, и это все одно и то же. Игра продолжается, просто она не требует каких-то адаптивных навыков, ты просто такой, какой ты всегда был по сути.

Есть какой-то я, он должен что-то сделать, чтобы кем то быть.

Здесь важно не превращать все это в какой-то изощренный психоанализ, это ничего не даст. Нужно уметь сыграть себя посредством себя, а тот, кто за этим наблюдает не является этой игрой. Вот все что остается.

Чем дольше человек находится в тех или иных теологических учениях, тем мозг ярче символизирует определенные нейровертикальные связи. Целое нейросинаптическое ядро. В этой преданности я что-то получаю. В истинном живом мастере очень много имитаций. В этой преданности ты как бы отдаешь всего себя. Очень важен механизм: любые теологические принципы духовной направленности культуро-преемственные.

Никто не ищет баланса, все все время на этих дофаминовых качелях находятся. Но ты сейчас у себя есть.

Истина человека тоже не может уснуть. Все что кажется, возникает в том, что знает себя. Проявляется как дыхание, как осознавании себя. Куда бы ты ни шел, ты уже присутствуешь. Но возникающие образы создают идею, что у тебя нет себя самого. Чуть глубже присмотрись, кто тот, кому кажется. То, что происходит, оно происходит при наличии тебя. Любой вопрос из сейчасности это ответ, чтобы задать вопрос. Ты есть ответ самого себя. Ты есть путь себя, к самому себе. Фантомных откатов не будет. Очевидно, что, когда человек говорит, что он откатился, он долго рассуждает об этом. Он тезисы выстраивает как он откатился. И он привыкает смаковать это страдание.

Ум, который перенасыщен идеями о себе, ищет свой собственный источник.

Еще раз повторюсь, необходимо понять, что пробуждение — это не переживание, на которое ориентирован ум, чтобы метаболические процессы свои поднять. Это обнаружение того, как возникает игра. А просветление — это взаимодействие.

Мы не уникальны, есть живое знание себя.

Вы спросите меня — Саламат, ты сказал, что ученика делает учеником вера в несовершенство. Но на самом деле на этом состоянии основаны все религии и практически все философские школы. Не хочешь ли ты сказать, что это бесполезное состояние?

Нет, я не хочу этого сказать. Все на своем месте. Надо понять где ты. На каком месте. Я ведь не зря дал сначала ремарку по поду определенных психических переживаний. Те, кто распознал суть себя без идеи о себе — тем мастер не нужен. А кому-то нужен. Но интересно то, что кому мастер нужен, тот не поймет, не зайдет даже сюда. Если присмотреться к Ветхому завету, Новому завету, там идет эволюционное проявление. И в этом отношении, тоже много чего изменилось. Это глубокое сущностное переживание.

В этом аспекте нужно понять, что джняни погружаются на уровень духовного цинизма: это не важно, то не важно. Потому что порой для того, что они воспринимают на уровне пробуждения, не нужна религия. Но люди-то еще просыпаются. Кто-то еще учится. Нельзя экстерном закончить такую школу. Точнее можно, но для мозга это психологически опасно.

Вы знаете, я не хотел бы драматизировать, но очень много людей прошли экстерном на уровень сильных социальных тезисов, а потом погружаются в кризисы, аутизм, шизофрению. Очень важно, чтобы все было на своем месте. Благодаря этой поэтапности у вас возникает мудрость. Чем больше человек перелопатил, тем больше у него инструментов донести все эти вещи до себя и дальше.

Академик Святослав Медведев говорил: «Ребенок должен быть непослушным. Послушный ребенок — больной ребенок». Есть определенной физиологический рост головного мозга, и до самой смерти он развивается. Но если он в определенной социальной модели и эта модель гарантирует ему социальное убежище, в виде статусности, имиджа, то таким людям свойственно попадать под болезнь Паркинсона, Альцгеймера, когда зоны головного мозга живут по алгоритмам. Поэтому многие переживают каждый день, как день сурка. Качество мудрости каждого из этапов крайне необходимо. Природа уникального человека создала. Если духовные контексты на втором, на третьем плане, то всегда будет какая-то эволюция, а может и деградация происходить. То есть технологический рост уникальный, а духовный на уровне коммуникации настолько непотребный. Сейчас много молодых людей пробуждается в таком динамическом явлении, премудрость даст новые формы взаимодействия одного социума с другим, чтобы действительно мосты научиться строить, а не стены.

**2 ЧАСТЬ**

**УБЕЙ УМ.**

Почему я говорю о себе в третьем лице? Почему дети о себе в третьем лице говорят? Тоже очень важно понять. Потому что Саламат — это то, что впечатало себя в вербальные символы. То есть этот мир уже определен, а Саламат, уже впечатанный в этот мир, начинает дополнительно на уровне этих вербальных структур объяснять реальность себя. Но когда это некое более тонкое видение начало обретать форму, возник вопрос — что такое Ум вообще (это действительно вопрос — где Ум вообще?)? Единственный Мастер, с которым я встречался, сказал: «Убей Ум. Убей Эго». А как это? Посредством чего убить его? Никаких инструментов дано не было. Просто — убей Ум, убей Эго! О чем речь? Мне ли он говорил? Или он говорил кому-то, кто представился ему в виде Саламата?

На Сатсангах обычно присутствует много разных людей, и поэтому отвечать на те или иные вопросы здесь надо очень локально. Но мозг уже автоматически начинает советы, звучащие для других, воспринимать как советы для себя. Мозг все впитывает. Помните, как-то я вам сказал: «Какая неинтересная музыка! Надо запомнить!» Таким образом, мозг апеллирует сам к себе.

Итак, вернемся к неопределенным терминам. Что такое Ум? Ум — это неопределенный термин. В каких-то ситуациях, когда его так демонизируют, он становится пере-определенным термином. «Понятия морали, справедливости, любви стоят в ряду неопределенных терминов — это тоже надо понять. Проблема с этим терминами вполне очевидна в силу невозможности увидеть их на объективном уровне — у каждого человека формируется уникальное представление о том, что они могут значить».

Так вот, когда Саламат убивал Ум и Эго — это затянулось где-то на 2—3 года. И только тогда, когда ему попалось видео Бенджамина Смайлса, который в нем в зеркальном отражении инсценировал диалог Эго с «Я истинным», дал Саламату тот самый необходимый триггер. Понятно было, что нужно убить Ум, Эго. Но что это? С чем нужно было вообще иметь дело? Эти вопросы прости изводили. Саламат все время пытался убить Ум только для того, чтобы выжить. А вот посредством чего и что первым убивать, этого не было видно, потому что Альфред Коржибский не резонировал тогда, как и не резонировала идея о том, что Ум — это неопределенный термин.

Наверно только когда я пошел в нейрофизиологию, в научные исследования того, что переживал в самом себе, тогда, действительно, стало ясно, что мозг можно увидеть (мозг сразу стал объектом локальным), а Ум невозможно. И когда я стал апеллировать к понятиям и символам нейробиологии мозга (когда знал уже его структуру), тогда обратил внимание, что над подсознательном уровне мозг (у Саламата, по крайней мере) виден как всего лишь некая операционная система. Что в основе своей это тот же самый компьютер.

А Ум — это нечто такое, что находится в стороне и имеет свои некие сущности. Особенно, когда ты наделяешь его характеристиками, что он, дескать, «хитер», что он «никак не умрет», что он какой-то «безрассудный» и все остальное, что ты себе придумаешь. После подобного осознания эти дополнительные объективизации на уровне вербализации, что он «хитер» и т. д. исчезли. Образно говоря, еще один Демон исчез — и Ум также был низведен до видения его как операционной системы. Тогда степень осознавания всех действий Ума стала еще более активной, поточность стала еще более естественной.

Опытов, конечно, было много. Я сейчас останавливаюсь именно на неопределенном термине, так как хочу как можно сильнее акцентировать ваше внимание на этом. Люди могут одно и то же называть по-разному.

Этот механизм — лингвистическая коррозия — рождает множество споров. Различные события и состояния люди могут называть по-разному или одним и тем же словом.

**СЛОВО — НЕ ПРОСТО СЛОВО**

В Самаре у нас был случай, когда в перерыве интенсива люди уходили на перекус, и каждый раз во время его — возникал спор. И так как они изначально не определились в терминах — что конкретно будет под тем или иным термином обозначаться — их спор едва не перешел в драку. Плюсом к этому, срабатывал эмоциональный фон. А в случае, когда активно подключается эмоциональный фон, уже становится не до правды: на первое место под видом правды выходит защита самого себя.

Итак, надо понять, что слово само себе не равно. Люди оперируют одним и тем же словом, но используют различную семантическую нагрузку, вложенную в это слово. И именно поэтому возникает спор: с одной стороны, термин и символ один — «пробуждение» или «просветление», но с другой стороны, предположений о его значении может быть множество. И поэтому большинство ищущих идут по дороге «согласия-несогласия», в которой, опять же, мозг структурирует образ «Я», ограничивая себе модель поведения этой функцией, тем или иным словом.

Тогда, в Самаре, люди спорили и ругались и я спросил их: «А вы договорились о том, что подразумеваете под тем или иным символом?». И вот только когда мы глубже коснулись семантического оборота и содержания терминов, о которых велся спор, это вызвало всеобщий смех и веселье.

Есть и оборотная сторона таких терминов, когда мы используем различные терминологии, различные символы, но вкладываем в них одно и то же значение. И это тоже обязательно вызовет массу споров, попросту потому, что люди говорят об одном и том же, но разными словами. Присмотритесь к этому явлению: это не даст больших преимуществ в в споре, но предоставит хорошую возможность посмеяться друг с другом, а не друг над другом.

**ЧТО ПЕРВИЧНО?**

Далее, что первично: Я или Есть? Это тоже очень важно понять.

Возвращаемся к 8 основным вербальным искажениям. Необходимо, чтобы вы как следует сами для себя тезисно выделили и зафиксировали эти 8 искажений. Их у А. Коржибского очень много, но я выделил основные восемь, которые нужно знать как «Отче Наш». И вы заметите, как мозгу станет легче оперировать самим собой. Я сейчас не даю каких-то новых знаний, я просто придаю этим символам ясность: ясность того, как возникает образ врага, как что-то возникает во внешнем мире, образ «Я», которого не существует.

Отсутствие датировки — немаловажный фактор пробуждения. Некоторые очень часто привязываются к возникновению некоей конкретной даты пробуждения. И многие просветленные мастера, от этого, отмечают подобный момент. Но мы неверно понимаем, что означает это «пробуждение». У одного человека — один день пробуждения, у второго человека — другой. Но какие символы они в это новое перерождение внесли? Мы не знаем. Но наш мозг, будучи в неведении о том, как и посредством чего Мастер переживает дату своего нового рождения, начинает определять, что это перерождение должно произойти когда-то в один день. И тем самым мы исключаем из процесса огромный духовный труд.

Так, у Экхарта Толле был момент, когда он четко определил, что есть «Я», а есть тот, кто устал быть самим собой. И эта идея пришла в тот момент, когда он уже не пытался избавиться от Ума, уйти куда-то — ясность просто сама возникла, возникла в форме идеи: «Нас что, двое?!» И естественно возникла трансценденция, некое эмоциональное освобождение, которое являлось всего лишь придатком к этой более глубокой ясности того, как возникает сон себя. И огромное количество людей это впечатляет (и они «западают»): именно то, как человек это переживает. Обратите внимание на то, как много описывается опытов пробуждения, которые не указывают на труд души. Никто не хочет посмотреть на днище этого айсберга, потому что там больно, там тревога, там требуется включать неокортекс, в конечном итоге. А здесь просто — включитесь в один момент и оно просто произойдет само по себе.

Нет, невозможно исключить труд души. Но когда мозг автоматически опирается на корректировки, знайте, он всегда попадает под эту раздачу. Нет никакой конкретной даты — есть только здесь и сейчас. Мы рождаемся — умираем, рождаемся — умираем, рождаемся — умираем — каждую секунду! Вот она истинная суть бытия!

Поэтому, надо критичнее присматриваться к всевозможным датам и датировкам. Присмотритесь к тому, как мозг символизирует этот мир в каком-либо негативном качестве. И таких качеств мозг придумывает себе очень много.

Далее, многопорядковость терминов — одно из восьми вербальных искажений. «Многопорядковость терминов как искажение состоит в нарушении простого принципа: если нет контекста, то мы не можем знать каково значение конкретного слова». «Давайте поговорим об отношениях”говорим мы, к примеру. А какие именно отношения: девочки и ученика, мамы и ребенка, мужа и жены, христианина с Библией? Это ведь все совершенно разные вещи. О чем именно идет речь? Об отношениях в целом? Мозгу необходима конкретика. Без нее дело не пойдет. Чтобы друг друга понимать, нужно всегда фиксировать контекст и порядок терминов.

**НЕВСЕОБЩНОСТЬ**

А сейчас мы рассмотрим, невсеобщность и конкретность в качестве вербального искажения. Они характеризуют утверждение, содержащее в себе слова «все», «никто», «никогда», «всегда». Эти слова являются теми обобщениями, которые выталкивают человека из реальности настоящего момента. Выражение «все лебеди белые» подразумевает утверждение, у которого нет абсолютно никакого контакта с реальностью. Кто-нибудь видел всех лебедей? Более корректным утверждением было бы: «Лебеди, которых я видел на протяжении моей жизни, были белыми».

Теперь перенесем это искажение на другую бытовую ситуацию, например, когда женщина при своей дочке, говорит: «Все мужики — козлы». Естественно, в картину мира этой девочки понятие «мужчина — не козел» уже не войдет. Мозг будет его игнорировать и отныне реагирует только на «козла». Именно поэтому говорят: «Пришла беда — открывай ворота». Поэтому мы и наступаем в жизни на одни и те же грабли по несколько раз. И это происходит только потому, что мы вербализируем, не осознавая, что «все мужики — козлы» — это невсеобщность. Знаю ли я всех мужиков?

Выражение женщины, обиженной мужчиной, «все мужики — козлы» — оно из той же конкретизации явлений, не имеющих отношение к реальности. Это определение сковывает ее восприятие любого мужчины рамками отождествления. Теперь в ее сознание «не козел» просто не способен попасть. Подобные обобщающие механизмы создают границы восприятия, из которых человек пытается выбраться на протяжении всей жизни путем дальнейшей вербализации реальности.

Недавно разговаривал с одной одинокой женщиной, живущей за границей, которая очень хочет замуж. И все уже припирают: «Пора уже и замуж, и родить пора». А ей около 36 лет. Но ее оправданием самой себе служило выражение: «Я еще не видела особо подходящего мне мужчину». Особо — это как? О чем речь? Этим самым термином мозг уже сам создал какой-то особый образ человека. Для девочки также очень важен образ отца и его любовь, так как из этого выстраивается модель будущего мужчины. Если папа любил девочку, все будет хорошо, а если нет — то, естественно, этот отрицательный образ человека мозгом уже проецируется на будущего партнера, устойчивые нейронные связи его создают. отсюда берется покорность перед «судьбой», одни и те же мужчины. Женщины не понимают, что формулировкой «все мужики — козлы», «нет моего человека», они по сути отсеивают людей. Они смотрят на них через призму своего мозга, смотрят на контекст, не человека, потому что оперируют невсеобщностью — отсутствием конкретизации.

«Особо мой человек» — а кто он такой, твой? Вот когда она нарисовала образ этого человека в деталях, то это оказался всего лишь на всего человек, за которым она может спрятаться. Но при этом она хочет его любить. А как? За счет чего? Мозг уже создал образ этого человека, который гарантирует ей убежище. Конечно, она полюбит и ребенок родиться. Но любовь — она субъективна и требует сперва убежища и только потом любви. Но в своих образах мы забываем себя. А здесь первична — любовь. Когда любовь на первом месте, все остальное встает на свои места. И это мы забываем, и об этом как раз сейчас и говорится: познать себя. А того, кто познал себя, уже даже выражать в любви смысла нет, ты уже знаешь себя как себя.

Как правило очень многие выходят замуж как раз тогда, когда исчезает образ «козла» или тот же образ «своего человека». Когда люди контекста исчезают — тогда люди сути проявляются. Мы таких не замечаем, которые в трудную минуту стакан принесут. Они незаметны, они не имеют хорошей зарплаты и даже машины. Они где-то, куда были задвинуты нашим собственным умом, на заднем плане в нашем восприятии жизни. А потом оказывается так, что она в постели лежит недвижима, а он ей стакан воды приносит или передачку — и она плачет внутри самой себя, понимая уже, как мозг структурирует и вытесняет чистую реальность, вытесняет людей сути. Он видит функции, он сам себя подразумевает как функция. И от этой функции возникает такая боль, и в дальнейшем она еще объективируется различными терминологиями.

Так вот, если та же самая женщина, которая говорит, что «все мужики — козлы», вдруг начинает понимать и осознавать, что она не знает всех, — в этом случае она по-другому начинает выражаться: «Мужики — козлы, но не все». И в этом случае мозг дает возможность увидеть некоего другого мужчину.

Я не придираюсь к словам. Можно говорить «все», но если вы осознаете, что слово «все» не отражает реальность, а является всего лишь навсего способом игры. Когда вы в осознавании себя, то это вообще естественно, что слово «все» подразумевает, что речь ни о чем. Но когда вы еще не пробуждены, мозг буквально реагирует на слово «все».

**Я ЖИВУ?**

Субъектно-предикатная структура предложения как семантическая категория также является триггером многочисленных казусов, глубоко укорененных в языке, основанном на построении речи в виде подлежащего и сказуемого. Например: Дождь идет. Структура языка предполагает, что существует некий объект, который что-то делает, в данном случае — идет. Но человек не способен отделить дождь от процесса, который он выражает, который выражается данным знанием. Река течет. — То же самое, это процесс, река не занимается течением. Огонь горит. — Огонь не занимается горением, мы не подразумеваем, что долг огня — гореть. А у человека, переживающего какую-то функцию, все время какой-то долг возникает, «миссия». Это — самая основа, которую важно постичь: ты есть уже, ты и есть этот процесс, ты есть суть бытия, ты есть путь истинной жизни! Здесь нет никакого долга! Это уровень мессии, уровень бытия, уровень присутствия, уровень того, кто вы есть, вашей основы. «Долг огня — гореть» — это смысловой уровень.

Самое основное: сама Миссия. Все остальное придет, но придет уже в форме игры, а не через то, за чем вы можете спрятаться. Это очень важно понять.

А вопрос «Я живу?» — это вообще верх субъектно-предикатных предложений, которое предлагает, что есть «Я», а есть «жизнь». И мозг начинает структурировать и себя и жизнь отдельно: «Я занимаюсь жизнью». По умолчанию посредством первого семантического искажения человеком импринтирована несчастная идея о его деятельности. И поэтому это ощущение деятеля очень устойчиво у всех нас. Но мы не живем эту жизнь — это важно понять. Попробуйте себя отделить от жизни… Как? Посредством чего? Это же невозможно! Ведь есть жизнь! Жизнь переживает сама себя. И владеющие жизнью как раз те, кто сами себя узнают. Это можно более глубоко распознать, находясь в более бдительном наблюдении того, как мозг через эту субъектно-предикатную структуру предложения и повествования ведет формирование отдельности, бесконечных отдельностей всего вокруг. Получается, есть что-то, что занимается жизнью, а значит, по факту, определяет форму деятеля. Вот так форма деятеля и возникает: «Я этим занимаюсь». Попробуйте отделить себя от жизни. Как? За счет чего вы это сделаете? Вот когда мозг умудряется отделять себя от жизни, тогда целое перестает быть целым, здесь начинается сострадание.

«*В итоге, посредством языка человек делит единый объективный наблюдаемый процесс на субъект и предикат, что структурно не соответствует сущностным проявлениям бытия, в котором ничто не отделимо друг от друга*».

Вопрос семантических проблем был поставлен еще Платоном, который в своем диалоге «Кратил» обратил внимание на проблемы отношений именно значений и символов. И в этом отношении, очень важно в каждом из нас: имя, значение и символ. Необходимо глубже присмотреться к тому, о чем сейчас идет речь.

Выявляя особенность влияния языка на поведение человека, мы видим, как человеческий опыт фильтруется посредством сенсорной и нервной систем, а также лингвистических конструкций человека. Осознание человеком своей истинной сути ограничено подобной структурой обусловленного восприятия и мышления, поэтому человек неспособен напрямую переживать мир, а вынужден посредством мыслительных процессов застревать в определениях и интерпретациях. Это боль всего человечества, боль всего мира.

С более глубокими переживаниями живой структуры бытия человек распознает возникновение подобных отождествлений и видит, как слово не является объектом, а объект не является субъект-событием. Это очень важно понять: слово не является объектом, а объект не является событием. Проникая в более тонкие структуры абстрагирования, слово естественно и спонтанно начинает отделять наблюдающего от процесса самоосознавания.

**ИСКАЖЕНИЕ «Я»**

Мне как-то одна слушательница сказала: «Мне кажется, одно из главных искажений — это именно местоимение „Я“, потому что оно употребляется настолько широко и разнообразно, что иной раз смотришь на сатсанг мастеров, которые общаются с нами, а они говорят: „Меня нет“. Совершенно нет понимания относительно этого местоимения. И я тоже долго не могла понять, есть Я, нет меня, кто Я».

И тут надо в первую очередь понимать контекст. Иногда мозг наш идею или ответ из чужого контекста вытаскивает. Здесь надо понять, в каком контексте мастер говорил, а самое главное — для кого он это говорил. Это очень важно.

На сатсанге очень много людей. Это сравнимо с тем, как если бы в школе на уроках собирали учеников и первых, и десятых классов и учитель говорил бы для всех одновременно. И, конечно, вопросы первоклассника будут значительно отличаться от вопросов десятиклассника. Сейчас вы, можно сказать, получаете высшее образование. И поэтому будьте более бдительны и внимательны. Обращайте внимание во-первых на то, в каком контексте говорит тот или иной мастер. Очень много противоречий будет возникать у разных мастеров, так как различным группам соответствует различный уровень самоосознавания, различный уровень переживаний, различный опыт. И вопрос с ответом будет интуитивно, по наитию к тому или иному человеку относиться. Поэтому вопрос не в том, *что он говорит*, вопрос в том, *кто это слышит*.

Относительно этого личного местоимения «Я» и производных «мне», «во мне», «для меня» и т.п., то это неопределенные термины, по своей сути. Это такие неопределенные личностные термины, которые автоматически мозг, будучи не в осознавании, не в наблюдении самого себя, начинает формировать в соответствии с какой-то текущей потребностью, каким-то текущим комплексным стимулом. Он формирует целую иерархию прошлого опыта в предположения о будущем.

Данный вопрос не только очень важный и нужный, но еще и многоформатный. Следует осознать, в первую очередь, кому говорит мастер, а самое главное, кто слышит это. Кто «Я», который слышит это? Если будет выработан механизм интуитивного распознавания Себя, слушающего в этот момент, то такой вопрос даже и не возникнет. Тогда «Я» не имеет под собой какого-то фундамента, подоплеки. Оно становится более эфемерным, простым, пустым. Ты слышишь и понимаешь, что вопросы задают какие-то детки, но это не дает тебе преимущества над ними. Ты понимаешь, что очень важно это послание мастера тому или иному человеку, что мы с вами вместе, что нужно было это слово в этот момент. И не столь важно будет слышать тому, кто не видел себя осознающим эти явления.

Будьте бдительны в осознавании. Сатсанги сейчас во многих случаях превращаются в своего рода коуч-сессии: многие хотят решить вопросы смыслового уровня своего предназначения. А сатсанг — это встреча с Собой, это только встреча с Собой, прямо здесь и сейчас, и нет ничего, что завтра будет. Но часто туда приходят люди с большими «болезнями», большими проблемами и пытаются решить свои «синие» проблемы какими-то «желтыми» перспективами. И таких подмен очень много, потому что пробужденные люди чересчур привлекательны, чересчур симпатичны и хочется таким быть, но при этом не хочется отказываться от чего-то «синего» или «красного», к примеру. И поэтому эти израненные Собою люди и задают такие вопросы. Поэтому в случаях с более глубоким осознаванием Себя, слушающего это, чистое живое сострадание и выражает эту безусловную любовь ко всему и к каждому вопрошающему.

На самом деле, когда ты не есть осознавание себя говорящего, то «слушающий» и «говорящий» — не одно и то же. Это очень интересный момент. Так и получается в действительности. Очень важно быть самим слышанием, видением и осознаванием, потому что «слышащий» — это деятель, т.е. в корне своем у этого слышащего есть фундамент: мотив, вовлеченность. Если нет осознавания самого слышания, то это слышание базируется на фундаменте устойчивого психического ощущения, ощущения «это происходит со мной», и ощущение это не покидает.

А если попробовать быть слышанием — то тогда интуитивно возникает поточность. В самом начале слышание может не видеться как поточность, потому что мозг, в большинстве случаев, сначала отвергает это, как будто это пустое, а ведь надо мозгу что-то уяснять, надо что-то вбить в голову. И поэтому интуитивное распознавание говорения исчезает и ретранслируется именно в этого деятеля, который якобы слышит.

Очень интересно, как мозг все структурирует, как прибавляет какие-то жесткие функции, подключает зоны Вернике, зоны Брока- совершенно разные зоны слушания. Да и органы вербализации также имеют свои различия. Зоны Вернике представляют собой то, что я слышу, а зоны Брока- то, что я говорю. Это разные специализированные зоны. Эти зоны, конечно же, обращаются непосредственно в теменную зону, но по сути своей, они имеют отдельные структуры, специфические деления. А интерпретация уже одна, она возникает, когда в теменной части идет сбор всей информации. Но зоны Брока и Вернике — это разные зоны. Часто случается так, что человек говорит не совсем о том, что он услышал.

Семантика существования — это, действительно, очень важно. Почитайте или посмотрите тематики Альфреда Коржибского или работы по семиотике Юрия Михайловича Лотмана. Здесь очень важно, чтобы в мозгу возникали декодирующие механизмы обращенные к объективизации реальности себя в вербализации. Повторюсь: слово не равно самому себе. Татьяна Черниговская об этом говорит. И это, действительно, так.

У А. Коржибского есть такая история о мужчине и его сыне: они пришли в парк, и мужчина начала говорить о сороке, которая сидела на дереве в этом парке. Он описывал, как звучит эта птица на разных языках, где обитает и разводится. И далее он говорит: «Но ты, сын, не верь всему тому, что я сказал. Давай лучше посидим и просто посмотрим на эту птицу». Это и есть экзистенциальная ответственность за то, что происходит и то, как оно происходит. Ни один символ не приведет вас к контакту с реальностью — реальностью можно только быть. Это очень важно.

Повторюсь, мозг все время живет в вербальном мире, поэтому это устойчивое, непрерывное ощущение психического «Я» сразу формулирует модель и дополняется какими-то вербальными критериями по поводу себя.

Меня спрашивают: «Единственное, в чем я уверен — это то, что я просто есть. Вы говорили, что мы есть процесс, но „просто есть“ до любого действия, до любого мотива, до любого говорения даже — „просто есть“ разве это процесс?»

Это не из мира сего. Ты в миру, но не из мира сего. Этот процесс просто он не фиксируется, так как в нем нет некой динамики, которую мозг мог бы выразить. Это процесс, но он ограничен в этом. Нам только кажется, что бытие не динамично. Когда ты смотришь на свет, он кажется не динамичным: он просто светит и все, когда на самом деле она представляет собой огромные потоки фотонов.

Здесь нет ничего лишнего — только само сознание, просто это осознавание из высшего мира.

Получается так, что время от времени я просто вспоминаю себя, то, что я есть. Любая мысль, даже до вот этого говорения — есть понимание, что даже говорение — лишнее. Но получается так, что это вспоминание себя (то, что я есть) — приходит только временами. Условно говоря, каждые пять часов я вспоминаю, что я есть. И получается, что даже при том, что существует такая глубокая ясность, мозг требует времени для адаптации к этому.

В этом случае (и при наличии гормональных нарушений, как мы и говорили), цитокины — вещества, на которых работает иммунная система — не способны сразу вывести эти накопленные токсины. Центральная нервная система — неокортекс — это нейронная сеть, непосредственно химия клеток нейронов, такие как: нейромедиаторы, нейротрансмиттеры. Эндокринная система — это гормоны. А иммунная система — это цитокины. Они как раз в этом случае только постепенно начинают адаптироваться. Например, появляется свет — и тело под него постепенно, понемногу подстраивается, потому что на то есть объективные метаболические причины, ограничения. Потому и нет такой скорости. Ясность появляется, а тело все равно еще целиком не готово: возникает дисбаланс, но оно постепенно исцеляется. Очень часто при переходах возникают соматические проявления: у кого-то — насморк, у кого-то — тяжелые заболевания. Переход становится неким кризисом.

На самом деле, глубже изучая этот процесс, ученые уже установили, что за полгода можно почувствовать некоторые очень серьезные трансцендентные изменения в негативном состоянии, уже где-то там существует предначертание, допустим, по онкологии или в проявлениях любых других тяжелых заболеваний. Но мы слишком обложены «толстокожими» мыслями — и поэтому что-то тонкое не чувствуем как таковое. И затем нас провоцирует какой-либо сильный, мощный кризис — и эта онкология возникает не так, как будто она провоцирует этот кризис (что на самом деле происходит), а возникает как бы вместе с этим кризисом. Представим, как появился такой страх: «Как так, я здесь банкрот, тут банкрот? Все будут напоминать мне, что я такой плохой».

У Саламата онкологическая боль актуализировалась и сразу резко пошла в гору.

Идет просто процесс исцеления, и ты замечаешь, что 5 часов превращаются в 3 часа, 3 часа — в час и так далее, все чаще и быстрее, а потом уже вообще сплошная непрерывность.

«Пассивная ночь чувств» обязательно у всех проявляется. Когда получается, нет будущего, нет прошлого — мозг подсознательно не воспроизводит их.

При этом переходе такое случается. Хуан де ла Крус описывал это «как будто Бог меня покинул». А его мог покинуть только тот Бог, который поместился в его черепную коробку. И этот уход Бога он очень болючий, сильный.

Представьте себе что все концепции вытекают из цитоплазмы! Они имеют даже свой молекулярный состав. И мозг пустой — это ни хорошо, ни плохо — просто есть и все. Если резко перескочить между состояниями, то мозг это воспринимает как реальную смерть. Опять же, это такой недоопределенный термин, по существу.

Я сейчас вспоминаю конкретных людей — поэтому так говорю. У троих людей в детстве этот скачок произошел так резко, что…

Девочка в 16 лет увидела книгу Ошо — и у нее «взрыв мозга» произошел очень резко. И она, из-за того, что не так понята была, скажем так, по горизонтали не созрела, духовно не повзрослела, потому что духовное взросление очень важно, так как мы хотим в Духе вознестись, но забываем о духовном взрослении, а это очень важное явление! И именно из-за того, что она в Духе не укоренилась, она сразу же очень резко ушла в аутизм: мозг резко разом ушел в отрешенность от всего.

Таким образом сразу же пробудиться — это очень опасно. Особенно это касается раннего периода. Здесь существует большая вероятность возникновения каких-либо психических расстройств. А лечат эти расстройства теми же самыми методами, что и у обычных людей — а проблемы от этого только усугубляются.

**СЕМАНТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ**

Может показаться, что каждый раз, когда возникает определение того или иного факта, надо отказаться от него, то есть вообще обнулять все, что бы ни приходило.

Это не так. Не отказаться. Отказаться Кто должен? Отказаться — это уже подразумевает Себя, отдельного какого-то «Я», который опять же проявляет желание отказаться. Тот, кто может отказаться или не отказаться — это деятель. «Отказаться» значит деятельность. В данном случае очень важно быть в наблюдении этих процессов. Я все время об этом говорю: быть в наблюдении — не отказаться. Во всем, что есть и как оно есть вы уже бытийные. А отказаться значит не верить в то, что вы уже есть, а в то, что вы этим отказом станете самим собой. А вы уже есть. И этот факт самый важный!

При этом, когда возникает какой-то семантический процесс, в первую очередь, важно быть свидетелям Себя, быть опять же, чистым живым сознанием этого процесса, а ни что-либо там исключать. То есть в данный момент это приводит к осознаванию себя бытийного, который не имеет никакого отношения к тому, что мозг воспроизводит. Он что угодно может воспроизводить. Но быть внимательным и бдительным в осознавании того, как он создает какую-то семантическую игру и сам с собой в нее играет — это намного важнее.

А отказаться от всего этого — не то. Данный подход подразумевает наличие идеи «я сейчас откажусь — и тогда я буду у себя», к примеру. А вы уже есть у себя. И это как напоминание всегда, что вы уже есть в этом бытийном. Это дает возможность создать некоторые проактивные качества. «Укрепить мышцу осознанности» — как говорил Кен Уилбер.

Оно есть уже. Ты ничто не противопоставляешь ничему. Это не твой мир! Не твоя война с Богом. Ты есть свидетель, чистое свидетельствование всего этого. Это гораздо сложнее обнаруживать, чем что-то делать в феноменах какого-либо отказа. Ты не просто отказываешься — ты веришь, что оно есть. Ты опять укрепляешь его через мысль, что оно есть. А здесь важно напоминание, возврат. Ты есть свидетельствование этого — вот, что намного важнее.

То есть мы есть само осознавание, чистое живое осознавание. Прислушайтесь к этому. Все мотивы исчезают в самом осознавании, в своем собственном источнике. От чего отказаться? — вот, что приходит: само узнавание того, что есть, того, в чем возникает и эта игра.

Ты — само свидетельствование, в первую очередь — само свидетельствование. Отказ — это значит, что есть некий «Я-деятель» и то, от чего он отказывается. Якобы есть «Я», а есть «не Я» — то, от чего «Я» отказываюсь, этот деятель. А в данном случае, ты все равно — само свидетельствование того, как мозг создает игру во второго. И всегда это есть, в любом случае, просто оно не кричит о себе, не заявляет о себе, не ищет себя, потому что априори не знает, что такое потерять себя. Тебя нет ни с какой стороны баррикад. По существу, ты есть живое свидетельствование.

Осознайте само осознавание прямо сейчас — чтобы не спекулировать на уровне вербалики, а уже перейти в эмпирический опыт. Есть осознавание. И вы здесь не скажете, что «это — Я», «здесь — Я». Это и приходит. Это и становится устойчивым. Без искажений оно чистым становится. Он Себя увидел — и он не то, что радуется, но ему легче становится: он не берет ответственность, ему не надо объяснять — он может жить с неопределенностью.

**ПОДАВЛЕНИЕ МЫСЛИ**

Например, я нахожусь в некоем состоянии: работаю, что-то делаю или просто ничего не делаю, а потом появляется мысль. И когда внимание пошло на эту мысль — мысль исчезла. Возникает вопрос — это идет дураченье мозга, что я посмотрел — и там подавление мысли случилось или оно автоматически куда-то уходит?

А оно сбрасывается само автоматически — и никуда не уходит. Получается, что оно как бы теряется в своем источнике. Это не подавление, и не отказ от этой мысли. Просто возникает обратно повторяющаяся одна и та же мысль. В этот момент тяжело становится формулировать речь: это как будто и ты русский забываешь, а английский еще не выучил — и это нормальное явление. Начинаешь говорить и понимаешь, что это совсем не то, что ты хочешь выразить. И это абсолютно не напрягает, просто для себя еще хочется эту тонкую грань увидеть, не для того, чтобы не запутаться, но чтобы была ясность того, что происходит. Эта волна опять как бы накатывает потом. Оно автоматически не то, что связано с эмоцией, не то, чтобы я это видеть не хочу — но просто раз — и куда-то ушла мысль.

В таком случае — это то. Оно как бы распадается. Ты замечаешь сразу, как легче становится во всем этом, исчезает суета, как становится проще все. Мысль не убеждает — она что-то говорит, например: «Давай в это поиграемся», — говорит сама же себе, а потом: «А зачем?» — когда можно что-то сделать другое, дурацкое, безумное.

Нет, она не говорит: «А зачем?» — а просто как-то уходит сама по себе. Возникает такое чувство, что я это уже знаю, что мне это просто неинтересно.

Такое может быть. Теряется реакция, от момента к моменту теряется рефлексия. Становится сложнее страдать, становится сложнее обижаться, злиться. Это как раз вытекает из таких явлений, когда происходит автоматический сброс настроек: ноль нуля.

Мозг так себя декодирует, на это направлен. Направлен на, чтобы он не угомонился, но себя увидел. Он себя видит — и сам успокаивается. Тише становится. И в этот момент становится видно, откуда он это берет — собственный источник. Он не может его объяснить, перестает его объяснять, но четко понимает, что источник уже есть и это есть уже не просто раз в пять часов, а каждую минуту, потом секунду, а потом вообще — сплошной Дзен!

Чем больше слушаешь, тем меньше вопросов остается, точнее они не формулируются — их сложно становится воспроизводить, так как это ведь надо играть кого-то вопрошающего, а это энергозатратно. И мозг сам уже на шухере стоит. Но в целом, я замечаю некоторое умиротворение все больше. И это, определенно, конечно, нравится — и самому мозгу это нравится.

У некоторых моих слушателей возникает ощущение, что они могут быть даже до любого мотива мысли, ощущают какое-то движение, как будто хотелось бы перечитать «Тайны Сознания» несколько раз, прочитать Библию — что там говорят? Прочитать тексты, которые якобы придадут больше ясности. Но потом приходит ощущение, как будто к какой-то финишной черте пришел, и вообще ничего не хочется такого делать, просто приходят к пониманию, что они уже есть, могут быть до этого мотива.

«Ничего не хочу делать» и «финишная черта» — не всегда одно и то же. Здесь нужно быть внимательным к этой финишной черте — засада может быть. Здесь надо в контексте смотреть.

**«БЕЗЫСХОДНО» И «БЕЗУСЛОВНО»**

От безысходности связь все равно идет, она уникально исходит. Как безусловно любить? Ты сам для себя должен перестать быть условием. Если ты есть условие для себя, тогда придумай сам для себя, что значит «безусловно любить». И все. Здесь уже когнитивные искажения и последующие дополнительные связи этого отдельного «я» вступают в игру. Если брать законы этого мира (закон обратного, закон притяжения, зеркальный закон) — на психическом уровне существуют их дубликаты. Они выражаются в одном простом эквиваленте: тот эмоциональный тонус, из которого мы действуем, привлечет тот же самый эмоциональный тонус. Если вы находитесь в поиске из отрицательного эмоционального переживания, значит, на выходе, переживая что-то мимолетное в виде радости, вы все равно привлечете тот же самый отрицательный эмоциональный тонус, только с меньшими запретами. Поэтому так велика потребность поменять мастера, технику, учение, так как мозг быстро адаптируется и привыкает ко всем этим новым условиям: техническим, технологическим и т. д. Почему? Потому что он эволюционно развивает самого себя за счет адаптации. И именно поэтому одни и те же технологии долго не могут лезть в голову. Надо подменять. И все время это подмена (одних технологий — на другие, одного учителя — на другого) происходит на одной и той же горизонтали потребностей. Я на выходе должен быть лучше, чем я чувствую себя сейчас. И вот здесь (в этом месте), вы, в основном, не способны заметить подвоха: здесь без глубокой честности и бдительности невозможно по-настоящему обнаружить суть себя, которая к себе ничего не требует. Поэтому сейчас давайте посмотрим, что происходит в головном мозге именно в этих процессах. Сейчас повторяюсь: на эмоциональное состояние не ведемся, потому что это быстро подхватывается как искомое. Самый главный фактор — внимание! Фактор свободного внимания. Это означает то, что внимание направлено на само присутствие. Вы не есть внутри этих переживаний. Вы есть осознавание этих переживаний! И вот это очень важно прочувствовать. Оно, так или иначе, даже автоматически своим мозгом улавливается.   
Прямо сейчас осознайте — вот есть музыка. Никто ничего не делает для того, чтобы слышать. Это очень важно понять самому мозгу, что он даже внутри самого себя есть «слышание», а не «слышатель» Обратите внимание, есть слышание. Это очевидно. Это самый первый фактор. Когда есть слышание — это уже медитация, это уже хорошо. Но это «хорошо» относится к работе вегетативной системы. Здесь запущена нейроэндокринная система. Это я попозже буду объяснять. Это еще химическое «хорошо». Вот оно — слышание. Нет слышателя, нет деятеля, не надо объяснять себя — того, кто слышит, и то, что значит музыка… Обратите внимание: где деятель? Пусть мозг задаст вопрос: что он делает? Есть ли деятель?.. Само по себе вот это состояние надо уловить. Чем внимательнее вы будете вслушиваться в саму музыку, тем вероятнее вы одновременно заметите, что слышание просто исчезает — остается только музыка. Здесь не остается того, кто бы описывал вообще все, что происходит, когда остается только музыка. Слышание исчезло. Молекулярные процессы затухают. Все приходит в баланс. Есть только музыка. Помните: обо что отражается музыка? Музыка не может сама по себе существовать. Она возникает в сознании, осознавании. Но осознавание себя никак не объясняет вообще. Оно просто есть. Вот она — наша истинная природа. Мы как чистое зеркало. Ты в миру, но не из мира сего. И уловите, когда есть только музыка — различные состояния исчезают. Есть только то, что есть. Сейчас ваше внимание направляю на тот феномен, что есть музыка и еще есть анализ. Но анализ теперь не отравляет саму музыку. Сейчас вы можете одновременно оперировать двумя ментальностями нашего естественного состояния. Состояние человека с пробужденным состоянием — это оперирование двумя ментальностями: одна — индивидуальная, вторая — холистическая (т.е. целостная). Вот музыка есть, вот оно есть… Никто не объясняет, что я слышу, и я — музыка. Здесь нет объясняющего вообще. Эмоционального тонуса нет. Но есть состояние блаженства. Это состояние блаженства автоматически к вам приходило не раз, но оно быстро смешивалось с чувственными переживаниями. С чувствами. Осознайте: анализ остался, но он не мешает, т.е. он не объясняет музыку. Он становится чистым свидетельствованием. Это — свидетельствование, потому что нет аспекта деятеля. Это чистое свидетельствование. Это ясность. Вот, что необходимо вспоминать! Нет здесь деятеля. Пусть мозг рассуждает. Вы поймете, откуда звучат сатсанги. Вы поймете, что сатсанги — это несложно! Попробуйте объяснить то, обо что отражается музыка… И сатсанг пойдет тогда, когда вы из источника заговорите: не просто из уровня понятийности, а из ясности происходящего, попробуйте объяснить то, кем вы являетесь. Или, более точно — объяснить то, от чего отражается музыка. Здесь любое «я» будет лишним, любое слово будет лишним. И внутри самого себя попробуйте что-нибудь сказать из источника, т.е. из этого тонкого, неуловимого для мозга знания того, что это есть уже. Анализ не становится этим. Анализ знает это. Вот оно — чистое свидетельствование. Есть музыка. Не надо говорить, что я –музыка. Это уже лишнее. Обратите внимание, здесь нет вообще говорящего! Есть только момент, есть только суть происходящего. Есть сущностные характеристики истинных нас в этом сознавании, чистом, живом сознавании. Вот оно — состояние благости. Но как тонко на это накладывается примесь чувственных переживаний. Из которых сразу же опять вырастает эмоциональный фон, где возникает этот деятель: как в этом остаться, как в этом сохраниться? Но в благости — уловите этот момент, он очень важный — в благости нет того, кто бы говорил: «Я хочу в этом остаться». Его просто нет здесь. Уловите: с одной стороны, насколько это просто, когда есть так — с другой как непросто. Есть только вот этот сознающий дух, то он не кажется тебе маленьким, тонким, невесомым. Все эти «говорения» только с позиции ума, с позиции отдельного, что это такое тонкое состояние, что только ум говорит об этом. Но вспоминайте себя как то, от чего отражается музыка — и тогда нет говорящего о том, что это тонко. Тогда есть только это и больше ничего. Сейчас просто хотелось бы обратить ваше внимание на тот очень интересный феномен, очень важный феномен, на котором спотыкается большинство ищущих. Это состояние благости — оно не требует к себе какого-либо особого молитвенного экстаза. Это такое простое присутствие, очень простое, совершенно негормональное. В Новосибирске есть памятник мыши в благодарность за то, что ее все время препарируют. Саламат себя иногда этой мышью чувствует, потому что препарирует очень часто самого себя. Так вот, интересно то, что в этом состоянии благости, с более глубоким опытом переживания ее, с более глубокой зрелостью, когда сам объясняющий вообще исчезает, происходит некая молекулярная консервация, уход во что-то вроде самадхи (мне объяснили, что это состояние самадхи, когда тело может даже не дышать).   
Оно спонтанно начало проявляться где-то с полгода назад, но когда Светлану начал пугать «мертвый» синюшный Саламат, который лежит, а потом целую неделю отходит, потому что метаболические процессы должны же войти в норму. А ты не знал, что это такое. Здесь вот, в груди, оно такое нахлынуло, и так больно было. Если у вас рука застынет, отечет, то вам больно, да? А здесь все тело, все внутренности — представляете, какая боль? И состояние это спонтанно пришло. И непонятно даже было, что это такое. То, что нам дает пинок (условно) обратно в эту фазу вернуться — непонятно. Что это? Но вот это начало спонтанно происходить, и спустя 2—3 месяца алгоритм, при котором начинается это погружение, он уже увиделся. И поэтому он, более менее, подконтрольным стал самому мозгу. Я не могу назвать это нормальным. Для обычного человека — это ненормально. Просто есть определенный уровень этого глубокого самоосознавания. На самом деле, очень условно — остается некий свет. И свет сам по себе — есть источник самого себя. И оно не кажется нормальным или ненормальным. Все для истории — само в себе.

Слышание

О слышании мы можем говорить, благодаря опытам доктора Оуэна, микробиолога, сделавшего очень интересное открытие в 2005 году с теми людьми, которые переживали вегетативные состояния. Они были подключены к аппарату, ничего не говорили, как будто они не мыслили, как будто никаких процессов не было. Были! Это доказано.

В 2005 году доктор-биолог Майкл Оуэн в своей лаборатории, экспериментируя с одной девушкой 23 лет, которая была теннисисткой и потом попала в автомобильную аварию, после чего полгода находилась в коме. Она очень любила теннис, играла практически профессионально. Тогда еще не было функциональных МРТ. Тогда были ПЭТы — позитронные электро томографы. Людей с них обогащали смесью, маркировали и на выпрыске распадов изотопов — смотрели что происходит. Так вот, что он сделал? Он ей сказал (она в коме, под аппаратом, маркер ввели ей) и он говорит: «начни играть в теннис». По идее, есть зоны Вернике (слуховые зоны — у ушей), которые принимают сигнал из внешнего мира, и они должны работать при работе слуха. Но при этом есть другая часть, моторная кора. Вот эта моторная кора у девочки начала оживляться, она начала «бегать». То есть мозг внешнюю реальность от того, что он мыслит, от того, что он воспроизводит, скажем так вербализирует, визуализирует, — ничем не отличает. Опять же, это мы можем назвать визуализацией. На ее уровне, да, можно сказать, что это визуализация. Но при всем при этом, моторная часть, лобная, ассоциативная часть пришла в движение. И через какой-то ряд экспериментов он с ней начал общаться, задавать вопросы: на да, нет — очень простые. Сперва: играет ли она в теннис — это «да», тогда моторная кора загоралась (ответ «да). А «нет» — это гиппокамп, работа гиппокампа. Мы дальше это рассмотрим. Гиппокамп — это так скажем, оперативная память, которая переводит в долговременную все то, что мы запомнили на эмоциях. В нем как раз расположена зона локомоции и зона новизны, в которых идет поощрение дофамином. Но нам сейчас интересна — зона локомоций. Когда врач говорил пациентке: «Начни двигаться по своей квартире», — мозг должен ориентироваться по квартире: он должен избегать шкаф или стол, понимаете? То есть локомоция должна была быть «включена». В этом случае включался гиппокамп. Если на теннисном корте в ее зоне действий не было никаких препятствий, то там, когда она вспоминала любой предмет, гиппокамп начинал действовать. Гиппокамп — это то, что внутри неокортекса. Я говорю вам это, чтобы описать основную картину. Интересно то, что он договорился с ней о следующем: когда «да» — ты играешь в теннис, когда «нет» — ты ходишь по комнате. И благодаря этому в 2005 году появилась связь с практически мертвыми, безжизненными людьми.

Так что живут все. И посредством этих экспериментов возникла некая обратная нейрональная связь. В первую очередь пациентка сказала: «обезбольте меня», так как у нее было очень много фантомных болей из-за множества фантомных явлений — ее мозг постарался. Только по вегетативной структуре шли какие-то вегетативные запросы, болевые рецепторы не действовали, но боль ощущалась. Очень интересный феномен. В 2002 году в журнале «Science» на базе его работы была опубликована статья, после которой в 2010 году, когда уже функциональное МРТ появилось, начали тот же самый эксперимент перепроводить на группе людей, переживающих вегетативные состояния. Их было 54 человека. И в 90% случаев было то же самое явление: те же самые нейрональные рефлексы. Я это к чему? К тому что в связи с этими нейрональными эффектами происходит очень много явлений, которые современная наука сейчас не способна постичь. И поэтому сейчас вопрос о том, что такое сознание — то, что вы интуитивно уже распознаете без каких либо великих фраз (у вас уже интуитивно это ощущение, что сознание есть все, и вы есть сознание) — что оно динамическое, оно живое само по себе — стоит остро и наука только потихоньку приходит к ответам. Потому что наука за последние 10 лет (2007 год — Дэвид Чармельз «дуалистическая теория сознания») начала только активно говорить о сознании, о том, что вы давно уже ищете. Просто оно ремодулируется различными этимологическими направлениями, духовными практиками.   
Так вот. Направим вопрос непосредственно на тематическую суть занятия: Что происходило сейчас? Пока этот опыт еще свеж. Вы обратили внимание, что когда возникает это слышание, оно само по себе кайфовое? Но когда остается только музыка, этот кайф исчезает в чистом живом свидетельствовании. И именно состояние благости — оно вот в этом заключено! А не в каких-то вещах, которые потом декларируются об этом. То есть вот это чистое живое сознавание, вот эта благость — оно все время есть!   
Я не экспериментирую с явлениями, в которых возникает образ «Я», потому что «эту конфетку» я оставил на потом, чтобы вы почувствовали, как возникает это отдельное «Я». А оно приходит со множеством забот, со множеством тревог, со множеством переживаний физиологических, в которых тело не способно себе помочь. Это называется «сенситивизация». Но начала, подкрепим ее теоретической демонстрацией, чтобы дальше вы пошли еще в то, как формируется образ «Я».

Итак, в первую очередь, осознайте, что искомое само себя не ищет! Оно является самим процессом самоосознавания. Это чистое живое самоосознавание — то, от чего отражается музыка. Музыка сама себя не может знать. Оно знает себя за счет вот этого осознавания. Скажем так условно, сознание — это зеркало, об которое может отразиться все, что угодно! Но то, что отразилось в этом зеркале — зеркало им не становится! И поэтому в сути своей вы не можете ошибиться. Вы существуете как способ отразить суть и через какую-то игру форм обнаружить само сознание, самого себя.

Если что-то происходит, волнует, раздражает и убеждает в своей причастности к реальности, следует не столько изменить ситуацию к тому лучшему, что ум уже выдумал для себя, а обратить внимание на то, что «образ я» поверил в реальность себя, продолжая проецировать чувство авторства, приумножающее, потворствующее голографическому отражению представлений о себе.

Все это, конечно же, звучит очень метафорически, потому что никак не решает социальных задач или чего бы там еще ни было. Но интересно то, что вы часто это слышали и чтобы это не просто было какой-то, скажем, аббревиатурой, подражанием, аксиомой, переживанием этого. Когда любовь встанет на первом месте — все остальное будет на своих местах.

И здесь действительно так же: когда сознание будет на своем месте, Бог будет на своем месте — все остальное будет на своих местах. И это удивительно! И именно это — вот это интуитивное, вот этот некий, не то что иммунитет, но вот эту некую пробужденность, некий этот свет — вы тонко ищете… Но на самом деле, тот, кто ищет, он к этому не имеет никакого отношения! На этом строятся все парадоксы духовного пути.

**НЕ ВКЛЮЧАЙ МОЗГ**

Сейчас я буду объяснять, что происходит с головным мозгом. Головной мозг весит всего 2% от всей массы тела. Всего 2%! Но потребляет энергии от 10% до 30%. И если к этому мы еще мыслим или принимаем какие-то решения на эмоциях, то зашкаливать может аж до 40% от всей массы! Вы представляете, какой это поглотитель энергии? 10% энергии — это, практически, тот самый альфа-режим, в котором ничего не надо думать, не надо что-то делать. Ничего не делаешь: пьешь пиво, чешешь пузико, смотришь журнальчик. Это еще, конечно же, некая обусловленность. Но интересно также то, что на одной из конференций Саламат как раз и говорит, что та же самая 10%-тная экономия энергии может быть очень сильной активацией. Какая-нибудь девочка очень сильно после работы устала, пришла домой, кто-то позвал на дискотеку — и у нее драйв пошел, усталости как не бывало, пошла активация. Вот эта лень — это некий символ, к которому нас прибивают. На самом деле его нету. Это с объективного понятия самого себя, который хочет затеряться во всех этих вещах, всех этих историях о самом себе. Конечно же, выгоднее экономить — не думай, не включай мозг!  
Мозг, на самом деле, это такая структура, у которой все время ожидаемое сопоставляется с действительностью. Это поясная извилина. Это афферентный синтез. Но я не буду сейчас к этому подходить, я постараюсь очень упрощенно об этих вещах говорить.   
Чем больше мозгу дают готовые правила и решения, принципы — тем меньше он думает, тем меньше он затрачивает биологическую энергию. Все выражено биологической экономией энергии. Допустим, шизофреник. Почему он хочет не каким-то мелким стать, а, например, Наполеоном? Правильно, он там проявляет доминацию, а значит он не тратит энергию для того, чтобы перед кем-то играть на правилах того или иного, кем видится отдельно. Слуховые шизофреники всегда слышат мужской голос. Это тоже выражено биологической экономией энергии. Ник Ошо всегда хорошо приятно слушать. Женский голос плавает в эмоциональных рядах, и поэтому мозг автоматически сопоставляет эту вербализацию с эмоциональным рядом, с уровнем эмпатии. Он должен перекладывать эмпатию на вербальный ряд, что очень энергозатратно, хотя вы и не можете этого осознать. Но внутри происходят эти процессы. Поэтому мозг и придумывает Бога именно в качестве мужчины — легче поговорить. Я сейчас говорю о простой биологической экономии энергии. Об этом мало, кто говорит, но это просто интересно, по крайней мере. Я не декларирую какую-то неизвестную истину, но задуматься стоит над этим. И здесь мозг ищет биологическую энергию. Желание уйти в аутизм, шизофрению, биполярное расстройство — это все потребность в биологической экономии энергии. Потребность в духовном поиске — это, можно сказать, тоже очень хороший вид аутизма, побег от того, что есть и как оно есть. Только вот как это под благими намерениями заводит вас в некий тупик, что вы не можете выйти из него. Вы становитесь словно рыба, выброшенная из воды: не можете еще дышать. Я говорю, что этот этап зелено-желтого рубежа очень похож на тот момент, когда вы русский забыли, а английский еще не выучили. На этом уровне старые правила, принципы уже не лезут в голову. Вы видите, что это имитация везде и во всем! Но по-новому вы не знаете, как вам жить. А мозг — это рефлекторная структура (сейчас я буду это объяснять). Он все время требует какие-то правила, принципы, потому что для него пищевое поведение не решено! Безопасность — не решено! На пирамиде Маслоу очень хорошо показаны эти витальные потребности: потребность в пищевом поведении, потребность в безопасности, а потребность переноса генома в следующее поколение — это вообще «затык» очень мощный!)) Понимаете почему? Потому что наш потрясающий неокортекс развивался за счет полового инстинкта! Он стал таким большим, потому что отношения друг к другу стали такие сложные. Но развивался он напрямую. Поэтому все дыхательные техники — всегда на «ура»! Они всегда очень мощные и сильные. Почему?  
Сейчас я вам оформлю списком, а потом объясню.

Функции различных зон мозга:

Затылочная доля — зрительная доля.   
Височная доля — слуховая кора.   
Передняя часть теменной доли — болевая кожно-мышечная чувствительность.   
  
Это специализированные зоны, они очень упрощены. На самом деле, если брать цитоархитектоническую карту головного мозга по Бродману, там насчитывается 54 зоны. Т.е. та же сама зрительная кора, к примеру, делится еще на три части: первичную, вторичную, третичную. Но я очень упрощенно сейчас об этом говорю, чтобы немного ясность некоторая возникла.

Далее:

Внутри боковой борозды (островковые доли) — вестибулярная чувствительность.   
Задняя часть (лобные доли) — двигательная кора.   
Задняя часть теменной и височной доли — ассоциативно-теменная кора объединяет потоки сигналов от разных сенсорных систем: речевой центр, центр мышления.   
  
Любые сенсорные сигналы идут и советуются с теменной частью: а как будем воспринимать ту или иную информацию?  
Так вот, ищущий возникает в этом некоем ассоциативном поле. В теории функциональности это называется неким афферентным синтезом. В данном случае я упрощаю этот вариант: теменная часть (ассоциативно-теменная часть) не просто объединяет сигналы (разных центров), а как раз оттуда же эту информацию интерпретирует. К примеру: поступает один зрительный сигнал, который, как любой зрительный сигнал, идет непосредственно через таламус.   
Таламус — очень интересная вещь, он как диспетчер, имеет огромное значение. Для тех же самых египтян, в египетских пирамидах. Есть этот таламус, именно он в центре стоит! Почему? Это как портал. Это древний сигнал. Нам не говорят о мозжечке или гипофизе — люди ищут силу, а не ясность, и поэтому кажется, что если они дырку во лбу сделают, будут умнее или еще что-то. (30:10) На самом деле ларчик открывается очень просто. Бог нас гораздо больше любит, чем мы это даже можем представить. Не столь это запрятано.)   
Я сейчас немного хулиганю, интерпретирую, некие символы вставляю. Надеюсь, вы все меня прекрасно понимаете. Позволите мне так выразиться. Потому что все, что позволяет по-настоящему встречаться с вами, это этот живой интерес… Потому что все сидят так искусственно спрятались и многие хотят найти себя только в том, что определили — опять же искомого, а он записан в головном мозге. Итак, все вот эти стрелочки (сигналы) приходят через этот таламус. Зрительный сигнал пришел непосредственно в нервные зрительные органы, далее идут в таламус. А таламус, будучи диспетчером, далее все эти сигналы перераспределяет в специализированные зоны. В таламусе этот сигнал уже идентифицируется как непосредственно зрительный и уже по особым рецепторам дает специализированную зрительную реакцию. Далее слуховая, чувствительная и т. д. Так вот, если первичный сигнал в таламус пришел за 1 рубль (это примерно, как эквивалент), далее этот рубль интерпретируется в теменной доле, и теменная часть начинает обрабатывать этот сигнал за счет всего головного мозга. Но в теории функциональных систем есть такое понятие как «афферентный синтез». Он не просто интерпретируется, а в данном случае каждый момент вы переживаете какое-то определенное состояние. Там офис, образно говоря. Там вас нет! Это просто перераспределитель систем. Там вас нет! Как выразилась однажды Черниговская Татьяна: «Он самодостаточен! Это непонятно, это страшно! На меня книги падают!».

Академических нейрофизиологов это будет беспокоить, они будут этого бояться, потому что степень контроля и степень объективизации от того, что тебя там нет, для них непонятна, так как они себя знают только в виде функций. Я разговаривал с Татьяной и этими профессорами на уровне — они интуитивно это схватывают, но глубже пройти не могут. Для них сознание — это некое белое пятно, по которому двигается внимание. Но внимание — это качество мысли, на самом деле. Вектор мотивации уже есть, уже мозг включен в этом внимании. А есть сознание, есть ясность. И именно поэтому вы путаетесь часто в понятийности. Понятийность — это образ «Я»! Это надо понять. До понятийности уже существует некоторый фундамент образа себя. И он это понимает, ассимилируя эти новые знания к своему прошлому опыту. Просто здесь нас нет, по существу. А память ассимилирует, и поэтому новое исчезает. И пока вы не станете детьми опять — не войдете в Царствие Небесное. Почему? Мозг ребенка воспринимает этот мир. Мозг взрослого его воспроизводит с последующим своим опытом. Он ассимилирует этот опыт к своему предыдущему. Он пытается найти какие-то определенные мотивы во всем этом. А ребенок просто воспринимает этот мир, у него нет прошлого опыта. И поэтому он за рубль купил — за рубль продал.) Он не торгаш в этом мире. Но теменная часть, этот афферентный синтез так не работает. В течение дня вы переживаете от 20 до 30 тысяч состояний! Понимаете? Вы в каждый момент разные. Потому что гормональная среда, эта обстановочная афференция, ситуации — разные: вы вышли на улицу одни, здесь — вы другие, в другом месте — еще одни. Помимо всего, модель еще переиначивает многие вещи, интерпретирует в зависимости от какого-то основного мотива, который в нас звучит, то есть это такая «меня». И поэтому здесь всегда есть одна и та же какая-то история себя. И к вам одна и та же информация за день может поступить, но в разном состоянии вы будете интерпретировать по-разному. Это надо просто понять, что мозг сам по себе — он живой! Он уникальный!  
Мозгу нравится новое. Ему нравится путешествие! Правильно? Потому что я новый, я новый я новый, я новый! — с пробуждением, осознаванием. Я называю таких людей «светлячками», которые сейчас пробуждаются, просветляются. Они говорят из пробуждения. Я поясню позже разницу говорения из пробуждения и из просветления. Потому что возможно опять же из субъективных знаний, которые отражают знания самого головного мозга. Потому что можно понять уловить из чего говорит человек: из пробуждения — красиво, здорово, вкусно. Понимаете? А из просветления — это будет даже уже и здесь больно. Но я чуть дальше об этом расскажу. Так вот, эта теменная часть берет эту информацию, но она уже знает себя в качестве того, кто есть, в качестве деятеля. Деятель уже сформирован этим неким ассоциативным положением. Так вот, этот деятель посредством самого себя начинает интерпретировать эту информацию. И то, что он интерпретировал — это уже 10-рублевый эквивалент. Далее, вот неокортекс. Если его разложить в длину — это будет 2 метра. Вот это неокортекс, новая кора. Почему она с извилинами? Потому что она так развивалась. Это как если мы в чемодан упакуем вещи — на самом деле, можем больше положить, чем нам кажется. Мозг — это, примерно, то же самое: если его распрямить, то получится около 2 м. И вот он скукоживается в черепной коробке. Здесь есть мозолистое тело, как анатомы это назвали. На самом же деле здесь — скопление нейронных связей. Здесь как раз объединяются правое и левое полушарие.   
И здесь мы видим аксоны. Так вот, теменная часть обработала всю информацию, и сразу потенциал действия возникает. И этот потенциал действия аккумулирует информацию для того, чтобы отправить ее непосредственно в нейроэндокринную систему — то, чем является гипофиз, гипоталамус, эпифиз. Это железы внутренней секреции, которые вырабатывают как медиаторы, так и гормоны. Так вот, пришла информация, мозг ее обработал — и дает в нейроэндокринную систему сигналы о том, как надо переживать эту информацию. Вы понимаете? Пришла информация, а она безвкусная, безвкусная вообще! Но мозг знает, как надо описать на эмоциональном уровне тот или иной феномен, который видится как отдельное. Из опыта. Когда он не знает, у него опыта нет — он создает некий мотив опасности: надо убежать. Как дети отворачиваются (в этом поведении ребенка нет, там — мозг). Мозг не знает, он не может объяснить. Чем дольше человек с необъясняемым, тем сильнее страх. Он аккумулируется норадреналином — надо убежать от этого в другое место. Мало того, там у нас есть функции, которые не предрасположены к выживанию.

Объясню почему многие, когда сильно боятся, испражняются резко: для того, чтобы убежать от саблезубого тигра, органы пищеварения, то же самое напряжение ануса, удержание мочи — очень сильно поглощает энергию. Они не нужны просто. И вся энергия через эту нейро-адреналиновую группу направляется в мышечный тонус. Это объясняет, почему женщина может машину поднять, когда под ней ребенок, кто-то убежать может так, как никогда не бегал. Но это не основная тема. Так вот, мозг обрабатывает определенную информацию и он знает, как эту информацию надо переживать. Понимаете? Это все записано. Это матрица. Если, согласно нашим традициям, мы по усопшим плачем, ребенок в раннем онтогенезе начинает сопоставлять, как надо себя соотносить с той или иной ситуацией. Ему рисуют модель «Себя», своего личного отношения к этому — и он начинает страдать вместе со всеми. Страдание — это то, чему нас научили, в большей степени. Боль — это нормальное явление. Но страдание — это те символы, по которым мы должны быть идентичны к тому или иному этническому, расовому обществу, там, где мы родились. В традициях Бали, Индии в этих ситуациях радуются, и ребенок ведет себя соответственно. Информация та же, но переживания разные. Вот так мозг ищет сопоставления. Мозг, сам неокортекс, имеет порядка 100—150 миллиардов нейронов. Так вот интересно то, что половина нейронов уходит на мозжечок. В неокортексе ровно половина процентов была правильно упорядочена, как и в мозжечке — 50% на 50%. Например, гурджиевские танцы, или энергия «ци», где надо выработать до автоматизма движения, — здесь как раз проявляется эта трансценденция энергии «ци», то, что возбуждается — это качественный фактор свободы внимания.) Это та же трансценденция. Вот опять же, идет говорение, и это говорение — оно в осознавании. Если вы попробуете говорить и осознавать само это говорение, вам это сложно будет даваться. Но на самом деле, это становится привычкой. И я повторюсь, сейчас очень много идеализации на это направлено.   
Сейчас мы эту идеализацию упростим, попроще дадим информацию, чтобы это было правильно усвоено. Потому что здесь, действительно, чем больше ясности — тем меньше вы боитесь тени. Так вот, опять же мозг информацию за 1 рубль купил, за 10 обработал, отправил в нейроэндокринную систему, которая, в свою очередь, обратным эмоциональным фоном подтверждает правильность выбранного решения, но уже на эмоциональном уровне: за 1 рублю купил, за 10 обработал, а гормональный инструктаж дал уже 100 рублевый эквивалент. Понимаете? Человек находится внутри своей «канализации», по существу, в лабиринте своих бесконечных определений. И это нейрофизиологические эксперименты, то, что доказано методом картирования. Уже давным-давно об этом знают. Теория Анохина об этом говорит, об афферентном синтезе. Но я сейчас не буду это затрагивать. Я буду направлять ваше внимание именно на то, как возникает деятель. Вас там нет, друзья! Вас там нет, а вы верите в то, что это происходит с вами. И в этом как раз вся проблема!  
Мозг действительно самодостаточен. И пока он знает себя в качестве деятеля, он только оперирует в самом себе принципом выживания. Поэтому благими намерениями, действительно, дорога в ад вымощена. Поэтому, действительно, с этого пробуждающего эффекта начинается много боли. Поэтому символов так много: мистическая ночь души или мистическое распятие, эта метафорическая Голгофа. Перед пробуждением, с переходом от одного уровня потребностей на уровень бытия. Спиральная динамика — очень удобная как модель для пояснения здесь. Переход от уровня потребностей, когда была линия, была некая «причиностность», на уровень бытия, когда вы просто есть, — он представляет собой очень специфические эффекты для обработки информации. Вы есть, вы просто есть. У вас у многих есть это состояние духовного озарения, но оно смешивается с сожалением, с этим эмоциональным тонусом. И в этом эмоциональном тонусе все видится как нечто пассивное, инертное, невкусное. И здесь очень важно, друзья, (внимание, практический совет) быть в наблюдении за тем, как идут интерпретации. Например, такие интерпретации, что вы перестали любить, стали ленивые, неинтересные и т. д. Ведь кто-то же это определяет. И мало того, определяет посредством головного мозга. Но вы всегда есть свидетели этого явления. И все, что не хватает, на этом рубеже — это как раз, качества вот этого чистого свидетельствования. Не создавать свидетеля, который хочет избежать этой ситуации, убежать от нее, подменить ее, реконструировать ее, а быть свидетелем того, как возникает этот самый захват образа себя. (повторяюсь, в сатсанге об этом говорил) Пробуждение — это обнаружение того, как возникает сон в отдельном «я». Вы есть чистый свидетель! Поэтому очень важно смотреть, кто говорит о том, что я перестал любить. Очень важно не пытаться избежать этого, а идентифицировать сканер в мозге у человека с пробужденным сознаванием (если позволите так выразиться), он возникает именно с этим бдительным вниманием того, как происходит этот энергоинформационный захват. Чем чаще вы идентифицируете этот образ, «некий я», который пытается избежать опасную ситуацию методами, допустим, трансформационных игр или технологий каких-то (например: вот я сейчас пассивный такой, а надо быть интересным). И очень много уже людей пробужденных, но они по этой спиральной динамике спускаются и берут какие-то линейные принципы и там уже им становится больно очень часто теми же инструментами в те же игры опять играть. Они могут сделать какую-то передышку, в каком-то коллективном эгрегоре отдохнуть, а потом так страшно, так боязно одному оставаться. И этот страх копится. Но этот страх как раз копится из-за того, что вы подменяете эту ситуацию. Я сейчас говорю о нейрофизиологических свойствах, у меня нет тут каких-либо духовных принципов. Повторюсь: по существу, все, что нужно — это видеть, как возникает отдельный образ «я». Допустим, человек говорит: «Я перестал любить». Вот это ощущение, что я перестал любить, бывает у многих готовых, зрелых. На самом деле, это надо только самому увидеть, постичь, познать, проявить ясность к этому, что исчезла та любовь, которая была размыта по горизонтальной системе ценностей на субъективном уровне. Не было безусловности в этой любви! Вы наоборот безусловностью становитесь, а мозг это не распознает и идентифицирует себя в своих прежних потребностях, прежних символах, прежних нейро-синоптических связях. Когда, на самом деле, исчезает эта обусловленная любовь к этому своему «чаду», посредством которого вы доигрываете свои недоигранные игры в детстве тогда и по психологическим раскладам легче идти становится.   
В данном случае не надо никакой гештальт собирать. Здесь все, что нужно — это обнуление по существу. Когда вы видите того, кто хочет избежать чего-то (стать более любящим или более интересным, выйти из этой пустоты), если вы где-то сканируете, идентифицируете и способны развернуться на того, кто это сканирует, и никого не видите — это полнейшее обнуление. И мозгу это необходимо! Это полнейшее обнуление! Понимаете?…  
Вы сами возникаете внутри фактом самого себя. Вот оно присутствие — я есть без этих мыслей! И в этом случае у мозга как раз сканер идентификации игры и того, кто играет (если так условно говорить) активизируется. Есть такой термин «проактивность» (придумал Рон Хаббард, саентолог, сектант, иерархию создал, но очень много интересных терминов создал также, о дианетике говорил). Вот в данном случае возникает эта «проактивность». Ученые, психологи пользуются этим термином.

Итак, проактивность: мысль пришла, но она не плохая и не хорошая. Это просто мысль. И благодаря тому, что нет четкой классификации, т.е. автоматизм исчез, мозг порой начинает беспокоиться: «Надо определить это! Что это значит?» Как у Виктора Пелевина было: то, для чего нет названия, для 99% не существует вообще! То, чего не существует — я боюсь! Надо обозначить!   
Так мозг устроен. Так мозг работает. И поэтому, наверняка замечали, когда ребенок будущий, зная себя, как себя-форму, все время тащит папу или маму к предмету: «Предмет есть. Названия нет. Давай название. Давай быстрей!» Здесь действительно все идет через игру. Не пугайте ребенка, потому что мозг млекопитающих эту реальность видит как игру. Он с ней играет. Мы в детстве все играли. А когда взрослыми стали, игра не перестала быть игрою! Просто стало все очень серьезно. И поэтому мы так быстро оказываемся внутри этой игры. Впихиваем себя туда, импринтируем, и еще настойчиво так!   
А это игра. И мозг это уже распознает. Без проблем социума нет. Наоборот, что происходит в этот момент? Пришла информация — она не плохая и не хорошая. И когда нет этой экспрессии того, что я могу определить — я уже не боюсь, я могу в это играть.   
Я могу в это играть! Но каким образом? Я не знаю, стакан у меня в руке, или не стакан, но он очень похож на ракету, самолет или еще на что-то. У некоего детерминированного обозначения предмета очень много альтернативных состояний. Понимаете? Я могу в это играть, а могу в то. Но это еще переходный этап. В конечном итоге, там нет абсолютного игрока. Т.е. вы переходите в то, в чем эта игра проявляется. Сейчас я оперирую к принципам того, как мозг перестраивается и переходит. Вот истинных вас даже и в этом нет. Вы есть чистое живое осознавание. Сейчас я говорю о свойствах мозга непосредственно при переходе. Почему этот переход символизируется «мистической ночью души»? Наверное, вы слышали когда-либо такие слова: «мистическое распятие» или «Голгофа», «Виа Долороза» («Путь Скорби»)? Но там не только 14 остановок можно сделать, а все 450 или 200 раз остановиться с этим крестом. Я сейчас предлагаю внимательно отнестись к тому, что вы называете собою:   
Я ли вишу на кресте? Или, действительно, не моя воля слышать, видеть? Осознайте прямо сейчас. Я сейчас обращаюсь непосредственно к сенсорным сигналам. Кто что-либо делает для того, чтобы слышать? Или слышание происходит? Видение — оно происходит. Само дыхание происходит. Я на своих сатсангах часто играю этим моментом: как возникает «дыхатель»? Попробуйте начать дышать от имени «я», несуществующего. Попробуйте быть деятелем этого. Возьмите ответственность на самого себя. И вы поймете: «Это не моя воля — дышать мне или нет. Дыхание всегда происходит само собой». И это всегда будет как освобождение, а не нечто, что заставляет вас опять чувствовать себя рабом божьим. Понимаете?  
Действительно нужно понять прямо сейчас: есть слышание, есть видение — и никто для этого ничего не делает. Это просто есть. Дыхание просто есть. Вы уже есть у самого себя, без каких-либо знаний и определений себя. Дыхание есть уже. Слышание, видение тоже есть. И все это возникает в осознавании. Есть как что-то более глубокое…   
Хотелось бы еще раз акцентировать внимание на следующем аспекте: попробуйте быть осознаванием. Не осознавать, а быть осознаванием самого слышания. Прямо сейчас, попробуйте. Постарайтесь быть не осознающим, а осознаванием самого слышания. Насколько ваш вектор внимания сможет быть на это направлен. Обратите внимание, как быть осознаванием и видением, допустим. Вы замечаете, второе теряется. Здесь более тонко, если вы более устремленный, если вы такой есть, вы заметите такое опознавание, что в этом осознавании второй исчезает, потому что себя никто не определяет. Определение себя исчезает в этом осознавании. Именно поэтому вы есть путь, истина и жизнь. Это активная форма глагола настоящего времени. Это движение. Это процесс. Вы всегда процесс: процесс осознавания, процесс слышания, процесс видения. А каким образом мозг ищет? А вот этим образом: он поляризует, он обязательно создает дихотомию, дробление, дискретность. Он живое делает застывшим. И вот на уровне того ощущения, что это со мной происходит, в большинстве случаев вы хотите постичь то, что себя уже переживает, как некая динамическая действительность. И пока нет внимания. направленного на самого ищущего или внимающего — мозг автоматически начинает воспроизводить все старое, в зависимости, конечно же, от того, какие идеи в вас вложены по поводу пробуждения, просветления и того пути. Но главное (еще раз повторюсь), когда есть слышание.. Прямо сейчас обращайте внимание: музыка есть, есть слышание — это же очевидно! Кто занимается слышанием? Пусть мозг задает этот вопрос. Я не есть это. В конечном итоге, и задать этот вопрос некому будет. Прямо сейчас, на этом этапе, пусть возьмет ответственность на себя, что он не автор этого слышания. Слышание просто есть. Есть только то, что есть: видение есть (кто смотрит), слышание есть. И где здесь деятель? Уловите этот момент: есть только то, что есть. Но даже это не определяется. Здесь, в искомом, не надо ничего говорить. Если вы из источника — мозг говорит, если он укоренился во всем этом, то слова будут уникальным образом складываться. И сатсанг — это очень простое явление, на самом деле, потому что сатсангеры — это люди очень узкой специализации. Он знает, что в одном всего месте болит, вопросы разные просто и поэтому столько слов озвучивается. А искомое — всегда одно.   
Итак, что такое слышание? Кто им занимается? Почувствуйте — это не моя воля слышать, и в этом — свобода. Именно поэтому последнее слово на кресте было «свершилось». Это всегда озарение, духовный инсайт, откровение, узнавание, что нет автора у всего этого, что все уже происходит, без чувства авторства. Обратите внимание, сейчас есть холистическое переживание (переживание целостного) и анализ. Но анализ не мешает. Вот когда анализ не мешает происходящему, самому существованию, сатсанги будут литься просто рекой. У вас это спонтанно возникает, но оно становится стабильным с этим более внимательным отношением к тому, как возникает сон, алгоритм этого образа «Я». Еще раз, есть слышание. И теперь обратите внимание, то, что для многих кажется откатом, на самом деле, откатом не является. Обратите внимание, есть слышание самой музыки, но когда вы дольше сохраняете внимание на самой музыке, тогда слышание исчезает и остается музыка. Даже слышание исчезает. И этот сигнал по поводу слышания многие воспринимают как откат, но это не так. Это как раз уход в абсолютное пробуждение. Но для незрелого это всегда будет видеться как откат. А на самом деле, слышание должно исчезнуть. Остается только музыка. И все знает себя как себя. Без определений, без объяснений, без оправданий. Уловите, насколько все это просто. Даже нет того, кто бы сказал, что это просто, этот феномен — нет объясняющего. От чего отражается музыка? Уловите. Это чистое зеркало, чистый лист. И теперь осознайте: вы в миру, но не из мира сего. И теперь есть только глубоко индивидуальное, интимное отношение с Богом. Вот оно. Это и есть то. Сознание себе не говорит, и оно не может себя потерять. А самое главное — оно само себя себе не объясняет. Любое объяснение не есть это. Поэтому истина, выраженная словом, не есть истина.   
Понимаете, как в этом индивидуальном переживании, в этом опыте, многое застывшее в понятийности становится некими такими открытыми откровениями. Здесь действительно у многих могут возникать духовные инсайты, что есть и анализ, и целостное переживание, и одно другому не мешает. Есть музыка. Осознайте, это есть одно и то же. Здесь не может быть двух — это всегда едино. Но оно даже об этом не говорит, что я едино. Ему теперь этот пафос не нужен. Внутри самого себя пусть мозг об этом поговорит. Он узнал свой источник, и он может говорить о том, как возникают эти тени, как и этот образ «Я». И он — не враг нам во всем этом. Вот пусть внутри самого себя он научится смотреть на самого себя, как на самого себя и понимать, что он всегда в этом. Очень важно научиться говорить из этого. У вас так или иначе проявляются эти потоки. Живое слово не должно быть застывшим. Даже во многих Евангелиях и гностическом, в том числе, говорится, что «каждый зажигает свою свечу и не ставит под кровать, а на подсвечник, чтобы каждый вошедший увидел свой свет». Поэтому самое главное, если есть возможность говорить из источника, не объявляя это говорение своим, вы заметите, насколько глубоко и умеючи мозг будет собирать эти символы. Из источника попробуйте поговорить, т.е. не туда «плеваться», в источник, а из источника — о том, что такое мир; о том, как возникает сон. Чтобы оно укоренилось, чтобы мозг через этот полиморфизм, через эту индивидуальную изменчивость, быстрее менялся. Есть такое понятие, как изменчивость в головном мозге. Необходимо как раз не какими-то новыми понятийностями обрастать, а из источника вспоминать. Гурджиев говорил в своем «Четвертом Пути»: «Вспоминайте себя!» Именно это вспоминайте через танцы, то же самое в танце происходит — трансценденция эта может возникнуть. Вот здесь, это вспоминание себя: того, что я потерян; того, что есть до мысли. До мысли это уже есть. И если вы из источника будете говорить, то не возникнет тот, кто на вербалике себя создал бы реально. При этом вербалика остается, все остается, все как есть на своем месте, но все знает уже свой источник.   
  
Сейчас я расскажу вам, что происходит у человека с пробужденным осознаванием на уровне нейрофизиологических явлений. Только когда ты духовный, блаженный, любящий людей, ты вносишь в это контекст этого отдельного «Я» и вегетативная система нарушает свой баланс. Т.е. на молекулярном уровне, есть гамма аминомасляная кислота и глутаминовая есть. И ты возбуждаешь мозг глютамином, то есть ты занимаешься возбуждением. Истинное «ты» влюбляется в эти состояния, духовные состояния, бравирует этим. А на самом деле здесь всегда откат и будет. Все, чем ты становишься сам для себя — незаметным. Не надо проявлять себя, декларировать себя никак вообще. Здесь нужно быть внимательным к этому духовному «Я», потому что принципы духовного «я» — самые изощренные, самые тонкие, самые маневренные. И поэтому благими намерениями — всегда дорога вымощена только в ад. Но тебя нет здесь, ты — не из этой минуты. Это надо понять. Через тебя делается, но не ты делаешь. А ум присваивает себе некий аспект. Интуитивно ты ощущаешь, что это так, но мозг этот опыт присваивает себе. И ты не можешь этого избежать, потому что ты идешь на поводу у состояний, которые дополнительно объясняют ту или иную ситуацию. Поэтому гораздо важнее свидетельствовать именно в тех случаях, когда тебе хорошо и когда ты становишься таким «большим и пушистым» (обнуляешься) — это важнее. Для зрелого искателя есть обнуление. Иногда, когда он «на кресте висит», все уже его достало — он плюется на эти состояния. А если он не наигрался, не оторвешь у него эту игрушку, пока он весь этот чупа-чупс не высосет. Поэтому в случае, если это аксиома — когда ты все время откатываешься — то, значит, ты созрел. И все, что нужно, опять же, быть свидетельствованием этих моментов, которые видятся как нечто положительное. Потому что состояния благости и чувственного переживания некоего отдельного «Я» — они очень тонкие и очень быстро подмешиваются. Все, что нужно — быть самим осознаванием. Проблемы нет в этих прорывах. Это прекрасно! Это здорово! У нас все — из сердца, но и транслируется отдельным умом. И поэтому тонко человек все равно ждет мзду за какие-то благие свои намерения. Как в магазине секонд-хэнда находится, все время торгуется очень тонко. Но тебя нет. Ты делаешь какое-то доброе дело, но себя не видишь. Ты даже не идентифицируешь это, как доброе дело. Тебе что-то нравится, и все — исчез мир, которому ты мог доброту принести. Просто ты не вносишь отдельность с этой добротой. А это все, что мир требует по-настоящему, в глубоком своем неком искомом. И в первую очередь, только потому, что нет того, кто бы объяснил себя себе — это очень важно для каждого из вас. та мнет объясняющего. Есть только момент происходящего. И вы не оторваны от этого момента. Вы не помещены внутрь этого момента. Вы и есть этот момент! Это не определяется. Оно глухо-немое — оно дзен. А если какое-либо объяснение будет, то все — мгновенно возникнет семантическая реакция — на любое объяснение, любую вербализацию. Если ты не укоренился, если сознание не укоренено в этом, то любое объяснение будет всегда уносить в другие символы. Поэтому здесь основная загвоздка для искателя — это бдительность, это внимательность, это честность к тому, что я называю собою. Взять ответственность за то, что и где ты понимаешь по-настоящему. Очень много других отзвуков — оттенков во всем этом. А истинная любовь, Христова, скажем, — она не видит себя деятелем, она не видит, что доброту делает. И поэтому такие люди кажутся святыми. Но они сами не чувствуют себя святыми. Святость всегда распознается из тьмы невежества о самом себе. Всегда. Только так.   
Поэтому есть только момент происходящего. Вот момент — он живой. Почему очень многие, которые говорят, что мир нереален и мир — иллюзия, очень многие из них попадают в так называемый духовный невроз. Если человек считает, что мир нереальный или мир — иллюзия, у него обязательно будет духовный невроз. Потому что есть тот, кто определяет. А мозг автоматически должен приспособиться к тому, что сам для себя определил. А этого нет. А он есть что-то. И какое-то. А если вы психологи, то вы знаете, что любой невроз — это способ адаптации: он сказал, что мир нереальный, но при этом он остался, как тот, кто объясняет этот мир самому себе — т.е. он остался во всем этом.   
Это классическая проблема для всех суицидников. (вы можете любым суицидникам помогать). Можно им легко помочь — на самом деле, никто не хочет умирать. Просто люди не хотят играть в ту игру, которую им предлагают, а как в другую играть они не знают. Потому что все какие-то линии предлагают, какую-то линию предлагают и им. И здесь нет возможности вспомнить себя. Ты опять в линии, ты опять погружен на выходе. Порой некоторые с этим озарением просто непримиримы. Оно автоматически происходит, это погружение. С этим ничего не поделать. Это позиционирует как раз зрелого человека, который уже принимает ответственность на себя. Он не прикрывается этими словами: «а мы», «а у нас». Это здорово, когда так происходит, это начало.

**ДЫХАНИЕ**

Дыхание — всегда сильный процесс. Все сильные технологии на нем строятся. С потребностью проснуться вы производите в реальность и того, кто спит, сновидящего. А в искомом нет ни того, кто уснул, ни того, кто проснулся. Вы воспроизводите уснувших своим же желанием проснуться. Гораздо важнее научиться не засыпать. Те символы пробуждения, которые помогли вам в другом случае, сейчас они мешают. Большинство из вас уже проснулись! Вы просто не можете идентифицировать. Условно говоря, боитесь открыть глаза, потому что пользуетесь прежним символом. Именно поэтому много практических инструментов я вам сейчас выдаю. Осознайте — когда есть только музыка, нет даже слушающего, нет того, кто бы определили себя. А значит нет того, кто бы сказал, что мир — иллюзия. Есть только реальность происходящего, есть только вот эта «сейчасность». То есть возникают сущностные характеристики, бытийность самого себя. Оно — одномоментно. Условно можно сказать так: рождаемся — умираем, рождаемся — умираем, рождаемся — умираем. Какая история? Здесь не хватает времени для истории. Есть — вы! Все остальное можно играть! Линию продолжить, но мозгом это уже будет идентифицировано как игра. Появился новый человек, мозг начинает его как-то описывать, но тут же себе говорит, что он не является тем самым человеком. Вот эта проактивность. Все — человек свободен. Самое главное что вот здесь (внутри) этот контекст тебя уже не воспроизводит, выпадает, будет предоставлен самому себе. Каждый объект является своим собственным субъектом. Ты не несешь ответственности за этот мир. Ты все — ты цветешь, ты порхаешь, ты летаешь. Но на этом этапе оно менее эмоционирующее, чем там. И это тоже мозг не может понять, потому что на этом переходе с чистым пробуждением — уже дзен. Со стороны, ты как будто уже не живой, но внутри — появилась глубина. Когда мы были на одном ретрите, многие люди говорили: «Как здесь красиво!» Они восхищаются, восторгаются — и это мозгу надо продекларировать обязательно. Если он считает себя автором, он будет декларировать, причем ему надо заявить о себе громче всех. Проявить эту подсознательную доминантность над всем: «я лучше вижу, чем ты». И этот биологический аспект размывает реальность идеей о ней. И здесь, когда звучит звонок «Стоп-кадр!» (вы даже можете его в реальности на будильник в телефон установить), чтобы когда прозвенел «сигнал Будды» — произошел «стоп» — никаких мыслей. Мы можем помочь себе этим в некоторых местах. Но в действительности, для зрелых искателей самое главное — это бдительное внимание. Так вот, когда я обратил внимание на то, как вы сейчас не воспринимаете красоту, ее воспроизводите, что вам сейчас здесь хорошо в той мере, в которой ранее где-то там было плохо.. ведь мозг взаимодействует тремя ассоциативными частями: ассоциативно-теменной, ассоциативно-лобной и поясной ассоциативной (мы в последней части до этого доберемся). И на последнем участке, вот эта поясная ассоциативная связь, которая занимается сопоставлением ожидаемого с действительным, т.е. является основным интригующим звеном, который откатывает: это не то. И поэтому тут же возникает пассивность. Звено называет это, допустим, нелюбовью, безвкусием или еще чем-то. А на самом деле это там уже подсознательная интерпретация сказала: «Это не то, что должно быть». Мозг ищущего уже нарисовал, сымитировал, каким я буду, когда буду пробужденным. И ты от этого не избежишь никак! Но он адаптируется ко многим механизмам. И причина поиска — вот эта история о «маленьком мне», форма адаптации. И поэтому быстро пытается нарисовать себя в качестве пробужденного. И мастер, который много символов дает о себе, становится, скажем так, тем самым паразитом, за счет которого выстраивается новый ты. На определенном этапе начинаешь его выстраивать, это кажется здорово. Но потом это очень сильно мешает. «Не создавайте себе кумира». — Иисусом ведь было сказано. Почему? Чем ярче, глубже вы создаете образ другого (помещенного от себя) — кого-то любите — вы автоматически ненавидите самого себя. Ведь другого вы должны любить, только отдельно создав образ «маленького себя», отличного от него. Это ассоциативные механизмы. Другими словами, вы должны себя принизить, чтобы там возвысить. Мало того, окситоцины и вазопрессины еще создадут свою цепь дополнительно. И поэтому тот же Муджи начал говорить только после того, как умер Пападжи. И таких историй очень много на самом деле. Осознайте, Муджи и раньше мог сказать. И Пападжи говорил ему об этом, что давно пора уже начинать. Но внутри биологическая химия не позволяет пойти дальше. Мастер Пападжи уже наверняка несколько раз сказал: «Ты свободен. Иди. Что ты на ситаре играешь до сих пор?» Но вазопрессины и окситоцины опять же создают некий гормональный эффект этого классического образа «Я», который расположен во времени, а значит, он автоматически воспроизводит себя прошлого, того «маленького я». И кажется, если я уйду — будет больно как-то. И поэтому там и доверие, и такая химия, от которой сложно отделаться. Это такой некий наркоманский приход по существу. И в этом сложно разобраться в том, что вы есть уже. И поэтому слова просвещенного человека (а просвещенный человек для меня — это не нищий святой, потому что иначе и вы не святые): «Как это возможно? Как будто вы не в Боге! Как будто Бог где-то там отдельно: есть вы, и есть Бог.»

Т.е. это всегда просвещенный человек, который видит, знает, переживает и осознает все эти явления. Я как раз говорил об этих механизмах — не создавайте себе кумира. Это привязывает, создает некий отдельный образ, дробит целое. Я и Отец мой — одно. Это всегда переживание. Но знайте, когда вы становитесь чистой музыкой, некому сказать: «Я и Отец мой — одно». Там некому говорить. Бог себя увидел, но он не говорит о себе. Бог как Бог вообще себя никак не объясняет. И вот то, что он не может себя объяснить, но может переживать себя через не-определение этого мира: что-то проявляется, но нет определяющего — в этом, конечно же, феномен, что сам мозг начинает работать уникальным образом. Кажется, что память исчезла, просто пропала. А на самом деле, это переходный этап, это очень хорошее явление: вы имитировать перестали. Просто в тот момент, когда у вас возникло это ощущение в памяти, на самом деле, это говорит о том, что вы просто хотите контролировать мир, а уже нечем это делать. И тут возникает страх: «Ой, надо вспомнить себя!» — по отношению к тому, что мозг воспроизвел. Память потерялась! Сложно сформировать. Простой принцип: иногда вы хотите вспомнить какое-то слово, но не можете его вспомнить, а потом, когда расслабляетесь, сразу же раз — и вспоминаете. Тут тот же самое. Что происходит: на самом деле, тот, кто хочет вспомнить это слово, к этому слову не имеет никакого отношения, ни морфогенетического, ни опытного, и нейросемантического. И потом желание вспомнить это исчезает — и вспоминание происходит. На самом деле, вы начинаете действовать по наитию, по моменту. Вы становитесь уникальными. Вы становитесь интуитами. А мозг это неверно идентифицирует. Некое поточное состояние возникает, уже какая-то уникальность приходит, но вечно, бесконечно мозг начинает из своих принципов работать — как говорят: «В старые меха не нальешь новое вино». То же самое здесь. Поэтому надо не парагдиму поменять, систему ценностей ты вообще не трогаешь. Ты просто бытийный. Ты вот есть здесь и сейчас уже. Присмотрись к этому. Это не относится к прошлому опыту, это то, что всегда есть и было здесь и сейчас — вот оно.   
И здесь уже мозг начинает актуализироваться по-другому и какие-то действия уже, в основном, видит все как игру. Ты не избежишь игру — не ты ее начинал. Поэтому во всех религиях к суицидникам так сложно и плохо относятся. А это, в большинстве своем, те люди, которые неправильно поняли этот переходный этап. Вы, наверно, слышали такие термины как деперсонализация и дереализация? Об этом очень много и часто говорят. Так вот, этот кризис представляет собой некий начинающийся шизофренический бред, что мир нереален по отношению ко мне или я нереален по отношению к миру. Бывает эффект «Алисы в стране Чудес», когда меняются пропорции. Это все очень индивидуально. И опять же зависит от цитоархитектоники. Но в классическом варианте американских и европейских ассоциаций это называется деперсонализация или дереализация. Но в нашей стране этой болезни как таковой нет.

Так вот, деперсонализация и дереализация начинается ориентировочно в 12—13 лет, в зависимости от активности того или иного родителя в механизмах социализации. Примерно в 14—26 лет — это как раз тот период, когда идет активная социализация. И ребенок не понимает, зачем ему нужно кем-то быть: «Мне и так нравится». А его настойчиво направляют — и вот здесь возникает кризис. Мало того, родители по одним правилам живут, а его учат по другим правилам жить, двор — по третьим, школа — по четвертым и т. д. И как это все сочетать, непонятно. Мозг все время в когнитивном диссонансе находится. Поэтому оттуда к авторитетам и идут, т.к. там каждый отвечает за свое слово, он понимает, что у авторитета есть четкая, понятная линия. он отвечает за свое слово, он понимает, что у него есть четкая, понятная линия. Слово равно самому себе, по существу. Это все, если очень утрировано. Именно на этом кризисе деперсонализации и возникают те, кого мы называем «эмо», «готы». Это такой протест: «Я не познан. Я не узнан. Куда вы меня толкаете? А сами вы счастливы?» И возникает эта истерия, аутизм, шизофрения, бред, биполярные расстройства. У девочек также пубертатный период в этом время возникает — надо понравится мужчине. И вот, ей эталон, некий рефрейминг, задают сверху уже на этом уровне — скелетизируйся и будешь красавицей. А ее компульсивное расстройство, которым вызвана эта анорексия, — является той же самой генетической потребностью перенести свой геном в следующее поколение. Оно о своем ребенке думает. Оно не думает о самом себе. Но подсознательно весь мозг, весь этот афферентный синтез думает о будущем поколении. У мужчины каждые 24 часа тестостерон вырабатывается. А мозг не успел эволюционировать. И получается, как с той самой Люси из фильма Люка Бессона, которая как обезьянка-австралопитек. Первому австралопитеку, которого антропологи обнаружили в 2014 году, ей 4,5 миллиона лет. Как раз австралопитеки стали прямоходящими, бипедальными, начали огонь добывать, какие-то когнитивные процессы у них пошли. Во всем этом варианте нужно понять, если эквивалент эволюции в 4,5 миллиона лет брать как 24 часа, и в них вот эти 2000 лет (по крайней мере, когда дисциплина возникла, монотеистические боги возникли и перестали в жертву приносить людей), то мы живем примерно 45 секунд. Если брать 150 лет, когда наблюдался большой технологический рост, то мы живем вообще 12 секунд. Вы представляете? Мозг не эволюционировал еще. Поэтому во всем этом очень много актуализации такого пещерного питекантропа. Поэтому мозг «обезьянит», ведь для него слишком сложные наши отношения. Поэтому мы и разумными пытаемся быть. И при всем при этом в большей степени именно играем в разумность, поэтому интуитивно многие читающие чувствуют эту подлинную суть себя, этот некий первичный зов, не дикий, животный, а что-то из этого якобы живущего призывает к самому себе. Поэтому, действительно, этому зову надо просто довериться.   
Так вот если договаривать по поводу этой жизни, почему сейчас идет такая актуализация пробужденных, а степень неврозов увеличилась. Детские болезни помолодели, неврозы помолодели, во много раз увеличились случаи возникновения шизофрении, биполярных расстройств личности и других психических заболеваний в молодом возрасте. Это не какая-то профанация, а действительно факт.

Во-первых, в первую очередь, ученые считают, что за последние 100 лет очень сильно возросли энерго-информационные потоки. Как тот же Дмитрий Шаменков говорил, что прием информации увеличился в 100 миллионов раз, а скорость ее принятия отстает многомерно. И поэтому мысль о себе стремится в некое убежище. Ему (мозгу) надо найти в этом энерго-информационном паттерне только ту часть информации, которая гарантирует ему убежище. Именно поэтому большинство на своем духовном пути ищут какой-то волшебный камешек, за который можно спрятаться. И эти принципы также перекладываются и на духовный путь. Но на переходе, когда наступает «мистическая ночь души», уже никого не обманешь. Поэтому здесь возникают именно такие символы: «Умри, пока смерть не пришла. Ко ты во всем этом?» Это очень вкратце. И многие ученые говорят, что все эти помолодевшие и усилившиеся психические заболевания и отклонения — это своего рода вознаграждение, плата за то, что мозг не приспособился к новым условиям. Мозг просто не адаптировался, поэтому и подранков очень много: очень многие молодые люди быстро пробуждаются сейчас. Почему так много мы видим именно молодых? Потому что здесь, либо к нему не прикасались еще в этот момент, потому что мало ли у кого видишь изощренный духовный поиск, но есть это устойчивое пробуждение (они же на уровне деперсонализации и дереализации проснулись) — либо если с мастрером повезло: правильно уловил, правильно дифференцировал, правильно вербализировал информацию — здесь, сам мозг насколько себе сумел помочь в этом открытии. И это открытие само по себе уже несет освобождение, и гормональное, в том числе. И из этого открытия многие пробужденные ребята, «светлячки», говорят. Просветленных там мало, но из пробуждения многие уже говорят. И количество суицидников увеличилось соответственно по той же причине шизофренического бреда, компульсивного расстройства. Из этого ощущения, что что-то со мной происходит, «остановите планету — я сойду». А на самом деле, им очень легко помочь. Здесь, действительно, нужно очень глубоко уловить этот механизм.   
Как это было первый раз у Саламата, когда двоюродный братишка с армии пришел, и мы разговаривали: ему по темечку ударили там — и, естественно, тогда и расплылись образы. Если по затылку ударить, то тоже по-разному нейронные связи рушатся и по-разному идет объяснение. И здесь естественно очень много нейронов начало умирать, образ себя перестал быть достаточно активным. И через 15 лет (давно его не видел) он ушел в тот самый бред, буйным не стал, но неадекват был полнейший. И когда это случилось с Саламатом, я поехал это увидеть. Ведь это же очень интересно, что происходит с сознанием — неважно, что оно играет — оно ведь есть. Сознание живое, оно в любом случае живое. И когда я ним встретился, он сидел в своей комнате, играл на айпаде. Увидел меня, отвернулся. Естественно, история о нем передо мной такая маленькая, несуразная, поэтому он отвернулся, начал прятаться. И здесь Саламат начал играть в то, что он знает себя. К примеру, он был Наполеоном — а Саламат стал генералом Мюратом, его подчиненным. В социальной среде мозг не рисует себе равного — это надо очень хорошо понять — либо ты над кем-то, либо ты под кем-то. Только в безусловной любви нет каких-либо иерархий, тогда, действительно, возможно другого распознать себя, но для многих это символ. Надо просто это понимать, что мозг равных не рисует. Когда я опустился как генерал Мюрат ниже, мы начали играть. Внутри его — подсознательные способы идентификации, объективизации и защиты этой игры распустились. Все же говорили ему: «Ты Жанибек. Что ты Наполеона Играешь?» Все говорили, что что-то не так, но это человек и сам знает. А здесь появился дурачок какой-то и начал генерала играть, проявив меньшую идентичность по существу. Потому что если у него есть возможность над кем-то доминантой быть, у него появляется способность говорить, вербализировать (взаимодействовать). Как я некоторым шизофреникам даю совет: начни разговаривать со своей кошкой. Вербализация перестраивает многие механизмы. (сейчас не об этом). И вот, когда я начал играть генерала, внутри подсознательно эти механизмы защиты этой игры, этой роли — исчезли. И он начал играть легко. А когда он легко играет, механизм самоосознавания и механизм диссоциативного восприятия — то, на чем спекулирует вся психология — распался, он начал осознавать, что игра есть игра. Я ему пару раз обмолвился: «Мы играем в игру. Игра в нас не играет. Давай играть активнее». Если игра в нас не играет — мы может менять правила, менять разные вещи местами.

Что произошло? Во-первых, подсознательно мозг перестал держать образ себя. Суицидники все время хватаются за эту идею о себе. Например: «Родители нереальные, они лицемерные» и — опять это игра себя, он себя здесь знает. В этом случае, у Жанибека исчезла эта подсознательная защита игры — и игра стала очевидной. Мы еще фигуры вытащили — потому что когда к этому еще визуальный код подключаешь — это очень важно, т.е. возникает синестезия (когда человек множество цифр может запомнить, и это множество цифр он наделяет какими-то другими сенсорными, тактильными ощущениями — это называется синестезия). В данном случае, как и всем шизофреникам или суицидникам, я даю возможность проявить эту синестезию, подключить больше сигналов и систем. В том числе на нейросталкинге это тоже очень важное явление, чтобы по поводу просветления, пробуждения у каждого был свой символ. И это очень важно еще аудиально увидеть и проговорить, нарисовать, написать это. Чтобы непросто оно было в голове, а чтобы «отрыгнуло» от себя еще это — посмотреть, на что мозг там любуется.   
Так вот, получилось так, что у Жанибека возникло это устойчивое ощущение: «Да. Это игра. Я в нее играю, но она в меня нет.» Я ему сказал об этом и теперь он это сам понял. Я ему дал в руки шахматную фигуру Короля и сказал: «Вот, смотри, ты его держишь, но он тебя нет. Ты его видишь, он тебя — нет. Это же очевидно?» — «Да». Это относится к любым состояниям: вы их можете переживать, а они вас — нет. И даже если бы он под галоперидолом был или другим тяжелым лекарством, с этой фигурой в руке у него возникает вопрос: «А кто я? Если я играю Наполеоном, кто я тогда?» И тут он вспоминает: «Я Жанибек!» Я ему говорю: «Нет, это еще одна картонная дурилка. Мы можем и в нее поиграть. А кто ты во всем этом?» И вот, уже через 15 минут, мы начали разговаривать о любви, о Боге о том, что мы едины. Я начал говорить с ним на этом уровне о любви, именно как о целостном явлении того, что ты как любовь, ты есть уже, ты не можешь в чем-то виноватым быть. И конечно же, вся острота ума, эрудиция, скорость мышления — все это проявилось в нем, при том что он был под аменезимом и галоперидолом. Обратите внимание, когда вы под каким-то спиртным напитком и глутаминовая кислота начинает в вас бурлить — попробуйте осознавать само осознавание. Вы заметите, как экспрессия этого алкоголя начинает спадать, утихать, постепенно сходить на нет. Даже на ЛСД идет обнуление. На химическом уровне идет очень сильная обработка, метаболические процессы вырастают в разы. Меня называют целителем, потому что с одного-двух моих приемов онкология 4-ой стадии у человека может уйти, но только если он духовно созрел. Если он готов, если он на том уровне, на котором мы сейчас разговариваем с вами — реально, боль уходит!  
Конечно же, в случае Жанибека не произошло этого абсолютного исцеления, потому что есть определенные нормы: есть определенные метаболические ограничения как пробуждения, так и просветления. Об этом как раз сейчас и поговорим. Но механизмы помощи суицидникам те же самые, идентичные. Сознание — одно и то же. Когда суицидник у вас или, к примеру, девочка-анорексик, застрявшая на уровне своих компульсий, на уровне самоосознавания.

Последний случай был: девочке 16 лет, но уже в 14 испытала клиническую смерть, когда «скелетизировалась» до 24 килограммов! И вот через 2 года, после интенсивного лечения в клиниках и взаимодействий с психотерапевтами, ей одного маленького «пинка» было достаточно. Возникло это состояние устойчивое (самообнаружения, открытия), когда удерживаешь ее от эмоционального «прихода». (вообще лобная часть, ассоциативная — это чисто женский орган, поэтому эмоциональные ряды они очень важны и нужны, и проснуться женщине — это огромное мужество, по существу. Я сейчас объясню почему мужчинам легче в каких-то случаях) Когда мы с Аделей в самоосознавание вошли: «Ты есть. Просто в самоосознавании, как момент без объяснений, что ты есть этот момент. Ты просто без объяснений уже есть.» и после этого как раз пошло, какая-то глубина возникла, как у тех женщин, которые подсознательно начали свой прошлый опыт, там где плохо, сравнивать с тем, что хорошо. Сравнительный анализ вообще видится на эмоциональном ряде как очень яркое событийное явление. А когда мы пришли с теми женщинами, после двух дней прослушки.., в красивое место, там где скалы и прочее, смотрят на это и молчат. И молчат не потому что я на страже стою, а потому что слезы у всех на глазах, поворачиваются ко мне и говорят:” Саламат, не надо даже об этом говорить.»  
На каком-то этапе кажется, что ты становишься безэмоциональным. Но это ложь! Это неправильно. Наоборот, вы в духе начинаете эту красоту видеть. Идут слезы. Вы больше не боитесь этих слез уже. Можно даже сказать, вы на каком-то уровне, сентиментальными стали. Проблем нет. Тебе не надо играть. И вот пошла глубина. Об этом не надо говорить!.. Что бы ты ни сказал о той красоте — уже той красотой не является. И уже гляжу: никто в телефон не лезет, никто не фотографируется. Все на своем месте. Ничто не нужно с собой забирать отсюда: ни шишечку, ни белочку, ни селфи, — все на своем месте! Ты есть у самого себя. Идет чистое переживание. И слезы есть. Многие путают, говоря, что чувства исчезнут. Но там глубина возникает. Там совершенно другие модальности проявляются в чувственном переживании, в нейроэндокринной системе.

**ГЛУБИНА ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ПЕРЕЖИВАНИЯ**

Вот, что происходит в этот момент, когда есть некая благость и все равно есть чувства, но уже никто не кричит, никто не хочет остаться в этом чувстве. Когда идет перенос с одного зрительного сигнала на другой, и оно уже не видится чем-то отличным от этого: это такое же красивое, но только другое. И это красивое, и это красивое! Это и есть суть этого безусловного пробуждения. Это не столь феноменально. В конечном итоге, и этот эмоциональный ряд исчезает. Там уже никто даже не называет, что это — глубина. Но это более другой аспект.   
Включите музыку и поиграйте образом «Я» во всем этом явлении.

Для того, чтобы я перешел к другой части именно этого контекста. Вот сейчас опять смотрите, как легко для многих из вас: Есть слышание. И нет меня. Заметили, как это по щелчку пальцев происходит — не надо медитировать. Хлопок в ладоши — пробуждение. Где я? Нет я. Есть только то, что есть. Есть только слышание в данном случае, обратите внимание. Мы не разгонялись: бамс — и все. Хлопок в ладоши. Есть слышание. не ведитесь только на эти состояния. Обнуляйтесь в эту музыку. Только одна музыка должна остаться. Не чтоб по горизонтали расплывались, а чтоб именно в Духе вознеслись: именно чтобы осталась одна музыка — вот, что значит быть в Духе. Только одна музыка. Никто себя не объясняет…  
А теперь, внимание, сейчас задача: создайте в себе образ «Я». Создайте какую-то крайнюю проблему себя. И начните слушать через этот образ «Я». Главное — запомните, где возникает напряжение, если оно возникает. Если нет — не надо. И смотрите, как возникает образ «Я». И через этот образ «Я» начните слышать. Смотрите, с образом «Я» — это всегда тяжело. Это всегда напряжение. А теперь самое главное, мы не убираем этого деятеля — против иллюзий невозможно противопоставить борьбу с ней! Как «Отче Наш» запомните это! Вы просто вспоминаете то, что есть. Уже слышание есть. Обратите внимание. как это просто! Нет борьбы. Здесь ничто не направлено против вас. Есть только слышание и это вспоминание. Что бы ни происходило, вы есть уже. Здесь главное запомнить, нет никакой борьбы против того, чего нет в реальности! И смотрите — сразу легкость. Сейчас я направляю внимание на то, как возникают эти нейрональные процессы, процессы непосредственно нейроэндокринной системы. Уловите — где деятель? Нет его. Невозможно противопоставить борьбу с тем, чего нет! Есть только возможность себя обнаружить, себя До мысли, как это слышание, как это видение. Но я сейчас опять вас буду провоцировать: еще раз создаете этот образ «Я», некоего такого «ментального дыхателя». Посмотрите, где тяжесть. Запомните это. Где напряжение возникает. Запомните это. Обратите внимание, вот оно напряжение. От этой тяжести вы пытаетесь избежать. Оно само себя объясняет все время. Посмотрите, если эта тяжесть остается, она начинает себя более плотно объяснять, как будто гештальт начинает извлекать. Это практический пример, практическая модель, которую вы сами можете когда угодно применять, тренируя мозг. Это называется процесс индукции: от частного — к общему. А теперь у вас есть возможность проследить, как возникает сон: для того, чтоб не уснуть — нужно заметить, как возникает алгоритм. Здесь мозгу нужно помочь. Поэтому присмотритесь. Вспомните свою крайнюю проблему и начните ее аккумулировать. Кто должен первым возникнуть: другой человек или вы в себе должны Себя создать, по отношению к этому другому человеку? Это все видится. Это все возможно увидеть, если вы честны во всем этом. Если вы внимательны. И это механизм индукции, повторюсь — это важно. Для зрелого искателя это очень важный момент: увидеть, как возникает сон. Увидеть это, чтобы внутри самого себя он научился идентифицировать сон как сон. Я даю практический механизм, еще раз говорю. Сейчас опять же вспоминайте само слышание. Мы не боремся с этим. Мы вообще ничего не делаем, заметьте. Мы просто вспоминаем, что слышание есть. Головной мозг в этом помогает. Легкость появляется сразу же. Заметили? Легкость, какая-то простота, какая-то прозрачность, невесомость. Это процессы инстевизации, о которых я чуть позже скажу. Вот она — легкость, игра. Объяснение мозгом внутри самого себя исчезает. Есть только слышание. И оно само по себе прозрачное, оно невесомое. Оно не объясняет себя на гормональном уровне. Наоборот, вегетативная система приходит в баланс. И этот баланс мы не можем чувствовать, потому что стали сильно «толстокожими» из-за образа самого Себя. Я опять сейчас провоцирую: я опять прошу сейчас вспомнить тот образ «Я». Создать его, вспомнить. И опять через него послушать музыку. Это процесс инстевизации. На самом деле, здесь и целительный процесс проходит очень сильно. Я вам объясню, откуда эффект Плацебо по сути. Вспоминаем этот образ «Я». Это труд души. Создайте и посмотрите, какая голограмма возникает. Как второй должен появиться? Он не может появиться. Пока вы себя не будете знать как отдельное «Я», второй не проявится. Пусть мозг это увидит и запомнит. Потом второй появляется. И только потом — какая-то психическая история. Вот это очень необходимо тренировать. Не просто в блаженном намерении, а присмотреться, как возникает сон, чтоб мозг стоял на страже у самого себя. Мы не боремся с этим злом. Мы опять становимся самим слышанием, самим видением, самим осознаванием. Но сперва хотя бы слышанием. Слышание: вот музыка есть, нет автора. Сколько бы форм это ни слушало — это одно и то же слышание. Разные интерпретаторы возникают, но это одно и то же слышание, одна и та же сенсорика по существу. И уловите: когда никто не цепляется за слышание, чтобы остаться в этом гомеостазе, который в дальнейшем обрастает эмоциональными рядами, — остается только музыка. Если вы честны, искренни, внимательны — остается только музыка. И слышания нет. Нет того, что называло бы себя слышанием. Есть музыка. Когда остается только музыка и чистое живое осознавание. Вот он чистый свидетель. Отражение может быть, но это бессильно объяснить то, в чем отражается музыка. И, самое главное, еще раз запомните, что есть холистическое (целостное) переживание и анализ. И анализ есть во всем этом, но он не мешает: проблем нет с миром, с социумом. Но уже все в Духе. Дух-Душа-Тело-Суть-Присутствие-Проявление. Суть — это то, в чем отражается музыка. Присутствие — это само слышание. Можно и так интерпретировать. Дальше это уже игра. Вы сами можете это уловить во всем этом, что нет автора у происходящего: оно само по себе есть и знает себя как «себя», как Сознание. Даже нельзя говорить, что это сознание. Это всегда живой опыт!  
Именно тогда из понятийности вы переходите в осознавание, в ясность. Именно тогда начнут по-настоящему и по-другому символизироваться слова. Когда из Источника, когда из Духа говорится, действуется. …Сейчас здесь и сейчас внимание на дыхание. Почувствовали руки, ноги.   
Что происходит, когда возникает напряжение в слышании? Может что-то где-то завибрировало, возникла тяжесть. У женщин, как правило, возникают некоторые особые ощущения в области горла, груди. Это по-разному может происходить. В нейрофизиологии это называется процесс инстевизации. Есть процесс габитуации — это засорение нейро-синоптических связей. Сам неокортекс имеет около миллиарда этих нейронов, и они соединены между собой. И по-настоящему разумными нас делает не количество нейронных связей, а количество нейрональных соединений. Цитоплазма — молекулярный след памяти (то, что психологи называют эннеаграмма) находится, как над оболочкой клетки непосредственно самого нейрона, так и внутри. И ее молекулярный состав постоянно меняется. И в большей степени полиморфизм проистекает именно оттуда. Так вот, нейрон — это непосредственно дендрит. Вообще, существует несколько видов нейронов, но я расскажу о классическом. Итак, веточки-дендриты идут к следующим нейронам, а аксон идет к этому нейрону — и здесь они соединяются. И синоптические связи как раз происходят в возникновении мысли. Все наши мысли проходят в месте, где синапс одного нейрона входит в дендрит другого нейрона. Информация поступает не за счет электрической стимуляции, а за счет синтеза нейромедиаторов. Основных нейромедиаторов у нас около 25. И в различных пропорциях и различных сочетаниях они дают миллиард-миллиард комбинаций. По существу, если обратить внимание, что слово, скажем, имеет какой-то вкус, то мы знаем только три-четыре буквы алфавита, образно говоря.   
Так вот, мысль проходит не в электрическом потенциале, а электричество — возбуждает эти нейромедиаторы. И эти нейромедиаторы в тех или иных процессах дают мыслительный образ, то есть — вот — мысль пошла. Содержательная часть происходит не в электрическом, а в биохимическом потенциале, непосредственно в синтезе нейромедиаторов.

По поводу нейронных клеток. Их количество насчитывает около 100 миллиардов, но гораздо больше других среди них глиальных клеток — то, что мы видим как серую массу. Серую массу еще в кулуарах называют «няньками нейронов», потому что в 1 нейроне находится от 5 до 50 глиальных клеток. Глиальные клетки дают проводимость непосредственно электросигналов. Они обеспечивают некую защиту от других нейронов. А самое главное, именно глиальные клетки являются тем самым гематоэнцефалическим барьером, который отделяет нервную систему от кровеносной. Это надо понять. Глиальные клетки — уникальны. Их еще называют серой массой мозга, потому что до конца они учеными еще не исследованы. Так вот, интересен тот феномен, который с вами происходил, когда возникал деятель и бесконечно актуализировал эти образы «Себя», активация на уровне этой постсинаптической щели за счет синтеза нейромедиаторов происходило в огромной потенциальности. Мозг должен переработать этот образ «Я», он должен сформулировать его и на уровне химических элементов, собрать гештальт. Благодаря этому (когда мысль прошла) и в синтезе этих молекулярных соединений через проход в мембранной сети возникает, условно говоря, «испражнения», «отходы» метаболических процессов. Глиальные клетки как подпитывают нейрон жирами, липидами и углеводами, и множеством различных молекулярных соединений, так и таким же образом деффицируют продукты испражнения. Т.е. прошла мысль — и здесь после актуализации той или иной мысли возникли отходы метаболизма. И мозг посредством глиальных клеток эти отходы убирает. И существуют определенные формы дефекации этих отходов. Но когда вы субъективно поглощены собою, экспрессия этих выбросов активна, а у метаболических процессов глиальных клеток свои нормативы, и они могут вывезти только ту часть пропорций отходов, на которую они способны. И поэтому с субъективной поглощенность собою все время возникает эта некая идентичность к страданию. И страдание только множится, но множится оно, в первую очередь, только на метаболическом уровне. Мозг за счет ограничений метаболизма начинает питаться своими собственными отходами. Габитуация как раз и возникает из-за того, что происходит такое нарушение в метаболизме. Одна клетка другую не понимает: инфаркт, инсульт, онкология — проблемы человечества. От инфекционных заболеваний научились лечить, а в случае этих болезней — непонятно, о чем идет речь. Так вот, эффект Плацебо, на самом деле, очень уникален. И это тоже один из видов того, как можно выйти из процесса. Так вот, то, что вы начали переживать образ «Я-деятеля» — это нарушение метаболических процессов. И когда мозг уже начинает кушать только свои продукты отходов, вы начинаете это переживать как «я устал», «мне надоело», «когда это закончится», «как дискомфортно». И вы хотите выйти из этого дискомфорта путем, опять же, испражнения. Как важно в эти принципы осознавания не вкладывать желание не страдать. Потому что вы страдаете, а мозг прямолинейный — он не поймет, что конкретно вы хотите от этого страдания. Это очень важно.   
Очень важно не пытаться избежать этого деятеля. Обратите внимание, когда вы просто вспоминаете, что вы есть слышание, — уже становится хорошо. Продукты метаболизма глиальных клеток приходят в норму, потому что вы не порождаете новый эмоциональный «отход» в головном мозге самим фактом того, что хотите избежать всей этой усталости. Это архиважно понять, что нужна не борьба с тем, что есть, а видение того, кто вы есть. Вы интуитивно это чувствуете, и принципы пробуждения, просветления предлагают вам этот феномен, но под различным «соусом». Я сейчас вам это показываю в нейрофизиологическом аспекте: как важно, действительно, не противопоставлять борьбу с этим деятелем. Почему? Потому что вы объективизируете эту реальность. И помимо борьбы с этой реальностью, тот, кто себя знает, кто борется, — он в этом становится объективным. Он болен идеей: «Не думай о розовом слоне». Как не думать? Это очень упрощенно, но примерно так и получается. Но в данном случае, для большинства из вас, когда вектор внимания с этого деятеля был перенаправлен на то, что уже есть (в данном случае сенсорный сигнал — музыка — был подключен, чтобы почувствовать это), просто само слышание уже есть и без деятеля — уже легко становится. А представьте, если вы будете еще другие сенсорные связи подключать к этому, сензитивизацию некую — процесс исцеления намного быстрее пойдет.

**ДЕТСКИЕ БОЛЕЗНИ**

Научитесь учиться у самого себя. Я даю инструменты. А вы попробуйте из этих принципов немного по-другому начать действовать. Но самое главное, перестаньте избегать того, чего нет! Перестаньте демонизировать ум. Он не враг! К сожалению, очень часто Эго демонизируют, ум демонизируют. Здесь опять же неправильно идет интерпретация, с каких-то прежних корней, прежних представлений. Кен Уилбер говорил о том, что проблема не в том что Эго есть, проблема в том, что Эго маленькое; и сделайте его большим, как Космос, чтобы каждый сюда вошел, чтобы о каждом ты как о самом себе позаботился. Это не тот Супер-Эго, о котором говорят в психологии, здесь не те принципы совершенно. Просто проблема в том, что, действительно, ум слишком маленький — он застрял этой идентичности и не может справиться метаболически. Почему я сказал о том, что существуют метаболические процессы-ограничения к пробуждению, просветлению. Почему если, к примеру, молодой человек Ошо взял — и у него пошло это раскрытие? Я много знаю таких молодых шизофреников, у которых пошло мощное раскрытие как по щелчку от одного толчка. Ошо, например. Там можно говорить о каких-то прошлых опытах или еще чем-то — там можно много придумывать разные причины и предпосылки. Но факт налицо: человек просто книгу Ошо прочитал — и у него пошла трансценденция. Так как раз и возникает тот феномен, с которым вы часто сталкиваетесь, но вы его проходите эволюционным образом, постепенно и понемногу. Кто-то резко перескакивает, очень резко перескакивает. Особенно если проснуться рядом с непробужденными родителями — санитары обязательно придут.   
Так вот, почему у многих из вас возникает некое ощущение дезориентации? Почему у вас возникает ощущение как будто вкуса нет или любовь исчезла, как будто радости, как прежде, не было? Так вот, это *ложное восприятие*! Это ложное объяснение того самого мозга, который из прежних воспоминаний и переживаний его берет и сюда имплантирует. Так вот эти дети (даже взрослый человек, если не был в каких-то определенных традициях, но с детьми легче работать: он если попал куда-то, то его легче удержать во всем этом) Так вот, происходит что? Резкий такой переход произошел (он может из красного, из синего произойти, родители обязательно должны любящими быть или иначе его заколят). Так вот, во всем этом переходе происходят те же самые механизмы, что и у вас: они становятся миро-аутичны, становятся аутистами, становятся шизофрениками — мир непонятен. Но я имею в виду таких людей, именно которые нашли книжечку Ошо или еще что-то нашли, прочитали где-то, распознали уникальность эту — и у них кризис очень сильный и мощный наступает. Однако им также можно помочь, можно не на молекулярном воздействии, не на этом химическом, фармацевтическом воздействии, а на когнитивном, на способности вербальными путями — теми инструментами, которыми он привык пользоваться (т.е. обязательно должна быть некая сонастроенность с тем, на что мозг настроен; если он в тех или иных традициях — обязательно идентичность с ними должна быть). Мозг готов себе объяснить те или иные явления, но только теми принципами, которые он уже воспринял на веру, которые он взял за инструмент в детстве или еще в какой-либо период жизни. Только эти символы и появятся внутри. Даже в осознанном сне, когда проявляется сознавание во сне, человек вроде бы осознает — он все равно будет подкуплен определенными знаниями или некими знаниями о себе. Поэтому надо просто понять, как функционирует мозг. И в данном случае, с такими ребятами. Вы, к примеру, эволюционно трансформировались, представим, что образно, лето наступило не в январе, и поэтому плоды такие спелые, а они с января могу сразу в лето перескочить. И здесь метаболические процессы как раз выражают некую трагедию: очень много нейронов может умереть, очень много реальных диперсональных кризисов может возникнуть. Тот, кто резко проснулся из детей, подростков, очень легко может стать аутистом или пройти некую точку невозврата, когда помочь практически невозможно вообще. Но таких мало. Большинство ребят — практически 90% из тех, с кем я встречался — это те, кому можно помочь и кто адекватно слушает и потом удивляется. У вас это аутическое состояние, этот бред может возникнуть. Но с тем, с кем я встречался- они не могут принять соучастие к боли другого человека. Кто-то страдает, и он должен выразить сострадание, а ему смешно становится по поводу страдания или еще какая-то неадекватная реакция идет. Вы зрелые сейчас, поэтому вам легче идентифицироваться и видеть игру как игру. А им сложнее в этом: у них аутизм здесь возникает и они застревают во всем этом. Итак, по поводу этого перехода, существуют метаболические ограничения как к пробуждению, так и к просветлению. И поэтому то, что мы проходим эту «мистическую ночь души» — это очень важно. Это дает нам некую бдительность, внимательность. Мы центрированы, мы с этой болью, с этим прошлым опытом готовы расстаться. Вы не замечаете это, но можете сказать: «Да, к черту это самадхи, которое со мной произошло! Да, к черту это сатори, которое было!» И здесь действительно легче становится. Важно, чтобы ясность проявилась. А иначе, когда берешься за эти опыты, духовные кризисы возникают, неврозы. Так вот, у этих процессов есть метаболические ограничения. У меня есть теоретические раскладки во всем этом. Теперь экспереминтально пытаюсь это во многих вещах выражать. Мне хотелось бы на этом моменте акцентировать внимание. Понятна роль глиальных клеток. Самое основное — то, что мы страдаем — это они обеспечивают питанием и дренажируют. И этот механизм дренажирования у процесса не срабатывает потом, не успевает, потому что все время происходит субъективная поглощенность собой. Почему детскими болезнями нужно в детстве переболеть? Ребенок просто это не связывает как-то с собой. Если у него 40 температура, не вопрос: Как ты страдаешь? Да не страдания исчезли. Температура 40 может быть, но он спокойно может переносить ее, двигаться. Никто не становится заложником температуры. Все свободные, не возникает экспрессии, этой эмоциональной «отрыжки» на кого-то, кто якобы виноват. Она исчезает очень спокойно, очень легко, через какой-то смех, радость. В общем, ребенок просто, быстро это переживает, потому что здесь не суммируется контекст его. А взрослый человек тут же дополняет эту болезнь: «Почему это со мной? А почему у соседа так нет? А мне завтра на работу» и т. д. Здесь проявляются социальные меры, какие-то истории. И здесь, в таких случаях, глиальные клетки не способны дренажировать и происходит процесс габитуации, нарушения клеточных взаимодействий: клетки друг друга не понимают, они здесь разрушаются, появляются различные наросты, новообразования — потому что метаболизм нарушен, потому что есть субъективная поглощенность собой — т.е. те же самые неврозы, психозы, самотозы и т. д. по нисходящей. Но что происходит с пробуждением сознания? Если поднялась температура резко, а тебе в дорогу надо — и нет конфликта, нет комментатора всего этого. И сам организм за счет этого естественного гомеостаза очень быстро все сам перерабатывает, потому что на ментальном уровне ничто не мешает, никакое «Я» не мешает и глиальные клетки в нормальном режиме работают. И этот же механизм работает по отношению к ищущему. Те же самые процессы, по существу: ищущий также скован собой, он знает себя как «себя», он знает себя как историю, которую надо бесконечно объективизировать.   
Эти нейросинаптические связи по поводу родителей — они, как правило, в большинстве случаев, становится таким веским аргументом, который откатывает нас назад. Самые близкие становятся такими сильными интриганами. Почему? Потому что устойчивы в первую очередь нейронные связи, очень большой опыт в них связан. Есть такое понятие как нейронный коррелятор сознания. Это минимальное количество нейронных связей, которые создают тот или иной мыслительный образ. По поводу близких, по поводу родителей этих связей очень много. Они устойчивые, они большие. Они превращаются в нейросинаптические ядра. И во все это столько историй вложено! И поэтому становится понятно, когда на нейро-сталкинге многие люди отвечают на тест например: родители с каменным топором ходили. По тесту можно понять, как человек пришел к этому; и благодаря этому можно декодировать многие явления. Так вот, здесь, действительно, очень важен опыт раннего развития. Он очень феноменальный. И современная наука об этом говорит. Ребенка, действительно, необходимо безусловно любить. Но опять же надо самому себе без условий жить. Тогда ты четко знаешь: когда ты ему по попе дашь, он четко будет знать, что ты из Источника производишь это действие. Когда вы из Источника что-то кому-то говорите зло, ребенок это понимает, как-то просто и легко для него это усваивается. Так вот, когда у вас нет условий, когда вы все время мо моменту действуете или отвечаете — и ребенок наказан не потому, что у вас плохое настроение (отчего у него дополнительные конфликты могут возникать), а он четко понимает «что» и «как». Когда это происходит по наитию, он наоборот рад, что так происходит, и потом еще благодарен будет.

Так один человек застрял в Кришнаизме, и пришлось проявить гнев на его слова. Через несколько дней он со словами благодарности вернулся. Потому что идеологические, духовные направления очень истеричны в борьбе за паству, они «виляют хвостиком» перед всеми, чтобы побольше было таких, как они, белых и пушистых. И в этих случаях вместо проявления мягкости и осторожности, резкий хлопок, пинок, толчок как метод гораздо важнее может оказаться. И когда такой «пинок» этому человеку был озвучен, естественно, пошли различные трансценденции: и социокультурные изменения пошли и семейные отношения заладились. Просто здесь надо тоже это отличать — очень много истерии в борьбе за свою паству. А на этом этапе перехода и не должно быть «вкусно». Здесь должна ясность проявляться. Свет должен возникнуть, до того, как возникает сон. «Вкусняшки» говорят со всех сатсангов — легко под них собрать аудиторию, потому что люди идут: им нужна вера, им нужна надежда, им нужно что-то еще. Но когда хватит? Мозг никогда это не скажет. Никогда не скажет, на самом деле. Потому что тюремщик реально никогда не отдаст ключи от тюрьмы заключенному. И поэтому когда есть вера и надежда — Бога нет. Еще Амагдашвили (потрясающий российский философ) однажды говорил: «Самый сильный враг Бога — это вера и надежда. Пока есть вера и надежда — Бога нет». И только любовь, только сейчастность, здесь, в любви, в свете — не повторяет тот вкус, когда тебя просто обнадеживают, дают гарантии. Здесь ты принимаешь ответственность сам за себя и способен сам себя разглядеть, того, кем ты себя считаешь. И таких сатсангов по-настоящему мало. Это здорово, что есть такие «светлячки». Они готовят. Они локально могут показать, но люди локально слышат только самого себя. Поэтому многие понятия от мастеров на сатсанге они смешивают со вчерашним днем. Об одном говорится, а мозг присваивает себе эту некую смысловую галлюцинацию и попадается на эту ловушку. Совет дается локально, а все присутствующие автоматически слышат, и у каждого возникает ощущение, что это именно лично ему говорят. Ум все время будет улавливать это. И поэтому сатсанги всегда будут иметь такое свойство: кому-то будут идти на пользу, а кто-то, наоборот, откатится за линию. Поэтому здесь очень важно, если вы находитесь на сатсанге, будьте осознаванием, будьте слышанием. Вы заметите, возникнет этот фильтр: вы четко будете понимать, улавливать что-то интуитивно. Иногда даже человек вообще не понимает, о чем говорит Саламат, но сидит и плачет. «Я же не плачу?» — говорит. «Плачешь». — отвечаю — «Ты думаешь, что ты слышишь только этими нейрональными соединениями?» Что-то внутри себя себя же и узнает, себя же и учит. И здесь действительно важно прислушаться к самому себе, быть внимательным, бдительным, когда вы слышите, когда вы что-то делаете — это как раз создает возможность к проактивному восприятию этой реальности, не воспроизводя ее, а воспринимая. И нейрональные сети в этом случае совершенно по-другому начинают взаимодействовать. (Это немаловажный этап -выше и ниже) Я сейчас перейду к основной картинке. Когда человек пробуждается, что происходит непосредственно с мозгом: По неоднократным картированиям (методам картирования головного мозга — в этом помогает функциональное МРТ): есть некий символ — теменная (ассоциативная) часть, используя сенсорную связь, используя различие специализированных зон пытается объяснить себе эту реальность. Далее информация идет непосредственно в лобную часть, поскольку вот здесь, в префронтальной зоне, существуют как раз те самые механизмы, которые отвечают на наш психотип, за наши те или иные индивидуальные психические проявления (темперамент и т.п.). В этой части складывается психотип, копится определенная какая-то характеристика. Так вот именно из этой характеристики в дальнейшем идут действия (память, потребности, сигнал для запуска определенного поведения). Но сигнал — он не первичен: сперва он идет в нейроэндокринную систему, потом эта нейроэндокринная система гормональным фоном объективизирует реальность опять же выбранного определения. И только потом уже идет выбор поведения. Это иерархия такая показана. Вообще все эти процессы происходят (молниеносно, мгновенно) на скорости 240км/час. образно говоря. Ориентировочно скорость этих процессов, и метаболических в том числе, огромна. Надо понять, что центральная нервная система — она самая скоростная, самая мощная. Далее идет эндокринная система — там скорость чуть поменьше. Далее — непосредственно иммунная система (цитокины) — там еще меньше скорость. Поэтому тело не всегда успевает подстраиваться под цвет себя. Поэтому как раз могут возникать некие боли, но эти боли связаны с исцелением. Но они тоже порой не всегда бывают верно истолкованы. Т.е. сознание проснулось, мозг чистым стал, а тело еще долго может приходить в себя, поэтому только через полгода полное исцеление приходит. Потому что разные скорости во всех этих явлениях. Это тоже нужно учитывать. Итак, когда приходит чистое осознавание, что происходит? Происходит вот что (опираясь на методы картирования): здесь идет определение чего-то в теменной части, но тут же ты знаешь, что определение не является реальностью. Вот что-то происходит на невербальном уровне — мозг пытается это определить всей своей сенсорикой и определяет это. Но! То, что он видит, и то, что определяет — не одно и то же. Еще даже на невербальном уровне — уже «загвоздка» идет! Далее идут обобщения, объяснения, которые переходят уже на вербальный уровень. Значит возникают уже какие-то значения. Но эти значения и то, что он увидел, услышал, почувствовал — не есть одно и то же! Понимаете, в чем фильтр? Далее, он обозначил себе уже какие-то постулаты, что делать, какие-то решения принял. Вы понимаете, как много фильтром во всем этом? Очень много фильтров даже только на невербальном уровне. Поэтому так сложно проснуться — очень много ловушек: лингвистическая избыточность очень большая, идеализация духовного пути, перенасыщенность этим (этой тематикой) просто. И поэтому пустоту, эту определенную естественность становится сложно обнаружить. Именно поэтому это требует труда души на многих этапах.   
Так вот, что происходит, повторяюсь, когда идет объяснение: объяснение уже всегда видится как объяснение, за ним ничего уже нет. В результате происходит то, что этот сигнал, поступая в затылочную часть, он не запускает поведения, а он перенаправляется опять на теменную зону. Вопрошающий всегда способен увидеть себя. Вопрошающий видит себя. Образно говоря, совсем упрощенно: вы как будто сидите в кресле — не на экране — а вы в кресле сидите, и ум уже устойчивым стал: вы все время в кресле, вам не надо перематывать один кадр, цепляться за другой, в титрах застревать или еще где-то. Вы всегда знаете, что бы ни происходило, вы все время в кресле, — это просто происходит. Это уже устойчивое ощущение, и методом картирования оно тоже видится именно так (сигнал идет сюда, сюда — и дальше возвращается в теменную часть). В результате, ничего не запускается в нейроэндокринную систему: здесь как будто вакуум некий образовывается, но нет того ваккума, нет той жесткой экспрессии, чтобы объяснить себе эту реальность — есть только то, что есть. И можно переживать то, что есть, но там уже глубина возникает. Другое дело — бесконечные обобщения. На них наслаивается очень большой эмоциональный ряд. Итак, пошла интерпретация, но тут же идет возврат к тому, кто это видит, и он уже автоматически внутри мозга — в мозге уже возник этот сканер (если вам сейчас сложно говорить в осознавании, то в определенный момент — становится легче). До этого есть еще это «перекачевание», но ты не становишься сильным. Очень сильным бывает процесс аутизма раньше: ты не можешь понять, чему люди радуются, чему огорчаются, не можешь понять зачем тебе есть или выходить из комнаты. Что я выхожу, что не выхожу — смысла нет. Ни в чем смысла нет! И мозг это, можно так сказать, неверно интерпретирует, никто себя не видел во всем этом и никто не говорил об этом. И только потом уже появился Саламат, которому всегда было интересно что-то. Так вот, что происходит: сигнал замыкается на раннем этапе и не поступает в нейроэндокринную систему. Реальность этих текущих определений не объясняет себя на гормональном уровне. Здесь уже иммунитет проявляется: нейроэндокринная система молчит, не озвучивает ничего дополнительно. И вот здесь как раз и глубина: здесь другие сущностные характеристики. Момент как бы вкушает самого себя. Саламату очень интересно исследовать процесс того, что происходит на гормональном уровне, когда есть только музыка, и где нет того, кто бы себя объяснял в качестве слушающего. Потому что ощущения все равно есть, но то, что это со мной происходит — уже нет его. И вот это состояние благости. Оно иногда происходит с вами. Но здесь в этом состоянии нейроэндокринная система очень тонко начинает подпевать этому: говорить, делать сравнительный анализ: «Сейчас лучше, чем там, чем тогда». И тогда возникает некий драйв, эмоциональный ряд. Нейроэндокринная система начинает оживляться, это плотно связано с неокортексом, а он автоматически воспроизводит этого отдельного «Я», который пытается в этом остаться. Т.е. сразу возникает мысль: «Как в этом остаться, как в этом сохраниться». Правильно: вы пошли на поводу у эмоции. Вы не есть у самого себя, не являетесь фактом самого себя: есть что-то со стороны, и вы как будто бы там. А здесь гораздо важнее, повторяюсь, вместо того, чтобы эмоционировать, быть внимательным и бдительным к тому, как происходит энергоинформационный захват, как на чистую бытийность наслаиваются какие-то интерпретации. И вот в этому случае, есть третья ассоциативная зона. Она называется поясная извилина. Расположена как бы внутри неокортекса, непосредственно над мозолистым телом. И она-то как раз и является главным интриганом, который сопоставляет желаемое с действительным. Она как раз является тем механизмом, который откатывает очень.   
Нам очень важно научиться не сравнивать прошлый опыт с настоящим. А мозг все время сравнивает. Он так привык. Он так мог раньше двигаться, достигать чего-то путем использования того, что в нем есть (в прошлом опыте). Это нормальные потребности на уровне всяческих «достигательств», на уровне каких-то мемов первого ряда. Там всегда нужна эта некая «причинность».   
А здесь нет «причинности». Но! Поясная извилина это не поймет и поэтому автоматически сразу начинает сопоставлять. Тем более, если вы долго искали. Тем более, когда вы на этом пути уже давно создали в головном мозге образ Себя просветленного. И в этом ключе поясная извилина все время будет сопоставлять ожидаемое с действительным. Поэтому он игнорирует опыт бытия, отрицает, выдавливает из себя этот опыт бытия, называя это безвкусным, инертным.   
И в этом отношении, как непосредственно людям помочь? Лоботомию делать не надо ни в коем случае, но на молекулярном уровне, наверняка, есть какие-то механизмы, где более менее могут помочь. В первую очередь, конечно же, это когнитивное это явление. Во-вторых, когда у человека, допустим, создался очень жесткий нейронный коррелят по поводу образу Себя пробужденного.. (Что такое функциональное МРТ — это аппарат, которые может отследить в динамике те или иные процессы в мозге). Например, если женщине через вопрос даешь фотографию какого-то незнакомого ребенка, а потом через раз даешь фото своего ребенка, актуализируются области той субъективной мамы, которая любит своего ребенка, той области, тот аппарат, через который она любит, т.е. возникает социальная мама. И здесь, в неокортексе, всегда можно увидеть какие-то социальные контексты, духовных здесь нет. Сколько бы ученые ни старались — Сознание здесь не найдут, потому что Сознание есть все! И это тоже нужно понять. Под функциональным МРТ, когда вопросы задаешь человеку в его контексте — ты понимаешь, как с ним работать, прочувствовав его фенотип. А когда человек долго находится в одной линии, в одной некоей категории познания, допустим пробуждения, то сформировывается огромный нейронный коррелят, собирается огромное синоптическое ядро по поводу «Меня пробужденного». Но не обязательно всем идти на функциональное МРТ. Если только имеет место большой психический кризис. И существует большая возможность этим нейрофизиологическим путем убрать этот огромный нейронный коррелят. Это не лоботомия. Потому что болезнь Паркинсона лечится очень быстро. Как в фильме «Авиатор» у героя, которого сыграл Леонардо Ди Каприо, было компульсивное расстройство — мания чистоты. Сейчас это лечится в течение примерно двух часов определенным частотным воздействием. Даже лоботомию нет необходимости делать. Сейчас многие болезни лечатся очень легко, эпилепсия в том числе. Нейронаука сейчас на таком потрясающем переходном этапе находится. Там революция идет. Я уверен, в этом отношении, можно многим помогать, делая нейронные корреляторы менее устойчивыми. Не то, что их растворить — невозможно это просто так убрать — любой опыт нужен и важен. Другое дело, что след памяти, цитоплазма, может меняться. Я сейчас дал вам те когнитивные приемы, которые вы можете использовать дома. Допустим, индуктивный метод поиска, он очень важный. Дедуктивный метод — это когда механизмы исследования строятся от общего к частному, а вот индуктивный — от частного к общему. Попробуйте сейчас начать страдать. Тот же механизм индукции функционирует, чтобы у мозга появился этот «сканер засыпания». Во-первых, это интересно. Интересно, когда всю жизнь хотел простить маму, а тут обнаруживаешь вдруг, что нет прощающего. Всю жизнь давали тебе эти технологии, но всю жизнь обида только росла, росла, росла. А когда эта ясность проявилась, стало непонятно, кого прощать, кому прощать. Вопрос «Кто прощает вообще?» автоматически начал возникать. Кто должен кого простить? Нет прощающего. Начинается все вообще с вопроса «А кто должен умереть по существу?». На нейрофизиологическом уровне он снимает экспрессию с этой динамики, движения, он возвращает тебя в момент. Если ты честен во всем этом, если ты бдителен, внимателен… У Саламата Мастером была Смерть. А мы так хотим казаться хорошими, красивыми и правильными. А этого нет всего на самом деле! Вся имитация исчезает. И здесь возникает истинная безусловная любовь без каких-либо защит. И именно это исцеляет!  
Если вы прочтете книгу «Статус», которую Саламат написал именно в тот момент, когда умирал, тогда вы видите, как я относился к эвтаназии, совсем другое видение было. Потому что Бога еще тогда в этом не было, было только определенное видение. Когда не обнаруживался тот, кто должен жить — а это всего лишь качество мысли — не было просто какой-то бравады духовной. Это в сейчасности Смерть не позволяла играть в Духовный Путь. Надо было сейчас как Будда сесть и решить этот вопрос. Пусть плюются, ругаются, да не важно что — сейчас надо решить этот вопрос. Как говорит Муджи: «Огонь должен зародиться внутри». Кто должен простить? Кто должен умереть? В этот момент был такой триггер — в больнице, январь месяц, человек умирает, поставили диагноз. Так плохо. Почему меня не любят? Я такой великий, состраданием занимался. Откупиться хотел. Такой торг духовный — ну я же духовный, я же любящий, но оставьте меня здесь, пожалуйста! Но тогда ум не виделся, потому что Смерть реальной казалась. И эти пути создавали еще большую боль. И в этом отношении, надо понять, как убить ум. В январе Самдарши как-то сказал мне: «Убей Ум. Убей Эго». И Саламат 2 года убивал ум и Эго.   
Опять же надо понимать, кому это говорится. У Самдарши, к примеру, есть 7 ступеней. И до 7 ступени еще никто не добрался. Никогда не доберутся! Это то, о чем я говорю. Потому что 7-ая ступень — это беседа Мастера с Мастером. Там ни вазоприна, ни окситоцина не должно быть. Это уже больше должно выглядеть как дружеское, равное взаимодействие, а не предъявление каких-то требований, вопрошаний. Кто дойдет? Кто осмелится? Пока он живой, пока он изощренно играется в эту игру. Кто догадается, тот и проснется окончательно. В этом очень много алогизмов, очень много параллелей во всем процессе. И интересен вот этот момент — убить Ум, Эго. Есть различные практики, технологии по этому поводу. Но сколько пытался, ничего не работало, ничего не помогало. И только в эту «мистическую ночь» наткнулся на видео Бенджамина Смайса «Как убить свое Эго», где он инсценирует диалог Истинного «Я» со своим Эго с помощью зеркального эффекта в видео. В один момент Истинное «Я» говорит Эго: «Ну так что, ты решил от меня уйти?» — «Да» — «Хорошо. Ну давай. Кто первым уйдет?» И этот вопрос как обрушил все: для меня это было триггерным пуском, который взорвал меня изнутри. Не трансцендентный момент, ясность возникла, но трансценденция наслоилась на это. А мужчинам здесь, опять же, как раз легче увидеть ясное видение, а не зацепиться за саму благость. Мужчинам легче, потому что эта лобно-ассоциативная часть у них направлена, опять же, на ментал. Колесо, атомную бомбу, компьютер — все это придумали мужчины. Женщины только любят своих детей, своих чад, потому что эволюционно они должны подготовить (адаптировать) своего ребенка к различным сложным социальным отношениям. Поэтому у обезьяны в 5—6 лет самки выбрасывают как своих детей от себя в большую жизнь. А у нас нет: до 50 надо любить. И в этом большая проблема наша.

**3 часть**

**ОТВЕТЧИК**

Книга Роберта Шекли о том, что где-то на какой-то планете существует Ответчик, который знает все вопросы. Но всем, кто к нему бы ни прилетал, он всем говорит одно и то же: «Неправильно задан вопрос!» Шекли в конце поясняет, что для того, чтобы задать правильный вопрос, надо уже знать большую часть ответа. Так вот, большая часть ответа заключается в том, насколько вы ясно видите самого вопрошающего. Это очень важный совет. И поэтому когда будете индивидуально выходить, обязательно присмотритесь к самому вопрошающему. Иначе опять будете казаться себе подранками. Это очень важно: мозг не враг вам. Он на себя должен развернуться, присмотреться к самому себе. Он уникальным становится. Я не скажу, что я уникальный. Был троечником вообще. И чтобы молекулярная биология стала интересна, никто бы не мог подумать! Мозг уникальный, когда ты мотивируешься, радуешься. Самое главное — когда ты не занимаешься компенсациями. Радость просто так не приходит. Когда исчезает какая-то компенсация, тогда и радость естественной становится. Это очень важно понять. В этом случае и вопросы живыми становятся в большинстве случаев. Тогда тот же самый механизм прощения, принятия не нужен становится. Простить. Кого простить? Ты не концентрировал внимание на том, кто считал себя виновным. Это очень важно понять. Тот, кто был виновным, он вот — на экране был. Ты не в нем был. Ты вот в осознавании был, тот, кто должен простить. И в этом случае обнаружилось, что не этот Саламат был виноват. Сейчасность сама сейчас об этом сказала:” Не этот Саламат, который сейчас есть был виноват, а тот, которому 7 лет было». И мозг так работает. Он проактивным становится. Мало того, есть еще одна уникальная вещь, которая происходит с этим телом памяти. С тем же самым Константином Анохиным, ученым, профессором, возглавляющим несколько научных исследований, лабораторий, один из лучших специалистов по вопросам памяти в мире. Когда он говорит об осознании, то плакать начинает. «Я понимаю. Я все могу осознать. Но когда я начинаю осознавать, я понимаю, что это все нечто такое грандиозное. У меня дар речи пропадает. Опыт просто в никуда идет.» Он уже там, но не может себе объяснить, где он там. Т.е. очень готовый, зрелый уже. Так вот, память увидела, что тот Саламатик обижен на ту маму, которой 25 лет. И автоматически вопрос возникает:” Кого простить?» Но мне это не выгодно как «Я-образу». Мне выгоден образ, где есть тот, кто передо мною виноват. Я ведь в этом случае могу проявить свою доминацию над кем-то. А когда проявляется доминация над кем-то, мозг впрыскивает дофамин — словом, поощряет. Так, существует множество систем, которые в скопе работают. А тут обнаружилось вдруг, что некого прощать. И это уже не было какой-то духовной аббревиатурой. Это была ясность. Понимаете, как важно в ясность это переводить, а не застревать на уровне какой-то горизонтали. Так вот, когда уже в 2012 году в январе этот аутист закончился, я поехал к матери, где также находилась сводная сестра. И мы достали детский альбом с фотографиями. Раньше всегда было сложно это делать, потому что было больно. Прошлое все время связывает с болью. Так как оно коммуницирует прошлое с настоящим все время. Хотите вы, не хотите — афферентный синтез всегда есть. И в теории функциональных систем это ярко описано. Память очень мощно подкидывает «броски». Но там нет тебя. Здесь тебя нет. Ты есть просто как живое осознавание. Это было как детскость. И когда открыли детские фотографии, и я увидел маленького Саламатика. Ясно вспомнилась вся картина прошлого, связанная с этим моментом. Но повествуя о ней, в это уже не вкладывается множество боли или призыва к ответу. Это была просто констатация факта. Сама жизнь естественная становится. Естественная. Она не берет ответственность за этот мир. Я сейчас говорю о том, каким образом взаимодействуют различные части мозга. Здесь нет эмоционального напряжения. Это просто констатация факта. Гормональная структура не оживляла те или иные связи. Потому что когда гормоны возникают они дополнительно переподчиняют верность переданного решения. И в этом была просто декларация какая-то, просто покой. В декларации никто сюда не вписывался. Никто к ответу тебя не призывает. Это была констатация факта, некая детскость. Здесь память уникально работает. Я сейчас говорю о практических механизмах. Мама не духовна, она не была ни в каких духовных традициях, но она эмпатически поняла, что я не призываю ее к ответу. Иначе если бы мы тонко симулировали себя в качестве духовного, человек другой обязательно почувствовал бы это. Не обманите вы его. Игра уже давным давно распозналась как игра, но только проблема в том, что все внутри игры происходит, пробужденных действительно мало. И здесь произошла такая идентификация, что я не призываю ее к ответу. Она помыла руки, села и начала говорить о том, о чем этот Саламат в образе «Себя» не позволял ей говорить — в нем была обида как профанация. И вот мы начали говорить на эти темы и минут через 15 наших бесед посмотрели друг на друга, что-то поняли, обнялись и заплакали. Что-то естественное произошло, такое открытое: нет виноватых в этом мире, нет виноватых! Все Божьи. И в этот момент было очень интересно прочувствовать, что означало, когда ты проснешься — и возле тебя тысячи проснутся. Это действительно так происходит. И это были гормональные процессы в мозге, были слезы, но они уже не «подстегивали». Эта нейроэндокринная система не реинкарнирована степенью выживаний адаптации те механизмы, посредством которых ты мог бы использовать маму, ситуацию или еще что-либо. Там совершенно другие качества нас. Память по-другому работает. Тема феномена памяти еще на самом деле не до конца была раскрыта. Помните, когда слышатель у музыки возник — и сразу тяжесть возникла. Это и есть нейросинаптическая связь. Мозг посредством этого деятеля музыки сразу же выживает из всего организма биологические ресурсы для того, чтобы актуализировать нейронную связь того или иного образа. Это все — нейрологические процессы, которые хорошо исследованы мной. Так, мозг в гомеостазе полностью к балансу стремится все время: гамма-аминомасляная на молекулярном уровне глутаминовой противопоставляется, парасимпатическая система — симпатической противопоставляется — здесь все стремится. к нулю. Но когда возник этот образ «Я-слышатель музыки», мозг не может его идентифицировать, ведь гештальт не собран, а задача дана. А мозг привык ориентироваться на внешнее целеполагание. Поэтому под рефреймингом, по существу, находится каждый второй. Рефрейминг — это в психологии некое целенаправленное поведение, курс, по которому двигается человек. Так вот для того, чтобы это напряжение возникало, ум отовсюду берет биологическую энергию, делает выжимку. И если там на примитивном, на опережении, где-то идут метаболические процессы исцеления — он их нарушает тем, что ему надо концептуализировать образ «Я», который в голове. Происходят определенные биологические процессы, и вместе с этим человек сразу же может почувствовать напряжение в определенных участках головы. У каждого по-разному: более сензитивный человек в одном месте может почувствовать, что голова «дышит», к примеру. Т.е вот это процесс сензитивизации — не удивляйтесь, если после прочтения у вас фобии какие-то исчезнут или какая-то болезнь пропадет. Даже пятиминутная сензитивизация дорогого стоит и имеет огромный эффект. Так получается, что когда возникает деятель, вся биологическая энергия уходит. Далее возникает некоторое напряжение, а потом тяжесть. То есть, это можно непосредственно почувствовать: тяжесть, напряжение. Тяжесть — это сигнал вегетативной системы по поводу дисбаланса биологической энергии. И только потом на эту тяжесть уже наслаивается социальный аспект. И мгновенно возникает психологическая тяжесть. По умолчанию, любой человек готов злиться, обижаться, страдать. Даже заводиться не надо — все по умолчанию происходит. Иногда, после того, как какой-то сторонний образ возникает, крайняя проблема возникает и сразу же вспоминается что-то негативное. Так вот, повторяюсь, эта тяжесть символизирует нарушение метаболических процессов, которые мозг должен себе объяснить на психическом уровне, на уровне центральной нервной системы, чтобы создать некие такие координаты, откуда можно было бы избежать эту тяжесть. Он должен избежать эту тяжесть на уровне каких-либо координат, социальных или еще каких. Обстановку ту же поменять. Итак, когда возникает деятель слышания — возникает напряжение. Это значит, включаются нейронные связи, что откровенно демонстрируют методы картирования. А потом появляется некая тяжесть — это сигнал вегетативной системы по поводу нарушения метаболических процессов. И поэтому сразу моментом возникает некий психический образ «Я», который страдает, которого что-то не устраивает. И поэтому нужно уйти из этой ситуации. Это очень упрощенное объяснение. Таким образом, феноменальность всех этих случаев заключается в том, что мозг, действительно, отвечает по наитию, по моменту, когда он в осознавании себя. Мы это называем неким потоком. А что происходит? В этом потоке нейроэндокринная система (гипофиз, гипоталамус, эпифиз) те связи, которые вырабатывают непосредственно как нейромедиаторы, так и гормоны. Так вот, дополнительно этот образ «Я», когда он замкнут в самом себе, он не подпитывается нейроэндокринной системой — и тогда ответы идут чистые, по наитию. И здесь, на этом переходе «мистической ночи», действительно актуальна пословица «Утро вечера мудренее». Потому как голова чище со временем становится. Но ответы все равно идут, не смотря на то, что на каком-то этапе нам кажется, что мы становимся пассивными, инертными. Образ «Я» — является этой цепочкой, которая потом пропадает. Все дело в том, что это ничто иное как фантом. Это просто такой ментальный фантом, в помощь которому выступает эндокринная система. Если на молекулярном уровне это представить — то там как раз идет этот метаболизм — он высасывает. Образ «Я», который мы создаем, присутствует сам по себе, но осознавание как таковое также происходит отдельно, оно не затрагивается никакой игрой. Просто присутствует ясность без эмоций, ясность осознавания, которую мозг способен понять. В этом случае, мозг не враг сам себе. У него происходят открытия, духовные инсайты, когда эти новые поля соединяются, в то время как раньше они друг с другом не пересекались и не общались. Получается то, что эти образы-тени теряют актуальность. Когда они теряют актуальность за счет этой нейропластичности, они отмирают, они уходят. Мозг — он очень изменчивый. И за счет этой изменчивости, за счет этих инсайтов как раз и происходит это более глубокое видение, эта ясность, исчезают эти тени, или даже больше — вера в тень, что что-то против вас направлено. Сама история, что это именно со мной связанно, — это исчезает уже на более глубоком уровне, т.е. разрушаются нейронные связи.   
Получается так, что ты включаешь музыку и строишь новые связи через осознавание и слышание, а старые отмирают, поэтому получается, чем чаще слушаешь, тем лучше это работает.

В первую очередь, это как раз когнитивные навыки: присмотреться, что я называю Собой. Сперва, когда возникает музыка, задача заключается в том, чтобы определить «А где здесь Я?» И параллельно должен анализ происходить: нет меня здесь — и проблем нет. Понимание, что человек (личность) остался, но с ним нет проблем. То есть все на своем месте, все уникально, все как есть, так и есть. Только нет проблем уже, не надо компенсировать то, чего нет, в данном случае — некую такую социальную сущность. Не надо в нее ничего вкладывать. Так это проявляется. И когда мозг это идентифицирует, что очень важно, тогда у него появляется «сканер», когды вы просто музыку слушаете. А когда вы осознаете, что слышание уже происходит и нет слушающего — в этом случае морфогенез очень сильный, он активно идет: меняются ментальные структуры по поводу того, что я слышал в этом мире. Если говорить на духовном языке, уходит ответственность за этот мир. Вы перестаете себе объяснять эту реальность происходящего. Оно просто есть и все. Еще проще говоря, происходит Созерцание. Просто созерцание и все. Чем чаще практикуешь, тем больше формируешь связей правильных, а неправильные личностные отмирают. Но здесь очень много ловушек: кто тот, кто практикует? Это порой гораздо важнее, чем сама практика. Это вы всегда в тотальном осознавании, наблюдении. Опять, «практика мне поможет стать более Собой, чем я сейчас являюсь» — это ловушка. Вы и есть прямо сейчас. Это одномоментное узнавание себя намного важнее, чем периодически «включать этот режим практикующего» и заниматься этим. Так, если в каждом «здесь и сейчас» смотреть, как возникает алгоритм сна.

**ДУХОВНАЯ ИМИТАЦИЯ**

Да, возможно, вы из источника сказали. Иногда человек говорит из источника, но то, как он говорит, подсознательно создает образ «Я». Образ «Я» автоматически формируется. Именно поэтому очень важно присматриваться к личным местоимениям. Саламат не из духовного кокетства сам о себе от 3-го лица говорит. Это реальность. Кто Я есть без обозначения? Это не кокетство. Где Саламат? Если бы он сейчас был, то активно хотел бы очень вам понравиться. Но здесь нет конкретных личностей. Просто «настоящность» возникает и все. И ничто не возникает в некоем следующем образе. Это гораздо важней. Просто в каждом кризисе у каждого есть свой «ботиночек». Например, почему у меня именно эти слова-паразиты? Почему именно паразиты? Может именно потому, что я как раз исчез и не нужны эти слова — духовная имитация исчезла. В моем случае, уже ничто не являлось словами-паразитами, потому что уже ничто не направлялось против меня. Это уже четко распознавалось. А если паразит, то значит есть «Я» для этого. Есть дихотомия, есть дискретность. А здесь были слова, личные местоимения, и их действительно нужно выучить, чтобы поддать жару в какие-то лингвистические казусы. Но идея, что я плохой во всем этом контексте использования разных слов, уже не была востребована для того, чтобы воспроизвестись: все хорошо, все на месте, все нормально. Но все равно всеми этими вещами оперирует мозг. Употребляя какие-либо личные местоимения, например, мы так или иначе дополнительно привносим идентичность к этому образ «Я». Действительно, когда Саламат написал эти личные местоимения на стекле, начал медитировать, то увидел, что, действительно, они пустые. Он. подключил еще визуальный код, еще на вкус их попробовал: как по «вкусу» отличается «мое» от «во мне», например? «Во мне» — это в ком? О чем речь? Что это такое? Т.е. я эти символы отражал еще какими-то сензитивными и вербальными навыками. Попробуйте провести подобный эксперимент. Заметите, насколько интересно это будет.   
И действительно, когда здесь подключаешь сензитивизацию, то личные местоимения становятся лишь указателями. А большинство ищущих, как и сам мозг, привыкли ориентироваться на указатели, а не на то, что указывается, потому что очень много символов повсюду, везде символы. Взять ту же Египетскую пирамиду, где нарисован непосредственно таламус. Таламус — это действительно вроде как портал в некую бесконечность; Перераспределительное звено. Именно посредством аккомодации всей памяти через таламус, где таламус выступает непосредственно как промежуточное звено между нейроэндокринной системой: эпифиз, гипофиз, гипоталамус — и таламус как бы вживлен в эту систему. Мы на этот мир можем смотреть либо чистыми, созерцательными глазами, либо через интерпретацию.   
Здесь, по сути, если говорить о каком-то духовном контексте, то это не указывает на какую-то силу, а именно на ту тайну, которую не вскрыть. Мир есть сам по себе без определения. То, у чего есть названия, существует само по себе и без названия. И надо понять, что каждый субъект является своим собственным объектом. И в данном случае, эта картинка, которую обнаружили на Египетской пирамиде, как раз олицетворяет именно не силу, которую в основном пытаются найти в эпифизе, гипофизе, гипоталамусе. Тот же самый гипофиз очень хорошо расположен в турецком седле — это самый уникальный, единственный асимметрический орган в головном мозге, который очень хорошо защищен. И поэтому все думают, что там заключен какой-то секрет. А на самом деле никакого секрета нет. Это просто очень интересное связующее звено, которое, можно так сказать, дает возможность существовать всем железам внутренней секрециям. Никакой силы там нет по существу. Это просто уровень выживания. Просто сам орган очень удачно расположен прямо по центру. Истинно в контексте нашей беседы, в таламусе, мы можем смотреть на это чистыми глазами. Смотреть как мир, распознает сам себя, либо через определенный контекст образов Себя, либо ощущая ответственность за этот мир или чувствуя себя рабом Божьим, смотря какой текст вы берете на вооружение.   
Очень интересной представляется интерпретация по поводу раба Божьего. Просто часто встречаюсь с теологами, с монахами. И как-то раз после прослушивания очень интересной молитвы заметил следующее. И было очень интересно, как после молитвы люди подходят к своим духовникам и настойчиво одолевают бесконечными мольбами о советах. Большинство из этих монахов по некой рефлексии отпевают грехи или проводят еще какие-то ритуалы. Но также там присутствовали два очень чистых, светлых, лучезарных духовников, которые пришли к Богу не для того, чтобы спасти людей, а потому что они увидели себя в Боге. И видно, как они говорят. И все люди, которые с ними общаются, становятся какими-то окрыленными. Зачем слушать эти песнопения, когда можно в реальности посмотреть, как это все происходит. Очень много имитации, очень много боли во всем этом. Почему я должен себя считать рабом? А может ты неправильно считаешь, может ты просто не к тому духовнику подошел. Ведь с религией нет проблем: просто есть разные способы, как Это можно прочитать и как на Это можно смотреть. И вот сейчас к этой разности потенциалов мы как раз и присмотрелись. И действительно, необязательно духовный человек должен быть бородатым и большим. Маленький человек с жидкой бородкой может светиться так сильно, как и быть в Боге. Как Коран, например, может оказаться очень сложно читать, так как, получается, что ты все время не по правилам живешь. А вербалика не подразумевает другое чтение, только такое, потому что ты маленький, ты неправ, неказист и с тобой что-то не так. И через все это ты должен читать — тебе уже задали рефрейминг. А здесь, когда эта ясность произошла, эта теология это те же самые тематические Евангелии: Лука, Матфей, Иоанн, который как будто на другом вообще сатсанге ходил — совсем другое Евангелие. В общем стало интересно, и Бхагавадгита понятней стала, потому что все из Духо уже читал и узнавалось все: не компенсировалось, а узнавалось — это очень важно понять. И когда до Корана дело дошло, мозг уже понимал, как нужно правильно взаимодействовать с трактатом: он слово Аллах поменял на слово Любовь. А если у тебя другая книга — другие семантические варианты пошли и совершенно другое уже начало синхронизироваться и попадать в Осознавание. И в самом Коране везде проходят следующие слова: прежде, чем тебя покарать на Суде Божьем, Моя Любовь над тобой будет выше. Опять же из чего мы идем? Из того, кто я? Кто сейчас двигается? Вот на это очень важно обращать внимание! Очень важно! Здесь никто не спасет, волшебник на голубом вертолете не прилетит. А нам все время героев навязывают: кто тебе поможет? Бог — Царь, герой, еще кто-либо. Нет, истинное спасение — оно не внутри, не снаружи, оно уже есть вы. Вы не тот, кто спасается. Вы и есть то Спасение. Вы не тот, кто любит. Вы есть Любовь. Это надо понять. Это надо глубоко ощутить. Здесь существует очень много лингвистических загвоздок, ловушек, сплетений: и переопределенные термины, и недоопределенные. К примеру, сказать: «Я психолог». Вы сразу автоматически ведетесь на это (будете давать в уме определения и интерпретации). А я этот диплом купил. Мне просто было интересно пойти в психиатрическую больницу, дотрагиваться до людей и чтобы они просыпались. Но вербалика тоже должна быть, и психология тоже должна быть, но все на своих местах. Просто есть люди с тем Зовом, которые уже «висят на кресте». «А когда надоест — возвращайся назад гулять по воде со мной», — вот я пою эту песню уже пятый год. Так вот, во всех этих вербальных явлениях очень много ловушек. И одна из самых главных ловушек — это субъектно-предикатные предложения, когда мы один неделимый процесс делим на какие-то составные части. Например: огонь горит. Можно сделать вывод, что у огня есть долг гореть. В этом ключе очень много символов, таких как раб Божий, может возникнуть.   
Да, река течет. Но река есть процесс течения. А в нашем варианте самое изощренное искажение в голове — это я живу, то есть я этим занимаюсь. Лингвистически всегда эта реакция будет семантическая. Это всегда будет боль. Это всегда — разделенность. И эта разделенность требует целостного Соития: ты есть Жизнь! Ты не тот, кто ее живет. Но мы неверно выстраиваем эти вербализации. В «Нейросталкинге» Саламат этому очень много внимания уделяет, потому что это очень важно!

**САТСАНГИ**

Ведь, действительно, самому мозгу очень важно научиться правильно говорить. Есть много слов-паразитов. Но, опять же, определяет мозг, как то же самое «Я», так и что значит паразит, а что не паразит.   
Когда вы более бдительны, тогда вы начинаете ощущать, что из Духа говориться, а что опять же «плюется» туда. Потому что говорение из Духа всегда превратиться в сатсанг. Попробуйте сказать что-то из Музыки… Это будет сложно. Когда есть только Музыка, это невозможно сделать. Но приходится эти вербальные навыки (пояснения?) говорить из самого Сознавания — то, что вы называете сатсангом. И оно потом становится естественным моментом. Возникает своего рода форматирование тех или иных словечек. И здесь, если вы обратите внимание, на каком-то моменте сатсанги всегда замолкают. Все потому, что происходил этот вербальный переворот: по-другому рассматриваются методы вербализации и методы дифференциации этих слов и словосочетаний. Они проявлялись из источника. Но на самом деле, для этого даже время не надо.   
Музыка: Попробуйте сейчас еще раз осознать Музыку. Вот музыка есть, и ничего не надо для нее делать. Не надо медитировать — узнавание происходит тут же, сразу же. И попробуйте из этого слышания теперь что-либо сказать. Это будет сатсанг пробужденного сознания. Увидьте. Внутри самого себя попробуйте создать какие-либо вербальные символы. И мозг сейчас начнет тренироваться очень хорошо. Да. конечно же, очень сложно сказать. Но даже то, что сложно сказать, говорится из Источника, из Истины, говорится с Живым Знанием. Некому сказать. Это одно. Теперь это не на уровне понимания, а на уровне осознавания. Слышание — это всегда одно. Здесь двух не может быть. Где здесь тот Ищущий? Кого надо спасти? И опять ясность. Кого надо спасать? Кто здесь уснул? Кто здесь должен проснуться? Кто здесь родился? Кто здесь должен умереть? Кто? Это живое знание! Из Источника! И это становится нормой в восприятии. Сатсанг — это не сложно. Это не сложно, когда вы из источника действуете, а не из имитации. Здесь все живым становится. Где здесь разделенности? Обратите внимание, когда это из источника говорится. Нет отдельности. Нет потеряшек. Вы не можете быть потерянными. Это не может найтись, потому что Это не может потеряться. Осознайте, игра возникает в этом. Оно не может быть отдельно от Этого. Где забвение? Даже забвения нет. Нет того, что могло бы назвать себя забвением, кто бы сказал, что мир нереален. Нет того, кто бы говорил, что мир нереален. А есть Свобода Момента — вот оно, Суть Себя. Вот они — сущностные характеристики того, что есть и как оно есть, без понятий этого, без прощения. Всегда с вами то, что надо. Оно всегда духовно на ладони Творца. Вот он — Образ подобия Творца — чистое, живое сознание, познающее себя как Себя, без идей о Себе, как этот Момент. Вот они — сущностный характеристики непотерянных вас. Осознайте: это невозможно достичь! Как это можно достичь?  
Сновидящий снится сам себе. Его невозможно побудить. Уловите. Как теперь это ясно становится. Самое главное, уловите, что Это из Источника, Это — единственное, что есть. Мозг на каком-то этапе может сказать, как это тонко. Но это позиция мозга. А вы вспоминайте себя из Источника. Есть только Источник. И здесь нет ничего, что можно было бы назвать тонким. Уловите, есть только Это. Вот оно — одно. Но оно не говорит, что Оно одно. Опять же, это здесь лишние слова. Чистое, живое осознавание. Кого спасать? Один Бог. Интересен тот феномен, что Он даже притворился, что забыл Себя. Здесь как угодно можно играть — внутри каждого из вас идет сатсанг. Осознайте, что это так просто все, когда из Источника. О какой сложности идет речь? Для самого осознавания нет ничего сложного, нет ничего тонкого. Только Оно есть — не определяющее, а знающее Себя как Себя. Ищем То, в чем ищем, поэтому и есть устойчивое ощущение, что не можем найти. Но Оно не терялось — это надо понять. Прямо сейчас ощутите, Сознание не может расшириться, Оно есть единственное, что есть. Это объяснения мозга того, что определения его исчезают, как и многие вещи в этом отношении. Поэтому гораздо важнее, чтобы вы сами себе стали Мастером. Вспоминайте себя как сознание. Даже осознавание не нужно говорить. Есть Суть того, что есть и как оно есть. Смотрите, как неуловимо. Это словно быть у себя дома. Это не может умереть. Оно не рождалось. Оно знает себя. Сейчас оно узнает себя через эти сенсорные сигналы. Не застревайте в словах. Живое знание должно быть живым знанием. Выходите на Природу, смотрите, будьте внимательны, будьте бдительны. Научите мозг помогать самому себе. И осознайте: в этом мире делать больше нечего, кроме как радоваться, играть, любить — все. Это уровень Мессии: выживают те, кому пришла Миссия. Каждый есть Миссия, Святое Послание самому себе. Будьте внимательны, как мозг говорит: «Этого сейчас нет». Знайте, он всегда в этом случае объясняет сам себя. Это всегда есть. Надо сейчас просто укорениться в этом. Поэтому Муджи и многие другие мастера говорят, что Огонь должен гореть. Живой увидит только живое, не уровне понятийности, где существуют линии, существует время. А на уровне живого узнавания в сейчасности себя — вот, что необходимо. Не в говорении застревать, а вспоминать. И из этого вспоминания присмотреться к тому, кто хотел найти себя. Это действительно не настолько феноменально, как может показаться с первого взгляда. Оно — какое-то простое, родное, знакомое, которое переживалось уже в утробе матери. Все переживалось, чувствовалось. Но не Оно становится устойчивым, а устойчивым становится сам Мозг, не объясняющий себя. Он знает свой собственный источник. Он из Источника начинает говорить, апеллировать к реальности. В каждом здесь и сейчас любые вопросы уже с ответами идут. Ничто не направлено против вас. Осознайте, как сложно сказать сейчас: «Я проснулся». Нет его, кто бы сказал: «Я проснулся»! Тем более нет того, кто бы сказал: «Меня нет»! Самому существованию это не нужно вообще говорить. Тогда и не возникнет того, кто бы сказал: «Мир нереален». Нет, все как есть, так и есть. Прямо сейчас есть реальная сейчасность. Этим я хочу резюмировать. Как правило, из этого сложно притворяться и быть кем-то. На каком-то этапе вы вдруг понимаете, что быть пробужденным — это самое простое. Быть кем-то — это столько энергии! Сложно быть кем-то, сложно имитировать… Когда вопрос исчезает, на самом деле исчезает тот, кто считал себя хозяином вопроса. Когда он исчезает, идет трансформация физиологического свойства, исцеление, эффект Плацебо. То есть тот, кто концептуализировал вопрос, он нарушал гомеостаз. Когда исчез вопрос, на самом деле, исчез вопрошающий со всеми своими какими-то физиологическими свойствами. Уже возник баланс. И как раз в этот момент и происходит исцеление. Поэтому очень важно не искать ответы на вопросы, а смотреть в вопрошающего: как он возник. Потому что нет смысла рассматривать следствие, главное — откуда взялась причина. Чем вы глубже вникните в причины возникновения той или иной причины, тем глубже механизмы гомеостаза придут в действие. Это прямо-пропорциональное явление: чем глубже вы проникаете в причину, тем глубже мозг способен себя гомеотсазировать, исцелять. По существу, это и есть исцеление, потому что большинство изменений происходит на уровне вербалики, соматических явлений. Это исцеление, эффект Плацебо. Уже не важно, кто там умрет, а кто нет. Ты не можешь обнаружить того, кто умер. Да, физиологически проблемы остаются, но тебя уже нет внутри этих проблем. Никто не говорит, что это с тобой происходит. Именно это и исчезает. И именно это в причину проникается: некий свет, ясность возникает. Нет конфликта. Да, тело, может, и не исцелилось, но исчезает пафос этого красивого ухода из существующей реальности, бесконечные обвинения, бесконечное попрошайничество.   
Ты перестаешь быть попрошайкой. Я помню, в больницах очень часто пытался привлечь к себе внимание врачей. А они все с постными лицами бегали, когды ты, такой большой и великий, лежишь и умираешь и требуешь проявить к себе милосердие. А сложно человеку, который знает Себя-форму, себя проявить. И поэтому подсознательно мозг создает этакий эмоциональный иммунитет.

В психологии есть такое понятие как «эмоциональный иммунитет». он, например, выражается в том, что специалист может принять 3—4 человека легко, но больше нет, потому что эмпатически он привязывается к этим людям и ему становится больно. И существует такое понятие «эмпатической уязвимости» в психологии. Но когда происходит пробуждение, ты можешь принимать с утра до вечера кого и сколько угодно, так как исчезает эта игра через эмпатию: все себя узнает, все себя ведает, знает. И здесь неутомляемость появляется. Исчезает какая-то идентификация, что я есть кто-то в качестве кого-то. Что происходит в этом случае, на самом деле: другой человек видится этим Живым Осознаванием. Этимологически, скажем, что за каждым Божиим человеком есть Осознавание. Интересно возникают эти механизмы на уровне сенсорных связей. Однажды, я подошел к бомжу, от которого пахло очень плохо, так как он не мылся несколько дней, но со мной что-то происходило, что никто не актуализировал это, хоть запахи и оставались, но всегда в осознавании был первично тот Божий человек, который так искусно и старательно играет роль бомжа. Самое интересное, что когда начинаешь говорить о Сути, когда ты знаешь не бомжа, а его Суть — его игру в бомжа — это выступает в качестве того самого инструмента, который просит о помощи, так как не может через другие формы игры узнать себя — только через эту. Каждый говорит, как бы об этой идентификации. Он просит проникнуться к нему через Это (форму, игру), а не изменять Это. Это своеобразный паттерн, «Троянский конь», через который он приглашает вас к себе не с войной, но с миром, чтобы обнаружить самого себя. И когда знаешь в нем Божьего человека, автоматически не возникает доминантность, чувство превосходства, преимущества, брезгливость. И это очень интересно.   
Интересно именно тогда, когда вы не имитируете эту духовность. В противном случае, вы не достучитесь до человека. С той стороны поймут: «Не надо мне, мама, помогать. Уйдите.» Потому что все интуитивно чувствуют, откуда помощь идет — из этого «Я». А когда из Духа говоришь, человек слезами начинает обливаться, обнимать вас — от такой «мамы» не убежишь, такого человека невозможно не любить. Потому что в этом мире существует огромный дефицит ненапряженных людей, которые не играют с вами через кого-то. Но вначале, естественно, происходит эта идентичность: поиграй со мной через Это (форму, образ) — я другого Себя не знаю. И действительно, когда ты знаешь в человеке Бога, не себя (потому что мозг опять, если вы самого себя определили, не поняв своей Сути, то будете переносить себя туда в каком-то духовном эквиваленте) — а это Сознание, тоже Сознание, которое знает Себя. Это знание очень устойчивое: собачка знает себя через это Сознание, но по-разному играет, имея различный нейронные связи, но это, по сути, то же самое Живое Осознавание.   
Очень важно укоренить в этом Самоосознавании себя как Сознание. Действительно, очень важно, чтобы этот Свет зажегся уже. И тогда все эти сенсорные сигналы даже на уровне отталкивания исчезают. Помогаешь, не помогаешь — ты просто напоминаешь ему о Себе через эту форму. И действительно, агрессия другого человека — это способ узнать Себя, донести, что есть какая-то боль, какое-то невежество. Но невежество другого человека не дает вам преимущества над ним, когда вы не влюбляетесь в свои блаженные состояния. Это очень важно, потому что мозг аккумулирует эти состояния: «Я блаженный. Я духовный». Идет Саламат по торговому центру — весь такой напыщенный, белый, светлый, пушистый. А мозг уже насторожился: «Это же игра! А представь, что нет никого!» И мгновенно образ этот сдулся. И в этом всем возникла большая радость: не то, что меня нет, а что на меня не обязательно внимание обращать. Я просто есть. Вы можете обратить на меня внимание, но если не обращаете — нет проблем. Я стал вроде как прозрачным.   
Это все очень утрированно. Вот когда исчезает некое духовное вожделение, тогда возникают механизмы именно взаимодействия с другим человеком, но опять же через осознавание того, что за этим человеком — Бог. Нет никого — есть только Живое осознавание. А этот информационный паттерн, который человек себе создает, во что он играет- это четко видится. И вот садишься ты с ним в «песочницу» и начинаешь играть. Книга «Тайны Сознания» — интересный материал. И в Казахстане было интересно через научного руководителя выйти на тех, кто почувствовал бы идентичность. Но в Казахстане никого не нашел Саламат. В Москве, наоборот, узнают, выходят на связь. А там на диссертации зеленое ведро, синяя лопата — и в песочницу сел.   
Даже на научных конференциях когда говоришь, дифференцируешь одни или другие понятийности, те знания, до которых в академическом состоянии мозг ученого не мог додуматься просто. Сосед в режиме дурака ответит на наши вопросы гораздо лучше. Но в данном случае, то, что говорил (о мозге, работе нейроэндокринной системы) — это все проверено через реальные кортикальные исследования. Но вопросы метаболических процессов, вопросы Плацебо, которые озвучили — они всего лишь навсего теоретические. Это то же самое, что и появляющийся из уровня блаженства (когда только музыка) Образ «Я», те же гормоны возникают, что и там. До этого говорящего, который кричит: «Как мне в этом остаться? Как мне в этом сохраниться?», возникает всегда некая эмоциональная память Образа Себя. Но она тонко смешивается с этой чисто эмоциональной экспрессией, в которой даже нет чувства авторства, она наслаивается на это блаженство. И этот предмет требует более бдительного внимания в исследовании. Даже проводил себе пункцию спинного мозга, когда погружался в эти состояния. Действительно, пути Господни неисповедимы. В 2012 году когда случилось это, когда вдруг онкология ушла. Но она исчезла не из Саламата, а из тела — это четкое было уже видение. Была некая ясность, понимание, как возникает тот, кто умирает, болеет, страдает. Он идентифицировался как нечто, что я могу видеть, но я не могу этим быть. И здесь тот, кто это видит, он не увиделся. Тогда это как сознавание, как видение обнаружилось, как нечто устойчивое. То, что я называю устойчивым — это сам мозг знает, где он берет свои корни, образно говоря. И этот процесс очень интересным образом работает. Тоже очень интересно, когда под ЛСД или любым каннабиноидом, как работает мозг под методом картирования: там озаряется весь головной мозг, как Северное Сияние. Как мозг ведет себя под психоделическим трипом? Вот примерно как Северное Сияние мозг ведет себя (только чуть менее интенсивно), но поля двигаются, перекрещиваются, те, которые ранее не встречались друг с другом, которые не ведали себя — обнаруживают. И действительно, понимаешь, что мозг — это та структура, которая пришла сюда, чтобы себя творчески самореализовать, условно говоря. Но она всю жизнь выясняет, где она оказалась, куда ее поместили. И поэтому здесь, на самом деле, «спасение утопающего — дело рук самого утопающего». Я только пробовал это в качестве эксперимента. Для меня это не было основой всего. Но далее было видно, как подкрадывается страх. Но страх в осознавании теряет свою густоту. Это был эксперимент, который я проводил под ЛСД в 2014 году, когда было интересно проверить, что это такое. И вот после употребления данного вещества, было открыто видение, что все это игра и есть осознавание отдельно. И во всем этом видении ничто не убеждало, все обнулялось. Но общество, регулярно употребляющее эти вещества — это просто некая модель наркомании, в которой каждый может назвать себя духовно ищущим и спрятаться под этим понятием. Из группы в 10 человек, в которой я оказался, только один увидел суть и с ним можно было говорить о сознавании и других вещах, будто бы ничего и не употребляли. Главное, что мы видели суть: ты есть и все. И тогда эффект Плацебо вычистил всю эту химию, метаболические процессы вывели все это быстро, моментом.

**СУТЬ МОМЕНТА**

Такой случай: женщина, у которой 4-тая стадии рака. Сразу говоришь ей причину, куда смотреть: мужчина ушел, общий ребенок и т. д. Как правило в 80% случаев это срабатывает, но не всегда, конечно. Обязательно болезнь по женской части будет связана с мужчиной: определенные сигналы, что это мой именно мужчина, определенные аккомодации, что за мужчиной, как за каменной спиной, следовательно идут такие сигналы как «не живи» и т. п. И все это начинает работать. Это, действительно, работает. Здесь нужно экзистенциально понять: ей — не спастись. Сразу понял, что это мой клиент. И когда мы начали общаться глубже, на второй-третьей встрече уже начали возникать слезы, озарения — уже эта сензитивизация пошла: «Где я? Кто страдает?» Даже не возникало ощущения, что это со мной происходит ни в каком моменте. Просто что-то происходило и все. Это уникальность. Когда женщина пробуждается — это очень похоже на то, как будто бы она влюбилась. Мужья сразу настораживаются: «У тебя кто-то появился?» А это очень похоже. Ведь, действительно, своего рода влюбленность проявилась, раскрылось сердце. И благодаря этому онкология 4-той степени практически ушла. У нее через месяц должна была быть 4-тая химиотерапия, а она уже ей не нужна. И врачи, естественно, разводят руками, они не могут понять, как может быть такое. Приходят на сатсанги, слушают и дальше идут за скальпели. И таких случаев очень много, когда буквально за короткий срок в 2 месяца все вылечивается. Повторяюсь, иммунитет — это цитокины, которые не успевают добраться до Света. Им необходима весна этого состояния — им невозможно сразу проснуться. Хорошо, что мы постепенно пробуждаемся. Ты видишь эту игру, но боль тебе это не доставляет. Опять же если ты не заострял свое внимание на том, что мир — иллюзия и «я хочу сойти с планеты». Нет того. кто бы определял. Есть просто этот самый момент, и он живой. Тогда есть жизнь, есть влюбленность, есть это — то, *что*говорит, и даже непонятно, о чем оно говорит порой. Так вот, возникло то, что через полгода онкология исчезла. И знаете ли вы, что носители гепатита и онкологических проблем не могут быть донорами? Но в этом случае, можно донором быть, потому что все абсолютно обнуляется. То есть онкомаркеры, естественно, остались, но не в тех пропорциях, а полной норме, как у всех остальных. Но работает это только тогда, когда есть живой мастер, есть живой проводник (также как Аяваски). Мастера сейчас в основном липовые. Нужно смотреть, какой жизнью он живет. Те же экстрасенсы, в большинстве своем, «выдавленные», единицы, кто, действительно, от Солнца. Вот такие несут больше света и больше помощи. Поэтому, действительно, очень многое зависит от проводника, от сталкера, от самого нейро-гида. Является ли это сутью себя? Из чего ты ищешь: из поиска истинного себя или из убежища? Опять же, что значит быть ничем? Мозг может придумать эту имитацию «Я ничто» и по-разному ее объяснить: с позиции самоуничижения или наоборот. Нужно глубже раскрывать суть того, что он ищет. Должна быть ясность. Нужно учиться правильно задавать вопросы: правильно заданный вопрос уже представляет собой часть ответа. А для этого надо посмотреть, откуда возникает ищущий. Поэтому не нужно объективизировать ищущего, по существу. Нужно его декодировать, рассматривать намного глубже, потому что мозг не может взаимодействовать с неопределенностью. Но неопределенность и есть Суть бытия, Суть момента — она не определена ничем. Вы есть эта неопределенность. А мозг хочет задать четкие параметры этой неопределенности, и поэтому настойчиво ищет какую-то формулу, какой-то символ. А с пробуждением он начинает взаимодействовать с неопределенностью. Он начинает понимать, что истинная свобода выражается в неопределенности, а не в возможности контролировать того, кого за него определили в качестве реальности. И эта неопределенность по-настоящему делает жизнь некой детскостью: естество просто само по себе происходит.

**РЕСУРСНАЯ ДИНАМИКА БЫТИЯ**

«Безвкусие» (Дискуссии) ума — это такой продолжительный период. Когда входишь в это «безвкусие» ума, там как-то не очень уютно, дискомфортно. И хочется вернуться. Кажется — и вот это что? Это конечный результат что ли?

На самом деле, сама неудовлетворенность в этой дискуссии, в этом монологе, как раз заявляет о том, что где-то идет симуляция образа «Я». То есть этот дискомфорт имеет некие качественные характеристики. И здесь особенно важно не избегать этого дискомфорта, а именно увидеть, где какой персонаж вступил в сделку сам с собою и объявил себя реальным. То есть любое эмоциональное состояние, любая эмоция, в которой нет глубины, которая не истеричная, не крикливая, а тихая, спокойная — в ней очень много созерцательности. А если возникает беспокойство или эмоциональный «трип» какой-то положительный — то, там всегда участвует какой-то персонаж, и он не скрывается — это то, что является неким отражением, отражением некоей игры в самого себя. Заигрывание с играми ума и вера в эту игру, в этого персонажа. Поэтому этот персонаж говорит: «Посмотри на меня. Не пытайся от меня убежать. Присмотрись: ты есть тот, кто меня видит. Я всегда на кране осознавания».

Это очень утрированно, конечно же, сложно какие-то параллели выложить из этого, но все примерно так и видится. Когда с более глубокой ясностью того, что переживается, видится, чувствуется — это то, что осознается — тогда и эта дистанция (скажем так условно) минимализируется. Есть только чистое свидетельствование, абсолютное свидетельствование — и оно всегда присутствует. И этот персонаж словно на экране демонстрирует: «Присмотрись, откуда ты смотришь, а не на то, что ты смотришь.» И тогда от момента к моменту ум уже не пытается избежать осознавания.

Видите, у нас во большинстве случаев, духовный поиск зачастую начинается из-за каких-то психологических проблем, и вы уже наверняка, практиковали какие-то психологические приемы. Все было детерминировано, обусловлено какими-то причинно-следственными явлениями. Я сейчас что-то сделаю — и мне что-то будет. И поэтому из-за причинно-следственных явлений, вещей, приемов каких-то случается очень сильная инерция, и мозг пытается из этого убежать, а сбегать как раз и не надо. В этом случае труд души заключается именно в возможности не избегать того, что «Зеркало Существования» демонстрирует в каждый момент времени.

Не стараться удерживаться как можно дольше в этой созерцательности. Когда стараетесь — вы создаете деятеля, потому что мотив «стараться в этом, остаться» — уже обусловлен какой-то противоположности. Опять же это один из способов изменить того, кого в реальности здесь и сейчас нет. Мы вопросы неправильно ставим. Здесь важно самому уму научиться правильно задавать вопросы: не из контекста этого обусловленного «Я», а направлять вопрос на то, как возник этот «Я». Именно в этой ситуации он уже не попадает в рефлексию. Вернее, инерция проявляется, та инерция — информационная провокация, которую мозг себе создал вокруг мира своими объяснениями, выстроил одними символами. И они застывшие — они не имеют никакой энергии по-существу. А вот вера в эти символы и создает такую неживую экспрессию, своего рода полу-жизнь — и вот этого и хочется избежать. А на самом деле, то, чему мы сопротивляемся, то и множится, в действительности.

Поэтому смотрите, откуда задается вопрос: вопрос из деятеля? Или вопрос сущностный? Вопрос сущностный — это вопрос, обращенный к настоящему моменту и из настоящего момента себя, переживающего свою истинную сущность, которая себя никак не описывает. И вот тогда этот образ «Я» он как бы из раскрывается, «выхлопывается» — и уже нет этой эмоциональной экспрессии, нет ощущения, что что-то не так. Наоборот возникает какая-то полярность — другая крайность некая. Возникает освобождение, ощущение легкости. А здесь новый «затык»: Как правило здесь очень сильный затык такого духовного свойства именно потому, что состояние легкости тоже осознается. И состояние освобожденности тоже осознается.

Для того, чтоб понять, что вы есть свобода самого себя и нет того, кто бы освободился — для этого и необходимо вектор внимания направлять на того, кто создает образ себя закрепощенного, образ себя несвободного. Был случай когда к Махараджи пришел ученик и говорит: «Я хочу, чтобы вы меня освободили». — «А что тебя держит?» — «Ничто». — «Ты свободен». Я к тому, что мы заигрываемся этими образами и видим то, что мы не видим сути. И здесь когда видение и ясность этих явлений — хоть одного из них — прояснится, тогда вы увидите, что гораздо важнее именно профилактика: не то, чтобы мусор из головы вынести, а научиться там не сорить. Т.е. мудрость как раз заключена в том, что на примитивном уровне эти настройки уже сбрасываются и уже видится то, как возникает этот образ «Я», как он себя формирует. Вот здесь уже — абсолютное пробуждение. Мы не можем уже не думать, мыслительные процессы не остановишь просто так — это функция, витальная функция, в первую очередь, направленная на био-выживательные процессы, благодаря чему у современного человека эволюционировала и физиология, и нейрофизиология мозга. И здесь остановить ум или убрать «мусор» из ума — это все чистота ментала, это все, что говорит сам Ум. Здесь невозможно потушить костер, заливая его бензином. Здесь необходимо как раз вспомнить себя. Не то, чтобы вернуться — «вернуться» возникает потому, что я как будто куда-то ушел — но вы не можете из этого уйти. И это вспоминание себя, как у Гурджиева в «4-ом Пути».

Понятно, как деятель создается вообще? Деятель — это делитель. Даже созерцать — это от имени образа «Я» в то время, как вы и есть сам процесс созерцания. Вот когда действительно внимание растворяется в созерцании, вы есть глагол созерцания. Это процесс — там нет созерцателя. Если есть созерцатель, то он быстро «свалится» в какие-то дополнительные объяснения. Он это не поймет, потому что чистота ментала такая тонкая и неуловимая — она очень быстро объективизирует реальность этого мыслителя. Это как в мыслительных процессах — какая-то мысль с одного начинается, а потом через минуту уже вообще почти не понять связь одной мысли с другой. И это функция мозга: он все время себе объясняет. Эта структура эволюционировала миллионы лет, и невозможно Ум остановить посредством Ума. Но можно увидеть то, что Ум — его любые действия и процессы — осознаются. И поэтому вернуть себя к себе — не какое-либо противопоставление борьбы. Это как вспомнить: в каждый момент времени вы есть — вы не можете не быть.

Само внимание — это ментальная вибрация или это делатель внимания на какой-либо предмет его обратил, как некая энергия или некий луч?

Внимание — это вектор направленного восприятия. Это внимание может быть направлено на чувства, на какие-то физические проявления, на внешнее — и оно всегда субъективное. То есть внимание само по себе — это частота мысли. Само внимание — это тот же самый процесс ментала.

Но это не делатель?

Внимание — это делатель. Внимание — это однозначная чистота ума, мозга. Если вы в Википедии поищете это слово, то там увидите вполне достаточно адекватную прямую формулировку. Внимание — это направленность восприятия на какой-то субъект. А сознавание — это уже не внимание. В начале сознавания возникает некий направленный стимул.

Вот сейчас попробуйте осознать само осознавание. Для этого сперва нужно задействовать внимание. Но когда внимание встречается с осознаванием, оно теряется, оно исчезает, теряется вектор обусловленности — и происходит некое обнуление. И это уже не внимание, это уже сознавание. Сознавание — это источник самого внимания. То есть внимание — это всегда некая обусловленность. Это всегда некий рефрейминг. Это всегда некая направленность восприятия на какой-то субъект. То есть значит есть деление уже, как в квантовой физике — наблюдатель фактом наблюдения создает квантовую функцию.

Главный вопрос у физиков состоит в том, откуда возникает этот наблюдатель в квантовой механике. Есть понимание, что существует такое явление, как квантовая неопределенность или суперпозиция.

**БИЗНЕС С ГЛУБОКОЙ ЧАСТОТОЙ ПРОБУЖДЕНИЯ**

Далее тема будет касаться того, как относиться к своему бизнесу и управлять им, того, как зарабатывать.

Много из тех, кто имел бизнес, с более глубокой частотой пробуждения, осознавания, знает, что возникает определенный кризис в этом.

Вопрос в том, почему сложно создавать стратегии, почему сложно управлять своим бизнесом, почему сложно становится зарабатывать деньги. Этот вопрос нетривиальный, он требует достаточно ясного внимания к себе, потому что мы не можем себя отделить от некоего финансирования, а если сказать немного глубже — от своего «ресурсирования» самого себя. Такой истинной одухотворенности.

Когда возникает вот это более глубокое и устойчивое знание себя, то тот бизнес или способ зарабатывания, который у человека раньше был, теряет определенную динамику. И, на самом деле, это очень хорошее явление. Я сейчас объясню, почему.

Потому что в большинстве случаев, когда этот бизнес начинался, когда вы были далеки от духовности или когда духовность была всего лишь навсего неким предметом для убежища, для того, чтобы спрятаться за ним — тогда этот бизнес всегда был концептуализирован к образу «Я». И от имени образа «Я» всегда выходила определенная система смыслов, на которой и строились всевозможные стратегии. То есть стратегии в большинстве случаев в бизнесе существуют из образа «Я», который хочет себя изменить, усовершенствовать себя, сделать себя лучшим, более устойчивым — в большинстве случаев, это просто проявление доминантности или стратегия того, как выжить или как конкурировать. И эти механизмы, более потаенные и скрытые, они давали возможность где-то прогнозировать свой бизнес, где-то конкурировать с соперниками.

Но с узнаванием себя, вот эта чистота ментала, из-за которой этот образ себя дополнительно обеспечивал вас имиджем, статусом, то есть делал вклад в то, что не имеет отношения к настоящему моменту, в то, чего сейчас просто нет, а что всегда является некой совокупностью прошлого опыта и представлений о будущем. Да, здесь смысловые категории давали некоторую динамику, но с пробуждением смысловые категории исчезли.

Я уже говорил о том, что есть такие понятия как предназначение, есть призвание, есть смысл, а есть еще и миссия. И вот как раз с пробуждением сам человек выходит на этот миссийный уровень, где главное — быть. Но просто бытие на бутерброд, конечно, не намажешь, и это достаточно аргументированно. Конечно же, нужно заботиться о себе, о семье, тем более, если есть несовершеннолетний ребенок рядом, который не прошел еще пубертатный период. И здесь, естественно, возникает это ощущение потерянности: «А как я буду теперь существовать?».

Недавно мне звонила девушка и мы с ней разговаривали. И она начала говорить, что у нее очень сильные панические атаки. При всем при том, что когда начинаешь говорить и через пять минут она уходит в такой инстанальный драйв, т.е. она сразу же «распаковывается» и «кайф» ловит, как будто персональный сатсанг у нее. А потом, очень быстро сжимается в своем состоянии.

И она говорит: «Хорошо мне, когда с мастерами говорю или с подготовленными людьми, а когда наедине с самим собой — все время скукоживается все это состояние внутри, как будто сжимается все внутри, в комочек превращаюсь какой-то боли, какой-то грусти и самое главное — какого-то страха». И когда мы уже глубже с ней поговорили. просто понятно было, что на гормональном уровне у нее там активирован был выброс таких гормонов, как пролактин, как окситоцин и еще ряд других гормонов. В личной беседе ощущается, что откуда идет, когда человек говорит, на каком гормональном фоне объективизируется его деятельность.

И когда я ощутил по разговору, откуда она говорит, я ее просто спросил: «У тебя, наверное, грудной ребенок?». Она говорит: «Да, откуда ты знаешь?» Но здесь уже и так все ясно-понятно — пробуждаться девушке, у которой грудной ребенок для мозга — это всегда паника, потому что мозг думает не только о себе, а еще и о ребенке. И в этом отношении, конечно же надо заботиться и о ребенке и о достатке.

Но мозг неверно многие вещи интерпретирует. И в большинстве случаев, люди, определяющие для себя то, что нет смысла, нет экспрессии и динамики в том или ином бизнесе, бизнес-направлении или зарабатывании денег (или другой формы заработка) — у них это проявляется еще больше.

Во-первых, здесь в ловушку попадают те, кто носит в себе идею о ложном аскетизме (когда индивидуально общаешься — сразу считывается эта информация), потому что вот этот догматизм по поводу аскетизма во всех проявлениях — он не позволяет быть открытым для всех ситуаций, для всех событий, которые меняются в каждый момент времени. Жизнь нас проверяет. Здесь необходимо не просто вылезти из этого догмата, а быть честным и искренним с самим собой: носим ли мы ложные идеи в себе или мы на это все смотрим из духа, из этого присутствия, из этого ощущения самодостаточности, из этого ощущения некоего контакта с реальностью.

Так вот, когда у вас проявляется эта глубокая и внимательная чувствительность к самому себе, вы начинаете видеть то, как ум обуславливает эти определения, привинчивает их к своему прошлому опыту. Когда в бизнесе становится сложно развиваться, то есть когда сознание уже чистое, ясное — сложно становится потому, что не выстраивается эта смысловая динамика, но вместо этого возникает инсанальный уровень, возникает интуитивный уровень. У того или иного бизнеса всегда есть очень много альтернативных состояний. Когда наблюдатель не объективизирует себя в каком-то определенном контексте, тогда случается сплошная квантовая аномалия, то есть очень много возможностей, очень много альтернативных состояний становятся видимыми. И когда исчезает смысл, возникает вкус у жизни и вкус у самого Пути.

В данном случае, если определенный бизнес раньше нравился, а сейчас — нет, то надо посмотреть: может быть он нравился тому образу «Я», которому доставляло удовольствие просто доминировать над этим бизнесом и с помощью этого бизнеса, как хвастаться некой игрушкой, перед кем-то другим, у кого такой игрушки не было.

И вот во всем том, о чем я говорю, необходимо каждому самому дать четкий ответ на вопросы: для чего мне это? И кому это принадлежит? Какому образу «Я»? Смысловые категории исчезают вместе с образом «Я», который в этих смысловых категориях себя структурировал. Но не надо бросать бизнес. Не надо думать о том, что вы не сможете заработать. Все это состояние — состояние чистого самоосознавания является само-ресурсным, самым уникальным! Здесь возникает очень много экстрасенсорных видений, взглядов. Но это не должно быть самоцелью. Не надо «запрягать телегу впереди лошади»! Это просто последствия, это аромат того, что вы есть у самого себя по самому моменту сущности. И тогда из этого момента вы способны видоизменить, построить, реорганизовать или создать новый бизнес.

Я сейчас затрагиваю этот вопрос очень тезисно. Я просто хочу направить ваше внимание на то, как ум начинает себя с пробуждением, с более глубокой ясностью себя, более глубокой частотой переживаний, как мозг пытается все равно объяснить себе происходящее, отталкиваясь от прошлого опыта. Кажется, что сложно работать. Кажется, что сложно идти куда-то, по каким-то направлениям. Но это ложность восприятия этого отдельного «Я». Если вы не будете попадать в определения, что это сложно, то вы заметите, что смысловые категории перерастают в эту одухотворенность, становится интересно. Становится интересно развиваться в бизнесе, становится интересен сам Путь. И вот когда Путь становится важнее, чем финансовый результат, вот именно тогда и пойдут эти финансовые потоки. Именно тогда финансовые потоки будут, скажем так, прогрессировать. Но как правило, мышление и способ достижения цели становится экологичным: вы уже не занимаетесь какими-то психологическими компенсациями, объективизируя со смысловыми категориями тот или иной ментальный образ — вам сама Дорога интересна. И Дорога возникает под ногами идущего. И эта одухотворенность — она ресурсная, она ресурсная во всех областях: на уровне той же самой физиологии, на уровне каких-то финансовых потоков, на уровне психического состояния этой освобожденности.

Если присмотреться к тому, как возникали стартапы — возьмем пример достаточно показательный: тот же самый Стив Джобс, когда создавал Apple, ему хватало гаража. Тогда мозг не мог рисовать перспективу миллиардного состояния, потому что он завис бы на предположениях о будущем, которое изменит его настоящее. Ему и его друзьям был интересен сам процесс, сама Дорога. Но мозг очень часто заигрывается этой внутренней, духовной гордыней. И на этом же примере можно увидеть, что он рассорился, разругался со всеми своими друзьями, с которыми начинал свое дело. Мало того, когда его состояния стали миллиардными, он кого-то уже вытеснял, изживал из общего дела, так как была большая конкуренция, а от имени образа «Я» невозможно построить бизнес в совокупности с кем-то. Именно поэтому, если бизнес основывался, хотя бы, на двух людях, к примеру, хороших друзьях, то через 3—4 года они обязательно придут к сильному конфликту и поругаются, потому что бизнес, на самом деле, когда еще только начинался, уже изменил их обоих как химические элементы. И тот, кто считает, что лучше всего справляется с делами, максимально выкладывается и прилагает намного больше усилий, всегда будет являться причиной, основным триггером этого разрыва, действуя из ощущения какой-то правильности, справедливости. Прагматичная реальность будет наводить его на мысли, что он делает и вкладывает больше, чем другой. И здесь, естественно, контекст субъективной дружбы будет теряться. И тогда для того, чтобы этот бизнес дальше как-то действовал, механизм внутренней конкуренции будет их друг от друга отталкивать.

Если по спиральной динамике смотреть, семейный бизнес — это всегда «синий уровень». Семейный бизнес задействует 5—7 человек, но не может эволюционировать как бизнес. И, как правило, там всегда будет какой-то лидер, президент. И тогда семейный бизнес либо расширяется — и четкая локальность возникает от этого лидера. Либо, в семейном бизнесе все, якобы, лидеры, и на этой одухотворенности некоего семейного поприща нормально действует бизнес. Это нормально, если, например, человек или тот. кто считает себя лидером во всем этом, начинает заигрываться и пускается в дебри, вступает с остальными в конфликт и создает какую-то свою альтернативу.

В этом отношении очень интересна история с Макдональдсом. Вы, наверное, знаете, что хозяева Макдональдса — это не те два брата Макдональдс, которые его создали, но по-настоящему миллиардным этот бизнес стал, когда их менеджер, который являлся их же главным маркетологом, взял и просто выкупил у них бизнес. Произошло так, что он начал развивать систему быстрого питания в «Макдональдс» и, когда у них было около 10 горячих точек, говорил, что надо выходить на мировой уровень. А братья Макдональдс были против не сколько из-за того, что присутствовал страх, но больше из-за того, что уже было интуитивное чутье, что дальше будет сложно идти и развиваться вдвоем. И маркетолог просто взял и выкупил земли, на которых располагались их подразделения быстрого питания. А потом с этих братьев начал за аренду брать двойную плату и таким образом он выкупил у них 100% на корню весь бизнес. И далее уже, будучи единственным лидером данного дела, он начала этот бизнес конвергировать уже на мировой уровень.

Так вот, если продолжить мысль того же Стива Джобса, когда он начинал была одухотворенность: стартапы всегда начинаются где-то на пустом месте, не из какой-то глобальной ментальной структуры образа «Я», которая охватила своей бизнес-сетью всю планету. Это нормально, что солдат мечтает быть генералом. Но если зайти с другой стороны, быть солдатом — это тоже очень даже интересное дело.

Так вот, когда Стив Джобс открывал свой стартап, ему дело нравилось и его друзьям нравилось. Но когда компания стала миллиардной, началась очень тонкая подсознательная конкуренция, возникала гордыня — и он отстранял очень близких друзей от этого бизнеса, а потом и сам попал под эту «чистку», когда Совет Директоров убрал его из дела. Но в этом случае, действительно, очень сложно было развивать этот бизнес.

К чему я это говорю? К тому, что когда его прогнали, Стив Джобс создал такую же параллельную фирму, при всем при этом, зная очень хорошо рынок, располагая как финансовыми ресурсами, так и интеллектуальными. Он переманил к себе из того же «Apple» и других разных компаний очень много руководителей и хороших специалистов по данному продукту. Но при всем этом огромном ресурсировании, его параллельная ветка, отдельная от «Apple» не пошла, продукт не был конкурентоспособен. Он никак не мог развиваться в одиночку.

Почему же то же самое явление сейчас наблюдается у тех людей, кто задается такими вопросами как: «Почему с пробуждением осознавания исчезает смысл в том или ином бизнесе?». На самом деле, просто возникает вкус! А мозг отталкивает от себя это все время, опираясь на смысловые категории, ведь этот вкус экзистенциальный, эту одухотворенность, вот это действо из «нуля», когда тебе сам Путь нравится, игнорирует. Не то, что игнорирует (я не хочу сейчас создать образ врага в уме), а он не понимает и не чувствует — рефлексия поиска смысловых категорий очень сильная и очень актуальна еще. То есть кризис идентичности достаточно силен в этом отношении, по поводу смысловых категорий.

И вы, в большинстве случаев, те, кто задается вопросами, почему не идет бизнес, почему раньше он шел очень хорошо, все развивалось, раньше я мог понять, что я хочу, а сейчас даже не знаю, что я хочу. И те, кто определяют именно таким образом, неспособные разглядеть определяющие эти состояния реальность, вы попадаете в ловушку прошлых объяснений ума.

Проблема не в том, что исчез смысл. Проблема не в том, что исчезла динамика этого субъективного «Я», который мог понять, что он хочет, что ему надо. Вопрос не в том, что вы не знаете, чего вы хотите. А вопрос в том, что есть ощущение авторства. И при этом нет возможности осознавать, кто определяет, кто на себя наслаивает новые образы, который должен что-то якобы знать о происходящем. То есть от имени образа «Я» всегда выстраивалась некая голограмма, какая-то перспектива. В данном случае, из этого чистого осознавания не выстроятся субъективные смысловые категории. Проблема в том, что вы в этой мысли задерживаетесь, и она начинает обуславливаться каким-то новыми объяснениями, что это плохо не знать, что вы хотите. А может быть, в этом незнании и кроется то самое измененное состояние или тот огромный поток возможностей, которые просто не видятся из-за того, что есть вера в этого определяющего, в то, что «я не знаю, чего я хочу». А кто тот, кто должен знать себя? Получается, что он знает якобы себя.

А присмотритесь: знает ли он себя? Или как раз у вас исчез тот образ, который всегда манипулировал этой реальностью? Который жил полу-жизнью и в просвете бытия пытался что-то найти — истинный вкус самого себя. Может как раз этот вкус себя и пришел?! Но вы настойчиво продолжаете объективизировать: «Я не могу понять, что я хочу». А может быть, в этом и есть свобода?

Я недавно разговаривал с девушкой 17-ти лет. И она говорит: «Я поступила на 1ый курс, но поняла, что это не мое. А потом, когда поняла, что это — не мое и я не знаю, кем я хочу стать — то я осознала, что в этом всем — столько свободы!» И в ней начал переживаться вкус свободы. В этом столько экзистенциального удовольствия, переживания живого себя!

Я к чему клоню? К тому, что надо понять, что истинная свобода — она в этом не-объяснении самого себя, а не в дополнительной объективизации себя того, который говорит: «Я не знаю, чего я хочу». В этом — свобода! «Не знаю, что хочу» — это ключ к истинному «Я». Из этого незнания, чего я хочу, всегда возникает некая одухотворенность. То есть если вы продолжаете говорить, что я не знаю, чего я хочу и потерялись смысловые категории или «я не могу дальше строить и развивать свой бизнес», то знайте: в этом как раз возникает преимущество над прежними состояниями. Я сейчас очень условно объясняю, иначе может возникнуть какая-то конкурентная среда с самим собой. Хотя это тоже необходимо, но в смысловых категориях.

У большинства из вас, кто задается такими вопросами, возникает этот экзистенциальный драйв, с которым вы можете действовать по наитию. В вашем случае, в вашей основной аргументации переживания реальности, существуют «нравится», «люблю» и «хочу». Это очень важно! Это степень, которая дает состояние одухотворенности. И тогда вопрос не стоит, что мне надо. Вопрос стоит в том, что мне интересно. Мне интересно то, мне интересно это. Тогда возникает множество обстоятельств, которые раскрывают свои перспективы и свои ресурсы. Ведь, действительно, все наполнено ресурсами — абсолютно все!

Я сейчас говорю не с пустого места, а четко опираясь на тот опыт Саламата, в котором он создавал свой бизнес. Допустим, бизнес еще до армии — в 1985—1986 годах; когда пришел с армии в 1988 — у меня тоже был достаточно большой бизнес. Всегда возникала возможность увидеть то, на чем можно заработать. И это всегда было каким-то экзистенциальным драйвом — было интересно много всего. Когда наступили 90-е годы — кто-то заплакал, кто-то голову спрятал в песок, а кто-то, наоборот, заработал хорошие деньги. А сейчас «клюют» на это только предприимчивые.

У меня очень хороший друг со школы, бывший одноклассник, был всегда активистом, на разных уровнях: в школе, до или после армии — был руководителем комсомолов в той или иной организации, а потом и до области дошел, а это — та же степень бизнеса, в первую очередь. На самом деле, природу человека никакими моральными, этическими вопросами не «замажешь»: кто-то хочет по пищевой цепочке доминировать над кем-то, а кто-то хочет на хлеб с маслом черную икру намазывать. И эта идеология, эта стратегия помогала им строить тот или иной бизнес предприятий.

Самый лучший стимул для безбедного будущего — это сухари в детстве. Но это бывшему троечнику дало возможность не просто коммуницировать с людьми, а по-настоящему видеть перспективы, перспективы того или иного направления, которые могли бы ресурсировать эту физиологию того, кто играл в этой жизни. И тогда в 90-х годах, основываясь уже на опыте торговли воблой в детстве, научился развивать бизнес, научился эту рыбу коптить, потом на красную рыбу перешел, — а сам бизнес, те предприятия, которые он открывал, они открывались именно на пике кризиса. Когда в 1993 году Казахстан отделился от Советского Союза и «в своем соку начал вариться», очень многие, кто не жаловался, не плакался внутри самого себя, а видел естественные возможности и открытые перспективы для роста, видел, что так или иначе что-то новое войдет в жизнь. И всегда была открыта какая-то возможность. Но перспектива, открывшаяся в 90-е года, была просто уникальна: когда за 1 рубль можно было купить — за 1000 продать. Но шальные деньги приходят — их не удержишь, ты не знаешь, как их удержать. Это совершенно другие стратегии, совершенно другое понимание реальности, это совершенно другое видение будущего. Просто в тот момент, вся страна и Казахстан в том числе, жили на этом «красном уровне», «красном меме»: «жизнь подобна джунглям». Если вы вспомните спиральную динамику Клэра Грейвза: Мир подобен Джунглям. И здесь выживает сильнейший. И если где-то надо было кого-то подставить, то Саламат всегда зарабатывал исключительно смекалкой.

Например, в 1996 году конкуренции не было, потому что все было задавлено элитой. Как в России, так и в Казахстане мы живем при унитарном строе: нам правила и принципы опускаются сверху — и мы под них уже реальность подбираем. Но было интересно войти в те тендерные игры, которые демонстрировали миллиардные объемы. Но эти куски уже были заняты, и было невозможно конкурировать. Об конкуренцию я бы зубы сломал. Но смекалка, которая еще в детстве возникла, давала возможность увидеть перспективы. И еще состояние, когда ты не плачешь, не застреваешь на мыслях: «Ох, как много конкуренции! Я недостаточно хороший. Я не стану хорошим специалистом» и тому подобном.

У меня дочь поступила в Институт Международных Отношений, так как хорошо знала английский язык (раньше в Лондоне жила). Она знала английский лучше учительницы и ее мозг говорил ей: «Я хорошо знаю английский, это и есть мое предназначение». А на самом деле, здесь была «перетасовка колоды карт»: мозг играет этими смысловыми категориями, которые направлены на безопасность, на какое-то место для укрытия. И здесь истинная перспектива, одухотворенность не будет возникать.

В случае моей дочери то же самое возникло. Мозг сказал: «Я хорошо знаю английский». Но на самом деле, он говорил это из доминантности над учителем и теми учениками, которые были в ее классе. Она, действительно, была хорошим лингвистом и ей легко давалось обучение языкам, но это не означает что это «твое»! Твое по-настоящему то, что не требует демонстрации, то, что не требует объективизации. Это не нужно все для истинных вас!

И я своей дочери задал вопрос: «А что тебе нравится, когда ты одна?» И она ответила: «Мне нравится рисовать мангу — японские карикатуры, комиксы». Она и сама тексты пишет, и рисунки создает. И она говорит: «Я бы хотела стать мультипликатором, но я понимаю. что никогда не смогу стать хорошим мультипликатором». И вот именно в этом возникает большая загвоздка у многих! Человек опять создает искусственную конкуренцию себя с кем-то. Как лучший — враг хорошего, так и хорошее — враг естественного, истинного.

И когда мы поговорили с ней на уровне глубокого, чистого внимания к тому, что ей по-настоящему нравится, из сейчасности, а не из каких-то предположений и представлений о себе в будущем. И тогда она начала говорить, что хочет стать мультипликатором, но боиться, что не станет достаточно хорошим. И вот здесь кроется большое препятствие для многих: кто-то находится в вечной конкуренции, кто-то ищет убежища в той или иной деятельности.

И вот когда я ей развернул это «хорошее» в понимании, рассказал, что очень важно быть настоящим, а у нас жизнь очень часто подменяется на какую-то условную «хорошую жизнь», в то время как жизнь есть сама жизнь, и она сама себя знает через это тело. И очень важно не быть хорошим, а быть естественным, быть настоящим, быть в моменте. И тогда она сама себе даст возможность ресурсировать.

И вот когда я увидел у дочери этот импринт — впечатывание в конкурентную среду, что «я должна быть хорошей, а значит лучше кого-то», когда мы глубже пошли в эту честность, я сказал ей: «Вытаскивай из себя то, что ты потаенно для себя делаешь на Свет! Не обязательно на публику, но на Свет — на Свет самого себя. Вынеси и присмотрись: и ты сама для себя будешь уникальна и со всей этой одухотворенностью творить свое дело».

Конечно, диалог был намного глубже, часа на четыре, но спустя две недели она забрала документы из института, где обучали международным отношениям и международному праву и перенаправила документы в другой университет, поступив на факультет режиссуры, начала учиться на режиссера. Она перевелась туда 4 года назад, и эти 4 года она абсолютно не учится. Почему? А потому, что когда учиться, если тебе это нравится? Сама учеба дает этот драйв экзистенциальный. Она говорит: «Мы не хотим расходиться. Мы до двенадцати ночи вместе из кабинета перемещаемся в кафешки и обсуждаем нововведения в кинематографе или еще что-нибудь, что касается нас.»

И благодаря этому в нынешнем году, буквально месяц назад, полностью одухотворенная, она мне написала с благодарностью, что получила первую зарплату за первый комикс. И теперь она работает именно на своем поприще, на своем уровне. Она делает, то что ей нравится — а значит она не работает, она не является рабом — ей это нравится.

К чему я это все говорю? К тому, что необходимо, чтобы этот драйв присутствовал, а не эта «загвоздка» по поводу того, что «я не могу быть хорошим в чем-то». Не надо искусственно влезать в конкурентную среду, которую социальная коммуникация вам все время предлагает в качестве реальности. Вы просто попадете в ловушку! В ловушку того, что у вас исчезает смысл, а когда есть вкус — не будет и не должно быть смысла: вкус сейчас проявляется, так же как и любовь — только в «сейчасности» вы можете любить, а не где-то там и когда-то тогда. Так же и здесь мозг начнет отвечать на эти вопросы.

Поймите, вы уникальные существа. Каждый из вас. Просто неверно задан вопрос.

И сейчас я вернусь к опыту Саламата, который переживал очень конкурентную среду середины 90-х годов. С одной стороны, вся элита заняла нефтегазовый рынок и сложно было войти в тендер с обеспечением на миллиарды, но с другой стороны, когда есть креатив, когда есть эта одухотворенность, когда у тебя просто драйв возникает от дела, а он всегда был в жизни Саламата, всегда было интересно жить, можно найти путь. Может быть, поэтому не через духовные традиции, а именно через боль это все быстро увиделось и возникло это укоренение в знании себя истинного, потому что это всегда переживалось. На самом деле, это знание себя истинного всегда вибрировало внутри каждого. Оно постоянно напоминало о самом себе. Мы просто попадаем в ловушку того, что объективизируем себя в качестве возникшей тени. И в этом — боль человека: он не может посмотреть на то, что тень всегда — указывает на источник света.

То есть ничто не «против» — все «за». Мы просто неправильно ставим вопросы. Правильно заданный вопрос подразумевает большую часть ответа. Помните Роберта Хаксли? «Большая часть ответа — это более глубокое знание того, что ты прямо сейчас знаешь фактом самого себя — есть уже». И именно вот эта ясность самого себя — она приходит, она узнает себя через то, что вы собой так долго считали. Но то, ч то вы собой так долго считали, упрямо заявляет о самом себе, о реальности самого себя, говоря что «исчез смысл», «исчез вкус», «исчезла какая-то динамика движения».

Повторяюсь, все возникает из момента «сейчас». У вас мозг переходит в эту проактивную ситуацию, когда нет ничего плохого, нет ничего хорошего. И здесь возникает очень много альтернативных состояний.

Возвращаясь к своей личной истории, хочу отметить, что навыки предприимчивости в детско-подростковом возрасте (когда торговал рыбой, потом коптил ее и т.д.), дали возможность не замечать кризис.

Мы больше восточные, чем западные люди — и в этом отношении у нас более холистическое отношение к миру — и оно как раз дает возможность увидеть перспективы и возможности. Помните, мудрые японцы и китайцы часто говорят о том, что «если в вашей жизни не было кризиса — купите его!». Именно конфликты создают ясность, кризисы дают возможность не попадаться в ловушку какого-то алгоритма, а выйти за его пределы и увидеть перспективу.

Эта перспектива всегда наблюдалась Саламатом. Меня называли в 90-х годах генератором идей, потому что тогда у нас было около 12 компаний. Тогда я их плодил, перепродавал. Были идеи, которые быстро себя окупали, давали хорошую прибыль, но происходило и быстрое остывание, потому что что-то интересовало больше, чем это. Именно поэтому у меня и было 12 фирм.

И вот когда в 90-х годах рынок нефтегазовых тендеров был забит, я присмотрелся к тому, что так активно и достаточно категорично не занято. И увидел, что не заняты те ниши, которые требовали приложения некоего интеллекта, а именно: проектные работы. Когда «Казахойл» давал тендера на какие-то проектные работы, в том числе проекты месторождений, обустройство промысла, какие-то электромонтажные работы — это все время отдавалось по инерции различным научным проектным институтам, где сидели дядечки-директора, которые также просто по инерции получали зарплату. В 90-е годы было очень много потерянных людей, и по-настоящему видеть перспективу было не просто. И тогда Саламат начал участвовать в этих тендерах по проектным работам. Брал совершенно «невкусные» тендера, потому что свободный ум, который не порабащен своей собственной объективизацией существующего «Я-образа», всегда видит во всем перспективы. Как говорил Дейл Карнеги: «Если вам судьбы уготовила лимон — сделайте из него лимонад!». И это не было просто «какофонией» словесной — это переживалось в моменте.

Конечно, у меня не было проектного отдела. Но когда я начал приобретать эти тендера, то отдавал эти работы на субподряд тем же самым проектировщикам. Я ничего не зарабатывал с этих проектов, но перспектива виделась достаточно очевидная и соответствующая тем установкам, задачам, по которым работало то же самое предприятие «Казахойл». Что я сделал? В первую очередь, я наладил связь с тем нижним звеном инженеров предприятий, которые создавали потребность тех или иных запросов на проектные работы. Но я с этими инженерами, которые были далеко-далеко от этой тендерной кормушки, но которые тоже хотели жить, договорился, чтобы они в эти проекты по своим запросам через техническое обоснование закладывали оборудование, которого на оговоренных месторождениях еще не было. Я закладывал это оборудование, и тогда очень быстро я начал на себя переводить прямое и единоличное представительство с российских предприятий, с немецких предприятий и прочих проектов. И благодаря этому моему видению, оборудование закладывалось уже то, которое мы обсуждали с инженерами — это все нужно было самому предприятию и самим инженерам. И когда дело дошло до сдачи в эксплуатацию, естественно, те, кто принимают — они приняли эти проекты, так как здесь не было конкурентной среды, никто не контролировал эти процессы. Естественно, предприятие это «проглотило» за несколько лет, и естественно, в течение 20 лет должно было уже приобретать оборудование, которое было замкнуто на мне. И тогда прибыль была очень большая. Только я не мог эти деньги удержать никогда. Никогда не был жадным — все время инвестировал, был своего рода меценатом. И жалости к этому нет: оно, как и тогда, так и сейчас очень хорошо отражается во мне. Возможно, как раз это и помогло тогда, когда в 2012 году возник этот яркий просвет, ясность в бытие.

Так вот в этом контексте, хотелось бы отметить, что сам «Казахойл» вынужден уже был покупать заранее оговоренное оборудование, и когда важные люди приобретали большие тендера, они вынуждены были обращаться именно ко мне. Они даже не поняли, как так вышло, что они теперь покупают в Казахстане то, что раньше покупали в России или где-то за рубежом. Они очень удивились этому факту. Но благодаря тому, что ум мой был достаточно активным и подвижным, не засорен был этим повсеместным «нытьем» 90-х, а был открытым, именно поэтому агашки предложили мне сотрудничать с ними, потому что всегда для таких людей есть дефицит «освобожденного» человека, свободных людей. То есть всегда можно найти работу, всегда вас почувствуют, всегда вас найдут. Вы всегда будете востребованы для грамотных и знающих людей. Но другое дело, что вы и сами любой бизнес можете открыть и сами уникально можете руководить этим бизнесом, когда вы по-настоящему видите перспективу, а не прикрываете этой перспективой какие-то «оголенные» места, которые надо прикрыть. Это очень важно — проявить честность внутри самого себя.

Поэтому, когда агашки увидели, что все дороги по приобретению основополагающего и дорого оборудования сошлись на мне, они очень удивились этой прыти незнакомого человека и хотели знать, кто или что за ним стояло. А я всегда был и остаюсь свободным. И в этом отношении, мне не раз предлагали стать президентом или вице-президентом различных крупных компаний. Я одной компанией полгода руководил, а потом, когда мои фирмы, которые я создавал, начали рассыпаться, я бросил это дело. Потому что если ты это дело создал, то только ты можешь интуитивно чувствовать, где оно и как может развиваться и эволюционировать. А когда ты поставил зама, он не может охватить целостную картину — он только видит то, что «под ногами» в этой ситуации. А если ты сам создал дело, то мозг всегда даст тебе возможности увидеть его реальные перспективы, необходимые изменения и повороты. Самое главное, чтобы внутри вас Свет знал самого себя, чтобы видел эту самодостаточность изначально, тогда это дело будет ресурсным. Мало того, вы будете этими ресурсами играть, потому что эти ресурсы уже не являются психическим способом увещевания самого себя, успокоения самого себя или убежищем, где можно спрятаться. Все — здесь вы оголены, вы открыты для всего! И тогда всегда будет возникать перспектива, всегда будет проявляться возможность.

Но когда вы через эту честность к себе самому, о которой я так часто говорю, все же присмотритесь к самому себе: «А кто в вас внутри себя создает реальным?» — найдете вот что: я не знаю, что я хочу, я не знаю, куда мне идти». Вы ведь не просто так это говорите! Вы попадаете в ловушку семантического отражения по поводу этого определения, вы тут же сваливаетесь в некий лингвистический контур, который повествует о том, что это якобы плохо! «Я не знаю, что я хочу» — это всегда будет видеться нарицательно для образа «Я». И, конечно, откуда тут взяться перспективе? Опять возникает субъективная поглощенность собой.

И поэтому если в мыслеформе «Я не знаю, чего я хочу» вы увидите свободу, то гарантировано, у вас всегда будет возможность ресурсировать как свой организм, так и семью, так и общество, в том числе. Вокруг вас все цвести будет, самим светом будет к вам прикасаться, все будет тянуться к вам: любые возможности, любые перспективы.

О том, к а развивать свой бизнес, я сейчас обобщенно и очень тезисно сказал. Здесь все очень индивидуально и личностно, потому что вопросы конкретного бизнеса и конкретного «что я хочу» всегда предполагают наличие какого-то опыта. И если не опираться на прошлый опыт как на некую возможность конструировать образ «Я», а начинать обращаться к прошлому опыту как к некоему инструменту — вот тогда возникают перспективы.

Сложно сказать, что я хочу. Я приехал в Тайланд написать книгу, но это дело никак не идет. Но я не говорю, что это плохо, что никак не идет. Конечно, где-то мозг иногда пробивается, но быстро успокаивается во всем этом: «Я же не за тем приехал». Он видится и тут же сбрасываются эти настройки. И если бы это был тот Саламат, который был лет 7 назад, он бы сейчас все время не отдыхал бы и разводил внутри себя эту пустую демагогию с самим собой и бесконечно бы переживал, что дело не идет. А сейчас этого нет: не знаешь же, что хорошо, что плохо. Поэтому все равно возникают какие-то другие возможности и отдаленные перспективы. Мозг просто сейчас не хочет писать эту книгу. Я не могу ни понять, ни объяснить, почему он не хочет: вроде материала много набралось. Но для того, чтобы грамотно вывести текст, я должен правильно дифференцировать все материалы, которые сейчас просто отдельными пазлами передо мной лежат.

Но нет проблем в том, что я не сажусь и не пишу. Нет проблемы в том, что, к примеру, нет Музы: ты есть и дальше будешь бытийный. Благодаря этому я какие-то новые лекции услышал, начал читать новых мастеров нейрофизиологии. И благодаря этому никогда постоянный процесс саморазвития не прекращается, нет никакой стагнации, нет ощущения потерянности — ничего подобного не возникает.

Ко мне сейчас все чаще обращаются люди, которые имеют свой бизнес, но не те, которые переживают некий экзистенциальный уровень. Большинство из вас в нейросталкинг как раз пришли с этим узнаванием. У 90% из всех вас уже случился этот опыт узнавания себя. Но ко мне обращаются за бизнес-консультациями и «синие» — если говорить в терминах спиральной динамики — очень официальные люди. И я им даю какие-то советы, но этими советами я вывожу их на некий «оранжевый» уровень, уровень успеха.

К примеру, человек «синего» уровня как-то раз дал мне такой запрос: «Он не может заработать, кризис наступил большой шизофренический, вроде бы надо, вроде 27 лет, а что-то не идет ничего совсем, мама до сих пор чуть ни с ложки кормит, сам понимает, что это плохо». Сам он — социальный-социальный. И где-то услышал о сатсангах, где-то мозг начал быстро симулировать, «проваливаться» в некую духовную идеологию, а это ему еще боль доставляет, потому что истинная духовность требует честности к себе. И мама его наказала ему поговорить с Саламатом. И мы начали разговаривать. И в этом отношении возникает консалтинг «оранжевого уровня» для «синего». И я дал ему возможность видеть перспективу не в бизнесе, а в обнаружении самого себя.

Еще один пример из таких серьезных людей: бизнес-леди, мужчины с очень хорошим достатком — не могут развить себя и ты им тоже в режиме «дурака» советы даешь, а они не могут понять: «Как у тебя возникла эта идея?» или «Как у тебя возникла эта перспектива?», «Она должна была возникнуть из Моего опыта! А почему я это не увидел?» Я говорю ему или ей: «Я это увидел, когда ты о себе начал говорить. Это просто элементарно: что бы ни говорил человек, он говорит о себе!» И, повторяюсь, у мозга возникает это чутье, то есть возможность смотреть и видеть все с позиции третьего лица.

**ПОЗИЦИЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА**

Что такое по Кену Уиллберу позиция третьего лица: когда возникает эта одухотворенность, то, что вы переживаете это чистое экзистенциальное явление узнавания себя, на него наслаивается это определение, объективизация образа Себя, когда вы говорите «Я не знаю, что я хочу», но для этого вы уже знаете некоего «Я», которого просто не можете осознать. В этом глюк! Если вы не знаете, то классно! Вы не знаете себя, вы не определяете себя — и в этом свобода! Вот когда вы увидите свободу в этом незнании, вот тогда возникает автоматическая позиция третьего лица: вы уже автоматически считываете с людей, считываете с картины мира очень много ситуаций, возможностей, перспектив! Но, к сожалению, попадаете в ловушку данной объективизации.

Так вот, когда человек говорит о каком-то бизнесе — всегда возникает перспектива. Но эта перспектива от третьего лица. И у вас с не-определением себя как раз эта возможность мозга работать, действовать, функционировать как раз и проявляет свои способности. Но большинство из вас попадают здесь на «загвоздку» какого-нибудь смыслового характера или какой-то соревновательной, конкурентной категории. И вы даже не замечаете этого! В этом основная проблема, что вы не ведаете о своем неведении. Вот здесь посеять сомнения по поводу любых определений — это самое лучшее, что можно посоветовать любому из вас, желающему начать какой-то свой бизнес. Он пойдет, он попрет! Но это будет одухотворенность! Это будет экзистенциальное качество драйва, когда дорога сама себя знает и всегда создает перспективу и возможности.

По поводу создания перспектив: на нфете-месторождениях в 2004 году я создал типографию. Но я не просто так ее создал, а в голове сперва у меня была перспектива: я увидел возможности, увидел возможности того, чего нет, но то, что нужно было. А увидел я, что на месторождениях в те времена, по крайней мере на наших Казахстанских, не было дорожных знаков. А дорожные знаки техникой безопасности предусматриваются. Мало того, нефтяные компании наказываются (сейчас активно, а тогда чуть пассивнее) за их отсутствие. В то время номенклатурщики очень пассивно работали, хотя и можно было очень хорошо тогда на реальном спросе зарабатывать. Что же я при этом сделал: я актуализировал спрос. Я, по существу, заставил чиновника делать это же самое его дело, но более активно. Я создал свою фирму, узнал сколько нужно знаков — как по технике безопасности, так и дорожных знаков. И под эту перспективу, под эту потребность, создал фирму и начал изготавливать знаки. Тогда я уже начал догавариваться с этим номенклатурщиком, директором государственного предприятия, которое отвечало за безопасность и контроль всех подобных вещей. Естественно, я посадил его на какие-то проценты, несмотря на то, что он должен был официально в соответствии со своим должностным предназначением этим заниматься, но я актуализировал его работу. Актуализировал благодаря всему этому ту же самую технику безопасности! Но и благодаря произошедшему он и начал штрафовать активно предприятия, так сказать, уже сам актуализировать этот бизнес и этот запрос. Естественно, они по прямому запросу, даже не объявляя тендера, раскупили у меня весь склад по технике безопасности и все дорожные знаки.

Я это к чему клоню? Не к тому, что я такой умный, а к тому, что у каждого из вас мозг способен видеть перспективы и малого того, поработать еще и на общество, совместно с этим. Здесь всегда есть перспектива! Перспектива заложена уже в самом незнании того, что надо и того, как я хочу. Когда вы не знаете этот образ «Я» — всегда возникает возможность по-настоящему ресурсировать все то, что кажется такими замысловатыми дебрями или каким-то конкурентным сырьем. Помните, всегда есть перспектива и всегда можно по-настоящему заработать.

Но сейчас для большинства из вас, конечно сложно создать эту модель образа «Я». Однако, если возникнет драйв, то вас уже не остановишь. У вас так «попрет», что назад повернетесь Саламату рукой помахать, спасибо сказать.

**«Я НЕ ЗНАЮ, ЧЕГО ХОЧУ»**

Во-первых, потребность выйти из этого состояния является основным триггером забвения, потому что, когда вы хотите выйти из этого состояния, вы в нем еще больше укореняетесь. А здесь гораздо более необходимо обратить внимание на то, кто хочет выйти из этого состояния. Ведь тот, кто хочет выйти, он себя уже как-то концептуализировал какой-то определенной характеристикой.

Вот есть ощущение, что я в «ступоре», в «загвоздке», я не могу из этого выйти. Но кто это объясняет себе? Не иначе как тот самый образ «Я», которого, действительно, нет в реальности здесь и сейчас. Ведь вы не можете утверждать, что вы не есть. Вы же есть. Что бы ум ни выдавал в качестве реальности — вы-то все равно остаетесь. Вы же и есть тот процесс бытия, в котором возникает тот, кто хочет выйти из всего этого бытия, якобы. Возможность увидеть это — то, что вы уже есть у себя, возможность вспомнить сущностно себя и дает возможность избавиться от этого образа «Я». Но основная ловушка в том, что желание избавиться от этого образа «Я» — первичнее того, чтобы обнаружить самого себя!

Если вы начинаете знать себя как себя, как этот момент, то образ «Я» теряется, он исчезает. На самом деле, это состояние чистого переживания, осознавания себя бытийного, не наполнено какими-то событиями или явлениями и мозг настойчиво игнорирует свой собственный опыт бытия. Оно, как бы, не то что нарицательно, вы не можете его объяснить. И когда мозг не можете себе объяснить, он как-то нарицательно описывает это состояние бытия. А здесь необходимо, отвечая на прямой вопрос прямым ответом, просто не выходить из той реальности, которой элементарно нет здесь и сейчас, а видеть то, в чем эта ситуация или этот желающий выйти из этого состояния себя объективизирует.

Смотрите, важнее в таких постановочных вопросах обнаружить то, в чем этот вопрос возникает. Он возникает в том, что измениться не может. Вы, наверняка, с трибун сатсанговских уже неоднократно это слышали, что вы есть у самого себя, что вы бытие. Но это не то, что можно зафиксировать на эмоциональном уровне и переживать. Это то, что вы знаете прямым опытом самого себя.

В тот момент, когда происходит знание себя, заполнение внутреннего пространства — все эти вопросы они исчезают, происходит бытие. А потом, после, возникает какой-то образ на автомате и соответственно некоторая полудрема, в которой опять прокручивается одно и то же.

Вы сейчас будете описывать настойчиво того, кто возник, а то что эта причинность возникла, будет ускользать. Проблема — не во сне, проблема в том, что вы так настойчиво засыпаете! То есть вы есть у самого себя, и вы так возникаете, как голограмма образов себя. То есть мудрость возникает в возможности не засыпать, а не в потребности проснуться. Это совершенно другой способ видения, видения того, как возникает этот образ «Я». И для вас, здесь находящихся, необходим именно этот инструментарий — экзистенциальный, который призывает к возможности внимать то, что уже происходит, а происходит именно этот вкус самого себя, это знание самого себя, а дальше все возникает (как из альфы и омеги) из знания самого себя.

Самое важное — не засыпать! Вопрос не в том, чтобы вытеснить мусор из головы, а вопрос в том — как не сорить в голове. Это экзистенциальный вопрос. Не то, что не верить в этот образ «Я», а быть осознаванием того, как возникает этот образ «Я», потому что потребность не верить в этот образ «Я» — это новый образ «Я», но только другой, одухотворенный, «компетентный» уже, якобы знающий о своем сне. Вот здесь кроется алогизм духовного пути! То есть пока ты ищешь — найти невозможно, но когда ищущий начинает распознавать свою несостоятельность к бытию, то есть к тому, откуда он возникает — исчезает поиск этого пробуждения. Пробуждение не происходит с «Я»! Пробуждение вас есть ваше истинное состояние этого бытия, которое уже присутствует. Это альфа и омега: вы есть путь, истина и жизнь — сейчас уже есть! Но почему возникает эта динамика, эта инерция, когда образ «Я» начинает себя объективизировать? Именно эта потребность возникает из того, что не хватает некоего созерцательного внимания, менее обусловленного к тому, что кажется таким реальным в виде проявленного. То есть любые состояния, любые эмоциональные переживания, любая объективизация этого образа «Я» — все это существует на тонком эмоциональном уровне. Вы говорите о том, что вы застряли. Но на самом деле, вы еще и переживаете это определение. И мозг это запомнил, в этом самом контексте. А истинное ваше состояние вообще не эмоционирует. Вы в миру, но не из мира сего. Это чистое, живое узнавание самого себя. И если есть более бдительное, ответственное, честное внимание к тому, как возникает образ «Я» без потребности описать, что возникло, именно на этом этапе и возникает та мудрость, та одухотворенность, которую я сейчас описывал. То есть если вы есть без идей о себе, а значит — очень много альтернативных состояний, значит — я смотрю на проблему (якобы, проблему), как на способ играть этими бинарными свойствами, этими полярными реальностями. И тогда всегда возникнет перспектива, всегда появится возможность. Но кажется, что это пусто и для многих, как будто должна быть какая-то динамика.

Я бы хотел внимание всех на этом акцентировать, актуальный очень вопрос. Актуальный для зрелых. Для истинно зрелых, у которых есть фантомное ощущение, что он застрял. Оно фантомное, потому что для того, чтобы сказать «я застрял», надо несколько раз выговорить слово «Я». И вот это «Я» имеет некие определенные характеристики. И насколько вы свободно можете описать это «Я», не скрываясь от того, что оно выдает в качестве эмоциональной реакции в виде страданий, в виде боли, в виде какой-то агрессии — то есть не бегать от этого, а быть честным к этому проявленному персонажу, который всего лишь навсего указывает на некую симуляцию, имитацию — вот тогда-то декодирование-то и произойдет, этакое обнуление, «ноль нуля», сброс настроек. И тогда от момента к моменту возникает это бдительное, ответственное свидетельствование, как возникает сон себя, эта граница, условно говоря, так как истинное «Я» не имеет границ. Чистое сознание — как оно может иметь границы? Какие границы? О чем идет речь?

Так вот здесь как раз и происходит то, о чем я в своей книге «Тайны Сознания» и говорю как об экзистенциальной эмерджентности, то есть: Дух, Душа, Тело, или Суть, Присутствие, Проявление. Отец, Сын, Святой Дух или Дао-Де-Цзин. Во многих теологических направлениях существует какая-то духовная триада. И то, кем я вас вижу по-настоящему, это Дух, через который действует Ум, а не наоборот. То есть вы есть Дух! Если более локально говорить, вы есть чистое живое осознавание. Вы же не можете не быть — это же очевидно: бытие уже происходит! «Я есть» уже себя знает! и это не ментальная конструкция, которая проходит через неокортекс. Это то, что вы можете переживать. Но «Я есть» не объясняет себя на гормональном уровне, на эмоциональном уровне, на уровне того, что можно объяснить и пощупать. «Я есть» — это живое знание себя. переживание себя по моменту и в моменте.

И отсюда необходимо себя вспоминать — «Я есть» уже присутствует!

Если воспоминание присутствует достаточно часто, но сам прогресс внутри чувствуется, а снаружи — нет.

Смотрите, вы уже ставя вопрос создали для себя ловушку: «Я есть» ощущается часто. Когда на самом деле, «Я есть» — это единственное, что есть! И в этом весь вопрос ищущего. Они объективизируют того, кто якобы они есть сейчас. более реальным делают, чем то, где этот персонаж возникает. Как будто «Я есть» исчезает. А это — ловушка!. «Я есть» — все время есть!

А мы в какие-то отождествления все время скатываемся.

Вот, а «Я есть» не может скатиться. В этом проблема. Вы сейчас говорите о некоторых функциях. Ведь скатывается кто? Разве можно скатиться из «Я есть»? Если вы здесь будете себе правильно ставить вопрос — «Я есть» же себя переживает и куда оно может от себя уйти? Вы же не можете не быть! Давайте не будем не здесь и не сейчас. Это как? Вы всегда здесь и сейчас! Вы всегда есть структура бытия, распознающая себя через «Я есть», а проблема в том, что отождествление происходит на более примитивном уровне, когда вы считаете, что это «Я есть» скатывается. Вы верите уже в того, кто скатывается. Просто нужно быть чуть более внимательным.

«Я есть» никуда не может деться. К свету невозможно добавить его светимость. Так же как к «Я есть» невозможно добавить «есть»: «Я» существует из «есть». «Я есть» уже переживает себя. Оно никуда не скатывается. Тот, кто якобы скатывается — он всегда находится в «Я есть». И это необходимо видеть, помнить и смотреть на то «А КТО скатывается?». Вы не можете никуда скатиться. Вы всегда есть.

Да, это помогает опять вынырнуть и вновь осознать себя. Самонаблюдение оно самопроявляется.

«Это помогает мне немного войти». А кому «мне» опять?

Так язык устроен, что по-другому выразиться невозможно, по-другому просто не сказать. Происходит какое-то отождествление, оно во что-то выливается. Я понимаю, что без меня оно невозможно.

О! И это не просто понимать, это всегда знать надо! Когда понимание строится на структуре какого-то образа «Я» и какого-то предыдущего опыта. И мозг всегда опирается на этот опыт. А здесь сущностно надо вспомнить тот живой опыт, который знает уже себя — тогда структура языка будет автоматически меняться. А таким образом, видите, вы не защищаетесь. Другой, незрелый, защищался бы, а вы смеетесь. По-настоящему беседа — это когда в улыбке все происходит. Поэтому пробужденные в беседах часто смеются, потому как делать ничего не остается, кроме как видеть, как мозг создает реальность этого отдельного «Я». И здесь основное — вспоминать себя, видеть, смеяться над тем, как мозг создает эту игру. Кто смеется? Да это тот же самый мозг! И он не врагом себе кажется, он не демонизирует самого себя за счет того, что он якобы отдельную сущность создал: есть ум, а есть «Я». А это и говорит-то внутри ума. А Ваше переживание — не через ум, а через прямое восприятие самого бытия «Я есть» — и здесь некому скатиться. Но порою есть то, что невозможно здесь объяснить по-другому — здесь действительно молчание важнее, чем объяснять, на определенном этапе. Когда происходит молчание, с этим более глубоким узнаванием — это происходит очень хорошая когнитивная переустановка в головном мозге. Вы начинаете выражаться экологичнее и оперировать лингвистическими терминами, которые раньше создавали ловушку. Даже начинаете замечать, что личные местоимения, которые раньше объективизировали какую-то реальность, — перестают быть такими активными, актуальными. Это как определенное направление. Даже если вы Википедию откроете посмотреть, что такое личные местоимения «Я», «мое», «во мне», «со мной», «для меня» — это то, на что указывается, не называя объект. Речь ни о чем. А мозг не поймет, так как он в эти личные местоимения внес столько категорий, столько всего опыта. А с пробуждением вы продолжаете это все говорить («Я», «во мне», «со мной», «для меня»), но мозг это не отражает, он не вспоминает какие-то прошлые опыты. Он просто хочет донести кому-то что-то. Но внутри он не отражает прошлую психическую реальность. Это все очень просто. Язык экологичным становится.

Верно заметили люди, что язык нескладный. Если брать Наома Холмса, одного из ведущих лингвистов в мире, он говорил о том, что человеческий язык создан не для коммуникаций, а для ментальных процессов, в первую очередь. Черниговская Т. говорит: «Самый адекватный язык, который равен самому себе — это язык морзян». И здесь можно быть чище к самому себе со стороны ментальных процессов. Со стороны никто вам не поможет, даже опираясь на эти лингвистические казусы. То есть вы можете это видеть только внутри себя самого. Я могу указать на это, показать, но когда возникает опыт этой отождествленности — не нырять в эту идею, которая якобы скатывается. проблема в том, ч то вы сразу же одухотворяете эту идею, якобы кто-то скатился. А это отождествление говорит уже, что у мозга есть потребность подменить одну ситуацию или одно состояние на другое. Т.е. он стремится на уровне своих биологических принципов повысить уровень своего метаболизма, повысить уровень гомеостаза. Желание пробудиться и просветлеть для многих, для большинства, практически 90% людей — это желание повысить уровень метаболизма, не важно, через доминацию или через игру в духовность, через игру в какие-то духовные, морально-этические установки. А все это на более глубоком уровне ведет к тому, чтобы повысить уровень метаболизма. Не страдать, допустим.

На самом деле, человек не хочет страдать, но как не страдать — он не знает. Но желая не страдать, он активно страдает и даже не замечает это. Здесь нужно направить внимание на то, а кто скатывается или кто страдает? Потому что любые проявленные состояния, все работает на это обнаружение. Все заявляет об этом: какие-то симуляции, какие-то имитации. Даже реальная тень, в действительности, показывает на источник света. Но мы смотрим на тень, которая колышется, и пугаемся, пытаемся ее изменить — в этом проблема. Но «Я есть» оно всегда переживается. «Я есть» — это первое переживание перед этой плотной реальностью. Оно эмоционально никак не выражено. Оно — ресурсное. Это чистое живое осознавание — оно ресурсно на всех уровнях: на эмоциональном уровне, на уровне каких-то социальных коммуникаций, на уровне каких-либо физиологических и психических проблем. но это не должно становиться самоцелью, иначе мы опять будем «телегу запрягать впереди лошади». Важно проснуться! Богу — богово. Думать о Боге. Это не ваша война, но мира — пусть он сам о себе позаботится. Мы просто порой истерично застреваем в этих морально-духовных парадигмах. А здесь, как в самолете, маску надо сначала надеть на себя, в первую очередь. И тогда вы по-настоящему можете спасти и помочь, но это не будет являться основой для вас. Для того, чтобы действительно человек вспомнил самого себя, обнаружил самого себя. А иначе вы будете бросаться в ту игру, которую ведет человек в реальности и помогать только его игре, а не ему самому вспомнить самого себя.

Я сейчас говорю об этих квантовых аномалиях в головном мозг: когда мы пытаемся помочь кому-то, то, на самом деле, если это желание помочь кому-то идет из аспекта субъективного «Я», то оно всегда будет отражать только игру, потому что проявленная реальность отражается в нашем взаимодействии с другим человеком. Если другой видится как другой, всегда будет западание на эти символы, которыми человек выражает себя в качестве реальности того или иного страдания, игры, страха, психического переживания. И вы пытаетесь ремодулировать эту игру. На самом деле, вы ее просто перемещаете по горизонтали или, как в психологии, забиваете это подальше, поглубже, чтобы не видеть. А потом отклик будет, отрыжка такая когнитивная — там не обманешь Бога в себе. Поэтому психика всегда будет обращена на Бога. Весь организм стремится на этот Свет, стремится к балансу.

И вот когда вы одухотворены, когда есть эта ясность, возникает такое умиротворение, такое тихое созерцание своего собственного бытия. не истеричное, не показушное, а такое тихое узнавание того, что есть и как оно есть. Тогда вы за страданием, какой-то проблемой другого человека или проблемой того, что себя считаете в этом образе «Я» — вы увидите очень много возможностей и перспектив. В другом человеке — видя самого себя — вы до самого себя дотягиваетесь, но через ту игру, которую человек, стоящий перед вами очень активно выражает. Он как бы говорит: «Вот через это помоги мне!» «Помоги мне через это или иначе я не смогу выдержать твой свет, я не пойму тебя, мне сложно будет, если я тебя не пойму». В мозге существуют такие биологические защитные механизмы, когда кто-то говорит на более высоком уровне: «Я не понимаю его! Мне больно из-за этого. Дайте мне попроще! Это слишком сложно!» А на самом деле, сложность — это ложность субъективного «Я». Что сейчас сложно, через месяц или через год становится очень просто и ясно. То есть это всегда какая-то объективизация какого-то образа «Я». Определение сложности — это «приколачивание» себя к этому образу самого себя, это дополнительная его объективизация. Способ добить дополнительное впечатывание в головной мозг. А когда по-настоящему истинное пробуждение возникает — некому определить, что это сложно, потому что для этого должен всегда существовать в определениях прошлый опыт, а здесь нужно интуитивно идти. Интуитивный план возрастает. И здесь мозга использует свою возможность, свои способности развиваться — ему интересно учиться, ему интересно развиваться, ему интересно играть этими знаниями, но не для того, чтобы компенсировать какую-то неудовлетворенность или проблему того, чего нет в реальности, здесь и сейчас.

Получается, если резюмировать всю нашу беседу, то это вопрос тренировки внимательности в самоосознавании. Пребывания в этой «я есть» -ности и это самоосознавание.

Вот, по существу, важно помнить, что это не решение вопросов, решение вопросов — это значит объективизация тех проблем, которые кажутся реальными, а дело в том, что у вас нет проблем!

Мозг начинает использовать эту практику, отталкиваясь от каких-то проблем, чтоб избавиться от проблем, т.е. уже в этом вопросе существует подсознательная программа образа «Я», который хочет этим заниматься. А я несколько раз говорил о том, что надо вспоминать себя. И это не занятие, не создание деятеля, т.е. «делителя». А это — узнавание себя, как говорил Гурджиев в своем «Четвертом Пути»: «Вспоминайте Себя! Вспоминайте то, что вы есть уже!» это самое важное! Да, это долгая практика. Но как правило, это не должно быть самоцелью, вспоминанием исчезает тот «Я», который направил вектор обусловленного восприятия, внимания, который думает «якобы этой практикой смогу сделать себя лучше». А вспоминание себя — оно своего рода как бы психически обнуляет эти образы «Я». И вы есть само знание о себе.

Вот повторяюсь, я с этого и начал, в принципе. Когда мозг взаимодействует с неопределенностью, не боясь ее, тогда он начинает наслаждаться этим. И то, что вы не можете объяснить себя становиться ощущением освобожденности. И вот когда пришло это освобождение — тогда все — это и есть абсолютная пробужденность. Я не могу объяснить себя — и в этом вкус свободы мозг ощущает. И вот тогда этими образами, личинами, персонами начинает играться, потому что весь социальный мир предлагает какую-то игру. Каждый человек вам что-то предлагает, но уже нет вас в этой игре. Вы играете в шахматы, шахматы в вас не играют. И здесь достаточно четко мозг видит, что есть игра, но то, в чем он возникает не является игрой, а является полем, на котором игра сама себя осуществляет.

Я не цепляюсь за слова, но просто хочу обратить ваше внимание на то, что мозг неверно задает вопросы. Он всегда создает вопрос, опираясь на контекст прошлого опыта, который хочет видоизмениться. А это не то. И поэтому резюмирование сползло (может сползти) в контекст обусловленного «Я»: что «я избавлюсь от проблем», а это уже — тупик.

Здесь, в этой причинно-следственной связи, важно увидеть возникновение самой причины — и в этом освобожденность! Какая проблема? Вообще о чем речь? Где есть бытие? Прямо сейчас.

**РЕЗЮМЕ**

Осознайте, что вы ничего не делаете для того, чтобы быть. Присмотритесь периферийно к восприятию, вниманию, слушанию. Это то, что уже происходит. И вот к этому, как к такому фону основному, приставьте то имя, которым вы долго себя считали. Имеет ли оно отношение к тому, что уже происходит?

А вот теперь обозначьте это. Как это можно объяснить себе? То, кем ты являешься? Это чистое живое осознавание себя бытийного. Оно не объясняет себя. И в этом не-объяснении и есть свобода. В этом не-объяснении и есть переживание истинного пробуждения, настоящего, сущностного, которое просто узнает себя, свою не-потерянность, свою безпроблемность, если хотите. Здесь нет проблем! Кому они принадлежат? Тому «Я», чье имя вы сейчас увидели и отбросили. Оно само себя отбросило. Здесь не надо сопротивляться, не надо бороться. Здесь ничто не направленно. Здесь все уже возникает в истинной сути себя. Этим я резюмирую наш разговор.

Так же как к свету невозможно светимости еще добавить, так как это одно и то же. Существует такой предмет, как общая семантика и там один из когнитивных глюков выражается в субъектно-предикатных предложениях: огонь горит, вода течет. Но это неделимый процесс! Огонь невозможно отделить от горения. А умом, этим лингвистическим конструктором, делить неделимое. Как от реки можно течение убрать? Это и есть течение. Река и течение — это одно и то же. Река не может не течь. Это есть один неделимый, единый процесс.

Но по отношению к человеческому опыту, в этом заключается такой основной «глюк». Мы очень долго жили в представлении, что я якобы живу. А значит есть я, а есть жизнь. И вот в этом расстоянии образ «Я» -то и существует, создается психо-эмоциональная реальность. Но когда вы вспоминаете себя как жизнь, здесь нет того, чтобы было направлено — есть одна только жизнь. Она переживает себя и знает себя через каждое существо в этой плотной реальности. И это не то, к чему надо прийти, добиться, достичь, что надо присвоить. Это то, что просто обнаруживается в этом тихом, не то чтобы смиренном, но более почтительном внимании к тому, что происходит. Любое происходящее возникает из искомого: оттуда возникает, туда и исходит.

Но есть то, что не меняется. И это и надо обнаружить, увидеть то, что не может измениться.

По поводу личных и индивидуальных целеполаганий, программа нейро-сталкинга предполагает в том числе и взаимодействие на уровне социальных коммуникаций, на более глубоком уровне обнаружения тех жизненных, экзистенциальных перспектив, которые на самом деле под носом, под ногами у каждого ждет этого цветения, узнавания самого себя.