

*Коркина Л. В., бакалавр
Рознина Н.В. к.э.н., доцент
Карпова М.В. к.с-х.н. доцент
ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия
имени Т.С. Мальцева»
email: korkina@mail.ru
Rozninanina@mail.ru
mdusheva@rambler.ru
г. Курган, Россия*

Аннотация. В работе проведена оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации с помощью показателей ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности. Предложены мероприятия по повышению финансового состояния организации.

Ключевые слова. Финансовое состояние, актив, пассив, ликвидность, деловая активность, рентабельность.

Финансовое состояние организации является одним из основных стержней стабильной и успешной её работы. Оно является важнейшей характеристикой деловой активности и надежности, определяет конкурентоспособность, потенциал в деловом сотрудничестве, оценивает, в какой степени гарантированы экономические интересы самой организации и её партнеров [7, 12, 26-28].

Квалифицированный экономист, финансист, бухгалтер, аудитор должен хорошо владеть современными методами экономических исследований, методикой системного, экономического анализа, мастерством точного, своевременного, всестороннего анализа результатов хозяйственной деятельности [6, 10].

Актуальность темы состоит в том, что оценка финансового состояния организации весьма важна как для оперативной финансовой работы, так и для принятия стратегических решений в области инвестиций, кроме того, это основная составляющая в системе антикризисного управления организацией.

Значение оценки финансово-экономического состояния организации трудно переоценить, поскольку именно она является той базой, на которой строится разработка финансовой политики организации [13, 14-19].

Объектом исследования выступило ООО «Щигры» зарегистрированное по адресу 641547, Курганская область, Мокроусовский район, с. Щигры, ул. Потежская, д. 12. Компании был присвоен ОГРН 1084512000154 и выдан ИНН 4515004927. Компанию возглавляет Яковлев Сергей Александрович. Основным видом деятельности является выращивание зерновых культур.

Финансовое состояние хозяйствующего субъекта характеризуется размещением и использованием средств (актив) и источников их формирования (собственного капитала и обязательств, т.е. пассив). От того каким капиталом

располагает хозяйствующий субъект, оптимальна ли его структура и насколько целесообразно оно трансформируется в основные и оборотные фонды, зависит финансовое благополучие организации и лиц заинтересованных в получении экономических результатов. Наиболее общее представление о качественных изменениях в структуре средств и их источников, а так же о динамике этих изменений можно получить с помощью вертикального и горизонтального (структурно-динамического) анализа [9].

Оценка динамики состава имущества хозяйствующего субъекта основана на сравнении отчётных данных бухгалтерского баланса за ряд периодов (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика актива сравнительного баланса – нетто

| Актив | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-) |
|----------------------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|--|
| | сумма, тыс.р. | уд.вес, % | сумма, тыс.р. | уд.вес, % | сумма, тыс.р. | уд.вес, % | |
| Внеоборотные активы, всего | 16075 | 15,85 | 19507 | 15,43 | 25482 | 16,41 | 9407 |
| в т.ч. основные средства | 16075 | 15,85 | 19507 | 15,43 | 25482 | 16,41 | 9407 |
| Оборотные активы, всего | 85318 | 84,15 | 106935 | 84,57 | 129785 | 83,59 | 44467 |
| в т.ч. запасы | 60931 | 60,09 | 100405 | 79,41 | 113931 | 73,38 | 53000 |
| НДС | | 0,00 | | 0,00 | 760 | 0,49 | 760 |
| дебиторская задолженность | 24259 | 23,93 | 6205 | 4,91 | 14914 | 9,61 | -9345 |
| денежные средства | 128 | 0,13 | 325 | 0,26 | 180 | 0,12 | 52 |
| Баланс | 101393 | 100,00 | 126442 | 100,00 | 155267 | 100,00 | 53874 |

Общая сумма активов в 2018 г. увеличилась по сравнению с 2016 г. на 53874 тыс.р. и составила в 2018 г. 155267 тыс.р. Это произошло за счёт увеличения оборотных активов на 44467 тыс.р. и внеоборотных активов на 9407 тыс.р. Увеличение оборотных активов произошло за счёт увеличения запасов и НДС соответственно на 53000 тыс.р. и 760 тыс.р. Денежные средства возросли за анализируемый период на 52 тыс.р. и составили в 2018 г. 180тыс.р. Сумма дебиторской задолженности сократилась за анализируемый период на 9345 тыс.р. и достигла к 2018 г. 14914 тыс.р. Наибольший удельный вес в структуре активов в среднем за анализируемый период занимают запасы 70,96%. На долю дебиторской задолженности приходится 12,81% в общей сумме активов организации.

Для того чтобы общая оценка финансового состояния была полной, проведём оценку изменения пассива баланса хозяйствующего субъекта за анализируемый период (таблица 2).

Общая сумма пассива баланса увеличилась за анализируемый период на 53874 тыс.р. и составила в 2018 г. 155267 тыс.р. Увеличение пассива баланса вызвано ростом собственного капитала на 42271 тыс.р., краткосрочных обязательств на 11603 тыс.р. Увеличение собственного капитала предприятия произошло за счёт роста нераспределённой прибыли на 42271 тыс.р. Наибольший удельный вес в структуре пассива баланса занимает собственный

капитал. Его доля в общей сумме имущества хозяйствующего субъекта в 2018 г. составила 91,43%, что на 6,88% ниже уровня 2016 г.

Таблица 2 – Динамика пассива сравнительного баланса-нетто

| Пассив | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-) |
|------------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|--|
| | сумма, тыс. р. | уд. вес, % | сумма, тыс. р. | уд. вес, % | сумма, тыс. р. | уд. вес, % | |
| Капитал и резервы | 99683 | 98,31 | 111685 | 88,33 | 141954 | 91,43 | 42271 |
| в т.ч. уставный капитал | 14 | 0,01 | 14 | 0,01 | 14 | 0,01 | - |
| нераспределённая прибыль | 99669 | 98,30 | 111671 | 88,32 | 141940 | 91,42 | 42271 |
| Краткосрочные обязательства, всего | 1710 | 1,69 | 14757 | 11,67 | 13313 | 8,57 | 11603 |
| в т.ч. кредиторская задолженность | 1710 | 1,69 | 14757 | 11,67 | 13313 | 8,57 | 11603 |
| Баланс | 101393 | 100,00 | 126442 | 100,00 | 155267 | 100,00 | 53874 |

Одним из показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, является его ликвидность [8]. Ликвидность означает безусловную платежеспособность организации и предполагает постоянное равенство между активами и обязательствами как по общей сумме, так и по срокам поступления [4]. По существу ликвидность организации представляет собой ликвидность баланса. Поэтому для оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта необходимо глубоко изучить показатели бухгалтерского баланса [3, 11].

Баланс считается абсолютно ликвидным, если соблюдаются следующие неравенства (формула 1) [20]:

$$A1 \geq P1; A2 \geq P2; A3 \geq P3; A4 \leq P4, \quad (1)$$

Сопоставление итогов первой группы по активу и пассиву, т.е. A1 и P1, отражает соотношение текущих платежей и поступлений. Соотношение второй группы (A2 и P2) показывает тенденцию увеличения или уменьшения текущей ликвидности в недалеком будущем. Сопоставление третьей и четвертой групп отражает соотношение платежей и поступлений в относительно далеком будущем [1, 2].

Группировка актива баланса по степени ликвидности и пассивов по срочности погашения обязательств ООО «Щигры» отражена в таблице 3.

Таблица 3 – Группировка активов по степени ликвидности, пассивов по срочности погашения обязательств, тыс.р.

| Актив | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Пассив | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Соотношение групп актива и пассива | | |
|--------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|------------------------------------|--------|--------|
| | | | | | | | | 2016г. | 2017г. | 2018г. |
| A1 | 128 | 325 | 180 | P1 | 1710 | 14757 | 13313 | ≤ | ≤ | ≤ |
| A2 | 24259 | 6205 | 14914 | P2 | - | - | - | ≥ | ≥ | ≥ |
| A3 | 60931 | 100405 | 114691 | P3 | - | - | - | ≥ | ≥ | ≥ |
| A4 | 16075 | 19507 | 25482 | P4 | 99683 | 111685 | 141954 | ≤ | ≤ | ≤ |
| Баланс | 101393 | 126442 | 155267 | Баланс | 101393 | 126442 | 155267 | - | - | - |

В анализируемом периоде баланс ООО «Щигры» неликвидный. Первое неравенство не соответствует установленному соотношению: наиболее ликвидные активы (А1) не покрывают наиболее срочные обязательства (П1), т.е. ООО «Щигры» не способно погасить текущую задолженность кредиторов.

Наряду с показателем собственных оборотных средств для характеристики ликвидности часто используют относительные характеристики, которые основаны на отношении всей суммы оборотных средств или какой-либо ее части к величине суммарных краткосрочных задолженностей. Рассмотрим относительные показатели, характеризующие ликвидность баланса в таблице 4.

Таблица 4 - Относительные показатели характеризующие ликвидность баланса

| Показатель | Формула расчёта | Норматив ограничения | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|--|-------------------------------------|----------------------|---------|---------|---------|
| Общий показатель ликвидности | $(A1+0,5A2+0,3A3)/(P1+0,5P2+0,3P3)$ | > 1 | 17,86 | 2,27 | 3,16 |
| Коэффициент текущей ликвидности | $(A1+A2+A3)/(P1+P2)$ | ≥ 2 | 49,89 | 7,25 | 9,75 |
| Коэффициент критической ликвидности | $(A1+A2)/(P1+P2)$ | $> 0,8$ | 14,26 | 0,44 | 1,13 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | $A1/(P1+P2)$ | $> 0,2$ | 0,07 | 0,02 | 0,01 |
| Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами | $(P4+P3-A1)/(A1+A2+A3)$ | $> 0,1$ | 1,17 | 1,04 | 1,09 |

В течение анализируемого периода величина коэффициента общей ликвидности сократилась на 14,70 и достигла уровня в 2018 г. 3,16. В анализируемом периоде коэффициент общей ликвидности был выше нормативного ограничения. За анализируемый период величина коэффициента текущей ликвидности сократился на 40,14 и составила в 2018 г. 9,75. С точки зрения рекомендуемой всеми величины коэффициента текущей ликвидности (>2), данное значение является удовлетворительным и положительно характеризует платежеспособность ООО «Щигры». Коэффициент абсолютной ликвидности является жёстким критерием ликвидности хозяйствующего субъекта и показывает, какая часть краткосрочных заёмных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно за счёт денежных средств. В ООО «Щигры» коэффициент абсолютной ликвидности не соответствует нормативному ограничению в анализируемом периоде. Это свидетельствует о том, что ООО «Щигры» не способно погасить краткосрочные заёмные обязательства за счёт денежных средств. Коэффициент промежуточной ликвидности показывает прогнозируемую платёжеспособность хозяйствующего субъекта при условии своевременного расчёта с дебиторами. Данный коэффициент

соответствовал нормативному ограничению в анализируемом периоде и сократился на 13,13 до уровня 1,13 в 2018 г. Коэффициент обеспеченности оборотными активами, показывает какая часть оборотных активов, формируется за счёт собственного капитала (после необходимого отвлечении оборотных средств во внеоборотные активы). Данный показатель соответствует нормативному ограничению. За анализируемый период значение данного коэффициента сократилось на 0,07 и составило в 2018 г. 1,09.

Деловая активность является комплексной и динамичной характеристикой предпринимательской деятельности и эффективности использования ресурсов. Деловую активность можно охарактеризовать как процесс устойчивой хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов, направленный на обеспечение ее положительной динамики, увеличение трудовой занятости и эффективное использование ресурсов в целях достижения рыночной конкурентоспособности [25]. Деловая активность выражает эффективность использования материальных, трудовых, финансовых и других ресурсов деятельности хозяйствующего субъекта и характеризует качество управления, возможности экономического роста и достаточность капитала хозяйствующего субъекта [5].

Деловая активность хозяйствующего субъекта в финансовом аспекте, проявляется, прежде всего, в скорости оборота его средств [29].

Основные коэффициенты оборачиваемости рассмотрим в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка показателей деловой активности

| Показатель | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-) |
|--|---------|---------|---------|--|
| Коэффициент общей оборачиваемости капитала | 1,11 | 0,56 | 0,79 | -0,32 |
| Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности | 65,97 | 4,80 | 9,23 | -56,75 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала | 1,32 | 0,66 | 0,95 | -0,38 |
| Коэффициент оборачиваемости собственного капитала | 1,13 | 0,63 | 0,87 | -0,27 |
| Коэффициент оборачиваемости денежных средств и краткосрочных финансовых вложений | 881,38 | 217,98 | 682,38 | -199,00 |
| Коэффициент оборачиваемости материальных запасов | 1,85 | 0,71 | 1,08 | -0,77 |
| Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности | 4,65 | 11,42 | 8,24 | 3,59 |
| Продолжительность одного оборота капитала, дн. | 328,04 | 651,45 | 461,39 | 133,35 |
| Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности, дн. | 5,53 | 76,03 | 39,56 | 34,03 |
| Продолжительность одного оборота оборотного капитала, дн. | 276,03 | 550,95 | 385,67 | 109,64 |
| Продолжительность одного оборота собственного капитала, дн. | 322,51 | 575,42 | 421,83 | 99,32 |

Продолжение таблицы 5

| | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|
| Продолжительность одного оборота денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, дн. | 0,41 | 1,67 | 0,53 | 0,12 |
| Продолжительность одного оборота материальных запасов, дн. | 197,13 | 517,30 | 338,56 | 141,43 |
| Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности, дн. | 78,49 | 31,97 | 44,32 | -34,17 |

Деловая активность организации сократилась в анализируемом периоде, что подтверждается снижением показателей оборачиваемости и увеличением продолжительности одного оборота. Коэффициент общей оборачиваемости капитала сократился за анализируемый период на 0,32 и составил в 2018 г. 0,79. Это повлияло на увеличение продолжительности одного оборота капитала на 133,35 дн. В 2018 г. по сравнению с 2016 г. произошло замедление оборачиваемости оборотных средств на 109,64 дн., в том числе за счёт запасов на 141,43 дн. Оборачиваемость дебиторской задолженности за анализируемый период увеличилась на 3,59 и составила к концу 2018 г. 8,24 раза. В результате чего произошло сокращение периода погашения дебиторской задолженности на 34,17 дн., если в 2016 г. он составлял 78,49 дн., то в 2016 г. 44,32 дн. Оборачиваемость кредиторской задолженности в 2018 г. составила 9,23 раза, что на 56,75 оборота ниже уровня 2016 г. Период погашения кредиторской задолженности за анализируемый период увеличился на 34,03 дн. и составил в 2018 г. 39,56 дн.

Рентабельность организации - это показатель, характеризующий доходность его деятельности, или, другими словами, показатель экономической эффективности [30]. Показатель рентабельности отражает, какая сумма прибыли получена организацией на каждый рубль капитала, активов, доходов, расходов и т.д. [21-24].

В таблице 6 рассмотрим показатели рентабельности капитала.

Таблица 6 - Показатели рентабельности капитала, %

| Показатель | Формула | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-) |
|--------------------------------------|--|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| Рентабельность совокупного капитала | Прибыль до налогообложения/ всего источников | 27,44 | 9,52 | 19,53 | -7,91 |
| Рентабельность собственного капитала | Чистая прибыль / собственный капитал | 27,91 | 10,75 | 21,32 | -6,59 |

В анализируемом периоде наблюдается сокращение рентабельности совокупного капитала и рентабельности собственного капитала. Сумма прибыли до налогообложения на каждый рубль вложенных активов за анализируемый период сократилась на 7,91% и составила в 2018 г. 19,53%. Рентабельность собственного капитала сократилась за анализируемый период на 6,59% и составила в 2018 г. 21,32%. Данная тенденция вызвана сокращением прибыли.

В таблице 7 рассмотрим показатели рентабельности продаж.

Таблица 7 - Показатели рентабельности продаж, %

| Показатель | Формула | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-) |
|---|--|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| Валовая рентабельность реализованного продукта | Валовая прибыль / Выручка от реализации | 22,52 | 8,93 | 6,59 | -15,93 |
| Операционная рентабельность реализованного продукта | Операционная прибыль / Выручка от реализации | 22,52 | 8,93 | 6,59 | -15,93 |
| Чистая рентабельность реализованного продукта | Чистая прибыль / Выручка от реализации | 24,66 | 16,94 | 24,64 | -0,02 |

Валовая рентабельность реализованной продукции сократилась за анализируемый период на 15,93% и составили в 2018 г. 6,59%, т.е. в 2018 г. на 1 р. выручки от реализации организация получила 0,0659 р. валовой прибыли. Чистая рентабельность реализованного продукта в 2018 г. составила 24,64%, что на 0,02% ниже уровня 2016 г.

В таблице 8 рассмотрим показатели рентабельности производства.

Таблица 8 - Показатели рентабельности производства, %

| Показатель | Формула | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-) |
|-------------------------------------|---|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| Валовая рентабельность производства | Валовая прибыль / себестоимость продукции | 29,06 | 9,81 | 7,05 | -22,01 |
| Чистая рентабельность производства | Чистая прибыль / себестоимость продукции | 31,83 | 18,60 | 26,38 | -5,45 |

Валовая рентабельность производства в 2018 г. составила 7,05%, что на 22,01% ниже уровня 2016 г. Чистая рентабельность производств в анализируемом периоде сократилась на 5,45% и составила в 2018 г. 26,38%, т.е. на 1 р. себестоимости продукции организация в 2018 г. получила 0,2638 р. чистой прибыли.

Подводя итог проведённого исследования можно сделать следующее заключение. Общая сумма активов в 2018 г. увеличилась по сравнению с 2016 г. на 53874 тыс.р., что произошло за счёт увеличения оборотных активов на 44467 тыс.р. и внеоборотных активов на 9407 тыс.р. Наибольший удельный вес в структуре активов в среднем за анализируемый период занимают запасы 70,96%. Увеличение пассива баланса вызвано ростом собственного капитала на 42271 тыс.р., краткосрочных обязательств на 11603 тыс.р. Наибольший удельный вес в структуре пассива баланса занимает собственный капитал.

В анализируемом периоде баланс ООО «Щигры» неликвидный. Первое неравенство не соответствует установленному соотношению: наиболее ликвидные активы (А1) не покрывают наиболее срочные обязательства (П1), т.е. ООО «Щигры» не способно погасить текущую задолженность кредиторов. Коэффициенты ликвидности соответствуют нормативным ограничениям, но имеют динамику снижения.

Деловая активность организации сократилась в анализируемом периоде, что подтверждается снижением показателей оборачиваемости и увеличением продолжительности одного оборота.

Четырехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации $f(x) = (1;1;1;0)$ свидетельствует о том, что в анализируемом периоде ООО «Щигры» имело нормальную финансовую устойчивость.

Относительные показатели финансовой устойчивости имеют динамику ухудшения: увеличение коэффициента капитализации на 0,08, сокращение коэффициента финансовой независимости на 0,07, сокращение коэффициента финансовой устойчивости на 0,07.

В качестве мероприятий по повышению финансового состояния организации предложено два мероприятия:

- взыскание дебиторской задолженности через суд позволит привлечь в оборот 1235,55 тыс.р.,
- смены поставщиков кормовой добавки и приобретения её по более низкой цене позволит сэкономить 652,35 тыс.р.

Общая прибыль от реализации мероприятий по повышению финансового состояния организации составит 1887,9 тыс.р.

Список литературы

1. Балахадзе А.Д., Камынина А.В. Оценка финансовой устойчивости и ликвидности организации // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам: сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции (25 апреля 2019 г.). - Изд-во: Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина (Вологда), 2019. - С. 18-22.

2. Волосникова А.Ю., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности ООО «РУСАГРОМИР» // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 1346-1351.

3. Графеева А.В., Рознина Н.В. Финансовая устойчивость и платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19 мая 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 110-114.

4. Иванова Ю.И., Неудачина П.В. Анализ ликвидности и платёжеспособности организации // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам: сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции (25

апреля 2019 г.). - Изд-во: Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина (Вологда), 2019. - С. 158-161.

5. Карпова М.В., Рознина Н.В. Оценка инвестиционной привлекательности методом, основанным на относительных коэффициентах // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета (25-26 апреля 2019 г.). - Изд-во: РИО СамГАУ (Кинель), 2019. - С. 167-170.

6. Куандыкова К.В., Рознина Н.В. Оценка финансовой деятельности сельскохозяйственной организации // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (7 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 133-138.

7. Логутнова М.Н., Рознина Н.В. Оценка финансового состояния организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием). Под общей редакцией Сухановой С.Ф. (12 апреля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 374-379.

8. Лушников С.А., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственного кооператива по относительным показателям // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (07 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 168-173.

9. Начарова Е.А., Шабалина А.В., Рознина Н.В. Оценка управления текущими активами и пассивами организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19 мая 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 118-122.

10. Пахарукова Е.А., Гладкова В.И., Птицын Д.А., Рознина Н.В. Оценка вероятности банкротства организации по моделям зарубежных специалистов // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 267-270.

11. Пырьева Д.С., Петрова А.И., Рознина Н.В. Анализ платежеспособности и ликвидности предприятия // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 283-288.

12. Рознина Н.В. Оценка уровня финансовой безопасности промышленного предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса:

сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 393-397.

13. Рознина Н.В., Карпова М.В. Сравнительный анализ финансовой устойчивости организации с конкурентами // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 226-231.

14. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ повышения финансовой безопасности организации // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции (15 февраля 2018 г.). - Изд-во: Самарская государственная сельскохозяйственная академия (Кинель), 2018. - С. 60-63.

15. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка угроз финансовой безопасности организации // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 388-392.

16. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

17. Рознина Н.В., Карпова М.В. Общая оценка финансового состояния организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

18. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018 г.). - Изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирск), 2018. - С. 1338-1343.

19. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой составляющей экономической безопасности организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 423-428.

20. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка платежеспособности и ликвидности сельскохозяйственного кооператива и обоснование мероприятий их повышению // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 818-829.

21. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 885-895.

22. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д. Оценка уровня финансовой безопасности предприятия // Научное обеспечение инновационного развития агро-

промышленного комплекса регионов РФ: Материалы международной научно-практической конференции (06 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 205-209.

23. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 1058-1068.

24. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности организации // Теория и практика современной аграрной науки сборник национальной (Всероссийской) научной конференции. Новосибирский государственный аграрный университет (20 февраля 2018 г.). - Изд-во: ИЦ «Золотой колос», 2018. - С. 601-606.

25. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Оценка финансового состояния по относительным показателям // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных (29 ноября 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 269-273.

26. Рознина Н.В., Соколова Е.С. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: сборник IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (01 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 538-543.

27. Рознина Н.В., Карпова М.В., Соколова Е.С. Анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта // Современному АПК - эффективные технологии материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Валентины Михайловны Макаровой (11-14 декабря 2018). - Изд-во: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия (Ижевск), 2019. - С. 395-401.

28. Сан-Чун И.Н., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности организации методом бальной оценки // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 868-873.

29. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ конкурентоспособности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 34-39.

30. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансовых результатов сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 494-501.

Контактный телефон +79091452910