

Ежова Лариса Сергеевна -
старший преподаватель кафедры маркетинг ПГНИУ
Ezhova Larisa Sergeevna
Senior Lecturer of the department of marketing, PSNRU

Аракелян Анна Мгеровна - студентка 4 курса
направления «Управление персоналом» ПГНИУ
Arakelyan Anna Mgerovna
4th year student of the "Personnel management" course, PSNRU

Ларин Павел Андреевич – студент 5 курса
направления «Экономическая безопасность» ПГНИУ
5th year student of the "Economic security" course, PSNRU

Analysis of the investment attractiveness of the Perm region and comparison with the regions-competitors and leaders of the Russian Federation

Аннотация: тема статьи является крайне актуальной, так как на сегодняшний день многие регионы в Российской Федерации ведут активную борьбу за привлечение инвестиций как внутренних, так и внешних инвестиций и создание новых производств. Кроме того, приведен широкий анализ по объему привлечения прямых иностранных инвестиций соседних регионов. Особое внимание в статье уделено сравнению основных показателей инвестиционной привлекательности Пермского края с регионами-конкурентами и лидерами Российской Федерации.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, регионы-конкуренты, базовая продукция, налоговый климат

Abstract: the topic of the article is extremely relevant, as today many regions in the Russian Federation are actively fighting for attracting investments of both domestic and foreign investments and the creation of new industries. In addition, a broad analysis is provided on the volume of attracting foreign direct investment from neighboring regions. Particular attention is paid to comparing the main indicators of the investment attractiveness of the Perm region with the regions-competitors and leaders of the Russian Federation.

Key words: investment attractiveness, regions-competitors, basic products, tax climate

Анализ инвестиционной привлекательности Пермского края и сравнение с регионами-конкурентами и лидерами Российской Федерации

На сегодняшний день российские регионы ведут активную борьбу за привлечение инвестиций и создание новых производств. Среди основных конкурентов Пермского края можно выделить: Свердловскую, Челябинскую и Самарскую область, а также республику Татарстан и Башкортостан. Данные регионы обладают сходными географическими и ресурсными преимуществами, являются прямыми конкурентами в ключевых отраслях экономики и промышленности, а также данные регионы, демонстрируют наибольшие успехи в привлечении инвестиций по объему и динамике внешних и внутренних инвестиций, по показателю отношения объема инвестиций к объему ВРП.

Как видно из таблицы 1 динамика прямых иностранных инвестиций, Пермский край занимает среднюю позицию по сравнению с регионами-конкурентами.

Таблица 1 – Динамика прямых иностранных инвестиций по регионам, тыс. долл.

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Свердловская область	4 042	119 121	345 332	88 018	204 212	1 567 643
Республика Татарстан	133 971	417 923	722 960	113 345	146 488	856 837
Самарская область	79 626	84 156	272 294	48 163	70 744	1 869 274
Пермский край	10 233	37 526	130 630	42 858	67 775	1 710 135
Республика Башкортостан	32 230	125 155	105 448	68 675	61 652	313 564
Челябинская область	71 957	394 268	1 890 631	21 824	12 044	3 795 225

Свердловская область является наиболее прямым регионом-конкурентом Пермскому краю и зачастую «оттягивает» на себя значительную часть инвестиций, в связи с более развитой транспортной сетью, инфраструктурой, несмотря на наличие водных путей в Пермском крае. По объему привлечения прямых иностранных инвестиций за последние 5 лет лидирующие позиции удерживает Татарстан и Челябинская область.

В таблице 2 отображено, что Пермский край единственный из числа регионов конкурентов, у которого существует отрицательная динамика касемо средств, направляемых на модернизацию или увеличение основных фондов. Секторы, в которых пермские предприятия лидируют по финансовому результату по сравнению с регионами-конкурентами (бюджетообразующие отрасли): добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство нефтепродуктов, химическое производство. Худшие по сравнению с регионами-конкурентами финансовые результаты демонстрируют пермские предприятия в сельском хозяйстве, металлургии, на транспорте и связи, в финансовой деятельности,

производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. В машиностроении Пермского края базовая продукция – авиационные и ракетные двигатели, товары военного назначения. В данном сегменте отсутствует рыночная конкуренция, заказы распределяются на основе административных, директивных методов. В отрасли отсутствует развитая кооперация, производство осуществляется по замкнутому циклу, за исключением сложившейся кооперации с крупными смежниками. Большая часть этих предприятий принадлежит государству.

Таблица 2 – Инвестиции в основной капитал в 2016 году

	2016, млрд.руб.	в % к 2015
Челябинская область	174,4	106,2
Республика Башкортостан	184,8	105,5
Республика Татарстан	386,1	107,8
Пермский край	133,9	89,5
Самарская область	198,7	113,9
Свердловская область	372,0	139,1

Для определения негативных тенденций по привлечению инвестиций в Пермский край необходимо провести анализ основных составляющих инвестиционного климата в сравнение с регионами-конкурентами.

Пермский край и регионы конкуренты имеют примерно равный доступ к рынкам сбыта: Первый уровень – население близлежащих территорий (до 40 млн. человек): Поволжский край, Урал, Сибирь. Второй уровень – население Европейской и Азиатской частей России (до 140 млн. человек). Третий уровень – население близлежащих стран СНГ и Восточной Европы (до 300 млн. человек). Однако неразвитость транспортной инфраструктуры, отсутствие крупных логистических комплексов затрудняют доступ к рынкам сбыта. Для анализа рынков сбыта необходимо сравнить развитость транспортных потоков и наличие логистических комплексов.

На территории края недостаточно высококлассных складских площадей, низкое качество автомобильных дорог, у них низкая пропускная способность (нормативным требованиям отвечает менее 40 % протяженности региональных автодорог). Высокая загрузка Пермского хода Транссиба и других участков железнодорожной сети грузовыми перевозками и их недостаточная пропускная способность приводит к затруднениям с пропуском грузопотоков по участкам железнодорожной сети, протяженность которых оставляет 21 % от общей протяженности железных дорог в Пермском крае.

Пропускная способность подходов к Пермскому ж.д. узлу по широтному направлению на участках Ферма-Пермь – 2 и Курья – Чайковская к настоящему времени практически исчерпана. Отсутствуют какие-либо резервы пропускной способности внутриузлового перегона Пермь 2 – Пермь-Сортировочная с мостом через р. Каму, по которому уже в настоящее время пассажирские поезда пропускаются по параллельному графику с грузовыми

поездами. Предоставление «окон» для ремонтных работ приводит к значительным сбоям в движении поездов всех категорий (грузовых, пассажирских, пригородных). Имеет ограничения пропускной способности также участок Чайковский-Верещагино и далее до стыка с Горьковской железной дорогой. Пропускная способность магистрали на участке Верещагино –Пермь с железнодорожным мостом через реку Каму используется на 85-95 % (на отдельных участках свыше 100%), пропускная способность станции Пермь-Сортировочная исчерпана полностью, что не позволяет увеличить грузооборот. Все это в итоге превращается в проблемы потребителей. При покупке товара они переплачивают за неэффективную логистику до 30-50 % по сравнению, например, с республикой Татарстан. Для получения доступа к рынкам сбыта на уровне, схожем с ведущими регионами-конкурентами, необходимо развитие инфраструктуры; строительство ж/д магистрали; строительство крупных логистических комплексов.

Важным фактором для развития инвестиционного климата является уровень административных барьеров. Общероссийская общественная организация предпринимательства «Опора России» ежегодно производит расчет индексов предпринимательского климата в 40 ведущих регионах страны, основываясь на опросах руководителей компаний. В основе индекса лежит 5 слагаемых факторов: недвижимое имущество и инфраструктура, людские и финансовые ресурсы, административный климат и безопасность, система поставщиков. В данном рейтинге Пермский край занимает 9 место.

Таблица 3 –Рейтинг предпринимательского климата и административных барьеров по регионам

	Общее место в рейтинге	Место по параметру «административный климат и безопасность» в 2015-2016 гг.
Пермский край	9	11
Свердловская область	29	32
Челябинская область	3	6
Самарская область	5	18
Республика Татарстан	23	29
Республика Башкортостан	10	9

Под административными барьерами для прямых инвестиций понимаются создаваемые законодательными и исполнительными органами власти правила, соблюдение которых является обязательным условием ведения хозяйственной деятельности. Данные правила определяются

федеральным и местными законодательствами, а также отдельными должностными лицами органов исполнительной власти.

Основными областями административного регулирования где возникают барьеры являются: государственная регистрация; лицензирование отдельных видов деятельности; сертификация и стандартизация продукции, работ и услуг; контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью; товарооборот; размещение заказов для государственных и муниципальных нужд; любые формы согласования соответствующих вопросов и документов.

Особую роль в успешном развитии региона занимает наличие научно-технического и инновационного потенциала. На сегодняшний день Пермский край характеризуется высокой концентрацией научных организаций и наукоемких промышленных компаний. В регионе осуществляют научную деятельность один филиал и четыре института Уральского отделения Российской академии наук, 14 высших учебных заведений, и более 30 отраслевых институтов, конструкторских бюро, научных и промышленных организаций. НЕ имеют аналогов в мире разработки Пермских ученых по таким направлениям, как магнитная гидродинамика, биотехнология синтеза, рекультивация нефтезагрязненных почв, геоэкологические исследования, свайные фундаменты, порошковая металлургия.

Следующим важным фактором сравнения среди регионов конкурентов может стать налоговый климат для предприятий. В таблице 4 показаны основные налоговые преференции предоставляемые предприятиям регионов, в зависимости от вида налогов.

Таблица 4 – Налоговые преференции для предприятий по регионам

	Налог на прибыль	Налог на имущество	Налог на землю	Транспортный налог
Пермский край	15,5% для всех организаций	0,6 % в первый год 1,1 % во второй и третий годы	-	-
Свердловская область	15,5% на 5 лет	1,1% - потребительская кооперация 2%-добыча полезных ископаемых 0% - сельхозпроизводство и ряд других категорий	-	-
Челябинская область	15,5 % для инвест. проектов более 300 млн.рублей	1,1 % для инвест.проектов более 300 млн.рублей	-	-
Самарская область	Резиденты ОЭЗ в	0% - в отношении имущества,	-	0 % на 5 лет для резидентов

	Тольятти – 15,5 %	созданного или приобретенного после начала реализации инвестиционного проекта		ОЭЗ
Республика Татарстан	15,5% на 10 лет для резидентов «Алабуги»	0% на 10 лет для резидентов «Алабуги»	0% на 10 лет для резидентов «Алабуги»	0% на 10 лет для резидентов «Алабуги»
Республика Башкортостан	С 2012 года – 15,5 % на срок до 5 лет	С 2012 года -0% на срок 5 лет	-	-

Таким образом, сравнение налоговых льгот, предоставляемых регионами-конкурентами, показывает, что направлением улучшения налогового климата в Пермском крае может стать введение дополнительных льгот по налогу на имущество и транспорт, например, при реализации проектов в индустриальных парках.

Одной из важнейших составляющих инвестиционного климата является наличие инвестиционных площадок. В Пермском крае созданы индустриальные парки, нацеленные на реализацию инвестиционных проектов, прежде всего, на уровне малого и среднего бизнеса, например, индустриальные парки «Рэд», «Осенцы», «Промсвязь», «Звездный». Ряд инвестиционных площадок создано на базе существующих предприятий: «Мотовилихинский завод», «Чайковский текстиль» и др. Кроме того, многие муниципалитеты региона имеют подборки инвестиционных площадок, например, Чайковский муниципальный район – 25 инвестиционных площадок.

Однако и другие регионы ведут учет инвестиционных площадок, создают особые экономические зоны (ОЭЗ), индустриальные парки, рассчитанные на проекты гринфилд и браунфилд.

Например, в Самарской области на территории Ставропольского района создается ОЭЗ площадью 660 га для реализации промышленных проектов. Кроме того, в регионе формируются индустриальные парки по кластерному принципу: под создание химического кластера (200 га), транспортно - логистического (69 га), машиностроительного (67 га). Другой пример: в Республике Татарстан кроме ОЭЗ «Алабуга» (2000 га, заполнены на 60%) создаются и другие парки – «Камские поляны» (155 га).

Инвесторы предъявляют различные требования к инвестиционным площадкам, как по площади, так и по обеспеченности инженерными коммуникациями. Каждый инвестиционный проект в этом смысле уникальный. Инвесторы не учитывают вовсе или в крайне небольшой степени ориентируются на общее описание инвестиционных площадок и каталоги инвестиционных площадок. Под каждую компанию работа по site selection проводится индивидуально. Цели инвестора и региона сильно

отличаются друг от друга. Если инвестору нужна а) прибыль; б) рынок; в) недорогие ресурсы; г) удобно расположенная площадка, то регион заинтересован в развитии своей территории. Поэтому часто инвесторам предлагают площадки, соответствующие целям территориального развития, но не отвечающие интересам инвестора.

На описание этих площадок тратится много сил и времени, но инвестор при выборе локации все равно будет ориентироваться на а) географическое положение (в широком смысле) или б) инфраструктурное обеспечение и близость к ресурсам.

Большинство инвестиционных площадок не предназначены для размещения крупного промышленного производства и целесообразней размещать на данной территории малый и средний бизнес или предприятия сельскохозяйственной направленности. Главная проблема заключается в категории земель, отсутствие инфраструктурных условий, недопустимое расстояние санитарно-защитной зоны для размещения производства.

В заключении анализа инвестиционной привлекательности Пермского края в сравнении с регионами-конкурентами и лидерами Российской Федерации проведен SWOT-анализ инвестиционной привлекательности Пермского края (Таблица 5).

		Возможности	Угрозы
		<ul style="list-style-type: none"> -рост инвестиционной активности -улучшение структуры межрегионального и международного товарооборота -получение финансовой поддержки от государства на развитие -развитие российского туризма 	<ul style="list-style-type: none"> -влияние мирового финансового кризиса, выраженное в свертывании инвестиционных программ, резком снижении активности -повышение инвестиционных рисков -общее ухудшение экономики в России
Сильные стороны	<ul style="list-style-type: none"> -выгодное территориальное положение -обширные природные ресурсы - квалифицированные кадры -инфраструктура -поддержка инвестиционных проектов региональными властями 	<p>При благоприятных внешних условиях и использовании сильных сторон края, возможно добиться следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> -масштабное и системное привлечение инвестиций в экономику края при реализации мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности -развитие мультиотраслевой системы народного хозяйства -преобладание отраслей глубокой переработки и высоких технологий -создание фармацевтического кластера -создание аэрокосмического кластера -создание лесоперерабатывающего комплекса глубокой обработки -увеличение производительности труда за счет освоения наукоемких высокоэффективных промышленных технологий на предприятиях ведущих отраслей промышленности -увеличение прибыльности производства за счет технологической модернизации -выход пермского края на 	<p>Проведение активной политики и использование сильных сторон даже при неблагоприятных внешних условиях помогут добиться следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> -небольшой приток инвестиций -развитие диверсифицированной системы промышленности -создание благоприятного имиджа региона, при активной инвестиционной политике даже при неблагоприятных внешних обстоятельствах -«перетягивание» инвестиций их соседних областей

		лидирующие позиции по числу привлечения инвестиций -становление Пермского края одним из важнейших логистических центров	
Слабые стороны	<p>-практически моноотраслевая структура промышленного края</p> <p>-высокая стоимость подключения коммуникаций</p> <p>-уровень эксплуатационных расходов выше, чем в соседних областях</p> <p>-низкая доля производств глубокой переработки продукции</p> <p>-недостаток современных технологий, обеспечивающих высокие качественные характеристики производимых продуктов и услуг</p> <p>-соседство с привлекательными регионом – Свердловской областью</p>	<p>При благоприятных внешних условиях, но без устранения слабых сторон края возможен следующий сценарий развития:</p> <p>-невысокий уровень привлечения инвестиций при высоком инвестиционном потенциале</p> <p>-риск потери краем занимаемых позиций на российском рынке</p>	<p>При неблагоприятных внешних условиях, но при усилении сильных сторон и сглаживании слабых возможен следующий сценарий развития:</p> <p>-техническое и технологическое отставание ряда производств от конкурентов в России и за рубежом</p> <p>-риск потери краем занимаемых позиций на российском рынке</p> <p>-«перетягивание» инвестиций в соседние области</p>

Список использованной литературы:

1. Бабаева З.Ш. Когнитивное моделирование инвестиций в основной капитал региона. // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. -№5-2011г.-С.71-72.
2. Бабаева З. Ш. Об инвестиционной активности и состоянии основных фондов (региональный аспект)./ Вестник Финансового университета. -2008.-№4-С.198-202.

3. Гурфова С.А., Пихова А.М. Инвестиции в основной капитал как основа социально-экономического развития страны.//Актуальные вопросы современной экономики. -№1-2014г.-С.102-106.
4. Хочуева З.М., Шерхова А.А. Некоторые аспекты совершенствования механизма стимулирования инвестиций.//Актуальные вопросы современной экономики. -№1-2014г.-С.94-101.