## УДК 332.135

## **Тенденции и ключевые проблемы развития внутрирегиональных** экономических районов Европейского Севера России

Кожевников С.А., к.э.н. с.н.с., зав. лабораторией Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН), Россия, г. Вологда e-mail: kozhevnikov\_sa@bk.ru

Аннотация. В статье исследованы тенденции трансформации пространства на внутрирегиональном уровне. Используя сетку внутриобластных (-республиканских) районов Е.Е. Лейзеровича, показаны тенденции развития районов Европейского Севера России (на материалах Вологодской области и Республики Коми). Обосновано, что данные трансформационные процессы проявляются в концентрации экономической и социальной активности в «узловых» точках (как правило, это муниципалитеты, где располагаются крупные города, административные центры или крупные производства) и деградации производственного, человеческого, инфраструктурного потенциала отдаленных от этих центров активности территорий. Эти процессы ведут к нарушению связанности экономического пространства и росту его фрагментарности, что актуализируют необходимость реализации региональной политики, направленной на преодоление данных деструктивных тенденций на основе эффективного использования потенциала каждого внутрирегионального района.

**Ключевые слова:** пространство, внутриобластные районы, сетка внутриобластных районов, локальные территории, Европейский Север России.

Annotation. The article examines the trend of space transformation at the intra-regional level. Using the intra-regional (-Republic) districts of E.E. Leizerovich, the development trends of these regions of the European North of Russia are shown (on the materials of the Vologda region and the Komi Republic). It is substantiated that these transformational processes are manifested in the concentration of economic and social activity in the "nodal" points (as a rule, these are the municipalities where large cities, administrative centers or large enterprises are located) and the degradation of production, human, infrastructural potential. These processes lead to the disruption of connectedness of the economic space and the growth of its fragmentation, which actualize the need to implement regional policies aimed at overcoming these destructive trends based on the effective use of the potential of each intraregional region.

**Keywords:** space, intraregional areas, grid of intraregional areas, local territories, European North of Russia.

Важнейшей задачей при изучении постсоветских трансформационных преобразований в регионах Европейского Севера России (ЕСР) и его арктиче-

ской зоны, на наш взгляд, является исследование таких процессов на внутрирегиональном уровне [3, 8, 9]. Здесь встает вопрос относительно классификации таких территориальных образований.

Так, по мнению ведущего российского ученого по данной проблематике Е.Е. Лейзеровича, почти все административно-территориальные единицы (АТЕ) объективно делятся на крупные территориальные части, каждая из которых объединяет по несколько сельских административных районов, а также находящиеся в пределах этих частей города внерайонного-республиканского, краевого, областного, окружного подчинения. При этом, по мнению автора, у каждой части своя историческая судьба, траектория развития, которая необязательно совпадает с траекторией развития АТЕ, а иногда сильно от нее отличающаяся [6].

Следует отметить, что такое районирование в целом соответствует мировой практике. Так, во всех странах мира (кроме «стран-карликов») реально существует иерархия экономических районов:

- а) трехступенчатая в больших по территории странах (экономические районы экономические подрайоны экономические микрорайоны);
- б) двухступенчатая в небольших по территории государствах (без экономических районов).

При исследовании трансформационных преобразований особый интерес вызывает анализ экономических микрорайонов (ЭМ) — это внутриреспубликанских, внутрикраевых, внутриобластных территориальных общностей, включающих в свой состав, как правило, несколько сельских административных районов, а также, наиболее часто, один или несколько городов внерайонного подчинения.

При этом экономические микрорайоны, по Е.Е. Лейзеровичу, представляют собой сочетание территориальных хозяйственных микросистем с системами расселения и инфраструктурой (инженерной и социальной). В действительности это территории, имеющие свое местное хозяйство, достаточно индивидуальное экономическое лицо, определенные производственные фонды и трудовые ресурсы. Для их жителей за пределами города-центра ЭМ характерно относительное единство образа жизни и качества жизни [5].

Пространственная структура хозяйства ЕСР характеризуется наличием двух субрегионов — Карело-Кольского и Двино-Печорского, пяти районов областного ранга (Мурманской области, Республики Карелия, Архангельской и Вологодской областей, Республики Коми) [4]. При этом на территории ЕСР Лейзеровичем также были выделены следующие экономические микрорайоны (табл. 1).

Таблица 1 – Состав микрорайонов Европейского Севера России [5]

Субъект РФ	Экономические микрорайоны
	1. Архангельский (г. Архангельск, г. Северодвинск, г. Новодвинск, Примор-
Архангель-	ский, Холмогорский муниципальные районы).
ская	2. Пинежский (Пинежский, Виноградовский р-ны).
область	3. Мезенский (Мезенский, Лешуконский р-ны).
	4. Ненецкий (г. Нарьян-Мар, Ненецкий автономный округ).

	5. Котласский (г. Котлас, г. Коряжма, Вилегодский, Верхнетоемский, Котласский, Красноборский, Ленский р-ны). 6. Вельский (Вельский, Коношский, Устьянский, Шенкурский р-ны). 7. Няндомский (г. Мирный, Каргопольский, Няндомский, Плесецкий). 8. Онежский (г. Онега, Онежский, Соловецкий р-ны). 9. Новоземельский (Район Новая Земля).
Вологод- ская область	<ol> <li>Вологодский (г. Вологда, г. Сокол, Вологодский, Усть-Кубинский, Сокольский, Междуреченский, Грязовецкий, Вожегодский, Харовский р-ны).</li> <li>Великоустюгский (г. Великий Устюг, Нюксенский, Великоустюгский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Тарногский р-ны).</li> <li>Тотемский (Тотемский, Бабушкинский р-ны).</li> <li>Верховажский (Сямженский, Верховажский р-ны).</li> <li>Кириллово-Белозерский (Вашкинский, Кирилловский, Белозерский р-ны).</li> <li>Вытегорский (Вытегорский р-ны).</li> <li>Череповецкий (г. Череповец, Череповецкий, Бабаевский, Кадуйский, Устюженский, Чагодощенский, Шекснинский р-ны).</li> </ol>
Мурман- ская об- ласть	1. Мурманский (г. Мурманск, г. Североморск, г. Снежногорск, г. Полярный, г. Заозерск, п. Видяево, Кольский, Печенгский р-ны). 2. Апатито-Мончегорский (г. Апатиты, г. Кировск, г. Мончегорск, г. Оленегорск, г. Полярные Зори, Ковдорский р-н). 3. Кандалакшский (г. Кандалакша). 4. Ловозерский Скалистый, Островной (Ловозерский). 5. Терский (Терский р-н).
Респуб- лика Каре- лия	<ol> <li>Петрозаводский (г. Петрозаводск, Кондопожский, Прионежский, Пряжинский р-ны, Вепская национальная волость).</li> <li>Сортавальский (г. Сортавала, Лахденпохский, Олонецкий, Питкярантский р-ны).</li> <li>Медвежьегорский (Пудожский, Медвежьегорский р-ны).</li> <li>Западно-Карельский (г. Костомукша, Суоярвский, Муезерский р-ны).</li> <li>Сегежский (Сегежский, Беломорский р-ны).</li> <li>Северо-Карельский (Калевальский национальный район, Лоухский, Кемский).</li> </ol>
Респуб- лика Коми	1. Сыктывкарский (г. Сыктывкар, Сысольский, Корткеросский, Усть-Вымский, Сыктывдинский, Княжпогостский р-ны). 2. Печорский (г. Печора, г. Усинск, г. Вуктыл). 3. Удорский (Удорский р-н). 4. Усть-Цилемский (Усть-Цилемский, Ижемский р-ны). 5. Интинский (г. Инта). 6. Воркутинский (г. Воркута). 7. Ухтинский (г. Ухта, Сосногорск (Троицко-Печорский). 8. Юго-Западный Коми (Прилузский, Койгородский р-ны). 9. Усть-Куломский (Усть-Куломский р-н).

Для понимания трансформационных преобразований, протекающих в 1990-2016 гг., более обстоятельный анализ социально-экономического развития данных территорий проведем на материалах Вологодской области и Республики Коми, входящих в состав Европейского Севера России.

Важным аспектом такого анализа является исследование демографических процессов, которые носили в большинстве своем негативный характер. Так, в Вологодской области в течение последних десятилетий более благоприятная демографическая ситуация наблюдалась в Вологодском и Череповецком

внутриобластных районах, т.е. центральных территорий области, тяготеющих к двум крупнейшим городам области. В частности, в г. Вологде численность населения в 1990-2016 гг. выросла на 7,8%, а в Вологодском районе темпы сокращения населения были сопоставимы со среднеобластным уровнем (в настоящее время численность района составляет 85% от уровня 1990 года, в области - 87%). Аналогичные тенденции развития наблюдались и в Череповецком внутриобластном районе. Так, в Череповце за исследуемый период количество жителей увеличилась на 1,8%, а в Шекснинском районе сократилось лишь на 4%, Кадуйском – на 14,8% (*табл. 2*).

Таблица 2 — Численность постоянного населения внутриобластных районов Вологодской области (на конец года)<sup>1</sup>, *тыс. чел.* 

Внут-	Муниципальное			Год	,,,,		2016 г. к
риобласт-	образование	1990*	2000	2005	2010	2016	1990,%
ной район	ооразованис				2010	2010	
		Вологодо					
	Вологда	297,5	305,6	294,8	310,2	320,7	107,8
	Вологодский	61,8	51,1	50,2	50,5	52,5	85,0
	Усть-Кубинский	11,3	9,6	9,2	8	7,8	69,4
Вологод-	Сокольский (вместе с г. Сокол)	64,3	59,5	55,1	51,3	49,1	76,3
СКИИ	Междуреченский	9,4	7,9	7,3	6,1	5,5	58,9
	Грязовецкий	46,6	42,9	39,5	35,6	32,7	70,2
	Вожегодский	22,3	19,4	18,2	16,6	14,8	66,5
	Харовский	25,2	21,3	19,3	16,3	14,5	57,4
	Нюксенский	13,5	11,9	11,5	9,7	8,6	63,9
Велико- устюгский	Великоустюгский (вместе с г. Вели- кий Устюг)	73,9	66,6	63,2	57,8	54,6	73,9
	Кичм-Городецкий	26,1	22,9	21,3	18,3	16,1	61,7
	Никольский	31,3	27,1	25,5	22,3	20,1	64,3
	Тарногский	17,5	15,6	14,8	12,8	11,5	65,7
Тотемский	Тотемский	28	26,9	25,9	23,9	22,8	81,3
Тотемский	Бабушкинский	17,8	15,6	14,2	13,2	11,8	66,4
Верховаж-	Сямженский	12,3	10,6	10,2	8,9	8,2	66,3
ский	Верховажский	18,4	16,6	16	13,8	13	70,7
Кирил-	Вашкинский	11,9	10,3	9,6	8	6,9	58,2
лово-Бело-	Кирилловский	21,7	19,1	18,1	15,8	15,1	69,5
зерский	Белозерский	24,8	22,3	20,4	17,1	15,1	61,1
Вытегор- ский	Вытегорский	37,6	32,6	30,4	27	24,6	65,4
	Череповец	313,2	314,5	308,5	312,9	318,9	101,8
	Череповецкий	47,7	41,7	39,8	40,8	39,2	82,2
Черепо-	Бабаевский	29,4	25,6	23,9	21,8	19,8	67,5
вецкий	Кадуйский	19,9	19,2	18	17,1	17	85,2
ВСЦКИИ	Устюженский	22,7	22,3	20,6	18,6	17,1	75,4
	Чагодощенский	17,9	16	14,8	13,8	12,3	69,0
	Шекснинский	34,8	35,8	35,3	33,2	33,4	96,0

,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Здесь и в следующих таблицах использовались данные территориальных органов Росстата по Вологодской области и Республике Коми.

В среднем по области	1358,8	1290.4	1235.4	1201,2	1183.9	87.1
				,-	,	, -

При этом весьма неблагоприятная демографическая ситуация наблюдается в наиболее удаленных от Вологды и Череповца районах (Тарногском, Кичм-Городецком и Никольском), где в 1990-2016 гг. численность жителей сократилась почти на треть. При этом в сельской местности эти процессы протекали еще более быстрыми темпами. Например, в целом по Харовскому району численность населения сократилась на 42,6%, а на сельских территориях района – уже на 56,4%.

Анализ демографических процессов, протекающих в Республике Коми, показал, что наиболее благоприятные тенденции наблюдаются в Сыктывкарском внутриобластном районе. Так, в 1993-2016 гг. численности населения г. Сыктывкара увеличилась с 243,5 до 260,4 тыс. чел. (рост на 7%). В других муниципалитетах наблюдается депопуляция населения, при этом на территориях, прилегающих к крупным городам и стратегически важным территориям, данные процессы идут более медленными темпами (в частности, в Сыктывдинском муниципальном районе за исследуемый период население сократилось на 13,9%, в г. Ухта — на 14,1%, Ижемском районе — на 28,4%, *мабл. 3*). Данные процессы весьма сильно коснулись моногородов и некоторых иных территорий (в настоящее время численность населения г. Воркута составляет почти 40% от уровня 1993 года, г. Вуктыл — 46% и др.).

Таблица 3 – Численность постоянного населения внутриобластных районов Республики Коми, (на конец года), тыс. чел.

Внутриобластной	Муниципальное			Год			2016 г. к
район	образование	1993	1995*	2000	2010	2016	1993 г.,%
	Pec	спублика	а Коми				
	Сыктывкар	243,5	246,2	244,6	251,6	260,5	107,0
	Сысольский	19,1	18,9	18,4	13,9	13	68,1
Cy yeary ypycopoycyy	Корткеросский	27,7	26,4	25,6	19,5	18,6	67,1
Сыктывкарский	Усть-Вымский	40,2	39,6	38,3	29,3	26,2	65,2
	Сыктывдинский	28,1	27,7	27,6	22,7	24,2	86,1
	Княжпогостский	36,5	34,5	30,8	23,2	19,5	53,3
Печорский	Печора	91,4	89,4	83,8	57,1	51,9	56,8
	Усинск	69,1	63,9	60,2	47,1	44,5	64,4
	Вуктыл	26	25,9	24,8	14,8	12	46,3
Удорский	Удорский	29,6	30	24,6	20,3	17,9	60,5
Усть-Цилемский	Усть-Цилемский	17,3	17,4	16,8	12,9	11,5	66,8
усть-цилемский	Ижемский	24,3	24	23,2	18,6	17,4	71,6
Интинский	Инта	66,8	64,1	60,3	34,9	29	43,4
Воркутинский	Воркута	202,2	184	169,3	95,2	80,1	39,6
	Ухта	138,5	133,1	126,4	122	119	85,9
Ухтинский	Сосногорск	62	60,4	58	46,6	44	70,9
УХТИНСКИИ	Троицко-Печор- ский	25	22,6	19,7	13,8	11,5	46,0
Юго-Западный	Прилузский	29,3	28,5	27,3	20,6	17,8	60,8
Коми	Койгородский	12,1	11,5	10	8,4	7,6	62,4
Усть-Куломский	Усть-Куломский	39,4	37,4	36,4	26,7	24,5	62,2
В среднем по обла	асти	1228,1	1185,5	1126,1	899,2	850,6	69,3

Одной из причин таких процессов в Вологодской области является естественная убыль населения большинства внутриобластных районов. В частности, в настоящее время естественный прирост наблюдается только в г. Череповце и г. Вологде. В остальных муниципальных районах отмечается убыль населения, причем ее масштабы больше в Великоустюгском (в 2016 году – 332 человека против 34 человек в 1990 году), Сокольском (220 человек), Череповецком районах (324 человека, *табл. 4*).

Таблица 4 — **Естественный прирост**, убыль (-) населения внутриобластных районов Вологодской области, чел.

Внутриобластной	Муниципальное			Год	Ţ			2016 г.
район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016	к 1990 г., (+/-)
	Вол	<b>10ГОДСКА</b>	я облас	ГЬ				
	Вологда	1041	-1546	- 1311	-1601	-373	1126	+85
	Вологодский	130	-345	-298	-289	-144	-103	-233
	Усть-Кубинский	-25	-86	-138	-92	-87	-62	-37
Вологодский	Сокольский	-53	-153	-667	-644	-340	-220	-167
	Междуреченский	33	-71	-77	-100	-60	-52	-85
	Грязовецкий	75	-251	-295	-434	-188	-179	-254
	Вожегодский	-2	-288	-246	-338	-221	-122	-120
	Харовский	-55	-266	-308	-291	-176	-183	-128
	Нюксенский	73	-81	-60	-74	-75	-37	-110
	Великоустюгский	-34	-343	-582	-714	-374	-332	-298
Великоустюгский	КичмГородец- кий	47	-182	-288	-305	-148	-108	-155
	Никольский	157	-153	-274	-305	-143	-107	-264
	Тарногский	130	-87	-139	-121	-130	-63	-193
T	Тотемский	17	-188	-133	-209	-123	-104	-121
Тотемский	Бабушкинский	43	-117	-152	-138	-90	-70	-113
D	Сямженский	-20	-83	-104	-104	-91	-69	-49
Верховажский	Верховажский	166	-111	-156	-112	-118	-44	-210
Г.	Вашкинский	-30	-113	-108	-157	-53	-88	-58
Кириллово-Бело-	Кирилловский	-48	-240	-220	-219	-114	-114	-66
зерский	Белозерский	-10	-299	-238	-274	-151	-186	-176
Вытегорский	Вытегорский	-71	-320	-341	-378	-203	-234	-163
	Череповец	1096	-1925	1302	-1537	-519	290	-806
	Череповецкий	-157	-560	-439	-506	-298	-324	-167
II	Бабаевский	-85	-390	-386	-339	-162	-183	-98
Череповецкий	Кадуйский	-16	-156	-211	-188	-98	-130	-114
	Устюженский	-166	-332	-305	-350	-255	-142	+24
	Чагодощенский	-75	-229	-278	-232	-184	-113	-38
	Шекснинский	-24	-359	-326	-306	-154	-130	-106
В среднем по области		2038	10259	9382	10357	5072	2083	-4121

В Республике Коми естественный прирост наблюдался в некоторых муниципалитетах Сыктывдинского внутриобластного района (г. Сыктывкар, Сыктывдинский муниципальный район), г. Усинске (Печорский), Усть-Целемском (Ижемский муниципальный район).

Анализ показателей миграционного оттока показал, что в настоящее время жители довольно активно перемещаются, и наблюдается положительное сальдо миграции в Вологодский и Череповецкий внутриобластные районы (maбл. 5).

Таблица 5 — **Миграционный прирост, убыль (-) населения внутриобластных районов Вологодской области,** *чел.* 

Внутриобластной	Муниципальное		Γ	Год	Д	1	1	2016 г. к
район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016	1990 г., (+/-)
	Вол	огодска	я облас	ТЬ				
	Вологда	3481	3709	-138	55	2116	1029	-4510
	Вологодский	-1700	-1328	-103	156	130	260	+1960
	Усть-Кубинский	-71	-61	85	10	-40	30	+101
Вологодский	Сокольский	28	119	-331	-123	-210	-119	-147
	Междуреченский	-6,0	-153	46	-20	-41	-40	-34
	Грязовецкий	-298	91	-127	-222	-294	-173	+125
	Вожегодский	7	15	158	68	-197	-20	-27
	Харовский	48	-98	32	-149	-265	-102	-150
	Нюксенский	182	-1	1,0	30	-176	-123	-305
	Великоустюгский	190	145	129	24	176	-37	-227
Великоустюгский	КичмГородец- кий	117	-3	-11	-59	-268	-183	-300
	Никольский	144	-140	-30	2	-221	-75	-219
	Тарногский	200	-97	-22	-130	-136	-55	-255
Т	Тотемский	302	171	130	55	-80	-89	-391
Тотемский	Бабушкинский	-21	-91	-116	-89	-198	-26	-5
Danyanaway	Сямженский	81	-73	99	9	-99	-11	-92
Верховажский	Верховажский	140	-57	90	-39	-145	-45	-185
Иминичера Гана	Вашкинский	130	-37	12	-10	-135	-20	-150
Кириллово-Бело- зерский	Кирилловский	139	31	25	51	-133	69	-70
зерскии	Белозерский	25	7,0	-37	7,0	-249	-98	-123
Вытегорский	Вытегорский	135	-29	88	-86	-153	-38	-173
	Череповец	2318	3081	1103	523	1452	30	-2288
	Череповецкий	-157	-148	247	134	-443	16	+173
	Бабаевский	365	251	34	-3	-215	-7	-372
Череповецкий	Кадуйский	12	-23	-86	54	53	59	+47
	Устюженский	109	106	29	-7	-158	-57	-166
	Чагодощенский	66	151	131	14,0	-94	-131	-197
	Шекснинский	-56	41	69	59	-171	272	+328
В среднем по облас	сти	5843	6075	1507	314	-194	- 1742	-7585

В то же время из наиболее удаленных от крупных городов территориях (Великоустюгский, Тотемский внутриобластные районы) наблюдается отток

населения по 100-350 человек в год (около 1-2% от численности постоянного населения территорий). Миграционный отток происходит и с территорий с неблагоприятной экологической ситуацией (например, Сокольский район).

В Республике Коми одной из причин сокращения численности большинства муниципалитетов также является значительный объем миграционного оттока. Положительное его значение в настоящее время характерно только для Сыктывкара (в 2016 году – 47 чел.) и Сыктывдинского района (14 чел.). Однако следует отметить, что в целом по сравнению с 1993 годом такие миграционные процессы на многих территориях стали уже менее интенсивными (например, в Воркуте, Усинске, Удорском районе, поскольку значительная часть населения в трудоспособном возрасте уже покинула данные территории в связи с закрытием производств по добыче каменного угля и других минеральных ресурсов, *табл.* 6).

Таблица 6 – Миграционный прирост, убыль (-) населения внутриобластных районов Республики Коми, чел.

внутриобластных раионов геспублики коми, чел.										
Внутриобластной	Муниципальное			Год			2016 г. к			
район	образование	1993	2000	2005	2010	2016	1993 г.,%			
	Pec	публика	а Коми							
	Сыктывкар	1400	-1229	-113	2961	47	-1353			
	Сысольский	100	151	-269	-333	-140	-240			
Criterian	Корткеросский	100	165	-356	-608	-181	-281			
Сыктывкарский	Усть-Вымский	-200	12	-323	-678	-239	-39			
	Сыктывдинский	0	108	-433	17	14	+14			
	Княжпогостский	0	-229	-655	-652	-389	-389			
	Печора	-800	-500	-916	-1236	-812	-12			
Печорский	Усинск	-2100	52	-1098	-1129	-505	+1595			
•	Вуктыл	-300	-149	-447	-433	-282	+18			
Удорский	Удорский	-2200	208	-701	-610	-212	+1988			
•	Усть-Цилемский	0	-19	-178	-467	-117	-117			
Усть-Цилемский	Ижемский	0	-42	-266	-508	-192	-192			
Интинский	Инта	-1800	-1297	-1115	-1439	-591	+1209			
Воркутинский	Воркута	-7700	-2706	-5943	-4322	-1451	+6249			
	Ухта	-2000	-1123	-797	-320	-829	+1171			
Ухтинский	Сосногорск	100	85	-624	-654	-223	-323			
УХТИНСКИИ	Троицко-Печор- ский	-400	-164	-414	-490	-175	+225			
Юго-Западный	Прилузский	0	35	-313	-615	-291	-291			
Коми	Койгородский	-100	-143	-205	-243	-55	+45			
Усть-Куломский	Усть-Куломский	-200	900	-673	-832	-309	-109			
D an arread was - 5		-	-	-	-	-	+			
В среднем по обла	СТИ	16200	6776	15839	12591	6932	9268			

О высоком уровне экономической активности и относительной социальной стабильности в Вологодском и Череповецком внутриобластных районах свидетельствуют также более низкий уровень зарегистрированной безработицы на данных территориях. Так, в Вологодском районе он в настоящее время составляет 1% (с 1995 года снизившись на 5,3 п.п.), Усть-Кубинском — 1,6 (снижение на 6,5 п.п.), Бабаевском — 1,3% (снижение на 1,3 п.п., *табл.* 7).

Среди отдаленных районов так кардинально ситуация изменилась только в Великоустюгском районе, где уровень зарегистрированной безработицы снизился на 6,7 п.п. и составляет сейчас 1,7%. Это связано, прежде всего, с реализацией на территории района регионального проекта «Великий Устюг – родина российского Деда Мороза», целого ряда приоритетных инвестиционных проектов в сфере деревообработки, которые позволили обеспечить значительную часть местных жителей рабочими местами.

В других же районах за исследуемый период ситуация кардинально не изменилась, а где-то и вовсе наблюдается увеличение безработицы (Верховажский, Череповецкий, Устюженский районы).

Таблица 7 — Уровень зарегистрированной безработицы населения внутриобластных районов Вологодской области, %

Внутриобластной	Мунууундан маа			Год			2016 г. к
район	Муниципальное образование	1995*	2000	2005	2010	2016	1990 г. (2000 г.)
	Вологодс	кая обл	асть	l		•	
	Вологда	2,0	1,3	0,9	2,0	1,4	-0,6
	Вологодский	6,3	3,0	2,5	2,3	1,0	-5,3
	Усть-Кубинский	8,1	7,4	2,0	2,2	1,6	-6,5
Во доло дому <del>й</del>	Сокольский	3,1	1,6	1,8	2,8	1,2	-1,9
Вологодский	Междуреченский	4,6	2,6	3,0	3,7	2,8	-1,8
	Грязовецкий	5,3	3,7	3,1	3,8	2,7	-2,6
	Вожегодский	6,2	2,7	4,3	3,7	1,6	-4,6
	Харовский	5,0	2,5	4,0	4,4	1,6	-3,4
	Нюксенский	2,4	1,7	1,7	2,6	1,2	-1,2
	Великоустюг- ский	8,4	2,1	4,4	3,2	1,7	-6,7
Великоустюгский	КичмГородец- кий	3,7	1,3	1,9	2,0	1,5	-2,2
	Никольский	3,8	1,5	1,8	1,9	1,8	-2
	Тарногский	4,4	1,5	2,2	1,8	1,9	-2,5
Тотемский	Тотемский	2,3	1,9	2,2	2,5	1,4	-0,9
ТОТЕМСКИИ	Бабушкинский	3,3	1,1	1,9	2,0	1,3	-2
Верховажский	Сямженский	4,9	3,0	3,6	3,8	2,0	-2,9
Берховажский	Верховажский	1,5	1,3	3,6	2,8	2,0	0,5
Кириллово-Белозер-	Вашкинский	3,8	2,7	4,2	3,3	2,7	-1,1
ский	Кирилловский	4,3	2,0	3,5	3,9	2,6	-1,7
СКИИ	Белозерский	5,9	3,0	2,9	3,6	3,5	-2,4
Вытегорский	Вытегорский	3,4	1,4	3,9	2,6	2,6	-0,8
	Череповец	1,2	0,9	0,7	2,0	1,0	-0,2
	Череповецкий	0,5	0,3	0,7	1,8	1,2	0,7
	Бабаевский	3,8	1,5	2,4	2,2	1,3	-2,5
Череповецкий	Кадуйский	4,9	2,5	2,9	2,9	2,2	-2,7
	Устюженский	2,1	4,0	3,7	3,4	2,5	0,4
	Чагодощенский	6,2	3,6	6,6	3,2	2,2	-4
	Шекснинский	2,3	2,2	1,5	1,7	0,7	-1,6
В среднем по области		2,9	1,7	1,8	2,4	1,4	-1,5

В Республике Коми ситуация на рынке труда наиболее неблагоприятна в Сысольском, Княжпогостском, Удорском, Прилузском и Койгородском муниципальных районах, где нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию составляла 4-7 человек.

Одним из показателей, характеризующих уровень жизни населения и общую ситуацию на территории, является среднемесячная заработная плата. Анализ среднемесячной заработной платы по основным видам экономической деятельности в 2016 году показал, что более высокий ее уровень характерен для Вологодского и Череповецкого внутриобластных районов. Значительный вклад в это сыграли сфера строительства (в Междуреченском районе среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в этой сфере составляла 55,5 тыс. руб. (средняя по муниципальному району – 27,9 руб.), Грязовецком – 39,5 тыс. руб. (27,2 тыс. руб.).

В Сокольском, Великоустюгском, Вытегорском и Кадуйском районах обрабатывающие производства являются одной из ключевых сфер, обеспечивающих население районов более высоким уровнем заработной платы. В то же время во многих периферийных внутриобластных районах (Великоустюгский, Тотемский, Верховажский) сферами, где отмечается более высокая заработная плата, являются финансовая деятельность (банки, кредитные организации) и бюджетный сектор (прежде всего, это сфера государственного и муниципального управления), а также сфера ЖКХ. Это обусловлено низким уровнем развития реального сектора экономики (обрабатывающих производств и сферы сельского хозяйства).

Одной из сфер, в целом характеризующих социально-экономическое развитие территории, является состояние *жилищного хозяйства*. Следует отметить, что вопреки общей тенденции, высокий уровень износа жилья характерен для муниципалитетов Вологодского внутриобластного района (Сокольский, Междуреченский, Грязовецкий районы и др.) – 10-12% общей площади жилья.

В Череповецком внутриобластном районе ситуация благоприятнее. Объяснить лучшее состояние жилья окраинных районов можно, в том числе, тем, что в них имеет место значительный индивидуальный фонд, который фактически никак не учитывался при расчете данного показателя.

В Республике Коми, как свидетельствуют результаты проведенного анализа, наибольшая доля ветхого и аварийного жилья наблюдается в наиболее отдаленных от республиканского центра муниципалитетах. При этом масштабы такой ветхости и аварийности весьма огромны (превышают 27% в общей площади фонда), что ставит особенно острой задачу принятия дополнительных мер государственной поддержки для решения такой проблемы. В противном случае следует ожидать дальнейшее снижение качества жизни население и усиление миграционного оттока с этих территорий (рис. 1)

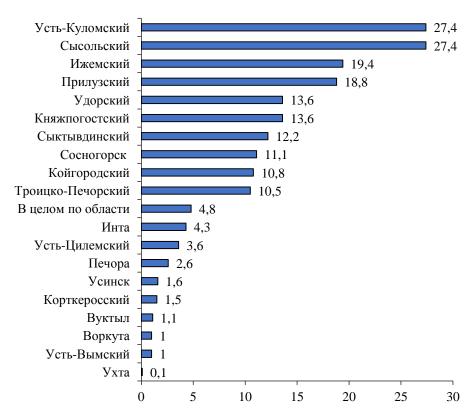


Рисунок 1 — Доля ветхого жилищного фонда в общем жилищном фонде районов Республики Коми в 2015 году, %

Другим показателем, характеризующим состояние жилищного фонда, является уровень его благоустройства. Наибольший его уровень также отмечается в Вологодском и Череповецком внутриобластных районах. Довольно высокая газификация жилья характерна также для муниципалитетов Великоустюгского, Тотемского и Верховажского внутрирегиональных микрорайонов.

В Вологодском и Череповецком внутрирегиональных районах наблюдаются процессы, связанные с активизацией жилищного строительства. Так, в настоящее время более 1 м на человека в год вводится в Вологодском - 1,23 м/чел., Череповецком районе - 1,08 м/чел. По сути, это является следствием агломерационных процессов вокруг двух крупнейших областных городов, в окрестностях которых концентрируется как экономическая деятельность, так и население (табл. 8). В других районах области (Тарногский, Сямженский, Вожегодский, Кирилловский) активизация жилищного строительства связана, прежде всего, как с расселением жителей из аварийного жилья путем возведения нового фонда в рамках региональных программ, так и ростом объемов индивидуального жилищного строительства вокруг районных центров.

В большинстве прочих муниципалитетов темпы строительства жилья не только не росли, но и вовсе наблюдалось затухание данных процессов.

Таблица 8 — **Ввод в действие жилых домов во внутриобластных районах Вологодской области,** кв. метров на 1 человека

Внутриобласт-	Муниципальное	Год						2016
ной район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016	Г. К

								1990
								г., %
	Bo	 логодск	ая облас	ТЬ				1., / 0
Вологодский	Вологда	0,55	0,47	0,24	0,37	0,45	0,90	163,6
	Вологодский	0,30	0,13	0,15	0,13	0,39	1,23	410,0
	Усть-Кубинский	0,51	0,12	0,24	0,42	0,38	0,76	149,0
	Сокольский	0,71	0,21	0,16	0,16	0,04	0,33	46,5
	Междуречен- ский	1,05	0,06	0,17	0,10	0,11	0,49	46,7
	Грязовецкий	0,62	0,46	0,11	0,22	0,26	0,37	59,7
	Вожегодский	0,37	0,20	0,05	0,11	0,25	0,55	148,6
	Харовский	0,54	0,27	0,11	0,22	0,24	0,42	77,8
Великоустюг-	Нюксенский	0,42	0,12	0,04	0,15	0,50	0,61	145,2
ский	Великоустюг- ский	0,37	0,11	0,06	0,24	0,31	0,48	129,7
	КичмГородец- кий	0,59	0,11	0,08	0,16	0,19	0,63	106,8
	Никольский	0,46	0,14	0,13	0,14	0,23	0,36	78,3
	Тарногский	0,48	0,17	0,20	0,19	0,30	0,69	143,8
Тотемский	Тотемский	0,85	0,41	0,23	0,27	0,54	0,43	50,6
	Бабушкинский	0,37	0,21	0,11	0,14	0,13	0,42	113,5
Верховажский	Сямженский	0,22	0,32	0,24	0,26	0,18	0,42	190,9
	Верховажский	0,51	0,18	0,15	0,21	0,29	0,57	111,8
Кириллово-Бе-	Вашкинский	0,60	0,21	0,14	0,12	0,18	0,39	65,0
лозерский	Кирилловский	0,24	0,12	0,11	0,20	0,64	0,82	341,7
	Белозерский	0,24	0,26	0,33	0,17	0,28	0,35	145,8
Вытегорский	Вытегорский	0,46	0,27	0,16	0,09	0,16	0,42	91,3
Череповецкий	Череповец	0,61	0,38	0,13	0,21	0,32	0,56	91,8
	Череповецкий	0,33	0,14	0,15	0,34	0,48	1,08	327,3
	Бабаевский	0,39	0,28	0,03	0,10	0,14	0,36	92,3
	Кадуйский	0,17	0,32	0,24	0,18	0,57	0,47	276,5
	Устюженский	0,24	0,11	0,16	0,11	0,16	0,43	179,2
	Чагодощенский	0,57	0,11	0,17	0,10	0,38	0,29	50,9
	Шекснинский	0,57	0,51	0,12	0,25	0,40	0,33	57,9
В среднем по об	ласти	0,52	0,31	0,16	0,24	0,34	0,65	125,0
Источник: Рассч	итано автором							

В Республике Коми удельные объемы ввода жилья на всех территориях (за исключением Сыктывкара) не превышали 0,33 кв. м на человека.

Оптимизационные процессы в социальной сфере происходили в большинстве районов области. В частности, в муниципалитетах Вологодского, Кириллово-Белозерского и Череповецкого внутриобластных районов численность врачей на 10 тыс. жителей имела устойчивую тенденцию к снижению (на 20-25% от уровня 1990 года, *табл. 9*). За этим кроются и объективные причины, такие как сокращение численности населения данных районов, однако в конечном итоге все это ведет к снижению качества жизни оставшегося населения.

Таблица 9 — **Численность врачей на 10 000 чел. во внутриобластных** районах Вологодской области, чел.

				Го	Д			2016
Внутриобластной	Муниципальное							Г. К
район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016	1990
								г.,%
		годская			ı	1	1	T
Вологодский	Вологда	61	54	67	66	61	58	95,1
	Вологодский	16	16	16	15	14	16	100,0
	Усть-Кубинский	17	14	14	14	16	13	76,5
	Сокольский	28	32	28	26	24	22	78,6
	Междуреченский	17	15	14	15	13	15	88,2
	Грязовецкий	13	12	12	11	12	13	100,0
	Вожегодский	14	15	14	15	14	16	114,3
	Харовский	17	16	17	19	19	20	117,6
Великоустюгский	Нюксенский	15	15	17	16	13	23	153,3
	Великоустюг- ский	30	31	30	30	30	30	100,0
	Кичм-Городец- кий	14	14	14	15	17	21	150,0
	Никольский	13	11	10	9	10	11	84,6
	Тарногский	17	16	15	17	20	23	135,3
Тотемский	Тотемский	18	19	18	16	18	17	94,4
	Бабушкинский	13	15	13	13	14	17	130,8
Верховажский	Сямженский	17	16	14	15	19	22	129,4
	Верховажский	16	13	12	11	15	17	106,3
Кириллово-Бело-	Вашкинский	22	17	17	17	19	20	90,9
зерский	Кирилловский	19	17	16	18	20	17	89,5
	Белозерский	21	17	14	16	16	17	81,0
Вытегорский	Вытегорский	19	15	15	16	13	13	68,4
Череповецкий	Череповец	36	37	39	42	40	40	111,1
_	Череповецкий	17	14	14	14	12	14	82,4
	Бабаевский	22	20	21	24	21	23	104,5
	Кадуйский	22	24	18	17	14	14	63,6
	Устюженский	20	20	17	17	13	15	75,0
	Чагодощенский	22	18	18	17	17	18	81,8
	Шекснинский	19	16	16	15	13	20	105,3
В среднем по обла		33	32	35	35	35	35	106,1
Источник: Рассчита	ано автором							

В Республике Коми оптимизационные процессы в 1993-2015 гг. шли более медленными темпами, а в связи с сокращением численности населения в большинстве муниципалитетов наблюдалось и вовсе повышение численности врачей на 10 тыс. человек на 20-50% (maбл. 10)

Таблица 10 — **Численность врачей на 10 000 чел. во внутриобластных районах Республики Коми,** чел.

Внутриобласт- ной район	Муниципаль-	Год							
	ное образование	1993	1995	2000	2005	2010	2012	2015	г. к 1993 г.,%
Республика Коми									

	Сыктывкар	62	68	75	82	84	83	80	129,0
	Сысольский	19	16	19	20	25	27	32	168,4
	Корткеросский	22	22	22	25	22	28	27	122,7
Сыктывкар-	Усть-Вымский	29	27	26	29	34	35	35	120,7
ский	Сыктывдин-	19	22	21	30	30	33	30	157,9
	Княжпогост- ский	25	20	19	20	34	35	28	112,0
	Печора	42	34	32	40	33	34	35	83,3
Печорский	Усинск	32	26	21	29	28	33	38	118,8
	Вуктыл	26	22	17	29	24	22	28	107,7
Удорский	Удорский	22	18	14	15	15	18	18	81,8
Усть-Цилем-	Усть-Цилем- ский	20	13	10	14	19	20	24	120,0
ский	Ижемский	16	15	13	12	15	16	22	137,5
Интинский	Инта	42	34	31	35	36	36	35	83,3
Воркутинский	Воркута	46	40	35	44	41	39	41	89,1
	Ухта	45	44	44	46	48	48	46	102,2
Ухтинский	Сосногорск	31	29	23	24	26	25	23	74,2
УХТИНСКИИ	Троицко-Пе- чорский	29	20	20	22	25	31	28	96,6
Юго-Запад-	Прилузский	26	25	25	29	31	33	40	153,8
ный Коми	Койгородский	23	24	25	24	31	30	34	147,8
Усть-Кулом- ский	Усть-Кулом- ский	16	17	13	16	19	21	23	143,8
В целом по обла	асти	40	39	38	45	48	48	48	120,0

Социально-экономическое развитие территорий в значительной мере определяется основными видами экономической деятельности, которые получили наиболее широкое развитие. Проведенный анализ показал, что наряду со сферой торговли основной отраслью Вологодского, Великоустюгского, Верховажского, Кирилловского внутриобластных районов является сельское хозяйство. Данные сфера определяет лицо муниципалитетов и является одним из ведущих источников занятости местного населения. В результате районы, находящиеся вокруг Вологды (Вологодский, Грязовецкий, Сокольский), обеспечивают областной центр продовольствием.

Обрабатывающие производства и сфера строительства наиболее развиты в Сокольском, Харовском, Великоустюгском районах (ЛПК), а также муниципалитетах, входящих в состав Череповецкого внутриобластного района.

Таким образом, наблюдается яркая картина в концентрации «тяжелых» видов экономической деятельности в центральной и западной части области, а сельского хозяйства — вокруг крупных городов и на востоке региона.

О весьма значительных трансформационных процессах в сельском хозяйстве свидетельствует также существенное сокращение посевных площадей (в среднем по региону за 1990-2016 гг. на 54,2%, *табл. 11*). При этом менее всего данные процессы коснулись Вологодский район (сокращение на 10,7%),

Вашкинский (на 36%), Верховажский (на 21%), Грязовецкий (38%), Чагодощенский районы (на 30%). Примечательно, что значительная часть данных муниципальных образований находятся в непосредственной близости от крупных городов и обеспечивают их население продуктами питания.

Таблица 11 — **Посевная площадь в хозяйствах всех категорий внутриобластных районов Вологодской области,** *тыс. гектаров* 

	D0:101	2016							
Внутриобластной	Муниципальное			Го				Г. К	
район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016	1990	
-	_							г.,%	
Вологодская область									
Вологодский	Вологодский	87,1	85,2	87,3	86,1	81,1	77,7	89,3	
	Усть-Кубинский	20,4	19,5	20,4	19,1	17,1	10,3	50,6	
	Сокольский	32,8	32,5	29,2	28,2	24,5	13	39,7	
	Междуреченский	19,6	16,8	15,2	8	4,9	7	35,6	
	Грязовецкий	60,4	53,4	54	50,7	44,6	37,7	62,4	
	Вожегодский	21,4	21,6	19,9	15,4	11,9	6,3	29,8	
	Харовский	19	19,5	16,6	10,3	9,7	5,2	27,4	
Великоустюгский	Нюксенский	22,9	20,4	15,8	11,3	7,9	4,4	19,3	
	Великоустюгский	42,2	37,7	31	19,4	15,7	14,3	34,0	
	Кичменгско-Горо- децкий	42,6	40,2	35,6	19,2	17,9	15,6	36,6	
	Никольский	37,9	30,6	21,3	15,9	12	10,2	27,1	
	Тарногский	37,3	33,4	29,2	20,1	16,1	15,4	41,1	
Тотемский	Тотемский	27,1	26,2	26,5	23,9	19,8	16,4	60,5	
	Бабушкинский	29,4	26,9	21	12	5,9	2,5	8,4	
Верховажский	Сямженский	19,1	17,9	15,2	11,3	7,3	5,4	28,1	
1	Верховажский	23,1	24,2	23,3	22,6	19,1	18,3	79,3	
Кириллово-Бело-	Вашкинский	9,6	9,6	9,7	9	8,5	6,2	64,0	
зерский	Кирилловский	22,4	21,7	20,2	13,4	12,2	11	49,1	
_	Белозерский	17,9	17,3	15,4	11,5	6,9	3	16,7	
Вытегорский	Вытегорский	12,1	11,2	11,9	6,3	2,1	2,2	17,9	
Череповецкий	Череповецкий	73,8	64,3	53,6	39	30,8	26,8	36,3	
1 ,	Бабаевский	28,6	27	22,8	12,7	11,2	10,2	35,7	
	Кадуйский	14,8	11,1	11,2	9	6,8	3,7	25,1	
	Устюженский	34,1	31	28,9	19,4	17,8	13,5	39,5	
	Чагодощенский	10,9	10,6	10,2	9,2	7,6	7,4	67,8	
	Шекснинский	48,9	47,4	40,7	38,8	32,8	29,5	60,3	
В среднем по области		815,1	757,3	686,1	541,6	451,8	373,1	45,8	

В Республике Коми выбытие посевных площадей происходило еще более быстрыми темпами. Так, в среднем по региону они сократились почти на 60%, в Троицко-Печорском районе и вовсе на 82%, Ижемском – на 89,2%

Наряду с этим аналогичные процессы происходили и с поголовьем крупного рогатого скота во внутриобластных районах Республики Коми (в настоящее время численность КРС в них составляет около 20-40% от уровня 1993 года). В такой ситуации крайне важной задачей является обеспечение продовольственной безопасности населения региона.

Одной из ключевых сфер экономики обоих субъектов РФ является промышленность ( $maбл.\ 12$ ). Основными центрами промышленности Республики Коми является г. Сыктывкар, где в 2015 году производилось 16,3% от общереспубликанского объема промышленного производства (в 1997 году доля данного муниципалитета составляла 16,7%), Усинск — 37% (против 12,6%), Печора — 9,3% (против 7,9%), Ухта — 16,8% (против 17,6%). В 1997-2015 гг. свои позиции несколько утратили Инта и Сосногорск.

Таблица 12 — **Объем производства промышленной продукции в Республике Коми (в текущих ценах),** *млрд. руб. (1997г. - в млрд. руб.)* 

Внутриобласт-	Муниципальное	Год							
ной район	образование	1997	1998	1999	2001	2005	2010	2015	
		Респуб	блика K	Соми					
	Сыктывкар	2,59	3,36	7,81	12,99	49,28	47,57	81,94	
	Сысольский	0,05	0,05	0,09	0,15	0,16	0,16	0,04	
Сыктывкар-	Корткеросский	0,05	0,05	0,11	0,2	0,06	0,13	0,18	
ский	Усть-Вымский	0,11	0,15	0,35	0,66	2,2	3	4,92	
	Сыктывдинский	0,09	0,14	0,24	0,45	0,76	2,09	3,66	
	Княжпогостский	0,13	0,16	0,42	0,49	1,37	0,65	13,03	
	Печора	1,22	1,28	2,18	4,53	8,34	18,67	46,92	
Печорский	Усинск	1,96	4,9	14,74	23,27	45,30	78,38	186,28	
	Вуктыл	264	371	462	801	0,34	8,15	14,07	
Удорский	Удорский	0,13	0,15	0,26	0,55	0,25	0,33	0,4	
Усть-Цилем-	Усть-Цилем- ский	0,04	0,03	0,05	0,05	0,06	0,06	0,37	
ский	Ижемский	0,05	0,04	0,06	0,53	1,32	2,19	0,22	
Интинский	Инта	1,17	1,1	1,34	2,49	1,61	3,2	4,08	
Воркутинский	Воркута	3,59	3,21	4,49	10,22	15,88	37,88	37,6	
	Ухта	2,73	1,38	2,07	5,42	27,16	73,58	84,76	
Vymyyyay	Сосногорск	1,08	1,07	2,54	5,22	6,22	15,36	19,75	
Ухтинский	Троицко-Печор- ский	0,05	0,04	0,1	0,16	0,08	0,132	285	
Юго-Западный	Прилузский	0,08	0,08	0,15	0,28	0,14	0,25	1,79	
Коми	Койгородский	0,04	0,04	0,11	0,23	0,04	0,05	0,05	
Усть-Кулом- ский	Усть-Куломский	0,09	0,09	0,18	0,31	0,07	0,17	0,18	
В целом по области		15,52	17,71	37,75	68,5	160,69	292,87	503,1	

Таким образом, в настоящее время Усинский район является основой промышленности Республики. Основной отраслью является добыча нефти и газа. В данное время на территории Усинского района, ведут разработку нефтяных месторождений две крупные нефтяные компании: «Лукойл» и «Роснефть». Кроме того, на территории района осуществляют свою деятельность: Совместная Компания «Русвьетпетро», ООО «Енисей», ОАО «Комнедра», ООО НГК «Горный», ООО «Нобель Ойл» (КО) и другие Компании. Транспортировкой нефти занимается компания «Транснефть-Север» (филиал ПАО «Транснефть»). В 60 км от города на территории Усинского района с августа 2011 года работает самый северный в мире нефтеперерабатывающий завод компании «Енисей» мощностью 1,3 млн т в год.

В Вологодской области в 2016 году, как и в 1990 году основным промышленным центром области являлся Череповец, на долю которого приходилось 74,3% общего объема промышленной продукции региона (в 1990 году – 59%), Вологда — 8,6% (в 1990 г. — 16,1%), Сокольский район — 1,9% (3,7%), Великоустюгский — 1,3% (против 3,5%), Шекснинский район — 1,1% (2,6%).

Таблица 13 – **Объем производства промышленной продукции в Вологодской области (в текущих ценах),** *млрд. руб.* 

Внутриобластной	Муниципальное		Γ	<del>1 1 2 -                                </del>	
район	образование	1990	2001	2010	2016
•	Вологда	896,92	7991,7	34097,13	47984,4
	Вологодский	108,28	608,1	587,18	545,8
	Усть-Кубинский	4,22	30,7	39,54	0
D	Сокольский	203,95	2093,8	6796,74	10712,9
Вологодский	Междуреченский	6,0	53,4	58,36	0
	Грязовецкий	100,44	925,3	1558,57	3599,3
	Вожегодский	18,54	258,5	144,43	0
	Харовский	45,84	310	612,24	218,2
	Нюксенский	7,56	44,1	12,95	0
	Великоустюгский	193,19	1229,3	2867,84	7370,7
Великоустюгский	Кичменгско-Горо- децкий	25,15	188,6	10,1	0
	Никольский	14,2	103,4	593,82	0
	Тарногский	17,81	108,7	50,49	0
Ташах сахиуй	Тотемский	30,61	530,9	582,98	218,4
Тотемский	Бабушкинский	8,25	56,3	30,28	29,9
Dansianasass	Сямженский	2,47	100,3	49,14	0
Верховажский	Верховажский	16,06	122,8	180,55	297,8
Изуруннара Гана	Вашкинский	11,3	129,6	44,69	0
Кириллово-Бело- зерский	Кирилловский	6,34	123,8	211,44	0
зерскии	Белозерский	31,15	381,9	568,15	158,7
Вытегорский	Вытегорский	53,17	792	946,26	3382,1
	Череповец	3286,65	64002,9	265646,31	415341,3
	Череповецкий	68,48	807,6	1622,15	536,1
	Бабаевский	37,94	319,1	125,74	190,5
Череповецкий	Кадуйский	18,75	4,86	4770,43	1432,8
	Устюженский	25,32	153,7	2623,01	198,1
	Чагодощенский	26,46	647,5	3661,46	0
	Шекснинский	142,21	1217,5	5233,02	5961,4
В среднем по облас	5566,95	88195,6	340982,52	558780,6	

Об экономической активности свидетельствуют данные по инвестициям в основной капитал. В настоящее основными территориями, куда направлялись капитальные вложения, являются Череповец (в 2016 году -37,9% от общего объема инвестиций региона), Вологда (10,4%), Грязовецкий район (1,2%), Тотемский район (0,7%, maбn. 14). При этом следует отметить, что по сравнению с 1990 годом существенных изменений в территориальном разрезе в направлении инвестиционных потоков не произошло.

Таблица 14 – **Инвестиции в основной капитал внутриобластных районов Вологодской области**, *млрд*. *руб*.

Внутриобластной	Муниципальное	Год								
район	образование	1990*	1995*	2000	2005	2010	2016			
P W 2-2	1		область							
	Вологда	0,2	588,64	0,95	3193	11940	12580,2			
	Вологодский	0,07	48,03	0,36	489	1682	0,98			
	Усть-Кубинский	0,01	5,98	0,03	76	102	0,04			
Вологодский	Сокольский	0,06	87,78	0,26	508	1141	0,79			
Бологодский	Междуреченский	0,02	7,28	0,01	49	123	0,16			
	Грязовецкий	0,05	121,01	0,16	539	578	1,4			
	Вожегодский	0,02	18,74	0,07	82	327	0,14			
	Харовский	0,02	19,95	0,04	120	594	0,22			
	Нюксенский	0,02	49,82	0,03	1003	136	0,15			
	Великоустюг-	0,05	40,54	0.17	402	c1.4	0.55			
	ский			0,17	482	614	0,57			
Великоустюгский	КичмГородец- кий	0,02	16,17	0,03	53	26	0,08			
	Никольский	0,02	15,4	0,05	42	154	0,1			
	Тарногский	0,02	17,03	0,03	41	62	0,06			
Татаглагич	Тотемский	0,03	67,73	0,08	430	443	0,89			
Тотемский	Бабушкинский	0,03	33,55	0,03	34	17	0,07			
Danwarawa	Сямженский	0,01	6,03	0,01	33	45	0,07			
Верховажский	Верховажский	0,02	9,62	0,02	73	140	0,18			
Иминиора Гана	Вашкинский	0,01	15,43	0,11	33	41	0,09			
Кириллово-Бело- зерский	Кирилловский	0,02	20,86	0,06	138	103	0,46			
зерскии	Белозерский	0,02	23,05	0,01	148	151	0,96			
Вытегорский	Вытегорский	0,03	62,1	0,38	465	1297	0,52			
	Череповец	0,33	996,02	2,89	21878	15205	45,77			
Череповецкий	Череповецкий	0,07	47,51	0,19	549	388	0,3			
	Бабаевский	0,01	38,65	0,04	727	95	0,2			
	Кадуйский	0,02	41,79	0,06	61	•••	0,39			
	Устюженский	0,02	21,03	0,02	96	66	0,1			
	Чагодощенский	0,01	12,03	0,14	1374		0,07			
	Шекснинский	0,04	57,53	0,09	249	2028	0,62			
В среднем по области		1,33	2604,77	8,59	60,64	68,57	120,59			

В Республике Коми территориями, куда направлялись основные инвестиционные потоки, являются Усинск (24,4% от общего объема инвестиций в регионе), Ухта (15,5%), Инта (14,1%), т.е. территории, где сконцентрированы производства по добыче полезных ископаемых (угля, нефти). Следует отметить, что такие же пропорции наблюдались и в 1995 году.

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что на внутрирегиональном уровне в постсоветский период довольно активно протекали процессы, которые привели к трансформации существующего опорного каркаса территорий. Это проявляется в концентрации экономической и социальной активности в некоторых «узловых» точках (как правило, это муниципалитеты, где располагаются крупные города, административные центры или крупные производства) [7] и деградации производственного (промышленного, сельскохозяйственного и др.), человеческого, инфраструктурного потенциала отдаленных от этих центров активности территорий.

Эти процессы, в конечном счете, ведут нарушению связанности экономического пространства и росту его фрагментарности [10, 11]. С одной стороны это проявляется в нарастании агломерационных процессов на территории, а с другой - разрушении потенциала территорий, находящихся за пределами агломерационной зоны.

В такой ситуации возникает острая необходимость в реализации региональной политики, направленной на преодоление данных деструктивных тенденций на основе эффективного использования потенциала каждого внутрирегионального района и налаживания их межмуниципального сотрудничества [1, 12]. Среди приоритетных задач на данном этапе является необходимость модернизации минерально-сырьевого и лесопромышленных комплексов региона, восстановление и повышение плодородия почв, обеспечение продовольственной безопасности региона; совершенствование межрегиональных транспортных и электроэнергетических коммуникаций, обустройство прибрежной полосы Белого моря [2].

## Список литературы

- 1. Гонтарь, Н.В. Территориальная политика: структура и ее влияние на пространственную организацию общества и экономики / Н.В. Гонтарь // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2016. № 2. С. 18-26.
- 2. Лаженцев, В.Н. О практическом использовании социально-экономического районирования в системе государственного управления (примеры по Европейскому Северу России) [Электронный ресурс] / В.Н. Лаженцев // Проблемы развития территории. 2016. № 6 (86). С. 29-41. Режим доступа: <a href="http://pdt.isert-ran.ru/article/2050">http://pdt.isert-ran.ru/article/2050</a>.
- 3. Лаженцев, В.Н. Социально-экономическая география и региональная политика: северный аспект / В.Н. Лаженцев // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2016. № 3 (27). С. 103-110.
- 4. Лаженцев, В.Н. Теоретические итоги исследований по тематике пространственного и территориального развития (с примерами по Европейскому

- Северу России) / В.Н. Лаженцев // Экономика региона. 2015. № 4 (44). С. 21-29.
- 5. Лейзерович, Е.Е. Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года / Е.Е. Лейзерович // Региональные исследования. -2010. -№ 4. -C.14-28.
- 6. Лейзерович, Е.Е. Типология местностей России (экономические микрорайоны России: сетка и типология) / Е.Е. Лейзерович // Социальная реальность. -2007. -N 2007. -N 2007. -N 2007.
- 7. Проблемы экономического роста территории [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
- 8. Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы. Научно-аналитический доклад / под науч. ред. д.э.н, проф. В.С. Селина, д.э.н., проф. Т.П. Скуфьиной, к.э.н., доц. Е.П. Башмаковой, к.э.н., доц. Е.Е. Торопушиной. Апатиты: КНЦ РАН, 2016. 420 с.
- 9. Социально-экономические проблемы локальных территорий [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
- 10. Ворошилов, Н.В. Оценка уровня социально-экономического развития регионов России [Текст] / Н.В. Ворошилов, Е.С. Губанова // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12 (ч. 3). С. 325-332.
- 11. Татаркин, А.И. «Развитие экономического пространства регионов Российской Федерации на основе кластерных принципов» / А.И. Татаркин, Ю.Г. Лаврикова // Научное сообщение заседание Президиума РАН, г. Москва, 27 декабря 2011 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ras.ru>FStorage/Download.aspx?id=baccbccf-0728
- 12. Чекавинский, А.Н. Институты развития на местном уровне [Текст] : монография / А.Н. Чекавинский, С.А. Кожевников, Н.В. Ворошилов. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2017. 200 с.

Контактный телефон +79114412305