

*Бабаева Зоя Шапиулаховна,  
к.э.н., доцент кафедры «АХД и аудит»,  
Дагестанский государственный институт народного хозяйства  
Россия, Махачкала*

## **ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Государственное регулирование является одним из наиболее важных элементов рыночной экономики.

Необходимость участия государства в экономических процессах отражает органическую потребность всей экономической системы, основанной на рыночных отношениях. Совместными действиями самостоятельных рыночных субъектов и государственных органов рыночные экономические отношения приобретают в определенной мере сознательно организованный характер.

Мировая история государственного регулирования рыночной экономики выработала различные теоретические и практические концепции применительно к различным системам и этапам развития экономики. Наиболее радикальной является теория необходимости активного вмешательства в экономику. Сторонников такого регулирования немало и за рубежом и в нашей стране. Американский экономист, П. Самуэльсон отмечает, что «исторически основной формой регулирования является прямой подход, при котором правительство выпускает командно-контролирующие приказы». «Преодоление нынешнего кризиса невозможно без радикального повышения уровня государственного управления экономикой. Общество должно овладеть процессом воспроизводства в целом и планомерно направлять его в соответствии со своими целями и потребностями.».

Сторонники такой концепции связывают кризисные явления российской экономики переходного периода с ослаблением роли государства в

регулировании экономики. Академик Л.И.Абалкин подчеркивает, что «Нет и не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях социально-ориентированной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства. Пример России, как мне кажется, войдет во все учебники и хрестоматии начала 21 века как яркая иллюстрация того, к чему приводит вытеснение государства из сферы экономики».

Е. Ясин пишет, что «бессмысленно отрицать роль государства в рыночной экономике... начав реформы в 1992 г., правительство резко ослабило роль государства. Обязанность государства - проводить достаточно жесткую макроэкономическую политику».

Таким образом, кризис российской экономики на переходном этапе сторонники активного государственного регулирования, связывают исключительно с ослаблением роли государства в управлении экономикой.

Другая концепция заключается в том что вмешательство государства в экономику приносит больше вреда, чем пользы.

Среди зарубежных специалистов по управлению противниками активного государственного регулирования экономики являются М. Фридман, Г. Саймонс, и др., которые считают что «... чем меньше экономическая теория вмешательства в экономическую действительность, тем лучше». В определенной степени соглашается с такой теорией П. Самуэльсон, который считает, что регулирование часто приводит к завышению цен, ухудшению финансовой стабильности. «Большинство исследований показывает, что главным результатом экономического регулирования являются потеря эффективности и значительное перераспределение дохода».

Таким образом, трудно однозначно утверждать о правомерности какой-либо концепции. Вместе с тем, становление рыночной экономики свидетельствует о необходимости участия государства в экономике. В условиях кризиса и спада производства государство должно активно

формировать свою экономическую политику, направленную на улучшение экономической среды функционирования рыночных субъектов. Один из существенных негативных результатов стихийности развития российской экономики в реформенный период – это ослабление инвестиционной деятельности субъектов рынка. Сегодня очевидно, что без активной регулирующей роли государства преодоление инвестиционного кризиса и обеспечение воспроизводства основного капитала невозможно. Поэтому, важнейшим направлением государственной экономической политики в сложившихся в России условиях является структурное преобразование экономики и качественное обновление ее материально-технической базы на основе активизации инвестиционного процесса.

В зависимости от вида государственного регулирования различают прямое и косвенное государственное регулирование инвестиционного процесса. В условиях прямого регулирования, государство непосредственно становится субъектом инвестиционного процесса или инвестором. Косвенное государственное регулирование инвестиционного процесса осуществляется государством при помощи различных механизмов, обеспечивающих формирование благоприятного инвестиционного климата. В отечественной экономической литературе государственное регулирование инвестиционного процесса воспринималось как прямое. В условиях социалистической экономики государство выступало в роли практически монопольного инвестора.

С переходом к рыночной экономике все большее значение начали приобретать косвенные методы государственного регулирования инвестиционного процесса. В связи с этим в настоящее время основной задачей государственного регулирования инвестиционного процесса является создание и поддержание благоприятного инвестиционного климата. Осуществление этой цели возможно только в виде косвенного воздействия на комплекс экономических и иных параметров, определяющих состояние инвестиционной сферы.

Современный опыт государственного регулирования инвестиционного процесса позволяет выделить несколько основополагающих теоретических концепций: концепция регулирования инвестиционной сферы Дж. М. Кейнса, монетаристская концепция.

Основой концепции государственного регулирования инвестиционного процесса Дж. М. Кейнса является регулирование процентной ставки. Описывая ставку процента, как «психологический феномен», Дж. М. Кейнс указывает на необходимость вмешательства государства в инвестиционную сферу с целью изменения мотиваций частных инвесторов в сторону инвестирования, в противовес конкурирующему с ним процессу ресурсосбережения. Стратегической задачей государственного вмешательства в инвестиционную сферу по Дж. М. Кейнсу является стимулирование инвестиционного спроса. Учитывая возможность разрыва между объемами сбережений и инвестиций, грозящего инвестиционным и впоследствии экономическим кризисом, концепция государственного регулирования Дж. М. Кейнса предполагает регулятивное воздействие государства на динамику цен на деньги (изменение процентных ставок).

Воздействие государства на динамику процентных ставок осуществляется косвенным путем, при помощи увеличения предложения денег (целевой эмиссии). Тогда, при гипотетической равновесной ставке процента в момент начала эмиссии и стабильном спросе на деньги, рынок реагирует на увеличение денежной массы снижением процентных ставок. Первичные изменения финансового рынка обуславливают дальнейшие изменения инвестиционного рынка: происходит удешевление денег, соответственно возрастают потенциальные возможности и актуальные объемы кредитования и финансирования инвестиций. Рост инвестиционной активности приводит к росту доходности инструментов финансового сектора инвестиционного рынка. Рост финансового сектора инвестиционного рынка ведет к увеличению объемов инвестиций в реальный сектор экономики. Увеличение объема инвестиций в реальный сектор экономики, в свою очередь, вызывает рост объемов национального продукта, и, следовательно,

национального дохода. Таким образом, единовременное регулятивное воздействие государства на инвестиционный процесс инициирует рост национального дохода, который в свою очередь ведет к росту объемов инвестиций, вызывающих дополнительный рост национального дохода и т. д..

Другой концепцией государственного регулирования инвестиционного процесса, в основу которой положен принцип неизменности мотивации к сбережениям, является монетаристская концепция государственного регулирования инвестиционного процесса. В основе монетаристской концепции лежит положение о необходимости перманентного увеличения денежной массы, как необходимого условия обеспечения роста инвестиционной активности. Данная концепция определяется как косвенный метод госрегулирования инвестиционного процесса. Таким образом, возможность прямого государственного вмешательства в инвестиционную сферу монетаристской концепцией не рассматривается. Более того, в рамках концепции необоснованным представляется и государственное воздействие на процентные ставки, как дестабилизирующее нормальное, саморегулирующееся функционирование рыночных механизмов. Единственным способом государственного регулирования инвестиционного процесса выступает регулирование объемов перманентной эмиссии. Определение объемов эмиссии осуществляется при помощи планирования возможного промышленного роста и роста цен в течение планируемого для эмиссии периода времени.

В отношении фискальной политики государства монетаристская концепция государственного регулирования инвестиционной сферы предусматривает проведение курса на снижение совокупной налоговой нагрузки и введение налоговых льгот, имеющих целью активизацию инвестиционного процесса, в отличие от курса увеличения налогов в целях роста инвестиционной активности, вводимое прогрессивным налогообложением кейнсианской концепции для пополнения доходной части бюджета. Реализация обеих концепций государственного регулирования инвестиционной сферы (концепции Дж. М. Кейнса и

монетаристской концепции) подразумевает обеспечение защиты конкуренции и эффективных антимонопольных мер, исключение неэкономических факторов, влияющих на регулирование инвестиционного процесса (коррупция, протекционизм, политические риски).

Реализация рассмотренных концепций проблематично в масштабах переходной экономики, что указывает на отсутствие возможности их практического применения для достижения целей государственного регулирования инвестиционного процесса в современной России.

В современной российской экономической теории нет единой точки зрения относительно роли государства по регулированию инвестиционных процессов в российской экономике. Можно выделить два основных взгляда на данную проблему. Первая группа авторов исходит из того, что государственное вмешательство не может обеспечить более эффективное распределение финансовых ресурсов, чем рынок. Государственные инвестиции оцениваются как менее эффективные в экономическом плане, чем частные, поскольку они часто бывают направлены на достижение не экономических, а других целей. Вторая точка зрения, принадлежит сторонникам активного государственного регулирования макроэкономических процессов, которые исходят из предположения, что государственное регулирование в период реформирования экономики является необходимым. По нашему мнению, в условиях российской экономики государство должно играть активную роль в развитии инвестиционного процесса, поскольку возможности самостоятельной активизации воспроизводства основных фондов ограничены длительным кризисом, который, начиная 1991 года, в значительной мере ухудшил инвестиционное положение в экономике. Реализуемая в настоящее время стратегия социально-экономического развития РФ призвана исправить ситуацию и создать условия для эффективного осуществления инвестиционного процесса.

Посредством создания нормативно-правовой базы государство регулирует инвестиционные процессы, происходящие в различных социально-экономических системах. Анализ действующего

законодательства в РФ в области инвестиционной политики позволило нам выделить следующие формы государственного регулирования (рис. 1):

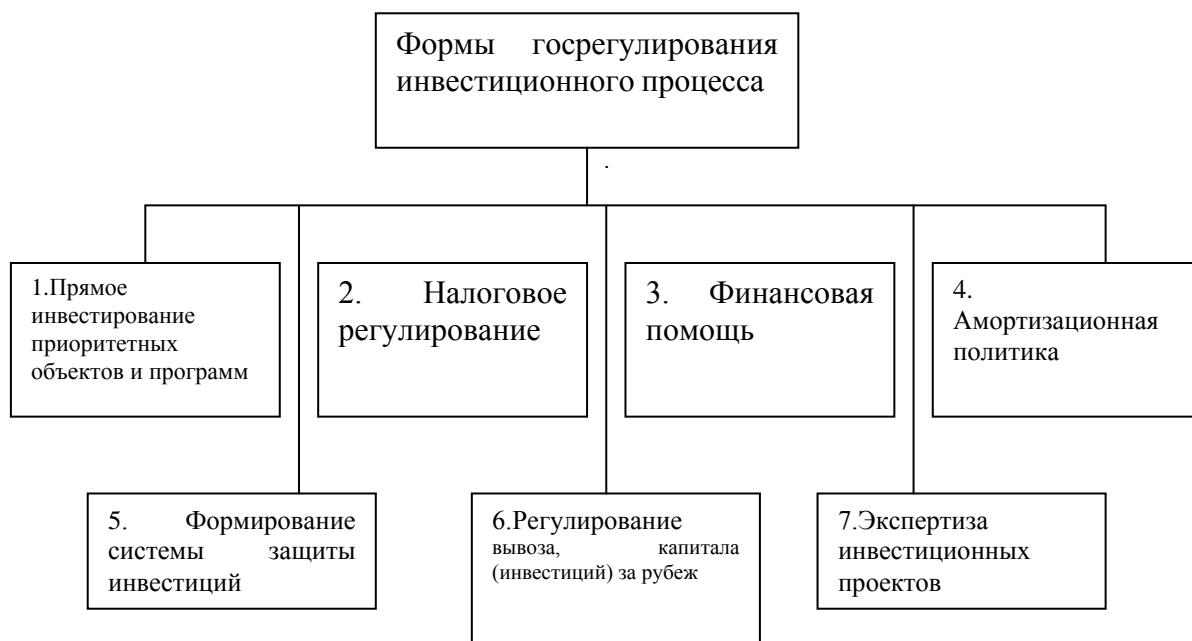


Рис 1. Формы государственного регулирования инвестиционного процесса

Как видно из предложенной схемы, действующая система госрегулирования инвестиционного процесса в России обладает существенными недостатками. Кроме того, первые три элемента означают бюджетное финансирование инвестиций. Защита инвестиций не является финансовым рычагом, скорее всего она является элементом общеэкономического регулирования. Не нашло отражение в нормативных документах регулирование путем осуществления денежно-кредитной политики. Отсутствие упоминания денежно-кредитной политики свидетельствует о ее недооценке разработчиками законодательства и об игнорировании фондового рынка и финансовых инвестиций. В результате в качестве реальных элементов инвестиционной политики, признаваемых в законодательстве, можно выделить две основные группы: амортизационная и бюджетно-налоговая.

Налоги являются главным методом воздействия на использование и формирование прибыли, которая является одним из основных корпоративных источников финансирования инвестиций. К инструментам налогового регулирования относятся: изменение налоговых ставок, предоставление льгот при осуществлении инвестиций и так далее. Нестабильность налогов препятствует проведению грамотных экономических расчетов и не создает уверенности в стабильном инвестиционном климате. Пересмотр налоговых ставок, который должен проводиться достаточно редко, способен оказывать воздействие на объем инвестиций в реальный сектор в долговременном плане. Сокращение количества налогов, упрощение порядка их взимания и снижение налоговой нагрузки позволит увеличить роль собственных средств предприятий. Однако действующая налоговая система России далека от совершенства, она носит преимущественно фискальный характер, что снижает регулируемую роль ее в инвестиционном процессе.

Особое место в системе госрегулирования инвестиционного процесса занимает денежно-кредитный механизм. Это наиболее слабое место в системе регулирования инвестиционного процесса. Денежно-кредитный механизм включает различные элементы регулирования инвестиционной активности. Причем это может быть и прямое вмешательство государства в инвестиционный процесс, как участник фондового рынка. До сих пор государство осуществляло выпуск ценных бумаг не для финансирования капиталовложений. Как уже отмечалось, выпуск государственных краткосрочных обязательств оказал отрицательное влияние на реальные инвестиции. Был создан альтернативный основным фондам объект инвестирования, который не стал источником капитальных вложений. Для активизации инвестирования необходимо использовать возможности осуществления финансовых инвестиций со стороны государства. Однако в настоящее время доходы от имущества, находящегося в государственной собственности, крайне незначительны и не превышает 2,5% доходной части федерального бюджета. Инвестирование средств в ценные бумаги различного



вида в принципе перспективно. Участие государства в уставном капитале организаций призвано обеспечить получение дополнительных неналоговых доходов, которые можно инвестировать в необходимые сферы экономики.

Наиболее оперативным и используемым элементов денежно-кредитного регулирования следует признать управление ставкой рефинансирования. В период активного реального инвестирования можно повысить ставку рефинансирования, чтобы стимулировать предпринимателей к более активному использованию собственных финансовых ресурсов на инвестиционные цели. Следом за Центробанком повысят свои ставки по кредитам коммерческие банки. Рост стоимости кредита снизит активность использования данного источника финансирования операционной и инвестиционной деятельности. Напротив, в условиях экономического спада ставка рефинансирования должна понижаться, чтобы стимулировать инвестиционный спрос. Однако в условиях высокой инфляции банки на нее не ориентируются. Эффективное использование данной процентной ставки представляется возможным при контролируемой и прогнозируемой инфляции. Значительная инфляция определяет существование высоких процентных ставок и лишает организации возможности пользоваться кредитами. В России наметилась положительная тенденция изменения инфляции и ставок. Еще в 1999 году ставка рефинансирования составляла 55% годовых, а в 2000 году она снизилась до 25% и сегодня составляет менее 20 %. Наметившаяся тенденция снижения инфляции и стоимости кредита постепенно открывает для банков возможности предоставления кредитов на финансирование капитальных вложений. В данной ситуации целесообразно добиться снижения процентных ставок более высокими темпами, нежели снижение инфляции. Такой процесс возможен при условии активизации централизованного кредитования Центральным банком РФ, но в последние годы оно не превышает 2 процентов инвестиций.

Важность увеличения общего объема кредитных вложений в экономику подтверждается опытом СССР. До 1990 года включительно, долгосрочные

кредиты занимали значительное место в суммарных кредитных вложениях в экономику страны: 1970 год- 15%, 1980 год- 26%, 1985 год - 21%, 1990 год - 26% (36, с. 165). Затем доля долгосрочных кредитов стала снижаться и составила в 1992-1999 годах около 4%. Следовательно, увеличение общего объема долгосрочных кредитов за счет снижения их стоимости будет способствовать использованию большей доли собственных средств кредитных учреждений на капиталовложения. Следовательно, используя различные налоговые, неналоговые, денежно-кредитные механизмы государство должно способствовать развитию реального инвестирования и тем самым социально-экономическому развитию страны.

В целях активизации инвестиционного процесса важны также мероприятия, направленные на развитие высокоэффективных госпредприятий. Для этого необходимы бюджетные средства. Без бюджетной поддержки многие направления инвестирования не осуществляются. Государство должно иметь приоритетные направления вложения бюджетных средств через общенациональные проекты в производственной и социальной сферах. Существуют реальные инвестиционные проекты, за осуществление которых частный сектор не возьмется, они связаны с огромными капитальными вложениями и высоким уровнем риска. Для примера можно назвать космические программы и фундаментальную науку, атомную индустрию, железнодорожное и автодорожное строительство, возведение мостов и аэропортов. Все это и другие инновации подразумевают приоритетную роль государства.

Таким образом, проведенное исследование государственного регулирования инвестиционного процесса позволяет отметить, что в целях активизации инвестиционного процесса в современной российской экономике государство должно в комплексе различные элементы госрегулирования. Только в этом случае возможно максимальное увеличение инвестиционных ресурсов и инвестиционной активности.

Список литературы:

1. Абалкин Л.И., Перестройка. Пути и проблемы. Экономика, 1988 г., 192 стр
2. Бабаева, З.Ш. Использование методов когнитивного моделирования в процессе формирования инвестиционных ресурсов региона.//Экономическое возрождение России. 2011. № 3. С. 166-168.
3. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. Издательство: Гелиос, 1998г. 352 с..
4. Самуэльсон Пол А, Экономика. Учебник, В сокр. Пер. с англ. - Севастополь, изд. "Ахтиар", 1995г., 384с.
5. Шахбанов Р.Б., Гунашева Х.Г. Факторы повышения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан.//Вопросы экономических наук. 2010. № 6. С. 108-110.
6. Фридман М. Методология позитивной экономической науки // THESIS. — 1994. Вып.4. — С. 20-52.
7. Ясин Е.Г., Хозяйственные системы и радикальная реформа Экономика, 1989 г., 320 стр