

**Концептуальные основы сельскохозяйственного
природопользования**

Т.Х. Тлупов
канд. биол. наук, доцент,
кафедры «Товароведение, туризм и право»
ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
аграрный университет имени В.М. Кокова» (г. Нальчик)
e-mail: TimyrTlypov@mail.ru

Акбулут Мустафа
Профессор, доктор,
заведующий кафедрой садоводства.
Факультет сельского хозяйства и естественных наук
Университета имени Реджепа Тайипа Эрдогана
e-mail: mustafa.akbulut@erdogan.edu.tr

А.К. Анноев
представитель г. Кайсери, Турецкая Республика
в г. Нальчике
e-mail: aarroyev@inbox.ru

М.А. Маржохова
канд. экон. наук, доцент
кафедры «Экономика»
ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
аграрный университет имени В.М. Кокова» (г. Нальчик)
e-mail: madina.marzhoxova@mail.ru

Л.З. Халишхова
канд. экон. наук, доцент
кафедры «Экономика»
ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
аграрный университет имени В.М. Кокова» (г. Нальчик)
e-mail: L_a_u_r_a@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматриваются концептуальные основы рационализации сельскохозяйственного природопользования, проведен анализ существующих отечественных и зарубежных подходов к возможностям реализации равновесного существования природной, экономической и социальной подсистем, аргументировано применение комплексного подхода при проведении данного исследования, обоснована необходимость создания модернизированных агроэкосистем.

Ключевые слова: сельскохозяйственное природопользование, аграрно-рекреационные территории, устойчивое развитие, агроэкосистема, агроландшафт.

В основе концепции модернизированного сельскохозяйственного природопользования находится комплекс целей по достижению устойчивого развития социо-эколого-экономической системы без нанесения ущерба окружающей среде, что выступает процессом запланированных и контролируемых изменений, в рамках которых все инструменты развития от эксплуатируемых ресурсов до инвестиционных стратегий и институциональных преобразований приводятся в соответствие не только с настоящими потребностями, но и с интересами будущих поколений.

Адекватная интерпретация феномена устойчивости развития и саморазвития аграрно-рекреационных территорий требует корректного определения факторов и условий производства аграрно-рекреационных услуг с выделением специфики сельскохозяйственного природопользования. В данном контексте следует выделить ряд негативных явлений, отражающих проблемы функционирования региональной экономики:

- прогрессирующее антропогенное воздействие на окружающую среду, в результате чего отдельные типы экосистем и некоторые уникальные виды фауны и флоры попадают под статус невозобновимых;
- природоохранные технологии, многие из которых соответствуют всем требованиям международных стандартов, не находят применения;
- отсутствие регламентации утилизации отходов производства и потребления, следствием чего является снижение качества жизни населения, деградация земельного фонда, нарушение экологического баланса суши и акватории черноморского побережья;
- применение механизмов ухода от ответственности за негативное воздействие на окружающую среду;
- затруднена практическая реализация методического и методологического инструментария оценки качества окружающей природной среды в зонах сельскохозяйственного и рекреационного природопользования.

Развитие концепции рационального сельскохозяйственного природопользования связано с агрогеографическими исследованиями и оценкой земельных ресурсов как территориальной основы природопользования. Труды известных ученых А.Н. Ракитникова, К.В. Зворыкина посвящены комплексному изучению и оценке сельскохозяйственных земель и агроэкологическому районированию [5, 6]. Изучение сельскохозяйственных земель на внутрихозяйственном и межхозяйственном уровнях послужили основой для создания оценочной концепции землепользования.

Современный период модернизации внутренней структуры государственного управления природопользованием и возрастания ее

институциональной сложности характеризуется реализацией различных моделей. В данном контексте следует выделить: 1) германскую консультативную модель управления в рамках участия партии «зеленых» в парламенте и в формате добровольных соглашений бизнеса с государством; 2) американскую конфронтационную модель с применением судебной практики и рыночных механизмов управления; 3) японскую модель, где общественные организации имеют незначительное влияние и в управлении природопользованием доминирует государственное регулирование [7].

Трансформационные процессы, происходящие в рыночной экономике, требуют применения модернизированных инструментов природопользования, характерных для изменений в отношениях собственности [1, 4]. Данная дефиниция отражает особенности зарубежных подходов к эколого-экономической оценке потребляемых природных ресурсов в рамках концепция общей экономической стоимости [8, 9], в основе которой лежит учет экологических функций экосистем. В то же время наиболее известные подходы ориентированы исключительно на оценку степени доходности (рентабельности) проектов в результате вовлечения того или иного ресурса в хозяйственную деятельность.

Данные научные подходы выявляют сопоставимость стоимостей прямого и косвенного использования природных ресурсов, и расчеты на основе концепции общей экономической стоимости приводятся в млн. долл. в год с привязкой к текущей стоимости природных ресурсов. В таком формате оценка эффективности природопользования и реализация природоохранных проектов на основе обоснования ставки дисконтирования представляется затруднительной. Возможность оценки уровня устойчивости развития экономики на основе выбора ставки дисконтирования, обосновывается, в частности в одной из последних работ американских исследователей – N. Hanley, J. Shogren, B. White [10], которые выделяют в качестве основы экономической оценки функций экосистем учет стоимости воссоздания деградированных природных ресурсов, либо стоимости того предотвращенного ущерба, который мог быть нанесен в результате антропогенного воздействия на экосистему.

Основным критерием рационального сельскохозяйственного природопользования является качество окружающей природной среды, которое непосредственно зависит от наличия земельных ресурсов, почвенного состава, системы водопотребления и водопользования и др. Рациональность развития сельскохозяйственного природопользования определяется и экономическими, и экологическими факторами, такими как: урожайность сельскохозяйственных культур; изменение площади посевных сельскохозяйственных земель; ухудшение качества почв; производство экологически чистой продукции.

С.Н. Бобылев предлагает показатели, которые базируются на государственной статистической отчетности, таких как: снижение плодородия почв; изменение посевной площади; площадь

сельскохозяйственных угодий, подверженных водной и ветровой эрозией; площадь переувлажненных и заболоченных сельскохозяйственных угодий; дегумификация почв (потеря органического вещества); площадь засоленных, засоренных камнями, а также заросших кустарником и мелколесьем сельскохозяйственных угодий; данные об утрате видов почв; площадь деградированных пастбищ; внесение удобрений на 1 га сельхозугодий, на 1 руб. произведенной сельхозпродукции в растениеводстве; внесение пестицидов на 1 га сельхозугодий, на 1 руб. произведенной сельхозпродукции в растениеводстве [2].

Наша точка зрения сводится к необходимости создания модернизированных агроэкосистем в целях устойчивости развития территориальных социально-экономических систем, а также обеспечения населения и туристских дестинаций продуктами питания и промышленности биоорганическим сырьем, которые предположительно должны найти широкое распространение на исследуемых территориях Республики Абхазия.

Агроэкосистема (АЭКС) – природно-техническая геосистема, формирующаяся для целей и под влиянием сельскохозяйственного природопользования, где характер природных условий имеет первостепенное значение. Необходим учет их возможных изменений в природной окружающей среде, особенно экстремальных явлений и катаклизмов – наводнений, засухи, ураганов, заморозков и т. д.

Основу АЭКС составляют природные элементы, агропромышленный комплекс с его спецификой функционирования и развития, опирающийся на использование техники, химикатов, воды для полива и т. д. (рисунок 1).

Цель управления АЭКС – оптимизация режима ее функционирования в рамках рационального природопользования, выраженного в применении наиболее эффективной (для данных геоэкономических условий) системы севооборотов, рациональном использовании техники и удобрений, соблюдении допустимой нагрузки на сельскохозяйственные угодья, осуществлении мелиоративных мероприятий. Важной представляется реализация агроэкологического мониторинга, включающего наблюдение и контроль состояния плодородия почв, биологической продуктивности и степени загрязнения сельскохозяйственных земель.

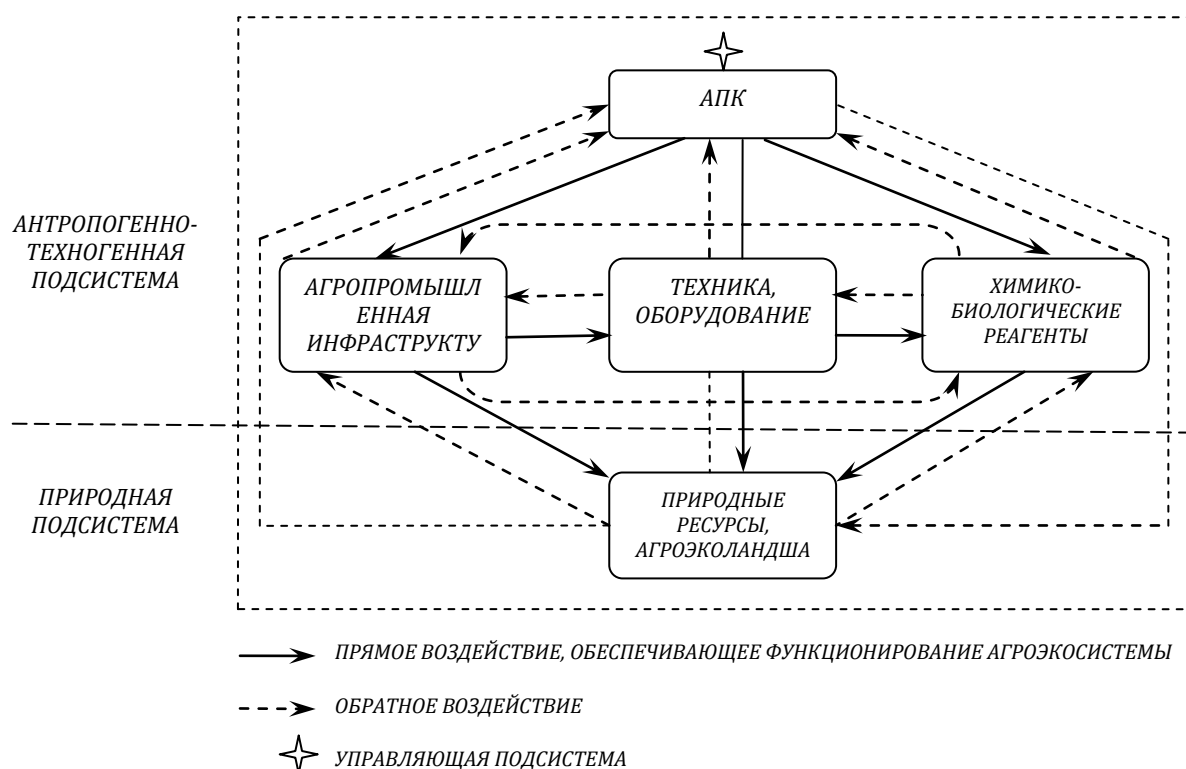


Рисунок 1. Структура агроэкосистем

Следует выделить основные виды АЭКС:

1) Скотоводческие АЭКС наиболее приближены к природным ландшафтам, в основе их функционирования лежат одни и те же процессы. Основные отличия скотоводческих АЭКС от природных ландшафтов связаны, с одной стороны, с улучшением производительности природных ландшафтов путем хозяйственных мероприятий (внесение удобрений, подсев трав, огораживание и т. д.), а с другой стороны – с их деградацией, обусловленной чрезмерным выпасом скота.

2) Садоводческие АЭКС. Отличительная черта этих систем – высокая концентрация древесно-кустарниковых пород одних видов и слабое развитие травяного покрова, что обуславливает низкую устойчивость к таким воздействиям как эрозия почв, распространение вредителей, болезней и т. д. Без агроэкомониторинга существует вероятность снижения производительности садов и даже их гибели.

3) Земледельческие АЭКС. Из всех сельскохозяйственных систем они в наибольшей степени отличаются от ненарушенных ландшафтов и не имеют аналогов в природе. Функционировать земледельческие АЭКС могут только при непосредственном и постоянном участии человека.

Несмотря на различия АЭКС трех данных групп, основа их развития едина и базируется на использовании одинаковых свойств ландшафтов – плодородии почв и биологической продуктивности.

Модернизированный механизм сельскохозяйственного природопользования предполагает реализацию геоинформационной системы (ГИС), обеспечивающей систематизацию, обработку, отображение и

распространение координированных данных [3]. Использование ГИС-технологий позволит дать оценку экологической емкости агроландшафтов, предложить механизм эффективного процессно-ориентированного управления организационно-экономическими трансформациями в эколого-экономических системах сельскохозяйственного природопользования. Обозначенный механизм должен включать: координацию принятия решений с заинтересованными ведомствами и организациями, органами управления; информацию о доступных данных, способах их аналитической обработки, программное обеспечение, графическую информацию, доступ к базам данных, сетям мониторинга; научно-методические, нормативные материалы, качественную правовую базу; средства мониторинга, транспорта, контрольное и лабораторное оборудование, вычислительную технику, средства связи; устойчивое финансирование, высокий уровень оплаты труда специалистов.

На основе анализа проводимых исследований, выполнения различных инициативных, хоздоговорных и научно-исследовательских работ в сфере экономики природопользования и охраны окружающей среды нами сформировано понимание процесса модернизации сельскохозяйственного природопользования как процесса реализации системы экологических инициатив, объединяющих в себе экономически выгодные действия государственных и частных инвесторов и меры властных структур по снижению негативных последствий антропогенного воздействия на окружающую природную среду.

Сформулированный понятийный каркас агроэкосистемы (АЭКС), представляет собой природно-техническую геосистему, формирующуюся для целей и под влиянием сельскохозяйственного природопользования.

Обозначенные в процессе исследования основные контуры модели эколого-экономической системы сельскохозяйственного природопользования, позволяют всесторонне рассмотреть способы достижения экономических целей с учетом экологических компонентов. Концептуальные направления модернизации сельскохозяйственного природопользования состоят из трех основных блоков: охрана окружающей среды и рациональное природопользование; сельское хозяйство; туризм и рекреация.

Литература:

1. Бобылев С.Н. Модернизация экономики и устойчивое развитие / С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. – М.: Экономика, 2011. – 295 с.
2. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. - М.: Изд-во МГУ, 2004. – 567 с.
3. Воробьева Т.А., Поливанов Н.С., Поляков М.М. Муниципальные ГИС: информационное обеспечение экологического контроля. - Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2006. – 250 с.

4. Диксон Д., Скура Л., Карпенер Р., Шерман П. Экономический анализ воздействия на окружающую среду / Пер. с англ. - М.: Вита Пресс, 2000. – 309 с.
5. Зворыкин К.В. Географическая концепция природопользования // Вестник МГУ. Серия 5. География. – 1993. – № 3. – С. 3–16.
6. Ракитников А.Н. География сельского хозяйства (проблемы и методы исследования). - М.: Мысль, 1970. – 346 с.
7. Schreurs M.A. Environmental politics in Japan, Germany and the United States. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 306 p.
8. Reichhuber A., Requate T., Alternative use systems for the remaining Ethiopian cloud forest and the role of Arabica coffee – A cost-benefit analysis // Ecological Economics. – 2012. - № 75. - P. - 102-113. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecolecon.2012.01.006>.
9. Runsheng Y., Minjuan Zh. Ecological Restoration Programs and Payments for Ecosystem Services as Integrated Biophysical and Socioeconomic Processes – China's Experience as an Example // Ecological Economics. - 2012. - № 73. - P. 56-65. <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ratsionalnosti-ispolzovaniya-prirodnih-resursov-na-regionalnom-urovne#ixzz42X73Ibpo>.
10. Hanley N., Shogren J., White B. Environmental Economics in Theory and Practice, 2nd edition. – New York: Palgrave Macmillan, 2007.