

**Государственное регулирование управлением процессами загрязнения
окружающей среды регионов РФ**

*Д.Т.Хабрачо, магистр
Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т.Трубилина
e-mail: goncharova_natali71@mail.ru
Россия, Краснодар*

Представляется, что политика управления выравнивания межрегиональных различий вызвана к жизни не только провалами рынка, но и общим процессом социализации и индивидуализации экономической жизни. Если перераспределительные функции государства в региональном развитии являются необходимой предпосылкой процесса формирования индивидуального и общественного благосостояния, то выравнивание межрегиональных различий - это достаточное условие достижения общественного благосостояния.

Необходимость государственного регулирования управлением региональной экономикой в форме перераспределительных процессов существует в силу ряда проблем [1, с.15]. Прежде всего, это внешние эффекты, как в производстве, так и потреблении, не учитываемые рынком и не находящие отражения в ценах. Так, чрезмерная промышленная агломерация в одних регионах в сравнении с другими должна быть преодолена с помощью перераспределительных функций государства. Вместе с тем, преобладание аграрного производства также не является гарантией отсутствия отрицательных внешних эффектов. Например, отсутствие нормативно-правовой базы и четкого определения субъектов собственности в аграрном секторе, в ряде регионов создают предпосылки разрушающего земле- и водопользования, которое также не отражается в ценах сельскохозяйственной продукции. Хозяйства, размещающие фермы и летние лагеря у уреза водоемов, не платят за произведенный ущерб, а цены не несут субъектам хозяйственной деятельности информации о внешних эффектах, что означает неоптимальное состояние экономики. В этом случае создание на федеральном и субъектном уровне соответствующей нормативной базы будет способствовать формированию условий совершенной конкуренции.

Возникающий разрыв между частными и общественными издержками и выгодами, применительно к отдельным регионам проявляется в частности в динамике цен соответствующих товаров [2, с.45]. Скрытое присутствие отрицательных внешних эффектов проявляется в возможности реализации продукции регионов по демпинговым ценам, а также по ценам с низкой динамикой или структурно-неравномерной инфляцией по отдельным товарным группам. Например, относительно низкая динамика цен на

сельскохозяйственные товары является результатом не только низкой заработной платы, но и отсутствием у сельскохозяйственных производителей издержек по охране окружающей среды. Действие таких отрицательных внешних эффектов создает предпосылки перепроизводства товаров, сохранение неэффективной структуры трудозатрат на продукцию. Нормативно-правовые действия государства в сфере водо- и землепользования позволяют решить ряд проблем: повысить рациональность использования агресурсов, снизить трудоемкость продукции, повысить ее конкурентоспособность.

Возможно развитие в регионе таких производств, при которых предельная общественная выгода превысит предельную частную выгоду. В случае такого положительного внешнего эффекта будет наблюдаться недопроизводство данного товара и государство должно субсидировать производство таких товаров. В настоящее время подобное явление наблюдается в производстве ряда сельскохозяйственных продуктов (зерновые, молочное производство) в некоторых регионах России. Положительный внешний эффект в производстве таких культур по факту значительных различий в природных условиях в ряде регионов отсутствует. Вместе с тем в чистом виде положительный внешний эффект в указанном производстве не проявляется из-за отсутствия выраженных конкурентных отношений [3, с.61]. Поэтому субсидирование аграрного сектора должно иметь в качестве необходимого условия конкурентные отношения на соответствующих товарных рынках и носить выборочный по отдельным регионам и субъектам характер.

Помимо внешних эффектов производства в переходной экономике России приобрели значительные масштабы внешние эффекты потребления. В регионах получателях финансовых перечислений из федерального центра под влиянием таких факторов как доля пенсионеров, инвалидов, депрессивное состояние экономики создаются предпосылки значительных отрицательных эффектов потребления. Внешне указанный эффект проявляется в несвоевременной оплате услуг ЖКХ, в снижении их качества и своевременности. Поскольку число регионов с объемом ВРП, денежных и реальных доходов на душу населения ниже среднероссийского не снижается, то в этих регионах растет объем и многообразие отрицательных внешних эффектов потребления.

Государственное регулирование управление экономикой регионов актуально не только из-за существования внешних эффектов в производстве и потреблении, но также в связи с производством и потреблением общественных товаров. Характерная для этих товаров неконкурентность и неисключаемость из потребления применительно к регионам будет означать, что финансирование потребления таких благ как оборона, защита окружающей среды, чистый воздух, пользование дорогами, мостами, услугами общегосударственных каналов телевидения может быть осуществлено преимущественно на основе принуждения. Согласованные размеры налоговых инструментов формирования источников

финансирования производства общественных благ из-за присущих им принципов неконкурентности и неисключаемости должны носить по регионам подушный характер [4, с.37].

Защита окружающей среды является одним из общественных товаров, потребление которого позволяет жителям региона извлекать из него максимум пользы по причине его бесплатности и общедоступности. Такая специфика рассматриваемого товара ставит его производство в зависимость от государства. Вместе с тем иллюзия бесплатности и невозможность выявить предпочтения различных субъектов относительно потребления общественных благ оказывает значительное влияние на их поведение как производителей, так и потребителей. Рассмотрим отмеченное явление на примере взаимосвязи валового регионального продукта и объема выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников в атмосферный воздух регионов.

Статистика указанной взаимосвязи представлена в таблице 1, из которой следует, что принадлежность региона к группе субъектов федерации с объемом ВРП ниже среднероссийского на 77 % предопределяет объем выбросов загрязняющих веществ ниже среднего по России. Вместе с тем 23 % регионов с объемом ВРП ниже среднего имеют объем выбросов выше среднего [5, с.18]. Можно предположить, что почти четверть всех регионов из-за низких показателей экономического развития не может самостоятельно обеспечить снижение выбросов, так как необходимые для этого инвестиции вполне сопоставимы со стоимостью основных фондов предприятий отстающих регионов.

Таблица 1 – Валовой региональный продукт и объем выбросов в регионах России

Объем ВРП на душу населения	Объем выбросов ниже среднего (до 0,18 т на душу населения)	Объем выбросов выше среднего (более 0,18 т на душу населения)	Число регионов
Ниже среднего (до 54 т. руб.)	49 регионов (77 %)	15 регионов (23 %)	64 региона (100 %)
Выше среднего (более 54 т. руб.)	6 регионов (37 %)	10 регионов (63%)	16 регионов (100 %)

С другой стороны, принадлежность региона к группе динамично развивающихся субъектов федерации лишь на 37 % предопределяет сохранение уровня выбросов ниже среднего. Напротив, большая часть регионов (63%), имеющих высокие показатели экономического развития, является крупнейшими загрязнителями.[6, с.12] Такая взаимосвязь ВРП и выбросов загрязняющих веществ является подтверждением неэффективности производства общественных товаров в рыночном секторе.

Защиту окружающей среды как общественный товар невозможно исключить из потребления населения данного региона даже при отказе индивида нести определенную плату за потребление такого блага.

Потребители чистого воздуха в данном регионе не вступают в конкуренцию между собой потому, что появление дополнительных потребителей в экологически защищенном регионе не сократит объемы потребления этого блага другими. В свою очередь неконкурентность общественных товаров ведет к неэффективности их производства. В регионах с высокой динамикой экономического развития и загрязнения создается видимость высокой эффективности производства. Поведение предприятий, загрязняющих внешнюю среду таково, что они скрывают свои истинные предпочтения в отношении рассматриваемого общественного блага и свою готовность к их оплате. Тем самым население региона и государство как выразитель его интересов вынуждены преодолевать эффект безбилетника такого рода предприятий путем интернализации внешнего эффекта, используя корректирующие налоги. Корректирующий налог на продукцию предприятий загрязнителей не призван уменьшить ущерб от загрязнений до нуля, он представляет компенсацию потерь населения региона. Устранение выбросов на все 100% означало бы, что общественные издержки превышают общественную пользу от этих мер.

Контроль за загрязнением окружающей среды в виде государственного регулирования норм выброса и платежей за загрязнение может иметь разные последствия для отдельных регионов. Общественные издержки контроля за загрязнением для предприятий региона зависят от технологии, применяемой для уменьшения выбросов. Если все регионы поставлены перед необходимостью уменьшить выбросы какого-либо загрязнителя на 25%, то определенно издержки по их сокращению в каждом регионе будут различными. Причина этого заключается в структуре отраслей хозяйства регионов, состоянии производственного аппарата, применяемых технологий производства, очистки и утилизации отходов.

Особое значение для принятия эффективных мер регулирования состояния окружающей среды в регионах имеют плотность населения, уровень урбанизации региона. Ясно, что нормированная общественная полезность сокращения выбросов в сельской местности меньше, чем в городской. Поэтому введение единых для всех регионов и предприятий предельных норм загрязнения является неэффективным [7, с.10]. В настоящее время в целях активизации регионального развития более эффективным является использование метода зачета объема выбросов по каждому из загрязнителей, так как активное применение корректирующих налогов позволит ослабить негативное влияние индивидуальных и корпоративных налогов.

Список литературы:

1. Холдинг - основа создания агропромышленных финансовых групп в продовольственных подкомплексах АПК Гончарова Н.А., Ломанов П.И. В сборнике: Альтернативы экономического роста в России материалы Международного семинара. 2003. С. 176-177.

2. Экономический потенциал и перспективы России Бахтырева Д.В., Гайдук В.И., Гончарова Н.А., Егорова Е.Н., Жминько А.Е., Жминько Н.С.,

Забелина О.В., Кондрашова А.В., Ксенофонов В.И., Кузнецова В.С., Мирзабалаева Ф.И., Руденко Г.В., Соколова А.П., Тахумов А.А., Шевцов В.В. Коллективная монография / Ответственность за содержание материалов возлагается на авторов. г.Краснодар, 2018.

3. Сквозная программа практики для студентов специальности 080105.65 Финансы и кредит Молчан А.С., Гончарова Н.А., Старчак Ю.Н., Тернавщенко К.О. Методические указания / Краснодар:, 2009.

4. Основы страхования предпринимательства Молчан А.С., Удовик Е.Э., Гончарова Н.А., Шупило О.М., Павленко В.Н. Учебное пособие / Краснодар, 2010.

5. О проблемах внутриведомственного контроля в налоговых органах Кожевников М.С., Зайков В.П., Гончарова Н.А. В сборнике: Международная научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и гуманитарных наук в 2015 году Материалы научно-практической конференции. 2015. С. 142-148.

6. Программа преддипломной практики для студентов специальности 080105.65 Финансы и кредит Молчан А.С., Гончарова Н.А., Старчак Ю.Н., Тернавщенко К.О. Методические указания / Краснодар:, 2009.

7. Программа и методические указания Франциско О.Ю., Молчан А.С., Гончарова Н.А. прохождения практик для студентов очной формы обучения специальности 080105 Финансы и кредит специализации «Страхование» / Краснодар, 2011.