

Государственная политика в отношении промышленности минеральных удобрений

*Таболова Е.А., студент 3 курса
факультета международных отношений
Научный руководитель: Тотиева Жанна Дмитриевна,
доцент кафедры математического анализа,
кандидат физико-математических наук
ФГБОУ ВО «СОГУ имени Коста Левановича Хетагурова»
e-mail: liza.alihanovna@yandex.ru*

В отношении российских производителей предусмотрена поддержка преимущественно в части сохранения долгосрочной конкурентоспособности. Государственная поддержка предприятий и меры стимулирования промышленной деятельности осуществляются в соответствии с Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» [1]. Основным рабочим документом в настоящее время является государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Основным институциональным образованием, предоставляющим поддержку в рамках проектного финансирования, субсидии под кредиты и прочие меры, является Фонд развития промышленности (ФРП).

Производители минеральных удобрений активно используют предоставленные государством возможности. Так, в 2016 г. субсидии в размере 2 млн руб. по Постановлению Правительства №3 получил «КуйбышевАзот» (проект строительства установки для получения сульфат-нитрата аммония стоимостью 1 740 млн руб.), в 2015 г. 31 млн руб. субсидий было выделено на строительство установки аммиака «Щекиноазот» (стоимость проекта – 4 700 млн руб.). В конце 2016 г. первый в стране специальный инвестиционный контракт (СПИК [2]) подписала МХК «Еврохим» (строительство Усольского калийного комбината с объемом инвестиций в 115 млрд руб.). Еще один проект МХК «Еврохим» – по разработке месторождения апатитового концентрата на Ковдорском ГОКе – получил статус приоритетного регионального инвестиционного проекта.

Ключевым фактором, определяющим спрос на минеральные удобрения на внутреннем рынке, является государственная политика в сфере АПК. В 2016 г. на поддержку аграриев государство выделило 221,9 млрд руб. (в т.ч. 75 млрд руб. – из резервного фонда). В соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» на развитие сельского хозяйства предусмотрено выделение 215,9 млрд руб., что, впрочем, на 2,7% ниже уровня 2016 г. В 2018 и 2019 гг. запланированный объем финансирования еще ниже – 198 и 194 млрд руб. И эти суммы меньше, чем в утвержденной

редакции Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. (в 2017 г. – 300,2 млрд руб., в 2018 г. – 324,0 млрд руб., в 2019 г. – 337,8 млрд руб.).

Правовое регулирование мероприятий, направленных на реализацию государственной программы развития АПК и решение задач импортозамещения, осуществляется на базе более чем 200 нормативных правовых актов, которые прямо или косвенно влияют на развитие сельского хозяйства РФ. Государственная поддержка агропромышленного комплекса осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [3]. В начале 2017 г. был разработан проект госпрограммы в новой редакции (на момент проведения исследования – не утвержден).

Как было отмечено выше, серьезные изменения коснутся объемов финансирования АПК (в сторону снижения). Кроме того, судя по результатам обсуждения предлагаемых изменений, в 2017 г. аграрный сектор РФ ожидает «финансовая революция», которая будет заключаться в кардинальном пересмотре механизмов субсидирования аграриев. Главное нововведение (уже утвержденное Д.А. Медведевым 29 декабря 2016 г.) – возможность кредитования под 5% годовых. Перечень финансируемых видов деятельности включает более 30 направлений (от покупки минудобрений до строительства новых мощностей). Механизм должен упростить получение средств аграриями, так как компенсации предлагается перечислять напрямую банкам. Однако, поскольку соглашения с банками зимой были только в стадии подписания, воспользоваться льготами аграрии смогли, как минимум, с месячной задержкой. Также не до конца понятны гарантии выдачи кредитов: пока в бюджете на 2017 г. под эти цели выделено 21,3 млрд руб., обсуждается возможность выделения еще 14 млрд. Банки сразу заявили, что «денег всем не хватит», а приоритеты распределения поддержки между аграриями не прописаны.

Кроме того, предлагается резко сократить число субсидий – с 54 до 7 – путем их объединения. В результате регионы сами смогут решать, на какие направления АПК выделять средства, кроме того, на регионы переходит ответственность за софинансирование. В настоящее время четкого понимания, как именно будет работать новый механизм, нет. Игроки рынка опасаются, что из-за объединения субсидий усложнится процесс получения средств на «сложные» стратегические проекты с долгими сроками окупаемости, а размер поддержки станет непрозрачным и трудно прогнозируемым для инвесторов.

Также Минсельхоз не исключает возможность корректировки механизма несвязанной поддержки отрасли растениеводства путем включения в число параметров для расчета субсидий уровня внесения удобрений. В 2013 г., после вступления России в ВТО, уже имело место кардинальное изменение субсидирования АПК: субсидии, предоставляемые на приобретение удобрений, семян и средств защиты растений, были

заменены единой погектарной выплатой. За четыре года, прошедшие с перехода на несвязанную поддержку аграриев, эффективность разработанного механизма продолжает вызывать вопросы. По оценке экспертов, введение выплаты в расчете на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур привело к сокращению выплат сельскохозяйственным товаропроизводителям в абсолютном выражении. Особенно сильно повлияло нововведение на те области растениеводства, где высоки затраты на единицу площади (например, свекловодство), так как оно привязано к посевным площадям, а не к технологиям производства. Оценить, какое количество средств господдержки пойдет на приобретение удобрений, затруднительно, поскольку аграрии самостоятельно определяют, на что тратить деньги. Также существуют прецеденты задолженности государства по субсидиям, но в области инвестиционного финансирования. В настоящее время в правительстве ведется обсуждение того, каким образом усовершенствовать механизмы доведения субсидий до аграриев.

Одним из самых болезненных вопросов на внутреннем рынке минеральных удобрений остается ценообразование. Ситуация усложнилась с переходом на принцип экспортного паритета в 2013 г. после вступления в ВТО и крайне обострилась после взлета цен на минудобрения в рублевом эквиваленте в 2014 г. В ходе переговоров между правительством, аграриями и производителями было достигнуто соглашение о предоставлении скидок и заморозке цен на удобрения в период весенней и осенней посевной, что стало оптимальным компромиссом по сравнению с обсуждавшимися ранее вариантами введения экспортных пошлин. Для решения проблем ценообразования была создана специальная межведомственная комиссия Минпромторга, Минсельхоза, ФАС, Госдумы, федеральных органов власти и отраслевых союзов. ФАС проводит регулярный мониторинг обеспеченности российских аграриев удобрениями и соблюдения договоренностей по ценам, достигнутых перед посевными.

Важно отметить, что вопрос специальных цен поднимался не только аграриями, но и производителями сложных удобрений, желающими получать сырье по более низкой цене (правила ценообразования, по мнению игроков, должны быть одинаковыми по всей цепочке производства минудобрений). В ответ на это в 2015 г. ФАС предложила перейти на формульный подход к ценообразованию, учитывающий долю сырья в стоимости сложных удобрений, объем их реализации в России и размер скидки для российского агропрома от экспортной цены. Однако такой подход вызывает большие вопросы, так как нарушает принципы конкуренции на внутреннем рынке и может привести, в конечном счете, к тому, что на один и тот же товар сложатся разные цены для разных потребителей (производство минудобрения – далеко не единственный рынок сбыта для хлорида калия, аммиака и прочих видов сырья). Кроме того, в промышленности минудобрений крупные производители зачастую имеют преимущества при обеспечении сырьем. И в каждой из сырьевых групп (фосфор, сера, и даже азот) в той или иной степени есть конфликты по цене закупок (например,

«Уралхим» – «ФосАгро» в части апатитового концентрата, «ФосАгро» – «Газпром сера» – по части серы). Пока единственный монопольный сегмент – калий, однако в ближайшие годы с введением новых мощностей ситуация должна измениться, и кардинально менять правила игры, взбудораживая рынок, не представляется целесообразным. Тем более что в настоящее время цены в определенной мере стабилизировались, курс рубля – тоже, то есть ситуация перестала быть такой критичной, как в 2015 г.

При этом, учитывая приоритетность аграрного сектора с точки зрения продовольственной безопасности, важно сохранить поддержку АПК в виде государственных механизмов субсидирования (в том числе в области финансирования приобретения удобрений), компенсируя таким образом постепенный переход к рыночному ценообразованию в отрасли минудобрений (при сохранении принципа заморозки цен перед посевными на текущем этапе). Угрозу приоритетности внешних рынков перед внутренними можно предотвратить путем сохранения механизма обязательств производителей по запрошенным российскими аграриями объемам поставок удобрений.

Государство прилагает усилия для сохранения позиций российских производителей минеральных удобрений на мировом рынке. С одной стороны, этому способствует поддержка инвестиционной активности компаний, направленной на модернизацию и повышение эффективности производственных мощностей. Не менее важными являются усилия по снятию торговых ограничений, вводимых третьими странами в отношении продукции российского производства. Однако на конкурентоспособность российских производителей сильно влияет рост цен на тарифы естественных монополий (подробно об этом рассказано в разделе, посвященном экспортному потенциалу). Например, с учетом того, что расположение заводов в глубине страны ставит их в крайне невыгодное положение по сравнению с зарубежными конкурентами, введение в 2015 г. РЖД повышающего коэффициента на экспортируемые минудобрения в размере 13,4% крайне негативно повлияло на отрасль. В 2016 г. в условиях падения мировых цен на удобрения отрицательное влияние этого фактора усилилось. Несмотря на то что отрасль перестала быть «сверхприбыльной», РЖД продлило действие повышающих коэффициентов на 2017–2019 гг. (правда, снизив его до уровня 10%). Кроме того, были озвучены планы повысить тарифы на ж/д перевозки сверх базовой индексации (т.е. выше уровня прогнозируемой инфляции). Представляется целесообразным проводить корректировку повышающих тарифов в случае устойчивого изменения рыночной ситуации.

Промышленность минеральных удобрений останется экспортноориентированной, так как производственные мощности кратно превышают потребности внутреннего рынка. В связи с этим представляется необходимым поддерживать условия, при которых российские производители сохраняют конкурентоспособность на мировом рынке,

несмотря на ужесточение конкурентной борьбы. Этому могут способствовать:

- поддержка производителей в торговых спорах по снятию дискриминационных ограничений, вводимых третьими странами в отношении российской продукции;
- сохранение действующих механизмов государственной поддержки инвестиционных проектов, направленных на модернизацию действующих мощностей (с целью снижению расхода сырья, материальных затрат, повышения энергоэффективности производств и т.п.);
- сохранение действующих механизмов государственной поддержки инвестиционных проектов, направленных на развитие мощностей (при этом представляется важным уделять особое внимание проектам по организации производства новых видов сложных удобрений, удобрений с улучшенными потребительскими свойствами и др. высокомаржинальных продуктов);
- ограничение роста тарифов естественных монополий (превышающих уровень инфляции) и недопущение критичного роста налоговой нагрузки на отрасль.

Усилия, направленные на сохранение позиций РФ на мировом рынке, должны сопровождаться стимулированием развития внутреннего рынка посредством сохранения хотя бы на текущем уровне объемов субсидирования, а также совершенствования механизмов распределения субсидий и доведения их до аграриев. При этом при определении размера субсидий должны учитываться такие направления затрат, как:

- собственно приобретение минеральных удобрений (с учетом специфических требований к объемам внесения под те или иные культуры – т.е. технологии
- растениеводства), а также затраты на их хранение и транспортировку;
- необходимость инвестирования в развитие инфраструктуры по внесению минеральных удобрений (в том числе требующих специализированного оборудования для внесения);
- необходимость роста доли более дорогих сложных удобрений в структуре закупок и интенсификации сельского хозяйства.

Также необходимо стимулировать развитие производства в РФ удобрений в мелкой фасовке, поддерживая тем самым малый фермерский бизнес.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон РФ от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (вступил в силу 30.06.2015).

2. Механизм специальных инвестконтрактов утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 708.
3. Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. Актуализирована 15 апреля 2014 г. № 315.
4. *Волкова А.В.* Рынок минеральных удобрений. М.: Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, 2017.