

**Оценка платежеспособности и ликвидности сельскохозяйственного кооператива и обоснование мероприятий их повышению**

*Рознина Н.В. к.э.н., доцент*

*Карпова М.В. к.с.-х.н. доцент*

*ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия*

*имени Т.С. Мальцева»*

*email: Rozninanina@mail.ru*

*mdusheva@rambler.ru*

*г. Курган, Россия*

**Аннотация.** В статье проведена оценка ликвидности и платёжеспособности сельскохозяйственного кооператива с помощью абсолютных и относительных показателей и определён уровень вероятности банкротства. Предложено и экономически обосновано мероприятие по повышению его ликвидности и платёжеспособности.

**Ключевые слова.** Сельскохозяйственный кооператив, платёжеспособность, ликвидность, вероятность банкротства, резервы.

В настоящее время все субъекты рыночных отношений заинтересованы в том, чтобы получить объективную информацию о финансовом состоянии своих деловых партнеров [4, 17, 18]. Сигнальным показателем финансового состояния является платежеспособность хозяйствующих субъектов. Способность покрывать свои обязательства является наиболее важным фактором, характеризующим финансовое положение организации [2, 13]. Именно поэтому оценка общего финансового состояния и, в частности, платежеспособности организации является не просто важным элементом её управления. Результаты этой оценки служат визитной карточкой, рекламой, досье, позволяющим определить позицию и место организации на рынке [3, 23].

Проведем оценку платёжеспособности и ликвидности сельскохозяйственного кооператива. Целинный потребительский кооператив зарегистрирован 21 июня 2012 года по адресу 641150 Курганская область Целинный район с. Целинное ул. Советская 62. Основным видом деятельности является производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения.

Доходы организации представляют собой увеличение экономических выгод, которое проявляется либо в росте активов, либо в уменьшении обязательств, либо одновременно и в том и в другом [14, 15]. Расходы, возникающие в процессе ведения хозяйственной деятельности предприятия, представляют собой уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов и возникновения обязательств [11, 12]. Рассмотрим состав и структуру доходов и расходов Целинного потребительского кооператива в таблице 1.

Общая величина доходов организации увеличилась за анализируемый период 13,3 млн.р., а сумма расходов на 12,9 млн.р. В результате совокупного влияния перечисленных факторов чистая прибыль Целинного потребитель-

ского кооператива увеличилась на 345 тыс.р.

Таблица 1 - Динамика состава и структуры доходов и расходов

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.		Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-)
	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	
Доходы, всего	53176	100,00	53140	100,00	66500	100,00	13324
в т.ч. выручка от продаж	53176	100,00	53140	100,00	66500	100,00	13324
Расходы, всего	52626	100,00	52804	100,00	65605	100,00	12979
в т.ч. себестоимость произведённых товаров, работ и услуг	42516	80,79	41939	79,42	50422	76,86	7906
прочие расходы	101	0,19	127	0,24	279	0,43	178
коммерческие расходы	9854	18,72	10230	19,37	14328	21,84	4474
прочее	155	0,29	508	0,96	576	0,88	421
Чистая прибыль	550	-	336	-	895	-	345
Коэффициент соотношения доходов и расходов	1,010	-	1,006	-	1,014	-	0,003

Показатель рентабельности отражает, какая сумма прибыли получена организацией на каждый рубль капитала, активов, доходов, расходов и т.д. [24, 25](таблица 2).

Таблица 2 - Динамика показателей рентабельности, %

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-)
Рентабельность активов	11,85	12,65	19,22	7,37
Рентабельность собственного капитала	9,49	5,45	12,68	3,18
Рентабельность производства	1,90	2,32	3,47	1,57
Рентабельность совокупных расходов	1,05	0,64	1,36	0,32
Рентабельность продаж	1,52	1,83	2,63	1,12

Отмечено увеличение в анализируемом периоде показателей рентабельности, что объясняется ростом все показателей прибыли.

Платежеспособность означает наличие у хозяйствующего субъекта денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения [1, 6].

Баланс является абсолютно ликвидным, если выполняются все четыре неравенства:  $A1 \geq П1$ ;  $A2 \geq П2$ ;  $A3 \geq П3$ ;  $A4 \leq П4$  [8].

Таблица 3 – Группировка баланса по степени ликвидности, тыс.р.

Группа актива	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Группа пассива	2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1	978	1148	481	П1	156	504	594
A2	121	142	526	П2	-	-	-
A3	2582	3258	4678	П3	-	-	-
A4	2269	2122	1970	П4	5794	6166	7061
Баланс	5950	6670	7655	Баланс	5950	6670	7655

Сопоставив, соотношение статей актива и пассива баланса получим:

2016 г.:  $A1 > П1$ ;  $A2 > П2$ ;  $A3 > П3$ ;  $A4 < П4$ ;  
 2017 г.:  $A1 > П1$ ;  $A2 > П2$ ;  $A3 > П3$ ;  $A4 < П4$ ;  
 2018 г.:  $A1 < П1$ ;  $A2 > П2$ ;  $A3 > П3$ ;  $A4 < П4$ .

В 2016-2017 баланс Целинного потребительского кооператива был абсолютно ликвидным, а в 2017 г. не ликвидный, так как наиболее ликвидные активы не покрывали наиболее срочные обязательства (таблица 3).

Анализ платёжеспособности выполняется с помощью ряда относительных показателей – коэффициентов, характеризующих так же качество структуры Бухгалтерского баланса [5, 16] (таблица 4).

Таблица 4 - Относительные показатели характеризующие ликвидность и структуру баланса

Показатель	Норматив ограничения	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-)
Общий показатель ликвидности	$> 1$	11,62	4,36	3,62	-8
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 2$	23,60	9,02	9,57	-14,03
Коэффициент критической ликвидности	$> 0,8$	7,04	2,56	1,70	-5,34
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2$	6,27	2,28	0,81	-5,46
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	$> 0,1$	1,31	1,10	1,16	-0,15

В анализируемом периоде отмечена динамика сокращения всех коэффициентов ликвидности. Однако, все коэффициенты соответствуют нормативным ограничениям.

Для характеристики долгосрочной платёжеспособности предприятия рекомендуют применять показатели, которые отражены в таблице 5.

Таблица 5 - Показатели оценки долгосрочной платёжеспособности

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-)
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на определённую дату	0,78	0,28	0,89	0,11
Период инкассации дебиторской задолженности, дн.	0,82	0,96	3,56	2,74
Коэффициент покрытия чистыми активами совокупных обязательств	37,14	12,23	11,89	-25,25
Коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности	22,60	8,02	8,57	-14,03
Доля чистых оборотных активов в общей величине чистых активов	0,61	0,66	0,72	0,11

Показатели долгосрочной платёжеспособности имеют высокие значения. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности

в 2018 г. составил 0,89. Это говорит о том, что на 1 рубль дебиторской задолженности приходится 0,89 рублей кредиторской. Период оборачиваемости дебиторской задолженности в 2018 г. составил 3,56, что говорит о высоко деловой активности организации.

Для оценки рейтинга субъектов хозяйствования и степени финансового риска довольно часто используются методы многомерного рейтингового анализа [7, 20, 22] (таблица 6).

Таблица 6 – Модели количественной оценки вероятности банкротства, разработанные зарубежными и отечественными специалистами

Модель	Интерпретация результатов	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Э.Альтмана	$Z = 2,71-2,99$ - вероятность банкротства возможная; $Z > 3,0$ – вероятность банкротства низкая	34,11	18,10	18,82
	Вероятность банкротства	низкая	низкая	низкая
Р. Таффлера и Г. Тишоу	$Z > 0,3$ - вероятность банкротства низкая; $Z < 0,3$ – вероятность банкротства высокая	7,24	3,48	4,21
	Вероятность банкротства	низкая	низкая	низкая
Методика российских учёных основанная на модели Альтмана [21]	$Z = 2,71-2,99$ - вероятность банкротства возможная; $Z > 3,0$ – вероятность банкротства низкая	11,80	10,60	11,59
	Вероятность банкротства	низкая	низкая	низкая
Иркутская модель [19]	Меньше 0 - вероятность банкротства: максимальная (90%-100%); 0-0,18 - вероятность банкротства: высокая (60%-80%); 0,18-0,32 - вероятность банкротства: средняя (35%-50%); 0,32-0,42 - вероятность банкротства: низкая (15%-20%); больше 0,42 - вероятность банкротства: Минимальная (до 10%)	0,82	0,75	0,89
	Вероятность банкротства	низкая	низкая	низкая

Оценив вероятность банкротства Целинного потребительского кооператива с помощью моделей разработанных отечественными и зарубежными специалистами можно отметить, что все модели риска банкротства свидетельствуют о том, что в анализируемом периоде в кооперативе вероятность банкротства очень низкая.

Основными задачами любого аналитика является определение не только анализа и представления его результатов, но и изыскания путей по улучшению показателей и качественных характеристик анализируемого объекта [10]. Поэтому необходимо предоставить руководству экономическое обоснование мероприятия по повышению платёжеспособности кооператива [9].

Одним из мероприятий по повышению платёжеспособности Целинного потребительского кооператива является увеличение прибыли за счёт развития подсобного производства – выращивание грибов.

Грибное дело с каждым годом вызывает все больший интерес у предпринимателей. Главная причина – рост объемов потребления грибов в России. Растет культура потребления гриба, его все чаще добавляют в салаты и горячие блюда или потребляют в маринованном виде. При этом сбор грибов в естественных условиях постепенно сокращается. Можно выделить несколько аргументов в пользу прибыльности и перспективности грибного бизнеса:

- грибы – очень продуктивная и быстрорастущая сельскохозяйственная культура;
- для культивирования большинства грибов используются отходы сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Грибная отрасль не только решает проблему утилизации отходов, но и получает фактически «дармовое» сырье;
- большие возможности по сбыту. Грибы одни из немногих продуктов, производство которых куда сложнее, чем их сбыт. Реальными покупателями являются: торговые сети, перерабатывающие организации, продуктовые магазины, кафе и рестораны, рынки. Можно заняться собственной переработкой грибов (мариновать или делать солянку с овощами);
- в период кризиса резко сократился импорт грибов, а это говорит о том, что количество отечественных производителей грибов будет неуклонно расти.

Предлагаем начать выращивание в Целинном потребительском кооперативе шампиньонов.

Самым популярным «коммерческим» сортом грибов является шампиньон. В соотношении производительности и вкусовых качеств ему практически нет равных. Большая популярность данного гриба и большой объем информации по его выращиванию, делают бизнес на шампиньонах одним из самых проверенных. Субстратом для выращивания шампиньонов служит смесь конского навоза, куриного помета, гипса и соломы. Субстрат или компост можно производить самостоятельно, в условиях грибного хозяйства. Это, по крайней мере, будет выгоднее, чем закупать компост на стороне. А вот грибной мицелий шампиньонов придется покупать у специализированных предприятий, поскольку его выращивание требует особых лабораторных условий.

Технология выращивания шампиньонов. Растут шампиньоны очень быстро. За сутки гриб прибавляет в росте 100%, то есть становится в два раза больше. И все это происходит практически в полной темноте. Важным условием является доступ к кислороду, поскольку от этого напрямую зависит рост шампиньона. Вообще, к созданию микроклимата для производства шампиньонов предъявляются особые требования. Именно поэтому попытки многих начинающих фермеров ни к чему не приводят. Достаточно ошибиться в дозах полива, температурном режиме или уровне влажности и гриб может не взойти. Точечный полив струей воды ящиков с высаженными шампиньонами недопустим. Поливают шампиньон методом равномерного распыления воды по посевам, имитируя тем самым дождь. Если грамотно со-

блюдовать технологию, то можно добиться урожайности более 100 кг с 1 кв. м. в год.

Для выращивания грибов необходимо хорошо проветриваемое помещение, поскольку во время роста грибы потребляют большое количество кислорода, выделяя при этом огромное количество углекислого газа. Воздух можно вентилировать с помощью искусственных приспособлений или естественным способом. В холодное время года помещение следует отапливать. Для этого чаще всего используют печное отопление.

Технология выращивания шампиньонов отражена на рисунке 1.



Рисунок 1 - Технология выращивания шампиньонов

В кооперативе имеется неиспользуемое помещение площадью 200 м<sup>2</sup>, которое можно переоборудовать и выращивать в нём шампиньоны.

Для начала производства необходимы затраты на переоборудование помещения. Из оборудования для производства шампиньонов потребуются:

1. прочные мешки из полипропилена;
2. стеллажи (деревянные или металлические);
3. увлажнители и очистители воздуха;
4. тара для упаковки собранного урожая, можно нанести на нее узнаваемый логотип кооператива;
5. система обогрева. Помещение может обогреваться как с помощью газового котла, так и при помощи обычной печи.

Размер расходов напрямую зависит от масштабов производства. Кооператив планирует задействовать 200 м<sup>2</sup> площади. Основной перечень затрат на оборудование отражён в таблице 7.

Общая сумма затрат на оборудование составит 208 тыс.р.

Грибы будут выращиваться в брикетах, так как данный способ очень простое. Если вдруг в мешках/брикетах появятся признаки заражения, то их легко утилизировать, не заразив при этом остальной урожай.

Таблица 7 - Затраты на оборудование

Расходы	Сумма, тыс.р.
Затраты на строительство стеллажей с материалом	45
Оборудование для создания микроклимата (увлажнители, вентиляторы, обогреватели)	25
Контейнеры из полипропилена (100 шт)	10
Приобретение упаковочного материала мешки или пакеты, полипропилен или эко сумки из ткани или бумаги (1000 шт.)	8
Оборудование системы отопления	120
Всего	208

Почва для грибов имеет очень большое влияние на процессы выращивания этой продукции в значительных объемах, что является важным условием успешного ведения бизнеса по производству и продаже грибной продукции. От того, насколько верно сформирована земля для грибов, какие составляющие и в каком количестве образуют ее состав, напрямую зависит продуктивность роста грибов и их урожайность.

Компост в блоках для выращивания грибов - шампиньонов будет приобретён у ООО ТулаАгрофирм, расположенная по адресу: г. Тула ул. Лейтезина д. 3. Брикет 20 X 40 X 60 CM, стоимость 1 тонны 14500 р. отдача- 300 кг. Норма закладки компоста 110 кг/ м<sup>2</sup>. Поэтому на производственную площадь 200 м<sup>2</sup> потребуется 22000 кг или 22 тонны. Затраты на компост составят 22 т. \* 14,50 (с учётом доставки) = 319 тыс.р.

Потребуется производство мицелия. Мицелий (грибница) - вегетативное тело грибов и актиномицетов. Норма засева мицелия на 1 тонну компоста 5 кг. На 22 т компоста потребуется 110 кг мицелия. Средняя цена мицелия составляет 160 р. за 1 кг. Затраты на покупку мицелия составят 17,60 тыс.р.

Для производства шампиньонов потребуется дополнительно нанять на работу 2 специалистов в данной области. Заработную плату установим на 20 тыс.р. За год расходы на оплату труда составят: (2 чел. × 20 тыс.р. × 12 мес. \* 1,30 (отчисления во внебюджетные фонды)) = 624 тыс.р.

Так же потребуются затраты на отопление помещения. Потребность в тепле на шампиньонном комплексе 1 кВт на 1 т компоста. Т.о. потребуется 22 кВт за один день. Общие затраты на отопление составят 22 кВт \* 6,1 р. \* 180 дн. = 241,56 тыс.р.

Затраты на воду. Норма полива шампиньонов зависит от активности плодоношения и от условий микроклимата помещения. Установлено, что для формирования 1 кг плодовых тел расход воды составляет около 2 л. Средняя продуктивность составляет 250 кг грибов с 1 т компоста. Поэтому планируемая урожайность составит 5500 кг. Потребность в воде составит 5500 кг \* 2 л = 11000 л. Для обеспечения производства водой в кооперативе планируется пробурить скважину, стоимость которой 70 тыс.р.

Отразим все затраты на производство грибов в таблице 8.

Общая сумма затрат на создание производства 1480,16 тыс.р.

Свободных денежных средств у организации в 2018 г. было всего 481 тыс. р. Поэтому для покрытия части затрат можно использовать собственные средства (480 тыс. р.), а оставшуюся часть 1000 тыс.р. взять в кредит в «Рос-сельхозбанке».

Таблица 8 - Затраты на производство грибов

Расходы	Сумма, тыс.р.
Затраты на оборудование	208
Затраты на компост	319
Затрат мицелий	17,60
Затраты на оплату труда с учётом отчислений во внебюджет- ные фонды	624
Затраты на отопление	241,56
Затраты на воду	70
Всего	1480,16

Воспользуемся кредитной программой для бизнеса «Доступный заем». Это удачное и интересное предложение для тех компаний, которым нужны средства на решение текущих вопросов или на инвестиционные цели.

Характеристики данной программы следующие: минимально предлагаемая сумма – 200 тыс. р.; максимально предлагаемая сумма – 3 млн. р.; срок предоставления денег – до 40 месяцев; ставка 14,3%; обеспечение не требуется.

Сумма ежемесячного платежа составит 34421 р. За год необходимо будет выплатить банку 413,05 тыс. р.

Цена реализации 1 кг шампиньонов 250 р. за 1 кг. При производстве 5500 кг шампиньонов в кого Целинный потребительский кооператив может получить 1375 тыс.р. выручки в год. Сумма прибыли составит 1375 тыс.р. - 413,05 тыс.р. = 961,95 тыс.р.

Показатели платёжеспособности с учётом предложенного мероприятия отражены в таблице 9.

Таблица 9 - Показатели платёжеспособности с учётом предложенного мероприятия

Показатель	2018 г.	Прогноз	Отклонение, (+;-)
Коэффициент текущей ликвидности	9,57	11,32	1,75
Коэффициент обеспеченности оборотных ак- тивов собственными средствами	1,70	3,44	1,74
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,81	2,56	1,75

Положительная динамика относительных показателей платёжеспособности свидетельствует целесообразности внедрения предложенного мероприятия.

#### Список литературы

1. Графеева А.В., Рознина Н.В. Финансовая устойчивость и платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19



мая 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 110-114.

2. Карпова М.В., Рознина Н.В., Овчинникова Ю.И. Оценка финансовой безопасности организации на основе инвестиционной привлекательности // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции, 2018. - С. 1308-1313.

3. Куандыкова К.В., Рознина Н.В. Оценка финансовой деятельности сельскохозяйственной организации // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (7 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 133-138.

4. Логутнова М.Н., Рознина Н.В. Оценка финансового состояния организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: Материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием). Под общей редакцией Сухановой С.Ф. (12 апреля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 374-379.

5. Лушников С.А., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственного кооператива по относительным показателям // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (07 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 168-173.

6. Начарова Е.А., Шабалина А.В., Рознина Н.В. Оценка управления текущими активами и пассивами организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19 мая 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 118-122.

7. Пахарукова Е.А., Гладкова В.И., Птицын Д.А., Рознина Н.В. Оценка вероятности банкротства организации по моделям зарубежных специалистов // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 267-270.

8. Пырьева Д.С., Петрова А.И., Рознина Н.В. Анализ платежеспособности и ликвидности предприятия // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 283-288.

9. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ повышения финансовой безопасности организации // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции (15 февраля 2018 г.). - Изд-во: Самарская госу-

дарственная сельскохозяйственная академия (Кинель), 2018. - С. 60-63.

10. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка угроз финансовой безопасности организации // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 388-392.

11. Рознина Н.В. Оценка уровня финансовой безопасности промышленного предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 393-397.

12. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018 г.). - Изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирск), 2018. - С. 1338-1343.

13. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой составляющей экономической безопасности организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 423-428.

14. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д. Оценка уровня финансовой безопасности предприятия // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ: Материалы международной научно-практической конференции (06 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. С. 205-209.

15. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности организации // Теория и практика современной аграрной науки: сборник национальной (Всероссийской) научной конференции. Новосибирский государственный аграрный университет (20 февраля 2018 г.). - Изд-во: ИЦ «Золотой колос», 2018. - С. 601-606.

16. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Оценка финансового состояния по относительным показателям // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных (29 ноября 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 269-273.

17. Рознина Н.В., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Оценка конкурентоспособности с помощью показателей инвестиционной привлекательности // Островские чтения. Конкурентоспособность национального АПК в условиях глобальных вызовов: оценка и перспективы, Саратов, 2018. - С. 93-101.

18. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Оценка конкурентоспособности организации индикаторным методом // Островские чтения. Конку-

рентоспособность национального АПК в условиях глобальных вызовов: оценка и перспективы, Саратов, 2018. - С. 47-54.

19. Рознина Н.В., Карпова М.В. Модели количественной оценки вероятности банкротства, разработанные отечественными специалистами // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (30 января 2015 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2015. - С. 184-189.

20. Рознина Н.В., Соколова Е.С. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: сборник IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (01 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 538-543.

21. Рознина Н.В., Баитов И.П., Волосникова А.Ю. Оценка вероятности банкротства ОАО «Курганский машиностроительный завод» // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 291-296.

22. Сартакова Е.А., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка вероятности банкротства предприятия // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: Сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018). - Новосибирск: изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет, 2018. - С. 1349-1353.

23. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ конкурентоспособности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019 г. - №4.

24. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка инвестиционной привлекательности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019 г. - №4.

25. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансовых результатов сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019 г. - №4.

Контактный телефон +79091452910