

Финансовая устойчивость и платежеспособность как критерии оценки финансового состояния сельскохозяйственного предприятия

*В.М. Шарапова, доктор экономических наук, профессор
Профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита
О.В. Рыбкина, студент 3 курса
Уральский Государственный Аграрный Университет
(Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)*

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы финансовой устойчивости. В практике отечественных предприятий финансовый анализ и значение финансовой устойчивости определяется с трех разнонаправленных точек зрения и подходов. Обладание финансовыми ресурсами, для своевременного расчета по своим финансовым обязательствам, оценка величины, структуры капитала в организации с позиции рисков для организации. Бухгалтерская отчетность это один из основных источников анализа финансовой устойчивости предприятия.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, собственный капитал, тип финансовой ситуации, платежеспособность, бухгалтерская отчетность.

Abstract. In the article the issues of financial stability are considered. In the practice of domestic enterprises, the financial analysis and the significance of financial stability are determined from the point of view of three differently directed approaches. Possession of financial resources for the timely closure of their financial obligations, assessment of the size and structure of the organization's capital, and from the standpoint of protecting the organization from risks. Accounting reporting is one of the main sources of financial stability analysis of the enterprise.

Keywords: financial stability, private capital, such as the financial situation, the relative ratios of financial stability, classification of financial sustainability.

Категория «финансовая устойчивость» рассматривается как один из основных аспектов финансового состояния любого экономического объекта. Иногда, рассматривая финансовую устойчивость, «понимают платежеспособность предприятия во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными средствами»[2]. Финансовая устойчивость выступает компонентом общей устойчивости предприятия и формируется в процессе его производственно-хозяйственной деятельности. Однако наполнение данной категории многогранно и в разносторонних содержательных аспектах, проявляется в способности к достижению высоких результатов деятельности, включая в себя как повышение уровня деловой активности, так и усиление инвестиционной привлекательности; обеспечение общей устойчивости предприятия и сохранение финансового равновесия. Значение финансовой устойчивости

организации в зарубежной практике финансового анализа отождествляется с финансовым положением и финансовым состоянием. Зарубежные исследователи, в частности, Бригхем Ю., Гапенски Л., среди основных показателей оценки финансовой устойчивости организации рассматривают такие как платежеспособность и погашение обязательств, окупаемость затрат и способность создавать новый продукт из имеющихся ресурсов а также получать от деятельности доход. Хелферт Э. финансовую устойчивость относит к основным результатам деятельности предприятия наряду с ликвидностью, рентабельностью и деловой активностью. Представители западной школы экономического анализа Бивер У., Альтма Э., Дюран Д. считают, что финансовая устойчивость, как и платежеспособность, – это главный показатель финансового состояния организации [3].

Отечественными учеными и практиками финансовый анализ и финансовая устойчивость определяются с трех разнонаправленных подходов. Таким образом, соотнеся основные положения данных подходов к значению финансовой устойчивости, делаем вывод, что значение финансовой устойчивости отражается в таких понятиях, как финансовые ресурсы, капитал и риски.

Значение финансовой устойчивости неразрывно связано с такими категориями, как «финансовое состояние», «платежеспособность»[8]. Платежеспособностью в международной практике обозначают достаточность активов, которые ликвидные и могут в любой момент служить для погашения всех своих краткосрочных обязательств перед кредиторами. Ликвидные активы превышающие обязательства данного вида, показывают финансовую устойчивость [11]. Ликвидность предприятия, рентабельность его деятельности и эффективное управление денежными потоками, обеспечивают его платежеспособность, позволяя синхронизировать денежные поступления и своевременную оплату финансовых обязательств. Платежеспособность выступает необходимым условием функционирования предприятия в конкретный период времени. Но считаем, что достаточность платежеспособности соблюдается только при условии, платежеспособности во времени, т.е. способность ответить по долгам в любой момент времени. Таким образом, финансовая устойчивость – равновесие между собственными средствами и заемными. Однако погашать старые долги предприятие может и за счет новых заемных средств, но при этом предприятие не будет являться платежеспособным. В то же время финансовое состояние выражается наряду с такими показателями, как рентабельность, ликвидность, эффективность, платежеспособность. Данный подход определяет платежеспособность как составную часть финансового состояния. В то же время большинство исследователей сходятся во мнении, что «платежеспособность – это внешнее проявление финансовой устойчивости»[1].

Рассмотрев точки зрения разных ученых-экономистов и практиков относительно категорий «финансовая устойчивость», «финансовое состояние», «платежеспособность», можем сделать вывод в том, что финансовое состояние это более широкое понятие, объединяющее в себе несколько категорий. В

понятие финансовое состояние входит и понятие «платежеспособность», являясь внешним проявлением, и «финансовая устойчивость», проявляясь внутренним финансовым состоянием, которое отражает равновесие денежных и товарных потоков, сбалансированность доходов и расходов, тождественность средств и источников их формирования. Рассмотрим взаимодействие категорий вышеназванных понятий на рисунке 1.

Таким образом, установлено, что финансовая устойчивость это основной показатель для успешной экономической деятельности, является базой для принятия решений по развитию и совершенствованию предприятия. Данная финансовая категория также важна для экономических партнеров предприятия.



Рис. 1. Иерархическая структура категорий «финансовая устойчивость», «финансовое состояние», «платежеспособность»

Как видим, понятие «финансовая устойчивость» проявляется в качестве оценочного, оно может определять степень финансовых возможностей организации в отношении своего развития, а также показывает возможности для сохранения равновесия активов и пассивов, для гарантии платёжеспособности, рентабельности и ликвидности, чтобы предприятие имело инвестиционную привлекательность [4].

Проведём оценку финансовой устойчивости и платёжеспособности на примере ООО «Мезенское». Оценка платёжеспособности выполняется с помощью ряда относительных показателей (таблица 1).

Таблица 1

Относительные показатели, характеризующие платёжеспособность ООО «Мезенское»

Показатель	Норматив ограничения	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Общий показатель ликвидности	> 1	2,63	2,82	2,58

Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	8,71	8,48	8,59
Коэффициент критической (промежуточного покрытия) ликвидности	$> 0,8$	0,08	1,35	0,02
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2$	-	0,01	-
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	$> 0,1$	1,21	1,21	1,20

Из таблицы 1 видно, что большинство относительных показателей, характеризующих ликвидность баланса выше нормативных ограничений, однако, имеют тенденцию к сокращению, что отрицательно сказывается на ликвидности организации.

Для характеристики долгосрочной платёжеспособности общества применим показатели, отраженные в таблице 2.

Таблица 2

Показатели оценки долгосрочной платёжеспособности

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2015 г., (+,-)
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на определённую дату	0,079	1,339	0,018	-0,061
Период инкассации дебиторской задолженности, дн.	79,075	93,808	69,879	-9,196
Коэффициент покрытия чистыми активами совокупных обязательств	10,555	10,242	10,291	-0,264
Коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности	7,713	7,479	7,594	-0,119
Доля чистых оборотных активов в общей величине чистых активов	0,731	0,730	0,738	0,007

Негативная динамика показателей долгосрочной платёжеспособности в ООО «Мезенское» свидетельствует о снижении платёжеспособности в долгосрочной перспективе. Деловая активность организации демонстрирует ускорение расчетов по дебиторской задолженности, в финансовом аспекте позволяет предприятию высвободить часть оборотных средств [7].

Для оценки финансовой устойчивости организаций применяют абсолютные и относительные показатели [10]. Для характеристики финансовой устойчивости по абсолютным показателям используют трехфакторную модель. По расчетам у организации ООО «Мезенское» в 2015-2017 гг. наблюдается излишек как собственных оборотных средств, так и долгосрочных заемных источников формирования запасов, и кроме того общей величины источников. Следовательно, финансовое состояние организации на конец 2015, 2016, 2017 годов – абсолютно устойчивое, о чем свидетельствует трехкомпонентный

показатель типа финансовой ситуации. Такое финансовое состояние свидетельствует о покрытии собственными оборотными средствами всех запасов организации, и при этом организация, как видно из таблицы, не зависит от внешних кредиторов. У данной организации отсутствуют неплатежи, и нет причин их возникновения, соблюдается внутренняя и внешняя финансовая дисциплина.

Рассмотрим в таблице 3 относительные показатели финансовой устойчивости организации.

Таблица 3

Коэффициенты финансовой устойчивости ООО «Мезенское» в 2015-2017гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное изменение, (+, -)	
				в 2016 г. к 2015 г.	в 2017 г. к 2016 г.
Коэффициент концентрации собственного капитала	0,40	0,44	0,48	0,04	0,04
Коэффициент финансовой устойчивости	0,58	0,64	0,51	0,06	-0,13
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств [13]	1,50	1,25	1,08	-0,24	-0,17
Коэффициент маневренности собственного капитала [13]	0,68	0,79	0,89	0,11	0,10
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,31	0,39	0,45	0,07	0,06
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0,30	0,35	0,06	0,05	-0,29
Коэффициент краткосрочного привлечения заемных средств	0,70	0,65	0,94	-0,05	0,29
Коэффициент кредиторской задолженности в заемных средствах	0,62	0,50	0,65	-0,12	0,15
Коэффициент стоимости имущества производственного назначения	0,13	0,09	0,05	-0,04	-0,04

Из таблицы 3 видно, что коэффициент финансовой устойчивости (должен быть выше 0,7) в организации не достигает нормативных пределов. Наиболее высокое значение данный коэффициент имел на конец 2016 г (0,64), в 2017 г. произошло его снижение до 0,51.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств в 2015-2017 гг. выше нормы (должен быть меньше 1). В 2015 г. данный коэффициент составлял 1,50, в 2016 г. он уменьшился по сравнению с 2015 г. до 1,25. В 2017 г. коэффициент снизился на 0,17, что связано с ростом собственных средств организации.

Коэффициент кредиторской задолженности в заемных средствах в 2016 г. уменьшился по сравнению с данными 2015 г. на 0,12. В 2017 г. показатель увеличился на 0,15, что говорит о росте кредиторской задолженности в заемных средствах ООО «Мезенское».

Коэффициент стоимости имущества производственного назначения в 2017 г. должен быть выше 0,5. В исследуемом периоде составил 0,05, а в 2015-2016 гг. он не достигал своего нормативного значения.

Итак, рассчитанные относительные показатели финансовой устойчивости ООО «Мезенское» показывают, что в организации все же имеются проблемы с обеспечением финансовой устойчивости, т.к. многие рассчитанные коэффициенты не соответствуют своим нормативным значениям.

Таким образом, методика оценки финансовой устойчивости по абсолютным критериям показывает, что организация за весь исследуемый период демонстрирует абсолютную устойчивость, а относительные показатели финансовой устойчивости не показывают такой картины. Поэтому, на наш взгляд, нужно применить обе методики для более детального анализа финансовой устойчивости. Также необходимо уточнение нормативных значений коэффициентов.

Для оценки рейтинга ООО «Мезенское» и «степени финансового риска были использованы зарубежные и отечественные модели»[6] вероятности банкротства (таблица 4).

Таблица 4

Модели количественной оценки вероятности банкротства, разработанные зарубежными специалистами

Модель	Интерпретация результатов	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Э. Альтмана	$Z < 1,81$ – высокая вероятность банкротства; $Z = 1,81-2,7$ – зона неопределённости; $Z = 2,71-2,99$ - вероятность банкротства возможная; $Z > 3,0$ – вероятность банкротства низкая	7,62	6,88	7,07
Р. Таффлера	$Z > 0,3$ - малая вероятность банкротства; $Z < 0,2$ - высокая вероятность банкротства	1,77	0,86	1,28

Д. Дюрона	100 баллов и выше - предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости; 99-65 баллов – предприятия, которые демонстрируют небольшую степень риска по имеющейся задолженности, но их не рассматривают еще как рискованные; 64-35 баллов – проблемные организации; 34-6 баллов – предприятия с высоким риском банкротства; 0 баллов – компании высочайшего риска, практически несостоятельные	75	50	50
Федотова А.М.	$Z > 0$ вероятность банкротства высока, при отрицательном значении Z вероятно очень низкая.	-9,73	-9,49	-9,60
Иркутская модель	$R < 0$ –вероятность банкротства 90-100%; 0-0,18 –вероятность банкротства 60-80%; 0,18-0,32 –вероятность банкротства 35-50%; 0,32-0,42 –вероятность банкротства 15-20%; $R > 0,42$ вероятность банкротства составляет 10%	6,89	6,26	6,41
Савитской Г.В.	$Z > 8$ риск банкротства малый; Z от 8 до 5 –риск наступления несостоятельности не высок; Z от 5 до 3 – средний риск наступления банкротства; Z ниже 3 – достаточно велик риск несостоятельности; Z ниже 1 – такая компания - банкрот.	44,66	44,54	46,24

По результатам всех моделей было выявлено, что организация в анализируемом периоде имела благоприятное финансовое положение, и банкротство ей не грозит.

Данный подход, по мнению Медведевой Т.Н. и Миляр О.А. наиболее объективный, так как проводить оценку вероятности возникновения несостоятельности, нужно с помощью нескольких методов, т.к., применение одной методики может не дать достоверных итогов [9]. А с учетом принятия ряда международных стандартов учета и отчетности предполагаются некоторые расхождения в результативном показателе. Поэтому, ученые предлагают сочетать отечественные и западные факторные методики с методами, закрепленными в законодательных нормах страны. Это позволит прогнозировать кризисную ситуацию в будущем, учитывать специфику производства и другие факторы влияющие на деятельность организации [5].

Для того чтобы определить пути обеспечения финансовой устойчивости ООО «Мезенское» и разработать комплекс мероприятий, необходимых для финансового оздоровления предприятия, следует обозначить факторы,

непосредственно влияющие на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта.

Следует отметить, что причины, ведущие к финансовым затруднениям организации, достаточно многообразны и зачастую обусловлены спецификой деятельности конкретного предприятия. Тем не менее, среди них вполне можно выявить наиболее часто встречающиеся причины, типичные для различных организаций.

Среди довольно широко распространённых факторов, обуславливающих снижение уровня финансовой устойчивости субъекта хозяйствования, – затоваривание, наличие излишнего производственного оборудования, неконтролируемое резкое расширение хозяйственной деятельности, снижение активности предприятия или полное отсутствие сбыта, наличие сомнительных или дорогих клиентов.

Однако в совокупности все вышеописанные факторы в той или иной степени повлияли на сложившуюся, на описываемом предприятии ситуацию и негативно отразились на уровне его финансовой устойчивости. В связи с этим возникает необходимость в поиске путей изменения сложившейся ситуации и принятии конкретных управленческих решений.

Среди них могут быть:

- грамотная организация работы по формированию запасов на предприятии;
- пересмотр существующих нормативов запасов на предприятии, нормирование запасов;
- продажа неиспользуемых запасов предприятия, даже если получение прибыли при этом невозможно;
- ликвидация, продажа или сдача в аренду неиспользуемых основных средств предприятия;
- сокращение уровня непроизводственных расходов;
- предотвращение неоправданного роста дебиторской задолженности;
- обеспечение возврата долгов и поиск путей снижения потерь при невозврате долгов сомнительными клиентами, формирование резерва по сомнительным долгам.

Помимо этого, следует рассмотреть возможность осуществления финансовых вложений краткосрочного характера из средств нераспределенной прибыли с целью получения дополнительного дохода.

Таким образом, делаем следующий вывод: финансовая платёжеспособность, устойчивость и безопасность предприятий взаимосвязаны между собой и дополняют друг друга. Необходимым условием финансовой безопасности предприятия являются финансовая устойчивость и платёжеспособность. Что достигается устойчивым экономическим развитием.

Библиографический список

1. Бабаева З.Ш., Ибашева П.А. Управление финансовым состоянием предприятия и методы анализа в условиях кризиса / Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-3 (77-3). С. 636-640.
2. Бобылева А.С. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций в России: теория, методология, инструменты: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.10. Самара. 2010.
3. Головина А.Н. Оценка устойчивости функционирования промышленных предприятий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. Белгород. 2008.
4. Деминова, С.В., Мартюхина, Е.С. Роль и значение анализа финансовой устойчивости в оценке финансового состояния организации [Текст] // С.В. Деминова, Е.С. Мартюхина. – Стратегия развития учетно-аналитических и контрольных систем в механизме управления современными бизнес-процессами коммерческих организаций. - 2014. – 140 С.
5. Медведева Т.Н., Миляр О.А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных предприятий Курганской области с использованием западных моделей // Вестник Курганской ГСХА, 2014. – № 1 (9). – 15 С.
6. Стельмах Н.Н., Лысенко Ю.В. Методические подходы к анализу финансовой устойчивости предприятия /в сборнике: Проблемы эффективного использования научного потенциала общества. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2018. С. 229-232.
7. Шарапова Н.В., Сёмин А.Н. Финансовый анализ: способ выявления сильных и слабых сторон предприятия /В сборнике: Вклад молодых ученых-аспирантов в решение актуальных проблем АПК Урала Научно-практическая конференция. 2005. С. 41-47.
8. Шарапова Н.В. Оценка финансового состояния фирм: опыт экономически развитых стран // Аграрный вестник Урала. 2005. № 5. С. 17-19.
9. Шилькова А.А. Теоретические подходы к сущности понятия «финансовая устойчивость предприятия»//Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. 2017. № 7. С. 122-125.
10. Ялухина А.А., Шарапова В.М. Роль анализа в конкурентоспособности предприятия//В сборнике: Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире Материалы IX Всероссийского форума молодых ученых и студентов. Ответственный за выпуск В.П. Иваницкий. 2006. С. 290-291.
11. Борисов Е.И. Методология управления на основе системы бюджетирования в электроэнергетике Российской Федерации: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05. Москва. 2003. [Электронный ресурс] <http://dlib.rsl.ru/rsl01002000000/rsl01002613000/>