

**Оценка уровня экономической безопасности региона на примере
Приморского края**

*Автор: Ким И.С., студент 4-го курса кафедры «Экономика»
Научный руководитель: Даниловских Т.Е., доцент кафедры «Экономика»
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
e-mail: irochka14.96@mail.ru
Россия, Владивосток*

Аннотация. В период нестабильности мировой конъюнктуры продолжает существовать возможность для прогрессивного развития субъектов Российской Федерации. Выявление слабых сторон выбранного стратегического курса позволяет своевременно внести коррективы в концепцию развития региона. Актуальность данной темы заключается в том, что обеспечение экономической безопасности региона является одной из важнейших задач органов власти региона и России в целом. Ведь экономическая безопасность подразумевает способность, при возникновении различных угроз, справиться с ними без серьезного ущерба, а также, если органы власти в силах, то предупредить и минимизировать возможные риски. В свою очередь, обоснованные решения при разработке мероприятий для снижения уровня рисков можно принять только при наличии сформированного механизма экономической безопасности.

Целью данной статьи является анализ и оценка уровня экономической безопасности Приморского края.

Ключевые слова. Экономическая безопасность региона, угрозы экономической безопасности, социально-экономическое состояние региона, валовый региональный продукт, субъекты Российской Федерации, Приморский край.

Annotation. In the period of instability of the world situation, there continues to be an opportunity for the progressive development of the subjects of the Russian Federation. The identification of the weaknesses of the chosen strategic course allows timely adjustments to the concept of the development of the region. The relevance of this topic lies in the fact that ensuring the economic security of the region is one of the most important tasks of the regional authorities and Russia as a whole. After all, economic security implies the ability, in the event of various threats, to cope with them without serious damage, and, if the authorities are in power, then prevent and minimize possible risks. In turn, justified decisions when developing measures to reduce the level of risks can be taken only if there is a mechanism for economic security.

The purpose of this article is to analyze and assess the level of economic security in Primorsky Krai.

Keywords. Economic security of the region, threats to economic security, socio-economic conditions of the region, gross regional product, subjects of the Russian Federation, Primorsky Krai.

Все более актуальными в настоящее время встают вопросы обеспечения экономической безопасности страны, а соответственно и регионов в связи с нарастающим углублением процессов глобализации экономики в целом и необходимостью решения проблем, как в масштабах всего государства, так и на региональном уровне. Подобные ситуации затрудняют выработку общепринятых принципов оценки степени региональной экономической безопасности, а также выработку определенных мер обеспечения подобной безопасности с учетом специфики экономического развития региона, обуславливающей необходимость модификации целей, мер и конкретных действий органов государственной власти экономической политики региона, интегрированность в финансовую систему государства [1].

Развитие экономики Российской Федерации на территориальном уровне происходит в условиях конкуренции среди регионов, каждый из которых желает привлечь как можно большее количество человеческих ресурсов, инвестиций и источники бюджетных доходов. Процессы, характеризующие экономическое положение региона следует увязывать с уровнем жизни населения. Угрозы экономической безопасности не статичны в пространстве и во времени, и степень их негативного влияния может изменяться по объективным или субъективным причинам. Отличительной чертой кризисных ситуаций в России, является неравномерное распределение кризисной нагрузки на региональные экономики.

Понятие «экономическая безопасность» относительно новое в лексиконе российских органов управления экономикой [2]. Это понятие, хорошо известное в практике деятельности управленческих структур западных стран, допускает весьма широкую интерпретацию. Экономическая безопасность синтетическая категория политической экономики и политологии, тесно связанная с категориями экономической независимости и зависимости, стабильности и уязвимости, экономического давления, шантажа, принуждения и агрессии, экономического суверенитета и т.п.

Потребность в защите от нежелательных внешних воздействий и радикальных внутренних изменений, иначе говоря, потребность в безопасности - это базовая, основополагающая потребность, как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство. В условиях формирования рыночной экономики сфера безопасного существования настолько сузилась, что постоянное и массовое неудовлетворение этой потребности оказывает негативное воздействие на развитие функционирование отдельных граждан, семей, организаций, государства и общества в целом, усугубляя кризисное состояние всех сфер его жизнедеятельности. Важный аспект проблемы безопасности заключен в отношениях страны с институционализированной частью международной экономической системы. Так, развивающиеся страны, выступающие за новый международный экономический порядок, утверждают, что в современной системе взаимозависимости они оказались загнанными в невыгодное положение [3]. А поскольку существующая

международная экономическая система не предоставляет им возможности выбраться из этого неблагоприятного для них положения, то сама эта система рассматривается ими как угроза их экономической безопасности.

Угроза вообще, а не только экономическая, называется таковой потому, что она либо создает опасность разрушения объекта, либо наносит ему более или менее значительный ущерб. Что касается разрушения, здесь все ясно. Под ним можно понимать, например, лишение доступа к ресурсам, приводящее к голодной смерти, или дезорганизацию денежного обращения, сопровождающуюся распадом хозяйственной системы страны, или потерю способности правительства к управлению экономикой. Сложности возникают, когда делается попытка определить уровень ущерба, позволяющий говорить об угрозе экономической безопасности, но при котором дело до разрушительных событий не доходит.

Теоретическими основами экономической безопасности, практическими подходами реализации экономической безопасности занимаются многие российские ученые [4]. Большинство из них рассматривают экономическую безопасность как сложную систему, каждый из элементов которой отображает один из аспектов производства. Л.П. Гончаренко и Ф.В. Акулинин выделяют такие элементы экономической безопасности как финансовая, информационная, экологическая, и технологическая. Т.Р. Орехова, в свою очередь, уделяет особое внимание признакам высокого уровня экономической безопасности, к числу которых он причисляет экономическую независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу. Г.А. Атаманов рассматривает в своих работах совершенно противоположное понятие «опасность» и его связь с экономической безопасностью. Но, зачастую, ученые описывают систему экономической безопасности безотносительно к самому объекту безопасности, и к уровню его структурной сложности. В данном исследовании будет предпринята попытка рассмотреть способы обеспечения экономической безопасности в контексте отдельно взятого региона, с учетом его особенностей.

В последние несколько лет в большинстве стран, в том числе и в России, стала актуальной проблема изменений долгосрочного социально-экономического развития. Особенно важным это является для таких пограничных регионов, как Приморский и Хабаровский край, Сахалинская и Амурская область.

Исходя из этого, назревает вопрос о сравнительном анализе уровня экономической безопасности пограничных регионов Дальневосточного федерального округа нашей страны, для поиска путей к повышению эффективности их социально-экономического развития и повышения уровня внутринациональной экономической безопасности.

Дальний Восток является специфическим объектом страны в связи со своим географическим положением и установками многолетнего позиционирования России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В начале 21-

го века Российская Федерация претворила в жизнь несколько крупных инвестиционных проектов, таких как [5]:

- строительство автодороги Чита-Хабаровск;
- возведение объектов для саммита АТЭС;
- прокладка трубопровода ВСТО и т.д.

Эти проекты обеспечили регионам ряд социально-экономических преимуществ. Но несмотря на это, многие негативные установки решить не получилось, а именно проблемы оттока населения, ослабления большей части основных фондов, значительное отставание в экономическом развитии, по сравнению с европейской частью России, а также с быстроразвивающимися странами АТР.

Сравнивая субъекты Российской Федерации видно, что с Дальнего Востока отток населения идет особенно сильно. Отличительной особенностью Дальневосточного федерального округа является самая низкая плотность населения в России. Экономическая составляющая Дальнего Востока в основном направлена на добычу полезных ископаемых и транзитные возможности регионов, в силу низкого уровня инновационности экономики [6].

Для защиты и осуществления своих интересов в АТР России требуется скорейшее социально-экономическое развитие ДВФО. Это необходимо для закрепления позиций РФ в мировом хозяйстве, участия в международном разделении труда, а также для задействования конкурентного потенциала Дальнего Востока, чему может способствовать реализация широкомасштабных проектов по добыче, переработке и поставке углеводородного топлива, развитие транспортной и энергетической инфраструктуры, становление инновационной экономики.

В среднем, по наиболее важным макроэкономическим показателям, динамика экономического развития Приморского края превышает показатели по РФ [7].

Одним из таких показателей является объем валового регионального продукта. На долю ВВП ДВ от общего показателя по России на 2016 год приходится 4,99%. А на долю ВВП ПК от общего показателя по ДВФО – 28%. ВВП Края формируется за счет видов экономической деятельности, указанных в таблице 1.

Таблица 1 – Структура и динамика показателей ВРП по видам экономической деятельности в Приморском крае в 2015-2016 гг.

Раздел	2015 год		2016 год		Изменения за 2015-2016 гг.	
	млн. руб.	уд. вес., %	млн. руб.	уд. вес., %	Абс. откл., млн. руб.	Отн. откл., %
Сельское хозяйство, охота	32482	4,53	32467	4,36	-15	100,0

Добыча полезных ископаемых	7880	1,10	7927	1,06	47	100,6
Обрабатывающие производства	58884	8,22	58356	7,83	-528	99,1
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	17367	2,42	14345	1,93	-3022	82,6
Рыболовство	39992	5,58	40890	5,49	898	102,2
Строительство	40361	5,63	42502	5,70	2141	105,3

Продолжение таблицы 1

Проанализировав данные таблицы 1, можно сделать выводы о

Раздел	2015 год		2016 год		Изменения за 2015-2016 гг.	
	млн. руб.	уд. вес., %	млн. руб.	уд. вес., %	Абс. откл., млн. руб.	Отн. откл., %
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	144629	20,18	156410	23,68	11781	108,1
Гостиницы и рестораны	11174	1,56	13782	1,85	2608	123,3
Транспорт и связь	162396	22,66	169173	22,84	6777	104,2
Финансовая деятельность	2253	0,31	2500	0,34	247	111,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	71458	9,97	82001	11,01	10543	114,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	55868	7,80	56814	7,63	946	101,7
Образование	23619	3,30	24050	3,23	431	101,8
Здравоохранение	37242	5,20	41206	5,53	3964	110,6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	11044	1,54	14023	1,88	2979	127,0
Всего	716650	100,00	745000	100,00	28350	104,0

положительной динамике роста ВРП за 2014-2016 гг. наибольший удельный вес имеют разделы «Транспорт и связь» и «Оптовая и розничная торговля». Наименьший – разделы «Финансовая деятельность».

С каждым годом в Приморском крае увеличивается потребность в развитии туристической сферы и, вследствие этого, экономики в связи с

повышением въездного и внутреннего турпотока. Это объясняет увеличение почти на четверть в 2016 году по сравнению с 2015 доходов края в сфере «Гостиницы и рестораны».

Раздел «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» в аналогичном периоде также вырос на 27%. Разделы «Строительство» и операции с недвижимостью напротив практически не выросли, хотя спрос населения все также высок.

Это объясняется тем, что возможности граждан ограничены сложившимся уровнем цен и нехваткой средств.

Производство и распределение электроэнергии, газа, воды снизился на 17,4%.

Далее проведем анализ оценки уровня экономической безопасности более подробно и начнем с промышленности [8].

В таблице 2 представлена динамика производства в добывающих и обрабатывающих производствах, электроэнергетике Приморского края в 2015-2016 гг. по отношению к предыдущим годам.

Таблица 2 – Динамика индексов производства в добывающих и обрабатывающих производствах, электроэнергетике Приморского края в 2015-2016 гг. по отношению к предыдущим годам

Вид экономической деятельности	2015 год по отношению к 2014, %	2016 год по отношению к 2015, %
Добыча полезных ископаемых	63,0	92,0
Обрабатывающие производства	85,1	98,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	107,9	90,5
Всего	87,7	95,9

Снижение производства в добывающем секторе может быть связано с несколькими причинами.

Основной же является спад в добыче «металлических руд и прочих полезных ископаемых» (на 54,3%). На это повлияло увеличение затрат на производство организациями продукции цветной металлургии ПК, которым трудно конкурировать с заниженными ценами зарубежных производителей.

К снижению конкурентоспособности таких крупных предприятий, как АО «Приморский ГОК» и АО ГРК «АИР» привело введение экспортной пошлины и подорожанию их основной продукции [9].

Еще одной причиной может стать падение в 2 раза цен на вольфрамовый концентрат. Это привело к снижению цен на продукцию, к примеру, АО «Дальполиметалл», хотя рост издержек остается также высок.

Некоторые предприятия, такие как ООО «Ярославская ГРК» находятся в стадии консервации.

Также отрицательный рост добычи бурого и каменного угля привел к спаду в добыче топливно-энергетических ископаемых в 2015-2016 гг., что в свою очередь связано с уменьшением потребности края в энергогенерации в местных углях из-за повышения перетока электроэнергии из ОЭС Восток.

Спад выпуска продукции обрабатывающего сектора произошел за счет:

- роста себестоимости производства борной кислоты за счет повышения цен на сырье, при снижении объемов потребления химической продукции в странах АТР (АО ГХК «Бор»);
- уменьшения количества строительно-монтажных работ, а вследствие этого, спад производства сборных железобетонных деталей и конструкций, бетона и т.д.;
- снижения спроса на производство металлоизделий;
- падения производства электрооборудования, в связи с небольшим количеством государственных заказов;
- спада производства транспортных средств из-за снижения покупательской способности, особенно в ООО «СОЛЕРС» и ростом курса валют [10].

Положительная динамика «производства и распределения электроэнергии, газа и воды» в 2015 году обусловлено перетоком из ОЭС Восток, который к концу 2015 года снизился, что привело к падению в 2016 индекса промышленного производства электроэнергии.

Инвестиции в основной капитал в 2015 году составили 115 млрд. руб. (80,8% к 2014 г.), в 2016 – 123, 5 млрд. руб. (82,8% к 2015 г.). наибольший удельный вес в оба периода имеет раздел «Транспорт и связь» - 25,3% и 24% соответственно.

В 2015 году объем внешнеторгового оборота Приморского края сократился на 45% по сравнению с 2014 годом и составил 6710,2 млн. долларов США. В 2016 году – 5581,7 млн. долларов США (-21%). Объемы экспорта в 2015 году составили 3081 млн. дол. США (- 44%), в 2016 – 2370 млн. дол. США (- 30%). Объемы импорта в 2015 году – 3629,2 млн. дол. США (-53%), в 2016 году – 3211,7 млн. дол. США (-13%).

Сокращение экспорта в Приморском крае в 2015 году в основном произошло за счет уменьшения поставок нефти и нефтепродуктов в 1,5 раза, также продовольственных товаров, металла и текстильных изделий.

Сокращение импорт в том же году – за счет снижения ввоза машин, оборудования (-61%), продовольственных товаров (-28%).

В 2016 году ситуация начала исправляться в положительную сторону, но сокращение стоимости внешнеторгового оборота сохранилось, на что влияют принятые ограничительные политические и экономические меры, введенные в отношении России, а также низкая стоимость нефти и нефтепродуктов [11].

Также в 2016 году сформировался баланс с отрицательным сальдо в

841,7 млн. дол. США, в связи с превышением стоимости импорта над экспортом. Такой баланс сформировался благодаря товарам, чья стоимость по экспорту значительно ниже стоимости по импорту:

- машины, оборудование их частей и ТС – на 1245,3 млн. дол. США;
- текстиль и обувь – 167,3 млн. дол. США;
- продукция химической промышленности – 356,9 млн. дол. США.

В 2015 году размер среднедушевых номинальных денежных доходов Приморского края составил 33530 руб. (118,0%), в 2016 – 32574 руб. (98,7%).

Размер номинальной заработной платы в крае в 2015 году составил 33097,5 рублей, в 2016 – 36106 рублей.

В таблицах 3 и 4 выявлены наиболее высокие темпы роста заработных плат к предшествующему году и сферы деятельности с самым высоким уровнем заработной платы в Приморском крае в период 2015-2016 гг. соответственно [12].

Таблица 3 – Рейтинг видов экономической деятельности Приморского края с наибольшими темпами роста заработной платы по отношению к предшествующим годам

Сферы деятельности	2015 год, %	2016 год, %
Рыболовство, рыбоводство	150,0	116,6
Гостиницы и рестораны	-	134,4
Сельское хозяйство	114,1	113,4
Культура и спорт	128,4	-
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	118,2	-

Из таблицы 3 видно, что сферами деятельности с наибольшим и стабильным приростом всегда являются рыболовство и сельское хозяйство. Остальные зависят от периода и востребованности в то или иное время.

Таблица 4 – Рейтинг сфер деятельности в Приморском крае с наиболее высоким уровнем заработной платы в 2015-2016 гг.

Сферы деятельности	2015 год, руб.	2016 год, руб.
Финансовая деятельность	56 952,6	62 656,0
Рыболовство, рыбоводство	56 490,2	64 795,5
Транспорт и связь	41 761,6	-

Исходя из данных таблицы можно говорить о положительной динамике роста заработной платы в ведущих сферах деятельности края. В 2016 году

заработная плата в сфере финансовой деятельности и рыболовства превышает средне краевой уровень в 1,7 и 1,8 [13].

Численность экономически активного населения в Приморском крае на 2015 год составляет 1046,3 тыс. чел., а в 2016 – 1049,3 тыс. чел.

Уровень регистрируемой безработицы имеет отрицательную динамику, что является положительным фактором. В 2015-2016 гг. имеет значения 1,58% и 1,40% соответственно.

Безработица – один из наиболее важных макроэкономических показателей, непосредственно отражающих текущее состояние экономики региона. Рост безработицы приводит к снижению доходов населения и, соответственно, уменьшению покупательной способности.

Также рост безработицы повышает спрос на конкурентные рабочие места. Следовательно, это влияет на снижение заработной платы на этих местах, в связи с востребованностью.

Основными проблемами трудоустройства являются:

- профессиональное несоответствие вакансий и безработных;
- территориальное несоответствие вакансий и безработных;
- конкуренция с более дешевой иностранной рабочей силой.

Одной из причин безработицы в Приморском крае можно назвать маленькое количество или отсутствие вакансий в поселках, деревнях, так как основное количество приходится на крупные города. Также миграция населения в центральные районы края приводит к недостатку мест в этих районах.

В ходе работы был использован метод сравнения, так как он является самым простым методом, при котором показатели за отчетный период сопоставляются с показателями за прошлый период или с плановыми. Исходя из результатов исследования можно говорить о том, что общий уровень экономической безопасности Приморского края, можно оценить, как средний. Данный вывод основывается на проанализированных показателях социально-экономического развития края, которые не имеют постоянной положительной динамики, опускаясь ниже уровня предыдущих годов, либо же оставаясь в этих пределах.

Список использованных источников

1. Селиванов А.И. Экономическая безопасность России: теоретический и практический Ренессанс системного подхода / А.И. Селиванов // Финансы: Теория и Практика. – 2017. – № 21 (2). – С. 12-22.
2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
3. Косарев М.Н. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности России / М.Н. Косарев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. - №1. – С. 29-32.

4. Колесникова Е. Н. Экономическая безопасность: экономика и безопасность? / Е. Н. Колесникова // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2. С. 172.
5. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник для студ. вузов / Савицкая Г.В. – 14-е изд. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 649 с.
6. Якунина М.В. Экономическая безопасность региона: учебно-методическое пособие / М.В. Якунина, В.К. Крутиков, О.С. Посыпанова. – Калуга: Изд-во «ИП Якунина А.В.», 2015. – 104 с.
7. Экономическая безопасность России: теоретический и практический ренессанс системного подхода [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка» – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-teoreticheskiy-i-prakticheskiy-renessans-sistemnogo-podhoda>.
8. Быков В.П. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях / В.П. Быков, О.А. Дембовская, Е.М. Лебедько // Экономика и эффективность организации производства. 2016. № 5. С. 214-222.
9. Владимирова О.Н. Экономическая сущность инновационной восприимчивости как основы формирования региональных инновационных систем / О.Н. Владимирова, О.Ю. Дягель // Региональная экономика: теория и практика. 2015. №27. С.26-33.
10. Сигов В.И. Экономическая безопасность региона / В.И. Сигов, А.А. Песоцкий // Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С. 1236-1250.
11. Селиванов А.И. Экономическая безопасность России: теоретический и практический Ренессанс системного подхода / А.И. Селиванов // Финансы: Теория и Практика. – 2017. – № 21 (2). – С. 12-22.
12. Итоги социально-экономического развития 2015 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края – Режим доступа: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/2015.php>.
13. Итоги социально-экономического развития 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края – Режим доступа: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/2016.php>.