

## **Роль псевдоинноваций в инновационных процессах России**

*Е.К. Прохожева*

*студент, направление «Управление инновациями» (бакалавриат),  
кафедра «Цифровой экономики», ФГБОУ ВО «Поволжский государственный  
университет телекоммуникаций и информатики»,  
prokhozheva.elena@gmail.com  
Россия, г. Самара*

*А.А. Крюкова*

*канд. экон. наук, доцент, кафедра «Цифровой экономики», ФГБОУ ВО  
«Поволжский государственный университет телекоммуникаций и  
информатики»  
kaasamara@mail.ru  
Россия, г. Самара*

### **Аннотация**

Для успешного планирования технологического рывка необходимо четко отслеживать критерии эффективности мер государственной поддержки и инвестирования в проекты. Псевдоинновации являются важнейшим индикатором, показывающим готовность предприятий к осуществлению прорывных инноваций. В статье сформулированы основные причины замедления в процессе роста инновационной активности предприятий и даны рекомендации по их устранению.

**Ключевые слова:** псевдоинновации, инновации, технологический рывок, венчурное инвестирование, предпринимательство, технопарк,

В условиях необходимости выполнения Указа президента «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» не менее чем 50% организаций должны осуществлять технологические инновации. Такие показатели можно достичь путем технологического рывка, как правило, осуществляемого за счет инноваций в передовых отраслях промышленности.

В первую очередь следует различить понятия новшества и инновации. В современной трактовке новшество - это результат научно-исследовательской

и опытно-конструкторской деятельности; инновация - это новшество прошедшее процесс коммерциализации, т.е. реализованное на практике: новый продукт, усовершенствование бизнес-процесса и так далее.

Для отслеживания показателей внедрения инноваций требуется четкая система с метриками, по которой предприятия могут отправлять отчеты а рабочие группы - отслеживать прогресс и направлять ресурсы государственной поддержки.

При внедрении системы метрик инноваций необходимо отслеживать и устранять помехи; одной из самых важных являются псевдоинновации. Их можно определить как незначительное улучшение внешнего вида продукта или описания услуги, никак не меняющее потребительских качеств либо же освоение предприятием выпуска продукции, известной на рынке, но новой для этого предприятия.[2] В качестве примера псевдоинновации можно привести сервис “НейроЧат”, так как технология, лежащая в его основе, за рубежом имеет много вариантов реализации.

Существует позиция, высказанная в том числе д.э.н. Фонотовым(Фонотов А.Г.,2010), согласно которой для возникновения на внутреннем рынке пула конкурентоспособных малых инновационных предприятий, осуществляющих реальные инновации, необходимо вначале успешно осуществить технологическое заимствование передовых технологий из мирового рынка(кроме заимствования необходима передача опыта; в РФ данный процесс успешно осуществляется через проект “Кванториум” - сеть детских технопарков)

Однако из определения псевдоинноваций видно, что они не имеют ценности при осуществлении технологического рывка, следовательно, необходимо минимизировать меры государственной поддержки, при которых предприятиям выгоднее внедрять их вместо базисных либо улучшающих инноваций.

Одной из наиболее популярных мер поддержки(рис.1) является открытие технопарков - инфраструктуры, предоставляющей стартапам(недавно созданным компаниям с высокотехнологичной продукцией либо ее прототипом, требующим доработки) все необходимое, начиная от юридической помощи и помощи в привлечении финансирования заканчивая лабораториями и производственными ресурсами.



Рисунок 1 - финансовое стимулирование строительства инновационных центров[3]

В то же время Диесперова Н.А. в своей работе[1] выявила, что несмотря на процветание технопарков как хозяйствующих субъектов (увеличение числа резидентов, прибыльность) существенного “инновационного эффекта” они не приносят, иными словами, ни один технопарк в РФ еще не стал пресловутой “Российской Кремниевой долиной”. Только 20% резидентов в изученных технопарках декларировали инновационные разработки в виде деятельности, указанном в качестве основного, кроме того, анализ результатов их деятельности показал, что выпускаемая “инновационная продукция” за время резидентства не заняла существенной доли на внутреннем рынке и практически не присутствует на глобальном[1]. Значительная часть резидентов занимаются именно псевдоинновациями. Таким образом, технопарки эффективны с точки зрения прибыли, но не эффективны как генераторы конкурентоспособных малых инновационных предприятий.

Поскольку в число важнейших критериев оценки деятельности технопарка[5] входят количество создаваемых рабочих мест, заполняемость (возврат бюджетных средств в виде налоговых поступлений) и стоимость за 1 кв.м., становятся понятными принципы становления резидентом: менеджмент управляющей компании стремится обеспечить высокие показатели, а компании-претенденты, которые могли уже долгое время присутствовать на рынке, за счет широкого толкования инновационности рыночной деятельности получают преимущество перед конкурентами в виде налоговых льгот резидентам технопарков и т.п.

Кремниевая( в другом варианте перевода - Силиконовая) Долина, известный во всем мире стартап-центр, получающий практически 20% от мирового объема венчурного инвестирования, возникла в результате стечения обстоятельств: удачное расположение, близость Стэнфордского университета и получение первыми закрепившимися там компаниями государственных заказов. Технопарк университета в то время не предоставлял таких преференций компаниям, какие должны предоставлять современные

российские технопарки, и также вводил ограничение на аренду земель только для высокотехнологичных компаний. Стало быть, в заторможенности инновационного развития должна быть еще какая-то причина помимо внедрения псевдоинноваций.

Во-первых, индикатором активности высокотехнологичных стартапов служит рынок венчурного капитала. Во втором квартале 2017 года его объем составил около 127 млрд долларов, 54% которого приходилось на США, в то время как на российский рынок приходилось 0,7%(рис.2). Кроме того, даже российские инвесторы обращают внимание на западные стартапы из-за недостатка качественных проектов в РФ и недостаточного законодательства. Отечественным основателям высокотехнологичных компаний практически невозможно получить инвестиции на ранней стадии проекта - они составляют менее 10% от общей суммы инвестиций[6].

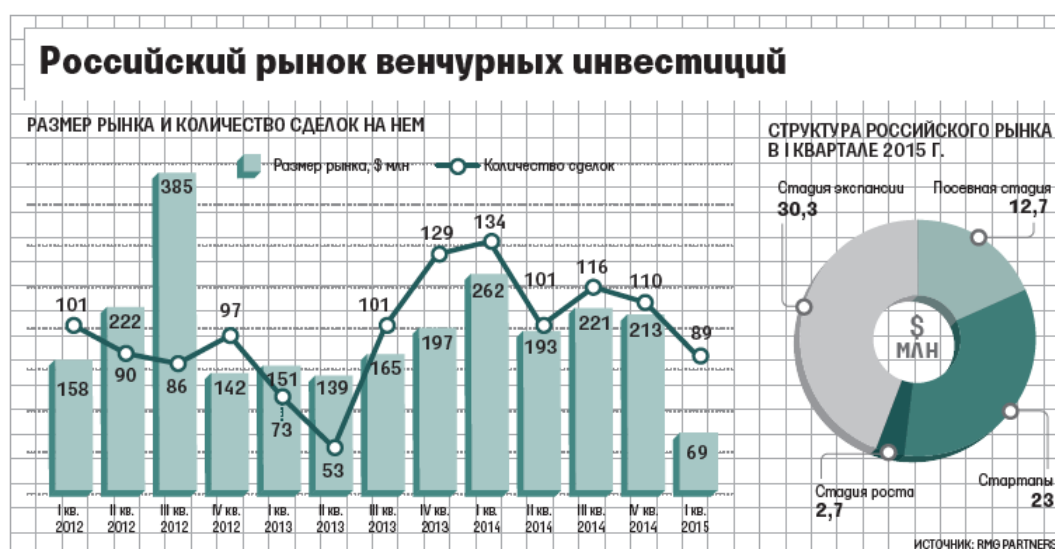


Рисунок 2 - структура российского рынка венчурных инвестиций[7]

Получается замкнутый круг: инвесторы не рассматривают российские проекты из-за низкого качества и непрописанного законодательства, а последние не могут обратить на себя внимание и развить продукт до привлекающей инвесторов стадии из-за отсутствия инвестиций.

Кроме того, не сформирована единая система поддержки инноваций. Поскольку основными экспортерами инновационных идей на рынок государство признает научные организации, в основном университеты, а программы поддержки науки и стимулирования инновационных субъектов не связаны, синергии в их действиях не возникает. Такая же ситуация на данный момент и с субсидиями предприятиям на проведение НИОКР. В результате получается, что выполнение Стратегии инновационного развития России к 2020 году происходит по инерции, без четких стимулов и драйверов развития.

Данная проблема должна решиться в ходе выполнения Майских указов президента от 2018 года: правительственные эксперты, прорабатывая вопрос инвестиций[4], предложили следующие варианты индивидуального подхода к

инновационным компаниям: разрешить стартапам привлекать инвестиции НПФ и банков, дать налоговые льготы акселераторам и бизнес-ангелам и т.д.

Кроме того, выпуск “гражданской” продукции, в том числе инновационной, к 2025 и 2030 гг должен быть доведен соответственно до 30% и 50%. Это позволит устранить эффект “административной экономики”, о котором говорила в своей работе Диесперова Н.А. .

Профессор Высшей школы экономики, социолог С.Г. Кордонский в своей работе замечает, что из-за череды резких перемен в жизни общества, жители РФ “выживают”, надеясь только на себя и стремясь к автономизации и попыткам скрыть как можно большую часть своей жизни от государства. В контексте рассматриваемой темы это означает недоверие граждан к попыткам государства создать инновационную инфраструктуру, организовать поддержку предпринимателей и сделать прозрачным процесс внедрения инноваций.

Таким образом, основными факторами торможения инновационного развития являются

- Отсутствие связи между научными институтами и субъектами поддержки малого инвестиционного предпринимательства, которая позволила бы построить четкий трек развития стартапа
- Законодательные преграды для венчурного инвестирования
- Отсутствие т.н. “предпринимательского мышления” на всех уровнях
- Стремление к автономии, вытекающее из непрозрачности государства для граждан

Решить эти проблемы можно путем последовательного исправления пробелов в законодательстве, прозрачности государственных процессов и воспитания поколения, обладающего предпринимательским мышлением, а это возможно только при комплексном подходе, начиная со школьной скамьи.

Предпринимательское мышление вырабатывается путем создания предприятий и получения навыков их развития, а также путем передачи опыта на обучающих мероприятиях - семинарах, хакатонах и т.д. Проблему государственной “непрозрачности”, или ощущения гражданами “несправедливого” распределения ресурсов и осуществления административных процессов, можно минимизировать при помощи создания информационных центров, где граждане будут получать информацию по интересующим вопросам, проведения референдумов и опросов общественного мнения при внесении изменений в законодательство.

Таким образом, для минимизации доли псевдоинноваций в инновационной экосистеме РФ необходимо не только создать инфраструктуру для малых инновационных предприятий, но и освоить рынок дополнительного образования и обеспечить соответствующую нормативно-правовую базу для инвесторов и малых инновационных предприятий, которая

как минимум в течение среднесрочного периода должна оставаться стабильной.

### Список литературы :

1. CyberLeninka[Электронный ресурс]«ПСЕВДОИННОВАЦИИ» И «ПСЕВДОИНВЕСТИЦИИ» В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ : <https://cyberleninka.ru/article/n/psevdoinnovatsii-i-psevdoinvestitsii-v-ekonomike-rossii>
2. StudMe[Электронный ресурс]Классификация инноваций и их специфика: [https://studme.org/1958032622925/ekonomika/klassifikatsiya\\_innovatsiy\\_spetsifika](https://studme.org/1958032622925/ekonomika/klassifikatsiya_innovatsiy_spetsifika)
3. Москва-Онлайн[Электронный ресурс]Комплекс мер по развитию инновационного потенциала столицы: [https://www.molnet.ru/mos/ru/scince\\_and\\_tech/o\\_81518](https://www.molnet.ru/mos/ru/scince_and_tech/o_81518)
4. Газета “Коммерсантъ”[Электронный ресурс]Наука концентрации внимания: <https://www.kommersant.ru/doc/3688368>
5. CyberLeninka[Электронный ресурс]МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕХНОПАРКОВ: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-podhod-k-otsenke-effektivnosti-deyatelnosti-tehnoparkov>
6. РВК[Электронный ресурс]Венчурные инвестиции сегодня: риски и ориентиры: <https://www.rvc.ru/press-service/media-review/venture/104866/>
7. App2top[Электронный ресурс]Российский венчурный рынок упал в 2 раза: <https://app2top.ru/industry/rossijskij-venchurny-j-ry-nok-upal-v-2-raza-62979.html>