

Султанова Э.А.,
*кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет-1»
ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», Махачкала, Россия, 89896793198, e-mail: sirius2211@mail.ru*

Методы прогнозирования банкротства предприятия

Аннотация. В статье раскрыты методы прогнозирования банкротства предприятия. Определены признаки отличия реального банкротства от фиктивного и преднамеренного. Рассмотрены критерии и показатели определения удовлетворенности структуры баланса. Также изучена классификация предприятий по степени риска и предложена программа антикризисного управления.

Ключевые слова: банкротство, предприятие, прогнозирование, методы, риски.

Sultanova Elina Abdulmuminovna,
*Candidate of Economic Sciences, associate professor "Accounting-1"
Dagestan state university of the national economy, Makhachkala, Russia,
89896793198, e-mail: sirius2211@mail.ru*

Methods of forecasting of bankruptcy of the enterprise

Abstract. In article methods of forecasting of bankruptcy of the enterprise are opened. Signs of difference of real bankruptcy from fictitious and deliberate are defined. Criteria and indicators of definition of satisfaction of structure of balance are considered. Classification of the enterprises for degree of risk is also studied and the program of crisis management is offered.

Keywords: bankruptcy, enterprise, forecasting, methods, risks.

Банкротство – это неспособность хозяйствующего субъекта платить по своим долговым обязательствам и финансировать текущую деятельность вследствие отсутствия средств.

Определяющим признаком банкротства является неспособность предприятия обеспечить требования кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей [1].

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года носит всеобщий характер, определяет основание для признания должник банкротом, регулирует порядок и осуществление мер по предупреждению банкротства, а также условия и порядок проведения процедуры банкротства.

На практике следует отличать реальное банкротство от фиктивного и преднамеренного:

- фиктивное банкротство – предприятия объявляют кредиторам о своей несостоятельности с целью получения от них отсрочки или рассрочки платежа или скидки с долгов;
- преднамеренное банкротство – преднамеренное создание или увеличение неплатежеспособности.

По своему качественному содержанию несостоятельность предприятия может быть:

- *ложной* - вследствие умышленного сокрытия собственного имущества с целью избежания уплаты долгов кредиторам, что уголовно наказуемо;
- *несчастной* – в результате непредвиденных обстоятельств, т.е. военных или стихийных бедствий, общего спада производства, кризиса в стране и т.д.
- *рискованной* (неосторожной) – вследствие осуществления рискованных операций, приведших к неэффективным результатам. Она наступает постепенно. Если систематически проводить анализ финансового состояния, ее можно предотвратить.

Неплатежеспособность предприятия может произойти по следующим причинам:

- снижение объема выпуска и реализации продукции, увеличение себестоимости продукции, наличие убытков и снижение продаж;
- недостаток собственного оборотного капитала;
- высокая финансовая зависимость от заемных источников;
- неплатежеспособность покупателей и клиентов;
- отвлечение средств в дебиторскую задолженность;
- высокий уровень ставок по кредитам и ставок налогообложения и т.д.

Несостоятельность предприятия наступает, как правило, после финансовых затруднений. В этот период времени также составляют балансы, отчеты о прибылях и убытках, другие формы.

С целью своевременного выявления признаков несостоятельности предприятий Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) утвердило Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса [4].

Неудовлетворительная структура баланса – это такое состояние имущества и обязательств, когда за счет него не может быть обеспечено выполнение обязательств перед кредиторами [2].

Критериями определения удовлетворенности структуры баланса:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Оценка структуры баланса проводится по следующим критериям:

$K_{\text{тл}}$ – должен иметь значение не меньше 2;

$K_{\text{осс}}$ – должен иметь значение не меньше 0,1.

В случае, когда хотя бы один из коэффициентов меньше нормативной величины, определяется коэффициент восстановления платежеспособности — $K_{\text{в}}$. Он показывает возможность предприятия восстановить платежеспособность в течение шести месяцев.

$$K_{\text{вп}} = K_{\text{тл.к.г.}} + 6/T \times (K_{\text{тл.к.г.}} - K_{\text{тл.н.г.}}) / 2,$$

где T — отчетный период в месяцах (при анализе годовой отчетности $T=12$).

6 – период восстановления платежеспособности;

$\Delta K_{\text{тл}}$ –изменение коэффициента текущей ликвидности;

2 – нормативное значение коэффициента ликвидности.

Если $K_{вп} > 1$, то у организации есть реальная возможность восстановить платежеспособность. Если $K_{вп} < 1$, то у организации нет реальной возможности в ближайшее время восстановить платежеспособность.

Когда $K_{тл} \geq 2$, а $K_{осс} \geq 0,1$, определяется коэффициент утраты платежеспособности K_y за период, равный трем месяцам.

$$K_{уп} = K_{тл.к.г.} + 3/T \times (K_{тл.к.г.} - K_{тл.н.г.}) / 2$$

Если $K_{уп} < 1$, то у организации существует опасность в ближайшее время утратить платежеспособность. Если $K_{уп} > 1$, то такая опасность отсутствует.

Для оценки структуры баланса организации рассчитаем коэффициент текущей ликвидности, который определяется как отношение оборотных средств к величине краткосрочных обязательств [3].

В случае необходимости восстановления платежеспособности должника могут приниматься следующие меры:

- перепрофилирование производства;
- закрытие нерентабельных производств;
- ликвидация дебиторской задолженности;
- продажа части имущества должника;
- уступка требования должника;
- продажа предприятия должника;
- предоставление должнику финансовой помощи из специализированного фонда при органе государственного управления по делам о банкротстве;
- предоставление должнику в установленном порядке дотаций, субсидий, субвенций;
- иные способы восстановления платежеспособности.

В диагностике банкротства могут быть использованы разные подходы, основанные на применении ограниченного круга показателей, на анализе обширной системы признаков и интегральных показателей. Всего совокупность признаков банкротства условно можно разделить на две группы.

К первой группе относят показатели, которые свидетельствуют о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:

- наличие хронической просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей;
- дефицит собственного оборотного капитала;
- постоянный рост продолжительности оборота капитала;
- наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;
- падение рыночной стоимости акций предприятия;
- систематическое снижение производственного потенциала;
- низкое значение коэффициентов ликвидности.

Вторая группа показателей характеризует ситуацию в будущем, т.е. сигнализирует о возможности резкого ухудшения в будущем при условии непринятия действенных мер: недостаточность капитальных вложений, недооценка обновления технической части потенциала предприятия, неритмичная работа, вынужденные простои; потеря опытных сотрудников аппарата управления; потеря ключевых контрагентов; зависимость от одного определенного типа оборудования, вида актива, рынка сырья и сбыта [5].

К достоинствам этой системы индикаторов возможного банкротства можно отнести системный и комплексный подходы, а к недостаткам – высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, информативный характер рассчитанных показателей, субъективность прогнозного решения.

В качестве одного из показателей вероятности банкротства организации ниже рассчитан Z- счет Таффлера.

Модель индекса Таффлера имеет следующий вид:

$$Z = 0,53K1 + 0,13K2 + 0,18K3 + 0,167K4$$

где K1 - отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам;

K2 - отношение оборотных активов к общей сумме обязательств;

K3 - отношение краткосрочных обязательств к общей сумме активов;

K4 - отношение выручки от продажи к общей сумме активов.

Критическое значение индекса равно 0,3; $Z > 0,3$ - малая вероятность банкротства; $Z < 0,3$ - высокая вероятность банкротства.

Однако необходимо отметить, что использование такой модели требует больших предосторожностей, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях.

Многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их пороговых оценок, сложности в оценке кредитоспособности и риска банкротства требуют реализации интегральной оценки финансовой устойчивости на основе использования скорингового анализа (впервые предложен американским экономистом Д.Дюраном).

Суть данного метода в классификации предприятий по степени риска (табл.1), которая устанавливается в зависимости от уровня финансовой устойчивости и рейтинга показателей (рентабельность совокупного капитала, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент автономии), выраженных в баллах.

Таблица 1

Классификация предприятий по степени риска

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс
Рентабельность совокупного капитала, %	30% и выше - 50 баллов	от 29,9 до 20% - от 49,9 до 35 баллов	от 19,9 до 10% - от 34,9 до 20 баллов	от 9,9 до 1% - от 19,9 до 5 баллов	менее 1% 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше - 30 баллов	от 1,99 до 1,7 - от 29,9 до 20 баллов	от 1,69 до 1,4 - от 19,9 до 10 баллов	от 1,39 до 1,1 - от 9,9 до 1 балла	1 и ниже 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше - 20 баллов	от 0,69 до 0,45 - от 19,9 до 10 баллов	от 0,44 до 0,3 - от 9,9 до 5 баллов	от 0,29 до 0,2 - от 5 до 1 балла	менее 0,2 0 баллов
Границы классов	100 баллов	от 99 до 65 баллов	от 64 до 35 баллов	от 34 до 6 баллов	0 баллов

Простая скоринговая модель с тремя балансовыми показателями позволяет оценить степень риска банкротства.

В соответствии с этой моделью предприятия имеют следующее распределение по классам:

I - предприятия с большим запасом финансовой устойчивости, абсолютно кредитоспособные;

II - предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваются как рискованные;

III - предприятия, имеющие множество проблем, связанных с нарушением финансовой дисциплины, снижением уровня доходности;

IV - предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению;

V - предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

К предприятиям, которые признаются банкротами, могут быть применены различные санкции, начиная с мирового соглашения между кредитором и собственником предприятия и заканчивая ликвидацией с распродажей имущества.

Антикризисный процесс включает две составляющие:

- антикризисное управление;
- антикризисное регулирование.

Антикризисное управление представляет сумму форм и методов реализации антикризисных процедур применительно к конкретным предприятиям. Оно включает диагностики технического, финансового и финансового состояния предприятия, оценку перспектив развития бизнеса, управления предприятием, производственного менеджмента, антикризисную инвестиционную политику [6].

Антикризисное регулирование – меры воздействия со стороны государства, направленные на защиту предприятия от кризисных ситуаций.

Список литературы

1. Алмазова П.А., Живайкина Д.С., Нечипоренко Л.В. Методы прогнозирования банкротства предприятия // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 3. № 46. С. 171-175.
2. Гумерова В.Р., Фаттахов А.А. Методы прогнозирования возможного банкротства предприятия и оценка их эффективности // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 4 (67). С. 4-8.
3. Казаков А.В., Колышкин А.В. Разработка моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2018. Т. 34. № 2. С. 241-266.
4. Подкопаев А.О., Воротилова О.А. Основные методы прогнозирования банкротства и возможность их применения на отечественных предприятиях // Управление. Бизнес. Власть. 2017. № 5 (14). С. 94-98.
5. Султанова Э.А. Методические основы комплексной оценки эффективности производства на промышленных предприятиях / автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дагестанский государственный университет. Махачкала, 2007
6. Шахбанов Р.Б., Бабаева З.Ш. Пути повышения инвестиционного самофинансирования сельского хозяйства Республики Дагестан в условиях действия международных экономических санкций // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. 2017. № 6. С. 319-320.