

Гасанов И.М., Жамолатова З.Н., Испагиева А.Д., Хидирова С.З.

Гасанов Ибрагим Магомедсаидович

соискатель старший преподаватель ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», Махачкала, Российская Федерация

E-mail: gasanov411@gmail.com

Жамолатова Зульфари Нигматулаевна

аспирантка кафедры «Экономика и управление в АПК»

ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джембулатова», Махачкала, Российская Федерация

e-mail: jani1957@yandex.ru

Испагиева Асият Далгатовна

старший преподаватель ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», Махачкала, Российская Федерация

E-mail: ispagieva1977@gmail.com

Хидирова Саида Закировна

аспирантка кафедры «Экономика и управление в АПК»

ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джембулатова», Махачкала, Российская Федерация

e-mail: hidirova.s@mail.ru

I.M. Hasanov

the applicant of GAOU VO «Dagestan state University of national economy»,
Makhachkala, Russian Federation,

E-mail: gasanov411@gmail.com

A.D.Ispagiyeva

senior lecturer, GAOU VO «Dagestan state University of national economy»,
Makhachkala, Russian Federation,

E-mail: ispagieva1977@gmail.com

Z.N.Zhamolatova

post-graduate student of the Department "Economics and management in agriculture"
FSBEI HPE "Dagestan state agrarian University University them. M.M. Dzhambulatova»,

Makhachkala, Russian Federation,

e-mail: jani1957@yandex.ru

S.Z.Hidirova

post-graduate student of the Department "Economics and management in agriculture"
FSBEI HPE "Dagestan state agrarian University University them. M.M. Dzhambulatova»,

Makhachkala, Russian Federation,

e-mail: hidirova.s@mail.ru

Актуальные проблемы государственного регулирования аграрного сектора экономики Российской Федерации на современном этапе

Аннотация-реферат:

В настоящей статье обосновано, что основным регулятором сельскохозяйственного производства должно быть государство, поскольку регулирование государством является необходимым компонентом современной аграрной политики. Государственное вмешательство определяет аграрную экономику и смежные с ней отрасли. Более того, сельское хозяйство является производственным хозяйством, что объясняет регулирование не только с по-

мощью спроса и предложения. К факторам, определяющим структуру государственной финансовой поддержки аграрной отрасли и селу на уровне региона относятся: во-первых – существующие в регионе почвенно-климатические условия, необходимые для сельскохозяйственного производства; во-вторых – региональный экономический потенциал; в-третьих – парадигма политической и управленческой деятельности региональной власти.

Ключевые слова: аграрный сектор экономики, агропродовольственная политика, государственное регулирование, аграрная политика, продовольственное хозяйство, продовольственная безопасность, фермерское хозяйство.

Регулирование развития сельского хозяйства государством имеет свою специфику. Первое, сельское хозяйство – слабомонополизированный сектор экономики. Второе, в настоящее время в селе отсутствует развитая промышленная, социальная и рыночная инфраструктура, и как следствие нет равных возможностей с другими производителями. Третье, земля являясь средой обитания человека выполняет социальную функцию. Дополнительные ресурсы необходимы для сохранения ландшафтов, экологического баланса и многого другого. Четвертое, развитие сельского хозяйства напрямую зависит от того в каких климатических условиях оно ведется. Пятое, сельское хозяйство не может быстро реагировать на изменения спроса на продукты питания, не влияя на структуру производства.

Продовольственная проблема является стратегической, а продовольственная безопасность является важным элементом общей безопасности [2, 6, 9, 14].

Комплекс мер, связанных с государственным регулированием, отражен в соответствующих законах и зависит от реальной ситуации в аграрном секторе и на продовольственном рынке [3, 7].

Для сельского хозяйства аграрный сектор экономики характеризуется особенностями, которые являются важным аргументом для разработки конкретной сельскохозяйственной политики в контексте общей рыночной трансформации национальной экономики.

Во-первых, сельскохозяйственное производство характеризуется биологическим и очень редко пространственно рассредоточенным характером. На него влияют погодные условия. Пространственная рассредоточенность определяет естественные границы сельскохозяйственного производства, в котором оно сосредоточено.

Оплата производителя зависит от того, какую он производит продукцию. Важно то, что в сельском хозяйстве переплетаются экономический и биологический процессы, а именно воспроизводственный цикл сельского хозяйства и воспроизводство сельского населения. Следовательно, сельское производство это биоэкономический субъект, принципиально отличающийся от городского производства, отличительные черты которого повлияли и на его социальную структуру.

Анализируя западное современное аграрное производство, невольно приходишь к выводу, что наиболее эффективной формой развития производства остается семейное интенсивное фермерское хозяйство. Этот тип производства успешно был внедрен в послевоенное время в Европе и Японии. [4, 10]. После проведения там аграрных реформ частные крестьянские хозяйства стали фермерскими, полуфеодальные землевладения были ликвидированы, что привело к росту товарности, комплексной механизации и интенсивности.

Однако для семейного типа сельскохозяйственного производства необходимо объединение ряда таких функций, как, маркетинг, снабжение, инфраструктура, сельскохозяйственные услуги и т.д. Такая интеграция предполагает создание кооперативов или корпораций в сфере агробизнеса. Однако в западных странах не исключается наличие и небольших сельскохозяйственных и агропромышленных компаний. Таким образом можно сказать, что проблема децентрализации принятия экономических решений решается с учетом национальных и региональных условий. Также отдельная модель не может использоваться в чистом виде, так условия в различных регионах разные.

Во-вторых, надо отметить низкую эластичность большей части сельскохозяйственной продукции, спрос на которую увеличивается не такими же темпами, как растут доходы населения. Особенно это заметно, когда достигается высокий уровень доходов. При этом соотношение этих темпов по разным видам сельхозпродукции может быть различным.

С другой стороны, при падении доходов снижение уровня спроса на сельскохозяйственную продукцию значительно меньше, чем снижение уровня совокупного спроса. Аналогично, между повышением (понижением) цен и снижением (увеличением) спроса на продовольствие не существует прямой пропорциональной связи, особенно относительно таких продуктов первой необходимости и массового спроса, как хлеб, картофель и молоко. В связи с этим наблюдается более тесная взаимозависимость (эластичность) со спросом на мясо и мясопродукты. Такая неэластичность спроса приводит к тому, что цены на товары ежедневного спроса более эластичны, что проявляется в сильном их реагировании на объемы поставок. Даже небольшое уменьшение объема поставок основных видов сельскохозяйственной продукции привел бы к многократному росту цен, поэтому население согласно жертвовать многим для поддержания уровня потребления товаров первой необходимости и повседневного спроса

В то же время надо отметить неадекватность и неэластичность реагирования рынка в условиях, когда имеет место превышение определенного порога его насыщения. Выражается это в том, что цены на сельхозпродукцию резко и неадекватно падают при превышении предела экономического удовлетворения потребительского спроса.

Анализируя причины этого приходишь к выводу, что спрос на продовольственные товары не плотно связан с изменением цен, иначе говоря малоэластичен и у населения есть устойчивая корзина продуктов, зависящий от физиологических потребностей, который они потребляют даже отказываясь от некоторых товаров длительного пользования, одежды и могут пойти на

урезание трат в этом направлении расходов только в условиях, когда имеет место устойчивый рост цен, а также снижение реальных доходов.

Для продуктов питания, которые входят в относительно устойчивую продовольственную корзину свойственна различная эластичность спроса в зависимости от цен. Так, например, самые значительные изменения характерны для мяса и мясных изделий, а самые слабые - для хлеба, картофеля, молока и иным продовольственным товарам первой необходимости. Но даже с учетом существующих различий, в общем и целом очевидна малоэластичность спроса на продукты питания. При росте всех цен на 1% снижение платежеспособного спроса существенно меньше, что подтверждает вывод о малоэластичности спроса на продовольственные товары. Только для самого дешевого продовольствия, какими являются картофель и хлеб, мы наблюдаем эффект товаров Гиффена, который заключается в увеличении потребления этого вида продовольствия по мере того, как растут цены на них. Эффект товаров Гиффена по картофелю и хлебу связан с резким сокращением потребительского спроса на продукты питания из другой, более высокой ценовой категории. В то же время мы не наблюдаем аналогичного росту доходов или падению цен увеличения спроса на продовольственные товары и связано это с тем, что на объёмы потребления продовольствия оказывают влияние одновременно два фактора, реально действующих в данный момент - экономический и физиологический, чье действие чаще всего векторно не совпадает. Политика цен и доходов позволяет лишь частично регулировать спрос населения на продукты питания по той причине, что на объёмы потребления продовольствия влияют два одновременно действующих фактора - экономический и физиологический, действие которых чаще всего не совпадает. Политика цен и доходов позволяет лишь частично регулировать спроса населения, поскольку спрос на продовольственные товары неадекватно реагирует на цены и доходы населения.

Вместе с тем, само аграрное производство относится к разряду консервативных отраслей, ввиду его неэластичности или недостаточной эластичности в зависимости от цен, особенно в условиях недлительного их колебания. В чем проявляется консервативность сельскохозяйственной отрасли? Например, в невозможности быстро изменить объёмы производства в таких его подотраслях, как садоводство и виноградарство, специфике полеводства, заключающейся в севооборотах, которые ограничивают маневр посевными площадями, в том, что влияние факторов интенсификации производства, к которым относятся удобрения, машины, а также технологии становится заметным только по истечении определенного периода времени, а не сразу и связано оно с значительными последствиями. Она проявляется также в неадекватном и несвоевременном реагировании на изменяющиеся цены, которое характерно для значительного числа отраслей животноводства, в частности молочного скотоводства, которых также правильно относить к отраслям с консервативно-устойчивым характером.

Таким образом, приспособление аграрной отрасли к изменившимся ценам требует значительного промежутка времени, особенно в условиях иден-

тичности вектора изменения цен на средства производства.

Следовательно, изменение цен и соответствующая реакция агропромышленного комплекса разделяет достаточно длительный временной лаг, и нет оснований для уверенности в том, что реакция на изменение цен на средства производства последует в том же самом направлении. Например, в условиях, когда происходит снижение цен на сельхозпродукцию, часто происходит быстрое увеличение объёмов её производства, так как это позволяет выходить на прежний уровень валового дохода.

В современных условиях функционирования индустриального сельскохозяйственного производства необходимость подобным образом (как в количественном, так и в качественном отношении) изменять ресурсобеспечивающие и иные отрасли АПК, учитывая при этом изменение количественных и качественных показателей потребительского спроса, делает маховик сельскохозяйственного цикла еще более тяжелым. На основе вышеизложенного можно резюмировать: сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок - два малоэластичных массива экономики страны и их столкновение на рынке ведет к непропорционально большим ценовым колебаниям и является деструктивным.

Так, увеличение или сокращение поставок продовольствия на 1% приводит к изменению рыночных цен в разы, что делает рынок продовольствия и фермерские цены на нем неустойчивыми. Из этого можно сделать вывод о неспособности ценового механизма рынка в полной мере регулировать спрос и предложение и выполнять возложенную на него функцию выравнивания рыночного спроса и предложения. Исходя из этого, а также принимая во внимание массовый характер современного производства и сбыта сельхозпродукции нельзя считать продовольственное хозяйство саморегулирующимся, так как в условиях рыночной стихии, резкого колебания цен происходит увеличение деструктивного влияния и разрушительного воздействия на производство и потребление продовольствия. Следовательно, принцип саморегулирования рынка не имеет ничего общего с теоретическими принципами, лежащими в основе его реального функционирования.

Необходима внешняя сила, которая ограничивает колебания цен в пределах определенных рамок и оберегает как производителя, так и потребителя от резких колебаний цен, приводящих продовольственное хозяйство и аграрное производство к полному расстройству.

Объективные сложности, возникновение которых связано с рынком и адаптацией сельскохозяйственного производства к нему, ставят вопросы о статусе сельского хозяйства, как отрасли народного хозяйства в условиях функционирующего в настоящее время экономического режима.

Проблемы аграрного сектора обсуждается на международном уровне и это обстоятельство является свидетельством того, что в этом вопросе существует соревнование, противоборство разных государственных доктрин, стратегий, которых придерживаются разные государства, что в свою очередь к экономическому состязанию между ними. Суть этих расхождений состоит в том, что на одной стороне либеральная модель аграрного развития, на дру-

гой - ей противостоит модель аграрного протекционизма. В качестве примера, следующего Либеральной модели из развитых государств, в частности, следует США, а из международных организации – патронируемая им ГАТТ/ВТО.

Второй моделью (аграрный протекционизм) придерживаются значительное число других развитых и развивающихся стран. Эта модель в отличие от стран, которые поддерживают сельхозпроизводителя от последствий рынка характеризуется игнорированием экономическими параметрами и параметрами сферы социальных и экологических последствий. Эта модель создает гибкую систему общественных, экономических и политико-правовых институтов, т.е. не учитывается регулирующая функция, которую выполняет протекционистская модель, как в продовольственном, так и в социально-экологическом плане. [5, 11, 13].

Таким образом, можно утверждать, что современные условия таковы, что государству следует регулировать аграрную политику и быть активным участником в определении экономики сельского хозяйства, а также отраслей, которые находятся с ним во взаимосвязи. Низкий уровень возврата средств, вложенных в сельское хозяйство, неспособность быстро решать вопросы, связанные с развитием инфраструктуры села, поддержание социального баланса между селом и город обусловили необходимость в государственной помощи.

В условиях крайней нехватки российских продуктов питания продовольствия, и отсутствия рыночных структур и институтов, оптимизация отношений – «государство - сельское хозяйство» в настоящее время становится актуальной, поскольку сельскому хозяйству отведена важная роль в экономике страны.

Поэтому государству участвовать в продовольственном хозяйстве страны. Это связано с необходимостью поддержки системы государственных закупок, до тех пор пока не будут действовать эффективные рыночные отношения. Возникающие сложности при переходе к рыночным отношениям, связаны с тем, что создание крупных зерновых и других компаний, соизмеримых с аналогичными компаниями США, требует значительного времени и затрат. Второе – государству отводится важная роль, даже с учетом наличия частного капитала, поскольку важно создание государственных продовольственных резервов и ключевого положения в выращивании и закупах зерна, с целью контроля государством стратегического продовольственного товара, как, например, в Канаде.

Характерная особенность сельскохозяйственного производства заключается в том, что ему присущ сезонный характер, поэтому производственная деятельность невозможна без сезонных кредитов. Исходя из вышеизложенного теоретического положения о том, что государство должно регулировать сельскохозяйственное производство, оно ещё должно быть главным регулятором цен ограничительного и конструктивного характера. Суть ограничительного ценообразования заключается в том, что колебания цен ограничиваются путем определения ценовой вилки, предусматривая границы цены, а

также цену, которая находится в диапазоне ограничений цен и является ориентиром для производителя. Суть механизма, с помощью которого государство регулирует цены известен, и состоит в проведении товарных интервенций, а также прямых государственных выплат, посредством которых поддерживается нижняя граница цен и обеспечиваются условия процесса воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

В тех случаях, когда необходимо поддерживать среднесуточный уровень потребления, например, молока, государство становится регулятором оптовых и розничных цен. Однако, для государства это чревато большими расходами, которые составляют значительную часть бюджета развитых стран. Например, Евросоюзом на такие цели тратится более 50% своего бюджета, а странами-членами Организации экономического сотрудничества и развития около 140-150 млрд. долл. [4, 10]. Такие большие затраты оправданы, так как без них ситуация на продовольственном рынке была бы гораздо хуже, а потери были бы значительны, что в сумме отрицательно повлияло бы на весь АПК.

С учетом всего сказанного можно сделать вывод, что весь агропромышленный комплекс не может регулироваться только рыночным механизмом, параллельно необходимо государственное регулирование в виде товарной интервенции.

Анализ практики показал, что именно в сельское хозяйство были субсидированы средства государственных и надгосударственных бюджетов, что обусловлено тем, что в рыночных условиях сельское хозяйство без поддержки государства, его дотаций, будет иметь плачевную картину, а эффективная аграрная политика позволит избежать хаоса и скачков внутренней инфляции.

Подводя итог, следует отметить, для того, чтобы стабилизировать социально-экономическое положение страны, государство использует систему законодательных, правоприменительных и контрольных мер.

Важным фактором, который способствовал государственному регулированию экономики, стала неспособность нынешних предприятий быстро реагировать на изменения на рынке и решать важные вопросы по развитию инфраструктуры, финансам, обеспечению ресурсами и реконструкцией.

Существуют три основных блока, которые сформировались на федеральном уровне управления сельскохозяйственной отраслью страны и объединяют направления государственной политики по финансовой поддержке аграрной отрасли: первый - государственные капиталовложения и государственные кредитные дотации; второй - компенсация затрат; третий - дотации по отдельным видам аграрной продукции. На уровне регионов спектр направлений бюджетных расходов для поддержки АПК более широк и сконцентрирован на пяти основных блоках: первый – государственные инвестиции и субсидии; второй – возмещение затрат; третий – государственные дотации на продукцию АПК; четвертый – государственная поддержка проводимых институциональных реформ; пятый – государственная инновационная и поддержка.

В значительной степени динамика структуры государственной под-

держки аграрной отрасли на уровне конкретных регионов страны зависит от их экономической дифференциации в масштабе страны.

Одной из важных черт, присущих структуре финансовой поддержки аграрного сектора на уровне региона является дублирование региональными органами многих, присущих федеральному уровню мер и направлений, имеющих отношение к государственному регулированию экономики сельскохозяйственной отрасли [1, 5, 7]. Объяснением этому служат, с одной стороны, недостаточное выделение средств центральными органами власти на поддержку сельского хозяйства, с другой стороны неспособностью региональной власти находить собственные решения и возможности для того, чтобы поддержать АПК региона. По причине большого количества нерешенных проблем в период преобразования экономики и ограниченности ресурсов и возможностей для этого Администрации и Правительства на региональном уровне делают упор, прежде всего, на развитие ключевых направлений агропромышленного производства региона и их финансовое обеспечение.

На основе анализа системы и структуры направлений оказываемой государством в переходный период экономической поддержки предприятиям агропромышленной отрасли РФ можно сделать вывод, что характерной тенденцией проводимой в России аграрной и продовольственной политики является регионализация оказываемой аграрной отрасли финансовой помощи. Это обусловлено макроэкономической ситуацией, территориальными масштабами страны, социально-экономическим уровнем развития регионов, самостоятельностью региональных властей в управлении и администрировании. К факторам, определяющим структуру государственной финансовой поддержки аграрной отрасли и селу на уровне региона относятся: во-первых - существующие в регионе почвенно – климатические условия, необходимые для сельскохозяйственного производства; во-вторых – региональный экономический потенциал; в-третьих – парадигма политической и управленческой деятельности региональной власти.

Литература:

1. Балянец К.М. и др. Государственная поддержка АПК в России и членство в ВТО // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – №. 3.
2. Балянец К.М. Импортзамещение и продовольственная безопасность Республики Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – №. 1 (75).
3. Беспехотный Г.В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства / Г.В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №8. – С. 2-7.
4. Буторин С.Н. Пути развития аграрного сектора и системы управления предприятиями в зарубежной и отечественной практике // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №9. – С. 21-27

5. Вернигор Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства — неотъемлемая часть государственного регулирования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2015. — № 2 (124). — С. 143-147
6. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании / И.Г.Ушачев, Л.В.Бондаренко, А.Ф.Серков и др. // АПК: Экономика, управление. — 2015. — № 9. — С. 3-12
7. Дохолян С. В., Умавов Ю. Д., Эминова Э. М. Особенности государственного регулирования и управления АПК на региональном уровне // Экономика и предпринимательство. — 2014. — №. 12-2. — С. 235-241.
8. Дохолян С. В., Умавов Ю. Д., Эминова Э. М. Особенности государственного регулирования и управления АПК на региональном уровне // Экономика и предпринимательство. — 2014. — №. 12-2. — С. 235-241.
9. Ибрагимов М. Т. А., Дохолян С. В. Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2010. — №. 4. С. 172-193
10. Стадник А.Т. Зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства / А.Т. Стадник, Д.М. Матвеев, Д.В. Меняйкин // Вестник КрасГАУ. — 2014. — №10. — С. 45-48.
11. Титова Е.В. Экономические рычаги государственного регулирования деятельности предприятий агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. — 2015. — № 4. — С. 53-57
12. Труба А. Государственное управление аграрным сектором требует совершенствования, / А. Труба, М. Клишина // АПК: экономика, управление. — 2014. — №2
13. Эминова Э. М. Государственное регулирование аграрного сектора в Республике Дагестан: проблемы и направления совершенствования // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — №. 8. С. 214-218.
14. Юнусова П. С. Особенности формирования системы продовольственной безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2008. — №. 2. С. 126-136

Literature:

1. Balyants K.M. and others State support of agribusiness in Russia and membership in WTO // Regional problems of transformation of the economy. — 2012. — № 3.
2. Balyants K.M. import Substitution and food security of the Republic of Dagestan // Regional problems of transformation of the economy. — 2017. — № 1 (75).
3. Bepahoty G.V. Mechanisms of state financing of investment development of agriculture / G.V. Bepahoty // Economy of agricultural and processing enterprises. — 2015. — №8. — Pp. 2-7.
4. Butorin S. N. Ways of development of the agricultural sector and enterprise management system in foreign and domestic practice // Economics of agricul-

- tural and processing enterprises. – 2016. – №9. – P. 21-27
5. Vernigor N. F. State support of agriculture — an integral part of state regulation // Bulletin of the Altai state agrarian University. – 2015. – № 2 (124). – P. 143-147
 6. The doctrine of food security of the Russian Federation is necessary-is given in improvement / I.G. Ushachev, L.V. Bondarenko, A.F. Serkov, etc. / / agroindustrial complex: Economy, management. – 2015. – № 9. – P. 3-12
 7. Dokholyan S.V., Umavov Yu.D., Eminova E.M. Features of state regulation and management of agriculture at the regional level. Economics and entrepreneurship. – 2014. – № 12-2. – P. 235-241.
 8. Dokholyan S.V., Umavov Yu.D., Eminova E.M. Features of state regulation and management of agriculture at the regional level. Economics and entrepreneurship. – 2014. – № 12-2. – P. 235-241.
 9. Ibrahimov M.T.A., Dokholyan S.V. Methodological approaches to the assessment of the state of food security in the region // Regional problems of economic transformation. – 2010. – № 4. S. 172-193
 10. Stadnik A.T. Foreign experience of state support of agriculture / A. T. Stadnik, D.M. Matveev, D.V. Merejkin // Bulletin of the Kras-GAU. – 2014. – №10. – P. 45-48.
 11. Titova E.V. Economic levers of state regulation of activity of enterprises of agro-industrial complex / N.I. Pyzhikova, E.V. Titova, M.A. Kozlov // Successes of modern science. – 2015. – № 4. – P. 53-57
 12. The pipe State management of the agricultural sector requires improvement / A. Pipe, M. Klishina // APK: economy, management. – 2014. – №2
 13. Eminova E.M. State regulation of the agricultural sector in the Republic of Dagestan: problems and directions of improvement //Regional economy: theory and practice. – 2007. – № 8. P. 214-218.
 14. Yunusova P.S. Features of formation of the food security system of the region // Regional problems of transformation of economy. – 2008. – № 2. P. 126-136