

**Принципы организации эффективной системы  
внутрихозяйственного контроля на предприятии**

*Ковалева Н.Н. кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Бухгалтерский учет и налогообложение»  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени  
академика И.Г. Петровского»*

*Россия, Брянск*

*Шафронова К.Ю. бакалавр кафедры  
«Бухгалтерский учет и налогообложение»  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени  
академика И.Г. Петровского»  
Россия, Брянск*

Аннотация. В статье рассматриваются методические основы, принципы организации и обосновывается необходимость создания в экономических субъектах системы внутрихозяйственного контроля. Дается классификация контрольных процедур, реализуемых данной системой и определяются источники информации, необходимые для их успешного функционирования.

Ключевые слова: учетно-аналитическая работа; система внутрихозяйственного контроля экономического субъекта; законодательные нормы, регулирующие внутренний контроль; классификация внутрихозяйственного контроля; степень автоматизации контрольных процедур; источники получения информации для внутрихозяйственного контроля.

**THE PRINCIPLES OF ORGANIZING AN EFFECTIVE SYSTEM OF ON-FARM CONTROL IN THE ENTERPRISE**

Kovaleva N.N. Cand.Econ.Sci., Associate Professor of accounting and taxation

Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education Bryansk State Academician I.G. Petrovski University

Russia, Bryansk,

Shafronova K. Yu.

Bachelor of accounting and taxation

Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education Bryansk State Academician I.G. Petrovski University

Russia, Bryansk

Annotation. This article discusses the methodological framework, principles of organization and the necessity of establishing economic entities on-farm control

system. Classification control procedures implemented by the system and identifies sources of information necessary for their successful functioning.

Keywords: accounting and analytical work; system of on-farm control economic entity; legislation governing the internal control; classification of on-farm controls; degree of automation of control procedures; sources of information for on-farm monitoring.

Современные правовые нормы, регулирующие организацию бухгалтерского учета на предприятиях, предусматривают не только четкое регламентированное построение учетно-аналитической работы, но и создание эффективной системы внутрихозяйственного контроля, способной обеспечивать прозрачность и достоверность обработанной бухгалтерской информации.

Обеспечение такой контрольной системы внутри экономического субъекта требует от руководства разработки положений об ее функционировании, выделения соответствующих штатных единиц и закрепления принципов ее работы в соответствующих локальных документах, включая учетную политику предприятия [4].

Если в экономическом субъекте не создана специальная служба внутреннего контроля, то это не означает, что в нем не реализуются контрольные функции. Большинство функционирующих в национальной экономике средних и крупных экономических субъектов, имеет организационно-правовую форму акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью. Деятельность данных экономических субъектов, помимо Гражданского кодекса РФ, регулируется еще и специальными федеральными законами.

В акционерных обществах Федеральным законом № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» статья 85 предусматривает создание ревизионной комиссии, осуществляющей контроль над хозяйственной деятельностью данного юридического лица. Аналогичное положение имеет место и в Федеральном законе № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В статье 47 данного закона предусматривается создание ревизионной комиссии или выделение полномочий ревизору общества для осуществления контрольных процедур [3].

Законодательство предусматривает обязательную проверку в обществах с ограниченной ответственностью годовых форм отчетности назначенными контролирующими органами (ревизионной комиссией или уполномоченным ревизором) до их утверждения общим собранием участников общества. В акционерных обществах назначенная ревизионная комиссия может проводить ревизию хозяйственной деятельности экономического субъекта неограниченное количество раз, но не реже одного раза в год по итогам финансового года.

Однако, многие экономические субъекты, помимо предусмотренных законодательством ревизионных комиссий, организуют собственные службы

внутрихозяйственного контроля. Данный вид осуществления контрольных процедур является одной из важных функций управления предприятием, позволяющей обеспечить достоверность формируемых учетно-аналитической службой аналитических данных и оценить результативность деятельности экономического субъекта в целом и на всех этапах осуществления хозяйственной деятельности [5].

Однако большинство мелких и средних экономических субъектов не уделяет организации системы внутрихозяйственного контроля достаточного внимания, полагая, что экономический эффект от данной службы недостаточен, и предприятие вполне может эффективно функционировать без осуществления контрольных функций специальным внутренним органом контроля, и для контроля хозяйственной деятельности вполне достаточно разовых мероприятий, осуществляемых ревизионной комиссией.

Такая точка зрения среди руководства экономического субъекта имеет свои основания для того, чтобы быть признанной. Однако, пренебрежение созданием эффективной системы контроля, нередко приводит предприятия к банкротству, или становится важным фактором снижения рентабельности хозяйственной деятельности и допускает злоупотребления со стороны персонала, которые трудно отследить без наличия качественной службы внутрихозяйственного контроля.

Тем более что бухгалтерское законодательство не дает четких характеристик и требований в плане организации службы внутрихозяйственного контроля. Это прерогатива менеджмента экономического субъекта и его видения осуществления контрольных процедур над хозяйственной деятельностью предприятия. Поэтому минимизация неблагоприятных последствий и факторов, связанных с обеспечением достоверности бухгалтерской информации и профилактикой правонарушений в хозяйственной деятельности экономического субъекта, является самостоятельной инициативой менеджмента предприятия. Государство может только предъявить финансовые, административные и уголовные санкции за несоблюдение действующего законодательства [7].

Однако при разработке системы внутреннего контроля менеджмент экономического субъекта должен иметь представление, какие общие требования к данной системе предъявляет бухгалтерское законодательство, что должна включать в себя внутренняя контрольная система, и какой функционал должна выполнять в плане контроля над хозяйственной деятельностью предприятия.

Для государственной управленческой системы в первую очередь важно, чтобы созданная экономическим субъектом система внутрихозяйственного контроля была способна выявлять и оценивать риски, влияющие на достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. Таким образом, процедурами внутрихозяйственного контроля предприятия, основанные на принципах и стандартах, формирующих контрольную среду компании, являются контрольные действия, связанные с минимизацией рисков,

негативно влияющих или потенциально способных негативно повлиять на эффективность хозяйственной деятельности экономического субъекта [8].

Следует отметить разнообразность классификации внутрихозяйственного контроля. Так, внутрихозяйственный контроль, по времени его осуществления подразделяется на следующие виды: предварительный и последующий. Предварительный контроль подразумевает предупреждение фактов проявления бухгалтерских ошибок и преднамеренных противоправных действий работниками предприятия на стадии формирования бухгалтерской информации. Последующий контроль направлен на выявление нарушений и ошибок по результатам свершившегося оформления в бухгалтерском учете хозяйственных операций.

По степени автоматизации контрольные процедуры подразделяются на:

- ручные процедуры, которые в полном объеме выполняются уполномоченным для этих целей персоналом экономического субъекта;
- полуавтоматические процедуры, которые на предварительной стадии выполняются информационной системой, а завершаются проверкой контрольными работниками «ручным» способом;
- автоматические процедуры, которые выполняются без «человеческого фактора» и не требуют привлечения персонала, занятого в контрольных мероприятиях.

Основополагающим источником получения информации службами внутрихозяйственного контроля экономического субъекта служит действующая на предприятии учетно-аналитическая система, информация которой дополняется сведениями, полученными другими управленческими подразделениями организации. Качество аккумулированных информационных потоков напрямую влияет на эффективность процедур внутреннего контроля и обуславливает объем их работы с целью устранения или переработки недостоверной информации, а также оказывает влияние на коммуникацию принятия эффективных управленческих решений руководством компании [6].

При этом под коммуникацией следует рассматривать оперативность распространения полученной информации, важной для осуществления оперативного внутреннего контроля и для своевременного принятия управленческих решений, среди менеджмента экономического субъекта.

Руководство экономического субъекта вправе само выбирать, будет ли оно формировать структурное подразделение в рамках штатного расписания предприятия, отвечающее за внутрихозяйственный контроль, или эти функции будут выполнять третьи лица. Эти функции можно отдать на откуп аудиторским фирмам, для которых такие контрольные мероприятия являются сопутствующими услугами, приносящими дополнительный доход. Но как показывает практика, большинство экономических субъектов организуют работу по внутрихозяйственному контролю собственными силами, без привлечения сторонних специализированных организаций и создавая внутренние контрольные структуры, подчиняющиеся непосредственного руководителю предприятия.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в большинстве экономических субъектов функционирует разработанная руководством предприятия система внутреннего контроля, которая на локальном уровне правового регулирования, обычно включает следующие разделы:

1. Внутренний документ, предусматривающий общие положения о применяемой в экономическом субъекте системе внутривоздейственного контроля;
2. Методические и организационные положения функционирования корпоративной системы внутреннего контроля;
3. Правила оформления результатов реализуемых контрольных мероприятий и процедур [1].

Первый раздел определяет объекты, цели и задачи созданной на предприятии системы внутривоздейственного контроля.

Во втором разделе регламентируется порядок осуществляемых профилактических контрольных процедур с разбивкой по стадиям предварительного и последующего контроля, а также определяется круг ответственных лиц, осуществляющих руководство процессами внутреннего контроля над производственными процессами в экономическом субъекте. Предусматривается порядок обеспечения уполномоченных лиц необходимой информацией, и определяются рамки их полномочий, а также уровень их ответственности.

В третьем разделе определяются отчетные формы, в которых оформляются результаты контрольных процедур и логистика их предоставления соответствующим управленческим структурам экономического субъекта [2].

Следует отметить, что организация внутривоздейственного контроля в экономических субъектах должна строиться на принципе рациональности. Не стоит допускать, чтобы затраты на организацию системы внутривоздейственного контроля превышали экономический эффект от ее функционирования.

Поэтому, на крупных предприятиях эту деятельность, как правило, осуществляют специально созданные контрольные службы, а на средних и в мелких предприятиях, такой подход экономически нецелесообразен. Поэтому в этих экономических субъектах функции внутривоздейственного контроля обычно распределяются между созданной ревизионной комиссией и высшим руководством предприятия (обычно в этой деятельности участвуют генеральный директор и главный бухгалтер предприятия).

Таким образом, система внутривоздейственного контроля экономического субъекта представляет собой управленческую функцию, позволяющую эффективно расходовать материальные и финансовые ресурсы организации и повысить эффективность управления производственными процессами предприятия. В ее функционал входит не только обнаружение недостатков и нарушений в части свершившихся фактов хозяйственной деятельности экономического субъекта, но и предотвращение в будущем

обнаруженных недостатков и негативных явлений, влияющих на производственный процесс предприятия.

### **Библиографический список:**

1. Божина Ю.В., Мельгуй А.Э. Составляющие эффективной системы внутрихозяйственного контроля // Сегодня и завтра Российской экономики - 2009. – №30. – С. 35-39.
2. Дедова О.В., Мельгуй А.Э. Формирование информации по сегментам в организациях хлебопекарной отрасли // Сегодня и завтра Российской экономики – 2009. – №30. – С. 168-174.
3. Ермакова Л.В., Дедова О.В., Мельгуй А.Э. Необходимость судебно-бухгалтерской экспертизы в современных условиях модернизации экономики России // Наука Красноярья. 2016. № 3-3 (26). С. 36-44.
4. Ермакова Л.В., Мельгуй А.Э. Формирование информации о затратах на производство, калькулирование себестоимости продукции хлебопечения в системе управленческого учета. Монография / Ермакова Л. В., Мельгуй А. Э. ; Федеральное агентство по образованию РФ, Брянский гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского. Брянск, 2009. – 309 с.
5. Ермакова Л.В. Проблемы рациональной организации формирования управленческого учета в хлебопекарных организациях // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-2. С. 262-265.
6. Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Социальный аудит в призме социальной ответственности организаций // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. - №3. – С. 278-283.
7. Ковалева Н.Н., Сабадашев А.Г. Методологические подходы к организации и проведению судебно-бухгалтерской экспертизы экономического субъекта // Вестник Брянского государственного университета – 2009. – №3. – С. 103–110.
8. Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю., Леонова Е.В. Минимизация бухгалтерских рисков – фактор повышения финансовой безопасности организации // Дискуссия. 2016. № 2 (65). С. 23-27.