

## **ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ВИНОДЕЛИЯ**

*Тагиев Р.С. к.э.н., доцент*

*ФГБОУ ВПО Дагестанский государственный университет*

*г. Махачкала, Россия*

Рыночные условия хозяйствования требуют от предприятий повышения эффективности производства, конкурентоспособности продукции на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм и методов организации производства и управления им, активизации предпринимательства и инициативы.

Важная роль в реализации этих требований принадлежит одному из классификационных видов учетно-аналитической работы на предприятии-сравнительному экономическому анализу.

Этот вид анализа удобно применим на крупных компаниях холдингового типа, корпорациях, объединениях, фирмах, отраслевых госдепартаментах и других формированиях российской экономики, когда входящие в них одни предприятия работают плохо, другие- хорошо, а третий- лучше, тогда невольно возникает, образно говоря, «лозунг»: «Догоняй лучших и добейся общего результата».

Наши исследования в области определения «плохо» и «хорошо» работающие предприятия, проведенные по основным показателям агропромышленных предприятий (унитарных предприятий первичного виноделия) Южного Федерального округа России за пять лет, показали, что если по показателю «Выход виноматериалов из 1 тонны переработанного винограда» отношения максимального уровня к минимальному (без двух предприятий, имеющих наиболее высокий и низкий показатель) составил в

пределах 1,02 и 1,07, то по производительности труда различие находится в пределах 1,8 и 3,7 раза, а по себестоимости товарной продукции, еще необъяснимо, больше-2,6-15,2 раза. Эти различия присутствуют несмотря на то, что они дислоцируются в одних и тех же природно-климатических условиях, используют одинаковое исходное сырье, составляющее более 80% в себестоимости продукции, производят сходную и/ или идентичную продукцию, оснащены примерно одинаковым технологическими емкостями и дробильно-прессовым оборудованием.

Все эти и другие факторы, которые оказывают влияние на величину производственных показателей должны быть объектами исследования при проведении сравнительного экономического анализа с целью выявления различий в отдельных составляющих себестоимости продукции виноделия.

Значение сравнительного экономического анализа в том и состоит, что он дает возможность определить величину и причины различий отдельных составляющих себестоимости продукции на разных предприятиях и на одном и тоже предприятии в динамике его функционирования, качественно оценить резервы ее снижения по каждому фактору, разработать организационные, технические и технологические мероприятия, направленные на мобилизацию имеющихся резервов, снизить издержки производства и тем самым довести отстающие предприятия до уровня конкурентоспособных.

Основными проблемными вопросами, требующими решения при проведении сравнительного анализа себестоимости продукции являются сравнимость и сопоставимость показателей.

Вопросы сравнимости показателей широко обсуждаются как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Одни авторы, например [9], трактуют сравнимость в межзаводском анализе предельно широко, вне зависимости от степени однородности сравниваемых объектов. Такая возможность открывается, как указывает [9], если сравнение осуществляется на основе показателя производительности труда, исчисленного по вновь созданной и реализованной стоимости (добавленной стоимости Р.Т.).

Так, по мнению [ ] для оценки сравнимости главным условием является однородность выпускаемых предприятиями на три большие группы: выпускающие изделия идентичные; сходную продукцию; различную продукцию.

Как отмечает [9] наиболее благоприятные условия для сравнительного имеют предприятия первой группы. По ним без дополнительных расчетов можно проводить сравнительный анализ, характеризующий все стороны хозяйственной деятельности. Напротив, по остальным группам предприятий такой глубокий анализ провести нельзя, ибо он связан со сложностью пересчета показателей сравниваемых предприятий для того, чтобы привести их в сопоставимый вид.

Частично схожую позицию с [9] по данному вопросу, занимает [10], которая по степени сравнимости анализируемых объектов все предприятия подразделяют на четыре группы: выпускающие одинаковые виды продукции; сходные виды продукции; частично одинаковые или частично сходные виды продукции; различные виды продукции

Аналогичной точки зрения придерживается и [6]. Который считает, что если в основе сравнений лежат факторы, под воздействием которых формируются определенные показатели (рост производительности труда, изменения объема производства, снижения материалоемкости и др. ), то возможности анализа существенно расширяются.

Другая группа авторов [5,10 и др ], жестко ограничивает возможности сравнения только по предприятиям, выпускающим максимально сходную продукцию и технологический процесс ее производства, однородность оборудования, сходных условий организации труда и режима работы. Так, немецкий экономист К.Кремке [5], считает возможным проведение сравнительного анализа только по предприятиям вырабатывающим однородную продукцию, имеющим одинаковый парк оборудования, единую технологию изготовления продукции. Таким образом, в основу кладутся натурально-вещественные показатели и однородность технологии

производства. В связи с этим К.Кремке [5], различает три формы межзаводских сравнений: показателей работы предприятий в целом; показателей работы отдельных цехов; затрат на производство отдельных видов продукции.

Изучение отечественной и зарубежной литературы по вопросам сравнительного анализа, в частности, сравнимости, мы пришли к выводу, что большинством авторов не проведено четкое разграничение понятий: «сравнимость предприятий» и «сравнимость показателей». Некоторые экономисты [1], проблему сравнимости сводят лишь к границам сравнимости самих предприятий. Такой подход к определению границ сравнимости приводит к их сужению и не способствует распределению сравнительного анализа.

По нашему мнению, вопросы расширения сферы применения сравнительного анализа определенное положительное решение получит в том случае, если будут проводиться тематические и пооперационные сравнения, позволяющие сравнивать отдельные слагаемые итоговых показателей работы предприятий, выпускающих как сходную, так и разнородную продукцию.

Практика проведения межзаводских сравнений в нашей промышленности показала, отмечает [4], что значительную ценность имеет сравнение локальных показателей работы предприятий. Преимущество такого сравнения в том, что это позволит не только привлечь большое число предприятий, но и детально изучить причины расхождений.

Уместно здесь вспомнить высказывания [8], который отмечал, что «в ведении дела разными и разнородными предприятиями, учреждениями, ведомствами и прочими есть много сходного и сходного в основном»

Так, если разнородные предприятия входят в состав родственных отраслей, например, мясомолочной, консервной, винодельческой и то можно выделить аналогичные по характеру технологии и организации виды производства, например, мясных и овощных консервов, вина и водочных

изделий. В тех случаях, когда разнородные предприятия входят в состав разнородных отраслей промышленности, здесь тоже могут быть выделены отдельные сходные процессы и приемы. Например, в химической и винодельческой промышленности, такие технологические процессы как: мойка емкостей (тару) подача их на разливочные конвейеры, розлив, упаковка емкостей, наклейка на них ярлыков, обертка в бумагу, укладка в тару, сдача продукции на склад, подготовка партии к отгрузке и т.п.

В настоящее время проблема «сопоставимости» в экономической литературе решена не полностью. В некоторых работах она рассматривается в порядке общей постановки. Так, авторы учебника «Статистика» / под редакцией академика С.Г.Струмилина/ [11] требования сопоставимости свели к трем основным направлениям: соблюдение идентичности объектов сравнения, однородность методов и единиц измерения в отношении рассматриваемой совокупности, адекватность сравниваемых совокупности во времени. Имеются и другие мнения по данной проблеме. Например, для обеспечения сопоставимости данных важно, по мнению [8], соблюдение следующих основных условий: исчисление сравниваемых показателей по единой методике, применение единых измерителей продукции, использование одинаковых цен на материалы, одинаковое число рабочих дней на сравниваемых предприятиях, однородность этих показателей, затрат включаемых в себестоимость продукции, применяемого оборудования и технологии производства. Подобный перечень требований предъявляемых к сопоставимости показателей при проведении сравнительного анализа приводится и в работе [10].

Как отмечает [9], проблема сопоставимости включает решение нескольких вопросов: выявление видов различий, требующих устранения до начала анализа или в ходе его проведения, выбор методов и приемов, используемых при обеспечении сопоставимости.

По нашему мнению каждой отрасли (подотрасли) промышленности присущи свои факторы, вызывающие несопоставимость показателей, в частности, себестоимости продукции.

Так, применительно к винодельческой отрасли пищевой промышленности можно выделить следующие основные признаки, вызывающие несопоставимость показателей:

- сортопроисхождение продукции;
- качественные характеристики сырья (сахаристость, кислотность);
- технологическая схема переработки и обработки виноматериалов;
- уровень потерь вина и виноматериалов при технологических процессах производства продукции;
- природно-климатические условия районов дислокации винодельческих предприятий;
- различия в нормах расхода полуфабрикатов на производство продукции;
- удельный вес сырья, заготовленного в собственном производстве (АПК) и из других хозяйств;
- степень обеспеченности сырьевыми ресурсами (использование производственных мощностей);
- одинаковое число рабочих дней;
- однородность затрат, включаемых в себестоимость продукции.

Положительное решение на практике работы отмеченных проблем в проведении сравнительного анализа относительно их отраслевой принадлежности позволит грамотно проводить этот эффективный инструмент учетно-аналитической работы в целях выявления резервов в снижении издержек производства.

## **Литература**

1.Бухгалтерский учет и экономический анализ: Опыт СССР и зарубежная практика (Полякова С.И., Стуков С.А. и др.) под редакцией В.И. Рыбина.- М.:Финансы и статистика.1983.

2. Бабаева З.Ш. Управленческий анализ эффективности использования производственных ресурсов вторичного виноделия. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Махачкала, 2003

3.Ганштак В.И., Майдончик Б.И. Межзаводской экономический анализ. М.: «Экономика», 1964

4.Иванов Е.А. Использование основных производственных фондов в промышленности. -М.:Экономиздат, 1962

5.Кремке К. Межзаводской сравнительный анализ социалистической промышленности как метод вскрытия и использования резервов производство. М.: «Финансы», 1965

6.Крылов В.Ф. Сравнительный анализ деятельности предприятий:- Финансы и статистика, 1981

7.Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. Полн.собр.соч. т.36

8.Макарова Р.В. Сравнительный анализ эффективности производства. М.: «Финансы»1975

9.Новак В.И. Некоторые проблемы совершенствования сравнительного анализа в промышленности М.: «Экономика», 1972

10.Раков К.М. Методика сравнительного анализа себестоимости одинаковой продукции массового производства на разных заводах. Автореферат дис., к.э.н.-Л.:1955

11.Струмилина С.Г. Избранные произведения. том 1. М.: Академия наук СССР.1963

12. Тагиев Р.С. Методы выявления резервов снижения себестоимости продукции первичного виноделия. Информационный листок №14-25 ДАГЦНТИ, 1985.

13. Тагиев Р.С. Анализ себестоимости продукции виноделия. Научные труды. МФИ, М., 1981