

УДК:364.22

## К вопросу о решении проблемы бедности

*Джой Е.С., к.э.н., доцент  
кафедры экономической теории  
Хмельков М.М., студент 1 курса  
Хайбулина Ю.И., студент 1 курса  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»  
e-mail: mkhmelkov@protonmail.ch  
Россия, Екатеринбург*

### **Аннотация.**

Данная статья посвящена вопросу решения проблемы бедности в контексте приоритетности данной задачи для текущего этапа развития экономики России. В статье выполнен сравнительный анализ динамики МРОТ, прожиточного минимума, показателей населения, живущего за чертой бедности, для России и ряда стран мира. Проведенное исследование позволило выявить современные подходы к решению проблемы бедности, сделать выводы об их эффективности.

**Ключевые слова:** бедность, минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, черта бедности.

### **Abstract.**

This article is devoted to the poverty problem in the context of the priority of this task for the current stage of development of the Russian economy. The article compares the dynamics of the minimum wage, the living wage, and the indicators of the population living below the poverty line for Russia and a number of countries in the world. The conducted research summarized modern approaches to the solution of the problem of poverty and also their effectiveness.

**Keywords:** poverty, minimal wage, living wage, poverty line.

На сегодняшний день бедность выступает одной из ключевых макроэкономических проблем отечественной экономики. Министр экономического развития РФ М. С. Орешкин назвал ее «серьезной угрозой для экономического роста» [6]. Преодоление бедности является важнейшим приоритетом российского правительства на ближайший период. Все это обуславливает актуальность дальнейших исследований и накопления эмпирического материала по вопросу решения проблемы бедности.

С 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в России был повышен до 11163 руб., что уравнило его с величиной прожиточного минимума (ПМ) трудоспособного населения, установленного на второй квартал 2017 года. Данное событие можно считать в определенной степени эпохальным. Из-

вестно, что в соответствии со ст.133 ТК РФ МРОТ не может быть ниже ПМ. На протяжении многих лет эту норму законодательства государство не исполняло, ссылаясь на нехватку бюджетных средств. Теперь МРОТ всегда будет равен величине ПМ за второй квартал предыдущего года. Более того, новый закон не предусматривает снижение МРОТ даже в случае снижения стоимости потребительской корзины и минимального набора услуг.

Согласно подсчетам Минтруда, повышение МРОТ должно затронуть около 3 млн. человек, в том числе 1,6 млн. занятых в бюджетной сфере. В этом смысле данная мера должна оказать положительное влияние на отечественную экономику, способствовать формированию более эффективной системы оплаты труда, реализующей воспроизводственную, регулирующую и стимулирующую функции» [1].

Помимо этого, по замыслу авторов законопроекта, повышение МРОТ будет способствовать росту доходов населения и, как следствие, увеличению платежеспособного спроса. В особенности, это позволит улучшить уровень жизни беднейших слоев населения. Вместе с тем, как утверждает Н. В. Зубаревич, директор региональной программы Независимого института социальной политики и эксперт Программы развития ООН, такое незначительное повышение МРОТ, как было предпринято в России, не выводит из бедности работающих с низкими зарплатами, оно просто сокращает глубину бедности. Она также полагает, что «в условиях стагнации решить проблему бедности невозможно. Нужен видимый экономический рост. А он невозможен в рамках существующих политических, социальных, экономических институтов»[4].

Установление ПМ в качестве показателя черты (линии) бедности характерно для России и ряда других развивающихся стран. Он базируется на так называемом нормативном методе вычисления и предполагает составление «потребительской» корзины исходя из научно обоснованных норм потребления продуктов питания, промышленных товаров и услуг. В свою очередь, под прожиточным минимумом понимается стоимость минимального набора материальных благ, необходимого человеку для поддержания жизнедеятельности [2].

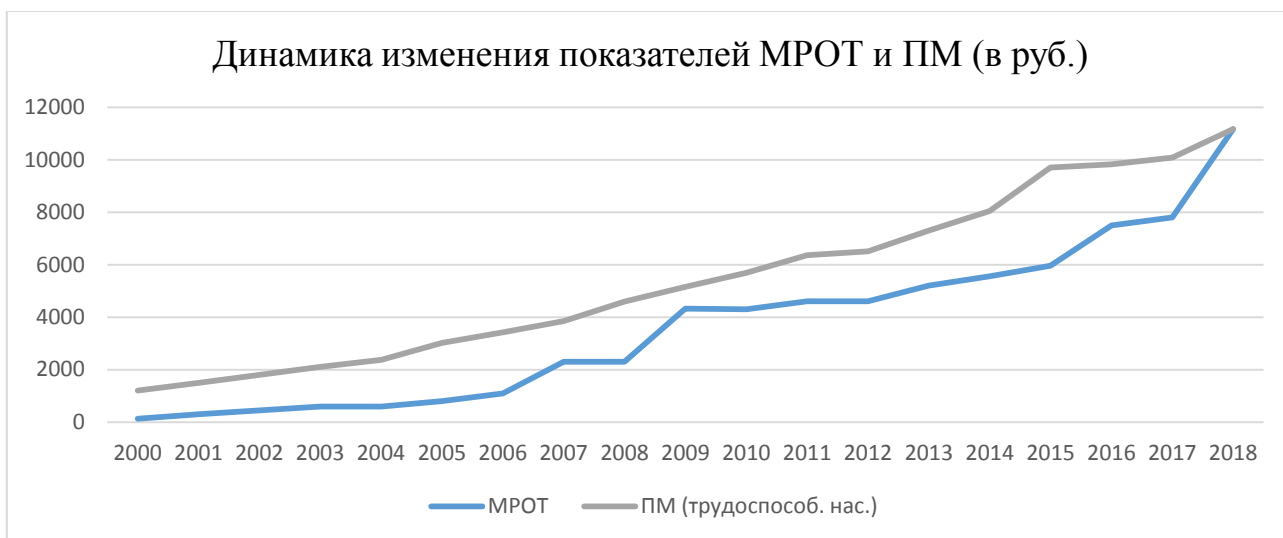


Рис. 1. Показатели МРОТ и ПИ (по годам)

Анализ графиков динамики изменений МРОТ и ПМ в России (рис. 1) и численности населения с денежным доходом ниже ПМ (рис. 2), построенных авторами на основе данных Федеральной службы статистики, показывает, что, несмотря на стабильное повышение МРОТ, темп снижения уровня бедности с определенного момента времени замедлился, а в последние три года даже наблюдается его рост [5;7]



Рис. 2. Показатель уровня бедности (по годам)

Действительно, основываясь на подобной статистике можно прийти к выводу о неэффективности МРОТ как метода борьбы с бедностью. Но, насколько это репрезентативно, и наблюдается ли подобная картина в других странах?

Для ответа на данный вопрос авторами был проанализирован массив данных, включающих уровень оплаты труда и бедности в разных странах, и составлена сводная таблица по показателям МРОТ за 2008 и 2016 годы и процентного количества населения, живущего за чертой бедности, без и с учетом социальных трансфертов за те же года [8-12].

Таблица

Сравнительные показатели по странам (2008,2016 г.г.)

	МРОТ в нац. вал. (2008)	МРОТ в нац. вал. (2016)	Население, живущее за чертой бедности в % (2008)	Население, живущее за чертой бедности в % (2016)	Население, живущее за чертой бедности в % с учетом социальных трансфертов (2008)	Население, живущее за чертой бедности в % с учетом социальных трансфертов (2016)
Россия	4300/мес.	7500/мес.	13.40%	13.30%	Нет данных	Нет данных
США	6.55/ч	7.25/ч	13.20%	12.70%	Нет данных	Нет данных
Канада	7.75/ч - 8.75/ч	10.45/ч - 13.00/ч	10.80%	9.40%	Нет данных	Нет данных
Великобритания	5.73/ч	7.2/ч	23.20%	22.20%	18.70%	15.90%
Германия	-	8.50/ч	20.10%	19.70%	15.20%	16.50%
Франция	8.71/ч	9.67/ч	18.50%	18.20%	12.50%	13.60%
Италия	-	-	25.50%	28.70%	18.90%	19.90%
Швеция	-	-	14.90%	18.30%	12.20%	16.20%
Норвегия	-	-	15.00%	15.30%	11.40%	12.20%
КНР	-	\$1.39/ч - \$2.78/ч	8%	6.10%	Нет данных	Нет данных
Малайзия	-	4.42/ч - 4.81/ч	5.10%	3.80%	Нет данных	Нет данных
Швейцария	-	-	18.10%	17.80%	15.70%	14.70%

В процессе сбора статистики возникла методологическая проблема, обусловленная тем, что каждая страна определяет прожиточный минимум и уровень бедности по-разному, а также рассчитывает МРОТ в соответствии с ними [3]. Некоторые страны используют шкалы, предоставленные Мировым банком (World Bank). Отдельные страны проводят расчеты на основе показателя медианного дохода (США, Австралия), что оставляет открытым вопрос о методологии подсчета прожиточного минимума, а также его эффективности как реального показателя уровня бедности в стране. Более того, если ПМ рассчитывается на

основании доходов, это, как минимум, не учитывает теневой сектор экономики, а также во многих случаях не учитывает расходы на аренду или обслуживание жилья. Вполне вероятна ситуация, когда по документам человек имеет доход на уровне прожиточного минимума, а по факту тратит в разы больше, или имеет во владении дорогую недвижимость. Но, в любом случае, независимо от методологии расчета, когда правительства ставят перед собой задачу борьбы с бедностью, они апеллируют именно к тем показателям, которые представлены в таблице.

Основываясь на проанализированных данных, авторы выделили три основных метода борьбы с бедностью: МРОТ, социальные трансферты и комбинация двух этих методов.

На протяжении последних лет можно наблюдать тренд на расширение использования всех названных подходов. Наименьшую эффективность по соотношению затрат к изменению уровня бедности показывают социальные выплаты, что предположительно можно объяснить миграционными процессами, проходящими на данный момент в Европе, усиливающими нагрузку на систему социального обеспечения и заключающими миллионы мигрантов в, так называемую, «welfare trap». По большей части увеличение социальных выплат в итоге приводит лишь к росту общего показателя бедности (Италия, Швеция, Норвегия).

Более эффективной оказывается комбинация обоих этих методов. Но ее недостаточно, чтобы вывести в среднем уровень бедности на положительную динамику (Германия, Франция, Великобритания). Правда, стоит заметить, что выгодно выделяется на общем фоне стран, использующих подобную модель, Великобритания, которая смогла за последние годы значительно понизить показатели бедности по большей части за счет гибкой системы социальных выплат.

Использование только МРОТ, на первый взгляд, может показаться наиболее эффективным подходом. Но, поскольку он, главным образом, характерен для быстроразвивающихся стран Азии, то там резкое изменение показателей бедности в лучшую сторону скорее может быть объяснено бурным экономическим ростом, нежели изменением минимального размера оплаты труда (Китай, Малайзия).

В заключении, отметим, что борьба с бедностью является одной из приоритетных задач не только для России, но и для большинства современных государств. В Послании Федеральному собранию В.В. Путин отметил, что в ближайшие шесть лет уровень бедности в России должен снизиться как минимум в два раза. В 2008-2017 годах ООН провела «Второе десятилетие по борьбе за ликвидацию нищеты». Вместе с тем, наш анализ показал, что как подходы к реше-

нию проблемы бедности, так и сами методы определения величины этого показателя, не являются универсальными и имеют страновые различия. Это актуализирует дальнейшие исследования по обобщению опыта и практик различных стран и выработке на их основе эффективных методов решения проблемы бедности.

#### Список использованных источников

1. Джой Е.С. Становление и развитие трудоресурсных центров как условие сбалансированности рынка труда в транзитивной экономике: дис. канд. экон. наук : 08.00.01. – Челябинск, 2006. – 136 с.
2. Сазанов И.С. Бедность: национальные и международные критерии. // Челябинский гуманитарий.–2012. – Т 3.–№ 20. – С.80-84.
3. Сиряк В. А. Сравнительный анализ концептуальных подходов определения бедности различных стран. // Омский научный вестник. – 2010. - № 4. – С.56-59.
4. МРОТ сравниют с уровнем бедности [Электронный ресурс] // Газета.ru. – 2018. – 25 Май 2018 г.– URL: [www.gazeta.ru/business/2017/09/11/10883708.shtml](http://www.gazeta.ru/business/2017/09/11/10883708.shtml) (Дата обращения:25.05.2018)
5. Уровень бедности россиян в III квартале 2017 года обновил шестилетний максимум [Электронный ресурс] // Ведомости. – 2017. – 25 Май 2018 г. – URL: [vedomosti.ru/economics/news/2017/12/18/745638-uroven-bednosti-rossiyan-v-tretem-kvartale-2017-goda-obnovil-shestiletanii-maksimum](http://vedomosti.ru/economics/news/2017/12/18/745638-uroven-bednosti-rossiyan-v-tretem-kvartale-2017-goda-obnovil-shestiletanii-maksimum) (Дата обращения:25.05.2018)
6. Россия столкнулась со «сверхновой бедностью» [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.rambler.ru/articles/37331456-rossiya-stolknulas-so-sverhnovoy-bednostyu/?updated> (Дата обращения: 5.06.2018)
7. Уровень Жизни [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#) (Дата обращения:25.05.2018)
8. 2008 Country Reports on Human Rights Practices. – U. S. Department of State, 2008.
9. 2016 Country Reports on Human Rights Practices. – U. S. Department of State, 2016.
10. Downward trend on the share of persons at risk of poverty or social exclusion in the EU. – Eurostat, 2017.
11. The World Factbook 2008. – Central Intelligence Agency, 2008.
12. The World Factbook 2016. – Central Intelligence Agency, 2016.

