

Абдурагимова Р. М., студентка
Султанов Г.С., к.э.н., доцент кафедры «Экономический анализ и
статистика», ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный
университет»,
г. Махачкала, Россия

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

До того как появился отдельный институт, выполняющий функции кредитора последней инстанции на общегосударственном уровне, финансовые проблемы банков решались с использованием различных механизмов рынка без участия государства, в виде соглашений о сотрудничестве между банками.

Первые попытки предотвращения банкротств банков стали предприниматься еще с середины 19 века. Например, создание межбанковской кооперации в период до Гражданской войны 1891-1865 гг. в США в одном из штатов. Межбанковская кооперация позволяла банкам обеспечивать друг друга фондированием, быть ответственными за убытки от банкротства любого из членов кооператива, а также осуществлять управление деятельностью участников кооператива, путем создания Совета по контролю.

Следующей стадией развития механизмов предупреждения банкротств стало появление клиринговых палат, которые не только осуществляли взаимные расчеты по обязательствам между банками, но и выступали в качестве кредиторов последней инстанции. Они принимали неликвидные активы в качестве обеспечения в обмен на кредитные сертификаты клиринговой компании, которые представляли собой обязательства ассоциации банков и являлись частными деньгами. Затем банки-участники выдавали эти сертификаты вкладчикам в обмен на

депозиты, вследствие чего вкладчики оказывались застрахованными от банкротства банка, в котором они обслуживались. Создание клиринговых палат позволило снизить показатели убытков и банкротств банков, однако, они могли действовать только в пределах одного штата [1].

Профессор Лондонской школы экономики К. Гудхарт писал, что центральные банки (ЦБ) появились, как ответ на неспособность коммерческих банков самостоятельно справляться с финансовыми затруднениями. Так, функцию кредиторов последней инстанции в 20 веке стали выполнять центральные банки. На начало 20 века насчитывалось 18 центральных банков, к 1950 г. -59, а к концу 20 века – 161.

Профессор А. Мелтзер говорил, что ЦБ должен допускать банкротства неплатежеспособных банков, иначе он будет способствовать принятию больших рисков коммерческими банками. К примеру, если финансово неустойчивый банк неплатежеспособен и знает о том, что он может получить поддержку со стороны государства или ЦБ, то управление этого банка может решить, что ничего не потеряет, даже если увеличит рискованность активных операций банка. Следовательно, ЦБ может помочь в поддержании устойчивости банков и предупреждении их банкротства, но проблему неплатежеспособности банки должны решать сами [2].

В России функцию кредиторов последней инстанции исполняет Банк России в связи с принятием закона РСФСР «О Центральном банке РСФСР» с 2 декабря 1990г. Банк России с целью воздействия на ликвидность банковской системы рефинансирует банки путем предоставления им краткосрочных кредитов по учетной ставке и под залог различных активов.

Другим механизмом предупреждения банкротства является система страхования депозитов. Решение о создании системы страхования депозитов многие страны принимали в периоды кризисов банковской

системы: в США – во время Великой депрессии, в Великобритании – в период банковского кризиса 70-х годов, в России – обусловлен последствиями финансового кризиса 1998г. В России в результате изучения мирового опыта, с учетом специфики российского банковского сектора был принят Федеральный закон от 23.12.2003г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

В 1934г. в США была создана система федерального страхования депозитов, возглавляемая Федеральной корпорацией страхования депозитов (ФКСД). Значение системы страхования депозитов заключается в обеспечении гарантии, позволяющей до конца использовать безбанкротные способы урегулирования критических ситуаций, в том числе возможность содействовать слияниям застрахованных банков, если ФКСД решит, что слияние может устранить слабый банк. Такое содействие слиянию или поглощению финансово неустойчивого банка «здоровым» банком выражалось в возможности ФКСД выдавать ссуды, приобретать активы и предоставлять гарантии [3].

В России во время последнего финансового кризиса был принят Федеральный закон от 27.10.2008г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011г.» (Закон о санации), который был продлен до 2014г. Данный закон определяет условия и параметры предоставления государственной поддержки проблемным банкам в целях предупреждения их банкротств. Из закона вытекает три основных механизма предупреждения банкротства банка, используемых Агентством по страхованию вкладов (АСВ):

- инициирование продажи банка новым собственникам с целью повышения его капитализации;
- передача активов и обязательств проблемного банка в финансово устойчивый банк;

– временное приобретения АСВ акций (долей в уставном капитале) банка при отсутствии частных покупателей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на ранних стадиях становления и развития механизмов предупреждения банкротств, коммерческие банки пытались бороться с финансовыми затруднениями с помощью рыночных методов: создание межбанковских коопераций и клиринговых палат. Однако по мере развития банковской сферы стало понятно, что коммерческие банки неспособны самостоятельно справляться с финансовыми проблемами, вследствие чего возникла необходимость государственного вмешательства в банковскую деятельность. Так, появились центральные банки, которые приняли на себя функцию кредитора последней инстанции.

Литература

1. Гаджиев А.А., Исаева П.Г., Султанов Г.С. Оценка качества выданных коммерческими банками ссуд // Финансы и кредит. 2009. № 44. С. 2-8.
2. Гаджиев А.А., Магомедшерифова А.М., Султанов Г.С. О показателях оценки налоговой системы и роли банков в регулировании налоговых платежей // Налоги и налогообложение. 2013. № 5. С. 364-368.
3. Ибрагимова П.А., Султанов Г.С. Методы реструктуризации российских банков // Финансы и кредит. 2010. № 27. С. 36-44.