

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

*Касимова Джаминат Магомедовна, старший преподаватель кафедры
"Анализ хозяйственной деятельности и аудит"
ГАОУ ВПО "Дагестанский государственный институт народного
хозяйства",
e-mail: kasimova-dm@mail.ru, тел.: +79094814991.*

Аннотация. В статье раскрываются итоги социально-экономического развития России за прошлый 2013 год, отражаются некоторые обстоятельства, явившиеся причинами спада отечественной экономики и предлагаются мероприятия по изменению сложившихся негативных тенденций социально-экономического развития страны.

Abstract. The article describes the results of socio-economic development of Russia for the last 2013, recorded some circumstances, resulting from the slump in the domestic economy and proposes measures to change the current negative trends of socio-economic development of the country.

Ключевые слова: экономический рост, государственное управление, инвестиционные проекты, инновации, стратегическое планирование.

Keywords: economic growth, governance, investment projects, innovation, strategic planning.

Официальные данные Росстата, аналитические материалы Минэкономразвития и Банка России, характеризующие итоги 2013, фиксируют стагнацию сферы материального производства, связанную с отсутствием у большинства ее предприятий потенциала и мотивации для обеспечения достойного экономического роста. К примеру, индекс промышленного производства в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составил 100,3%. По основным видам продукции наблюдается падение объемов производства в натуральном выражении. Перевозки грузов железнодорожным и автомобильным транспортом за 2013 год в сравнении с данными 2012 года составили 96,9%.

Данные приведенной ниже таблицы свидетельствуют и о динамике главных обобщающих показателей социально-экономического развития страны за 2012 —2013 гг. (таблица 1). Заметно ухудшилась структура внешнеторгового оборота по линиям сокращения объема экспорта и нарастания — импорта. Тенденция наращивания в 2012 г. международных резервов сменилась на обратную. Экономистами фиксируются симптомы неблагополучия в экономике, увеличение совокупного внешнего долга РФ на 15%.

Таблица 1.

Динамика основных показателей социально-экономического развития Российской Федерации в 2012—2013 гг.

Показатели	2012	2013
ВВП, %	103,6	101,3
Индекс промышленного производства, %	102,7	99,9
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	108,2	99,2
Индекс потребительских цен, %	106,0	105,9
Индекс цен производителей промышленной продукции, %	106,3	102,6
Номинальная начисленная среднемесячная зарплата, руб.	25948	29285
Реальная зарплата, % к предыдущему году	108,7	105,5
Реальные располагаемые денежные доходы, % к предыдущему году	104,5	103,6
Обменный курс, руб. за 1 долл. (средний за год)	31,12	31,74
Индекс реального курса рубля к доллару, % к предыдущему году	104,1	98,3
Экспорт товаров, млрд. долл.	479,8	469,7
Импорт товаров, млрд. долл.	303,9	309,3
Международные резервы (изменения за год), млрд. долл.	29,587	-22,028

Источник: Данные доклада Минэкономразвития России «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе—ноябре 2013 года» (см. сайт этого министерства).

Падение индексов промышленного производства по ключевым направлениям во многом определялось снижением уровня таможенно-тарифной защиты вследствие вступления страны в ВТО, а также сужением платежеспособного спроса на внутреннем рынке.

Большое волнение вызывает у экономистов рост убытков по таким направлениям экономической деятельности, как сельское хозяйство (в 2 раза), добыча металлических руд (в 2,1), целлюлозно-бумажное производство (в 2,9), производства кокса и нефтепродуктов (в 6,6),

металлургия (в 2,4 раза). Беспокоит также увеличение доли сектора добычи полезных ископаемых и торговли при соответствующем уменьшении удельного веса обрабатывающих производств, строительства, транспорта и связи, причем глубина переработки нефтяного сырья за январь—ноябрь 2013 даже снизилась в сравнении с аналогичным периодом 2012 г. Объемы кредитования банками реального сектора в 2013 г. отражают четкую тенденцию снижения на фоне сохраняющихся высоких процентных ставок.

Сложные внешнеэкономические условия и ухудшение настроений среди предпринимателей и потребителей обуславливают снижение вероятности получения российской экономикой дополнительных импульсов роста. Кроме того, негативное влияние на развитие экономики могут оказать такие факторы, как сокращение численности трудоспособного населения и старение населения, снижение объемов добычи нефти, а также высокий уровень коррупции.

Для получения дополнительных импульсов экономического развития в России необходима реализация активных мер экономической политики по следующим направлениям:

- реализация макроэкономической политики, направленной на поддержание макроэкономической стабильности и устойчивости экономического роста;
- создание эффективной системы государственного управления социально-экономическим развитием страны.

Российская экономика в значительной степени зависима от состояния мировой экономики и происходящих в ней процессов. В своем докладе на Международном инвестиционном форуме «Сочи—2012» Д.А. Медведев также обратил внимание на то, что «Ключевыми проблемами для экономического развития остаются недостаточное качество институтов, низкая конкуренция на рынках товаров и услуг, коррупция, безусловно, неэффективность, государственного аппарата».

Все более очевидным становится отсутствие каких-либо действенных макроуровневых стимулов экономического роста. Большое количество предпринимателей выражает убеждение, что основными причинами трудностей являются также сужение платежеспособного спроса на внутреннем рынке (со стороны предприятий-потребителей и населения); рост издержек производства, приводящих к утрате конкурентоспособности продукции; громоздкость и противоречивость нормативно-правовой базы хозяйствования.

Преодолеть, крайне неблагоприятную социально-экономическую ситуацию, можно лишь на основе высокопрофессиональных действий аппарата экономического госрегулирования. Без этого невозможно создать условия для настоятельно необходимого повышения доверия бизнеса к власти и стимулировать его активность. Естественно, постоянно подаваемые «сверху» сигналы о предстоящем уменьшении прогнозных показателей экономического роста, о «нормальности» для России низких (1,5—2,0%) темпов развития экономики — совсем не то, что требуется для искомого повышения результативности хозяйственных процессов.

Одной из проблем является отсутствие рациональной системы прогнозирования, стратегического и перспективного планирования на уровне «федерального центра» и регионов. Что мы имеем в результате - научно-технические (инновационные) и инвестиционные проекты, будучи формально включенными в госпрограммы, отличаются мелкотемьем, дублированием, отсутствием концентрации на приоритетных межотраслевых направлениях техники, технологии и НИОКР, недофинансированием и в конечном счете низкой степенью реализуемости. В отраслевых же стратегиях промышленного развития (разрабатываемых Минпромом России) отсутствует механизм отбора и финансирования наиболее перспективных проектов, реализующих накопленный в стране научно-производственный потенциал. А практика федерального управления региональным развитием свидетельствует: декларируемые программные цели интенсификации

экономического развития территорий на инновационных принципах не увязываются должным образом с перечнем подлежащих реализации инвестиционных проектов.

Можно с полной уверенностью утверждать, что главная причина экономической стагнации — отсутствие обстоятельно обоснованного и последовательно реализуемого стратегического курса структурной диверсификации народного хозяйства, ориентированной на:

а) конкурентоспособное развитие комплекса производств и НИОКР, обеспечивающих качественную переработку сырьевых ресурсов различных видов и выпуск соответствующих продуктов с высокой степенью добавленной стоимости, как на приоритет первого порядка;

б) развитие направлений техники, технологии и НИОКР, находящихся в русле мировых технико-технологических трендов, — приоритет второго порядка.

Обязательное условие такой диверсификации — укрепление суверенитета страны в принятии стратегических решений, минимизирующих сырьевую направленность экономики, что в свою очередь предполагает масштабные и адресные инвестиции в конкретные проекты развития науки и высокотехнологичной промышленности, включая оборонную. Представляется очень важным, по возможности оперативно устранив имеющиеся многочисленные пробелы законопроектов о государственном стратегическом планировании и о промышленной политике, четко зафиксировать порядок определения приоритетных направлений в развитии каждой из стратегически значимых сфер (промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта, науки, внешней торговли и др.), а также установления перспективных целевых индикаторов и льготирования бизнеса, успешно работающего по реализации проектов, находящихся в русле национальных приоритетов. Главное внимание предстоит уделить проработке программных инвестиционных проектов, «вписывающихся» в

эти регламентированные приоритеты, прежде всего — промышленно-инновационного характера.

В связи с этим системе государственного управления следует:

а) наладить комплексную систему стратегического конкурентного анализа, позволяющую обеспечивать сбор и накопление информации о технико-экономических параметрах обращающейся на глобальных рынках продукции, о ресурсном потенциале и управленческих моделях стран-конкурентов;

б) в системах государственного программирования ориентироваться на параметры конкурентоспособности (в разрезе конкретных продуктовых направлений), достигнутых лидирующими странами;

в) концентрировать ресурсный потенциал на задачах обеспечения конкурентоспособности в рамках указанных выше приоритетов первого и второго порядка, отказавшись от финансирования непрофильных затратных инвестпроектов.

Наконец, в полном соответствии с международной практикой важно наладить статистическое наблюдение показателей выпуска продукции, отвечающей тому или иному технологическому уровню (соответствующей мере наукоемкости). Кроме того, надлежит внедрять лучшую мировую практику организации работы госаппарата с учетом достижения таких его параметров (касательно численности, затрат, технологий выполнения функций).

Нужен четко действующий и включающий элемент ответственности властей механизм реализации утвержденных национальных стратегий и перспективных планов социально-экономического развития, их внятного мониторинга, должной корректировки.

Учитывая рассмотренные выше тенденции и аргументы, перспективы устойчивого социально-экономического развития России, прежде всего, связаны с реализацией структурных реформ, направленных на создание национальной системы поддержки инноваций и технологического развития,

главной задачей которых является получение дополнительных импульсов экономического развития в России. При этом, с точки зрения структурных трансформаций, важным является повышение эффективности системы управления общественными финансами на всех уровнях экономики, начиная от государственного и заканчивая реальным сектором экономики. Основными задачами структурных реформ также являются - снижение зависимости от мировой экономики, улучшение делового климата, укрепление финансового сектора, снижение уровня коррупции и повышение эффективности государственного управления в целом.

Список используемой литературы:

1. Винслав Ю. Провальные итоги 2013 - очередной импульс к смене экономико-управленческих стратегий// Российский экономический журнал. 2014. №1.
2. Выступление Д.А. Медведева на совещании по вопросам инновационного развития медицины, проведенного 18.09.2012 г. Источник: ИТАР-ТАСС.
3. Бабаева З.Ш. Конфликты и противоречия экономического роста Китая.//Экономика и предпринимательство. 2013. Т. 7. № 1 (30). С. 38-41.
4. Зуев В.Е. К вопросу о факторах и финансовых инновациях, определяющих эффективность производственной деятельности //Финансы и кредит. 2012. №10.
5. Костянова Л.В. Критерии и показатели инвестиционной привлекательности объектов инвестирования / [Электронный ресурс] / Л.В. Костянова. – Режим доступа: <http://www.fin-izdat.ru>, свободный/