

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

*Залкеприева П.Б. , студентка
Научный руководитель: преподаватель кафедры
«Бухгалтерский учет» Шахбанова С.Р.
Дагестанский государственный университет
Россия, г. Махачкала
E-mail: zalkeprieveva30031995@mail.ru*

Процесс развития бухгалтерской отчетности в нашей стране имеет долгую историю. Прежде чем прийти к своему нынешнему формату, отчетность российских предприятий претерпела множество изменений, которые были обусловлены различными факторами. При этом развитие и изменение отчетности продолжается и в наши дни, что объясняется стремлением к наиболее достоверному отражению данных об имущественном положении и финансовом состоянии организаций с целью информационного обеспечения заинтересованных пользователей.

Становление бухгалтерской отчетности связано с появлением в XIX в. акционерных обществ, которых к началу XX столетия насчитывалось уже 2,5 тыс. Этим во многом объяснялась необходимость достоверных и понятных публикуемых отчетных данных.

В учетной практике многие годы одним из основополагающих принципов был принцип консерватизма - “осторожной оценки актива”. Нередко при определенных обстоятельствах списывались достаточно произвольные суммы со стоимости движимого и недвижимого имущества, остатков товарно-материальных ценностей, дебиторской задолженности. Иногда оценка показанного в нем имущества завышалась, вводились новые статьи, например, неисследованные ископаемые богатства, движущая сила воды.

Особенности отражения в отчетности отдельных видов активов, актуальные в настоящее время, были описаны в нормативных документах тех лет. Так, Торговым уставом предписывалось правило, согласно которому дебиторская задолженность должна приводиться в балансе по нарицательной стоимости, сомнительные долги - в сумме, на получение которой не потеряна надежда, а безнадежные долги - списываться с баланса полностью за исключением какой-либо “ничтожной суммы, оставляемой в балансе для памяти”. Тем не менее, отсутствие каких-либо формальных критериев для классификации дебиторской задолженности нередко приводило к конфликтам между предприятиями и финансовыми органами. Другой пример относится к порядку списания расходов по учреждению акционерного общества. Указом Правительственного Сената от 23 октября 1908 г. установлено, что в некоторых случаях организационные расходы можно рассматривать как стоимость приобретенных прав и на этом основании приравнивать их к нереальному имуществу, погашая постепенными отчислениями из прибылей последующих лет.

К 1910 г. акционерные и предприятия других форм собственности сталкивались с необходимостью публикации своей отчетности. Отчетность - это единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам. Целью отчетности является обобщение учетных данных за определенное время и представление их в наглядной форме заинтересованным пользователям. Была выявлена роль правильно составленных балансов для исчисления податной (налогооблагаемой) прибыли, установлена необходимость разработки унифицированных правил и требований с целью приведения баланса к единой форме. Действовавшее в то время в области учета и отчетности законодательство уже не отвечало требованиям сложившейся практики.

А.К. Рощаховский одним из первых опроверг бытовавшее в России в начале XX в. мнение о невозможности и нецелесообразности структурирования и унификации отчетности.

Детализация отдельных статей (дебиторы, кредиторы, нематериальные активы) оставлялась на усмотрение составителей баланса, по другим статьям рекомендовался состав элементов, целесообразных для выделения в балансе.

Так, в статье “Имущество реальное” предлагалось выделять пять элементов: касса, членские взносы, ценные

бумаги, имущество постоянное, имущество оборотное; в статье “Капиталы” - основной, запасный, оборотный, резервный, страховой, ремонтный, делькредере, резервов и премий, благотворительный. Данный подход, соединивший в себе элементы унификации и определенной свободы действия в составлении баланса, получил в дальнейшем широкое распространение и заложен, в частности, в большинстве национальных и международных учетных стандартов.

Отличительной тенденцией в регулировании учета и бухгалтерской отчетности в годы советской власти было постоянное усиление роли и значимости центральных органов, министерств, ведомств. Считалось, что отчетность должна обеспечивать информационную поддержку доминировавших в то время вертикальных связей между хозяйствующими субъектами. Форматы отчетности разрабатывались Министерством финансов СССР и могли уточняться республиканскими и отраслевыми министерствами и ведомствами.

Первые годы перестройки социалистической экономики ознаменовались появлением довольно большого числа совместных предприятий, главным образом с участием иностранного капитала. Одной из причин этого иностранные партнеры называли несовместимость систем бухгалтерского учета в СССР и на Западе и, как следствие, неправильную трактовку прибыли. Можно утверждать, что именно иностранные бизнесмены, получив определенную поддержку и взаимопонимание со стороны представителей Министерства финансов РФ и ведущих российских специалистов, выступили инициаторами проведения мероприятий по перестройке системы бухгалтерского учета в нашей стране.

В 1990г. Министерство финансов СССР письмом от 12 октября 1990г. ввело, начиная с 1991г. единую отчетность для всех предприятий, объединений и организаций. Номенклатура статей была существенно укрупнена, введены дополнительные статьи, отражающие появление новых объектов бухгалтерского учета в условиях рыночной экономики (ценные бумаги, нематериальные активы, валютный счет и др.).

В 1992г. бухгалтерская отчетность подверглась дальнейшему совершенствованию, что было связано с введением в действие нового Плана счетов бухгалтерского учета: количество форм уменьшилось до трех, баланс стал составляться в оценке нетто, введена такая важная статья, как “Резервы по сомнительным долгам”, и др. Введение резервов позволило в большей степени обеспечить следование принципу консерватизма 1 стоимостную оценку активов как источника возможных доходов лучше преуменьшить, чем преувеличить.

Последние существенные изменения в изучаемом направлении произошли относительно недавно и связаны с введением в действие следующих документов: Федерального закона “О бухгалтерском учете” от 06.12.2011г. №402-ФЗ (ред. от 28.12.2013); Приказа Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н “Об утверждении положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации”; Приказа Минфина РФ от 6 июля 1999 г. № 43н “Об утверждении положения по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99)”; приказа Минфина РФ от 2 июля 2010 г. №66н “О формах бухгалтерской отчетности организаций”; Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и по его применению, утвержденных приказом Минфина РФ от 31 октября 2000 г. №94н.

Большое значение в формировании содержания бухгалтерского баланса имеет организационная основа, под которой мы понимаем совокупность типовых элементов организации бухгалтерского учета в целом и отдельных его участков в частности. Красной нитью организационной основы является унификация и типизация бухгалтерского учета.

«Унификация бухгалтерского учета призвана рационально сократить количество объектов одинакового функционального назначения, например, форм первичных документов. Типизация бухгалтерского учета направлена на разработку и внедрение типовых элементов на основе общих для всех или ряда предприятий характеристик». Данное высказывание О.М. Островского справедливо было для выработки подходов к унификации форм не только первичных документов, но и форм отчетности. Его мнение о том, что типизация бухгалтерского учета играет важную роль в обеспечении высокого качественного уровня бухгалтерского учета на предприятиях, правильности

формируемых учетных и отчетных показателей, можно дополнить положением о единстве подходов к систематизации учетных и отчетных показателей для представления их в формах отчетности, в том числе и в балансе.

Возможно, задачи учета следует формировать в соответствии со структурой информационной системы бухгалтерского учета, т.е. в разрезе синтетических счетов. Вместе с тем выделение функциональных задач в зависимости от их принадлежности и отражения на счетах является слишком общим подходом, требует конкретизации. В настоящее время в официальной бухгалтерской отчетности выделяют три вида деятельности, учитываемых при составлении формы отчета о движении денежных средств: операционной (основной), финансовой и инвестиционной. Что касается видов деятельности, связанных с осуществлением отраслевых коммерческих интересов организации, то эти виды деятельности в отчетности могут быть отражены лишь в качестве сегментов.

Функциональные задачи бухгалтерского учета в зависимости от этапов бухгалтерской процедуры видоизменяются по сложности и целесообразности формирования информации на уровень управления организации.

Разное видение развития функциональных задач бухгалтерского учета во многом объясняет появление в современном бухгалтерском учете разных его видов: финансового, управленческого, производственного, налогового, учета по МСФО и т.д.

Отдельной проблемой типизации бухгалтерского учета является определение формы и системы бухгалтерского учета. Неоднозначное толкование данных категорий приводит к тому, что по-разному определяются границы бухгалтерского учета, к нему предъявляются неодинаковые требования оперативности и даже достоверности. Это также затрудняет процесс типизации бухгалтерского учета и отчетности.

Делая попытки расширить границы существующей системы бухгалтерского учета за счет включения в нее задач, обеспечивающих контроль отдельных показателей (например, затрат на производство), специалисты, бухгалтеры и аналитики составляют систему бюджетов и при помощи бюджетирования осуществляют такой контроль. Или, соединяя показатели текущего бухгалтерского учета, отраженные в балансе, с показателями, полученными методами моделирования, планирования, прогнозирования и т.д., специалисты обосновывают правомерность существования стратегического учета. Практикам достаточно сложно разделить, где заканчивается стратегическое планирование и начинается стратегический учет, однако различия взглядов на эти позиции, не бесспорных, все же имеют полное право на их принятие. Решение проблемы требует обоснования единого подхода к определению такого рода функциональных задач, а затем подхода к типизации учета.

Новые подходы в формировании взглядов на категорию “бухгалтерский учет” основаны на системном подходе: любая система может быть представлена как множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность и единство. Более того, необходимо отметить влияние теорий систем на представление системы бухгалтерского учета как многомерного и сложного информационного пространства. Следует отметить, что единство подхода не отрицает тех различий, которые можно выделить благодаря развивающейся классификации видов учета.

С точки зрения теории систем для различных вариантов классификации следует выбирать один системаобразующий признак. Если принять в качестве такого признака стадии хозяйственного процесса (процесса воспроизводства): снабжение —> производство —> реализация, - то можно построить обобщенную (универсальную) систему учета для производственных предприятий. Системный подход к формированию учетной информации, полезной для составления разных видов отчетности, позволяет в настоящее время говорить о системе интегрированного учета.

Интегрированность учетных данных является, по нашему мнению, важным этапом развития бухгалтерской отчетности организаций, позволяющим легко трансформировать информацию: бухгалтерскую и управленческую, управленческую и оперативную, бухгалтерскую и налоговую, бухгалтерскую и стратегическую и т.д., - в тот спектр данных, который необходим управленцам для принятия эффективных решений.

Развитие отчетности современных организаций, компаний обосновано стремлением международной

профессиональной общественности выработать требования к этой отчетности на научной основе и международных стандартов, способствующих повышению ее информативности в рыночных условиях и отвечающих потребностям пользователей, особенно в кризисных ситуациях.

Литература

1. Джабраилова Н.Д., Тагиев Р.С. Баланс в системе бухгалтерской отчетности // «Экономика и социум», №4(9), 2013, г. Саратов.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М., 2001. С. 249.
3. Колесова А.В. Концептуальная модель анализа затрат при использовании процессного подхода // Вопросы экономики и права. № 12, 2013, 258 с.
4. Глинская О. С. Проблемы учетно-аналитического обеспечения аудита финансовых прогнозов // Инновационное развитие экономики. 2012. № 3. С. 82.
5. Красюкова И.В. Закон «О бухгалтерском учете» и его значение для развития экономики. // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 1. С50-57
6. Ибрагимова А.Х. Изменения в законодательстве о бухгалтерском учете...// Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 1. С 58-61