

## **УДК 336.1**

Арсаханова Зинаида Абдулловна, к.э.н., доцент, зав.кафедрой «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет»,  
e-mail: zina\_2010@mail.ru

Байсаева Малика Усамовна, к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»  
ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет»,  
e-mail: baysaeva@mail.ru  
Россия, Грозный

### **РАЗВИТИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеративное устройство – разновидность государственного устройства, являющегося необходимым институтом конституционного права каждой страны. Государство по-разному определяет свое внутреннее устройство в зависимости от исторических традиций, национального состава населения и других факторов. Поскольку любое федеративное государство состоит из частей и образуется этими частями, для него чрезвычайно важно достичь гармонии в отношениях частей и целого.

Актуальность проблемы становления новых федеративных отношений в России значительно усиливается особенностью современного политического процесса России, а именно значительным повышением роли регионов в сфере принятия политических решений на общенациональном уровне. С ослаблением жёсткой централизации и нарастанием тенденций к прямым экономическим обменам между регионами резко возросла роль региональных управленческих и хозяйственных элит. Ход реформ, как в политической, так и в экономической сфере заметно переместился с общефедерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации. Проявляется очевидная тенденция к политическому полицентризму [1].

Сложившаяся в России система межбюджетных отношений, несмотря на проведенные в 1990-х годах реформы, не отвечает основополагающим принципам бюджетного федерализма. От создания оптимального механизма межбюджетных отношений, обеспечения действительного (а не просто

регламентированного правом) сочетания интересов на всех уровнях бюджетной системы, от достижения подлинного финансового равноправия всех органов власти в значительной мере зависит успех экономической стабилизации в стране [2]. Как показывает мировой опыт, создание такого механизма - исключительно сложная задача. Тем более сложна она для Российской Федерации несколько десятков тысяч муниципальных образований, весьма различных по территории, численности и плотности населения, по уровню созданного экономического потенциала, запасам природных ресурсов, климатическим условиям, национальным, культурным и историческим особенностям [4].

Межбюджетные отношения играют важную роль в бюджетной системе любого государства, имеющего административно-территориальное деление.

Становление действенного механизма межбюджетных отношений существеннейшим образом зависит от успехов в повышении эффективности всего общественного производства, от укрепления и расширения налогооблагаемой базы, от роста налоговых поступлений и увеличения доли собственных доходов бюджетов всех уровней [5].

В настоящее время проблема межбюджетных отношений и, следовательно, применяемых подходов к установлению состава и размеров, закрепленных и регулирующих доходов субъектов Российской Федерации до настоящего времени остается неразрешенной. По-прежнему при обосновании проектов бюджетов субъектов Федерации идут споры и дискуссии относительно нормативов отчислений от регулирующих доходов в региональные бюджеты, размеров трансфертов и субсидий, предоставляемых бюджетами вышестоящего уровня нижестоящим бюджетам [6].

В современной России сложилась достаточно высокая дифференциация уровней социально-экономического развития и ресурсного потенциала регионов, не уменьшающаяся в ходе проводимых реформ. Невозможность смягчения региональной дифференциации с помощью только рыночных инструментов, а также путем изменения административно-территориального

устройства регионов, перераспределения функций между отдельными региональными центрами власти, перепрофилирования отдельных территорий региона приводит к необходимости масштабной финансовой помощи государства нуждающимся территориям посредством предоставления им межбюджетных трансфертов. [7]

Целевое назначение и состав межбюджетных трансфертов формируются на основе расходов федерального бюджета с учетом изменений бюджетного и налогового законодательства.

Сейчас многие российские регионы получают финансовую помощь, и в зависимости от ее масштаба их делят на разные группы (рис. 1).

После распределения дотаций из Федерального бюджета бюджетная обеспеченность Чеченской Республики в 2010 году была доведена до 64,4% в 2011 году до 64,7% и в 2012 году до 60,4%

В 2012 году произошло снижение дотаций по сравнению с предыдущими периодами.

На 2010 год общая сумма дотаций ЧР- 52 млрд. по данным Минфина ЧР при численности населения (официальной) 1,2 млн. чел.

В 2011 году общая сумма дотаций Чечне исчисляется в 54 млрд. Если мы пересчитаем эту цифру на душу населения, то получим уже 45 тыс.



Рис. 1. Градация регионов в зависимости от уровня их дотационности

Минфин РФ подсчитал, что уровень бюджетной обеспеченности ЧР заметно превысил среднероссийские показатели.

В 2010 году фактический уровень бюджетной обеспеченности ЧР составлял 174%, в 2011 году – 115%, в 2012 году – 107%. За счет выделяемых республике дотаций эти цифры значительно превышают плановый уровень обеспеченности – 64%, 65% и 59% .

У остальных республик Северного Кавказа нет такого разрыва – плановая и фактическая обеспеченность находятся примерно на одинаковом уровне и не превышают 70%.

В текущем 2012 году федеральные дотации Чечне составят 27 млрд. рублей. Аналогичные показатели для других северокавказских субъектов РФ заметно ниже: 2,2 млрд. получит Карачаево-Черкесия, 22 млн. – Ставропольский край, 4,5 млн. – Дагестан. [8]

Таблица 1

Предельные объемы бюджетных кредитов на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования (за исключением автомобильных дорог федерального значения) на 2010 год по субъектам Российской Федерации. [9]

| Наименование субъекта<br>Российской Федерации | Объем бюджетного кредита |
|---|--------------------------|
| Чеченская Республика                          | 161,7                    |
| Республика Ингушетия                          | 51,1                     |
| Кабардино-Балкарская Республика               | 137,9                    |

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| Республика Калмыкия                 | 61,7  |
| Карачаево-Черкесская Республика     | 80,0  |
| Республика Северная Осетия - Алания | 103,2 |
| Республика Дагестан                 | 276,8 |
| Ставропольский край                 | 452,7 |

Таким образом, условиях кризиса субъекты Российской Федерации оказались в ситуации невозможности обеспечения необходимого баланса доходов и расходов. Увеличение безработицы, снижение объёма доступных финансовых ресурсов на проведение капитальных вложений, а также опасность увеличения кредиторской задолженности по обязательствам первоочередного класса фактом своего существования указывают на необходимость решения вопроса о соблюдении баланса доходов и расходов.

В сложившейся ситуации для развития межбюджетных отношений в Российской Федерации и управления процессом бюджетирования поставлены следующие задачи:

- установление особенностей организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в условиях экономического кризиса;
- создание стимулов повышения качества управления бюджетным процессом в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;
- корректировка механизмов оказания финансовой помощи органам государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления;
- совершенствование системы разграничения расходных обязательств между органами государственной власти и местного самоуправления;
- дальнейшее развитие стимулов к увеличению доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований [8].

Современный период развития Российской Федерации характеризуется рядом преобразований по направлению совершенствования системы управления публичными финансами.

В настоящее время судьба бюджетного федерализма в России зависит не столько от той или иной его модели, а сколько от того, чтобы оптимальная модель федерализма была гибкой, т.е. вовремя становиться то более централизованной, то более децентрализованной.

Необходимо признать, что в настоящее время бюджетный федерализм в Российской Федерации развит недостаточно. Сложившаяся слабая модель политического и бюджетного федерализма ограничивает эффективное экономическое и политическое развитие, снижает действенность различных структурных реформ, осуществляемых в настоящее время, препятствуя их справедливому воплощению. Россия по-прежнему сталкивается с проблемами в попытках модернизировать собственную федеральную систему – правительству предстоит добиться эффективного внедрения множества предложенных законов и политических принципов на территории всей страны. Стабильность политических и общественных институтов – правовой системы, государственной службы, законодательной власти, федеральной системы и исполнительной власти – является одним из важнейших факторов оценки уровня суверенного рейтинга.

Решение проблем бюджетного федерализма в конечном итоге позволит стабилизировать российскую государственность, повысить управляемость и объективность нашей рыночной экономической системы.

#### Список литературы:

1. Абдулгалимов А.М., Никатуев Р.М. Российская модель межбюджетных отношений и оценка политики формирования региональных бюджетов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. - 2012. - №1. С. 245-250.
2. Абдусаламова М.М. Обследования бюджетов домашних хозяйств как метод исследования уровня жизни населения // Экономика и предпринимательство. - 2013. - №7 (36). С. 474-479.

3. Бабаева З.Ш. Как преодолеть последствия финансового кризиса.// Вопросы экономических наук. 2010. № 6. С. 42.
4. Гринкевич Л.С., Казаков В.В. Межбюджетные отношения в Российской Федерации на современном этапе // Известия Томского политехнического университета. - 2008. - № 6.
5. Гаджиев А.А., Магомедшерифова А.М., Султанов Г.С. О показателях оценки налоговой системы и роли банков в регулировании налоговых платежей // Налоги и налогообложение. 2013. - №5. С. 364-368.
6. Иванова, О.Б. Совершенствование межбюджетных отношений в условиях становления бюджетного федерализма: науч.-практ. пособие / О.Б. Иванова, Л.В. Богославцева, Ю.Д. Джамурзаев. – Ростов н/Д., 2007.
7. Кулькова В.Ю. Формирование модели межбюджетных отношений в Российской Федерации: этапы, тенденции, проблемы//Вестник Казанского технологического университета. - 2008. - № 1.
8. Алклычев А.М., Арсаханова З.А. Инновации и инвестиции: региональный аспект // Вестник Дагестанского государственного университета. - 2013. - №5. С. 66-75.
9. Межбюджетные отношения в РФ: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Государственное и муниципальное управление» // А.Е. Суглобов, Ю.И. Черкасова. В.А. Петренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.