

*Коркина Л. В., бакалавр**Рознина Н.В. к.э.н., доцент**Карпова М.В. к.с-х.н. доцент**ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия
имени Т.С. Мальцева»**email: korkina@mail.ru**Rozninanina@mail.ru**mdusheva@rambler.ru**г. Курган, Россия*

Аннотация. В работе проведена оценка финансовой устойчивости аграрного хозяйства с помощью абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости. Оценен уровень банкротства организации с помощью зарубежных и отечественных методик.

Ключевые слова. Финансовая устойчивость, зарубежные и отечественные модели оценки вероятности банкротства, резервы.

Финансовая устойчивость – это стабильность финансового положения хозяйствующих субъектов, которая обеспечивается достаточной долей собственного капитала в общей сумме финансирования [12, 29]. Достаточная доля собственного капитала свидетельствует о том, что заемные источники финансирования используются хозяйствующим субъектом только в тех пределах, в которых он может обеспечить их полный и своевременный возврат [9, 20-24, 30].

Объектом исследования выступило ООО «Щигры» зарегистрированное по адресу 641547, Курганская область, Мокроусовский район, с. Щигры, ул. Потежская, д. 12. Компании был присвоен ОГРН 1084512000154 и выдан ИНН 4515004927. Компанию возглавляет Яковлев Сергей Александрович. Основным видом деятельности является выращивание зерновых культур.

Проведём оценку финансовой устойчивости ООО «Щигры» в таблице 1, для того чтобы ответить на следующие вопросы: насколько организация не зависимо с финансовой точки зрения, увеличивается или сокращается уровень данной независимости и отвечает ли состояние его активов и пассивов задачам ее финансово-хозяйственной деятельности [1-4, 14, 17-19, 27-28].

Таблица 1 – Оценка финансовой устойчивости

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+,-)
1. Источники собственных средств, тыс.р.	99683	111685	141954	42271
2. Основные средства и вложения, тыс.р.	16075	19507	25482	9407
3. Наличие собственных оборотных средств, тыс.р.	83608	92178	116472	32864
4. Долгосрочные обязательства, тыс. р.	0	0	0	0

5. Наличие собственных долгосрочных и заемных источников формирования запасов и затрат, тыс.р.	83608	92178	116472	32864
6. Краткосрочные кредиты и заемные средства, тыс.р.	0	0	0	0
7. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, тыс.р.	83608	92178	116472	32864
8. Общая величина запасов и затрат, тыс.р.	60931	100405	114691	53760
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств, тыс.р.	22677	-8227	1781	-20896
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных долгосрочных заемных источников формирования, тыс.р.	22677	-8227	1781	-20896
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат, тыс.р.	22677	-8227	1781	-20896
12. Излишек (+), недостаток (-) долгосрочных, краткосрочных и заемных источников формирования, тыс.р.	-60931	-100405	-114691	-53760
13. Четырехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости Φ_y	(1;1;1;0)	(1;1;1;0)	(1;1;1;0)	-

Четырехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации $f(x) = (1;1;1;0)$ свидетельствует о том, что в анализируемом периоде ООО «Щигры» имело нормальную финансовую устойчивость.

Для оценки уровня финансовой устойчивости используются различные коэффициенты, которые показывают уровень финансовой устойчивости, но не отвечают на вопрос, достаточен ли такой уровень [6, 10, 15].

Один из возможных вариантов оценки финансовой устойчивости организации по относительным показателям приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Порядок расчёта и нормативные ограничения коэффициентов финансовой устойчивости [25, 16]

Наименование	Формула	Рекомендуемое значение	Примечание
Коэффициент капитализации	(Валюта баланса - П4) / П4	Не выше 1,5	Показывает, сколько заемных средств привлекла организация на 1 тыс. р., которые вложены в активы собственных средств
Коэффициент финансовой независимости	П4 / Валюта баланса	Не выше 0,6 и не менее 0,4	Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования. Отражает степень независимости от заемных средств
Коэффициент финансирования	П4 / (Валюта баланса - П4)	Не менее 0,7	Показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных, а какая - за счет заемных средств
Коэффициент финансовой устойчивости	(П4 + П3) / Валюта баланса	Не менее 0,6	Показывает, какая часть активов финансируется за счет устойчивых источников

В таблице 3 проведём расчёт относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Щигры».

Таблица 3 - Относительные показатели финансовой устойчивости

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-)
Коэффициент капитализации	0,02	0,13	0,09	0,08
Коэффициент финансовой независимости	0,98	0,88	0,91	-0,07
Коэффициент финансирования	58,29	7,57	10,66	-47,63
Коэффициент финансовой устойчивости	0,98	0,88	0,91	-0,07

Коэффициент капитализации свидетельствует о том, что в 2018 г. 1 р., вложенных в активы собственных средств ООО «Щигры» привлекла 0,09 р. заемных средств. Значение данного коэффициента соответствует нормативному ограничению в анализируемом периоде. Коэффициент капитализации имеет динамика увеличения за анализируемый период на 0,08. ООО «Щигры» не зависит от заёмных источников, так как величина коэффициента финансовой независимости в 2018 г. составила 0,91 и сократилась за анализируемый период на 0,07. Коэффициент финансовой устойчивости за анализируемый период сократился на 0,07 и составил в 2018 г. 0,91.

Одной из целей финансового анализа хозяйствующих субъектов является своевременное определение признаков его банкротства. На современном этапе развития национальной экономики, характеризующейся как критической, многие хозяйствующие субъекты становятся банкротами и утрачивают свою платёжеспособность из-за нестабильности экономики и высокой конкуренции.

Банкротство – это документально подтверждённая неспособность субъекта хозяйствования платить по своим долгам, обязательствам и финансировать текущую деятельность из-за отсутствия финансовых ресурсов [8].

Для оценки степени финансового риска и уровня банкротства организации используются методы многомерного рейтингового анализа.

Рассмотрим прогнозирование банкротства ООО «Щигры» на основе модели Э. Альтмана (формула 1).

$$Z = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 0,999x_5, \quad (1)$$

где x_1 – отношение собственных оборотных средств к валюте баланса;

x_2 – отношение нераспределенной прибыли к валюте баланса;

x_3 – отношение прибыли до вычета процента и налогов к валюте баланса;

x_4 – отношение рыночной стоимости акций к сумме краткосрочных и долгосрочных заемных средств;

x_5 – отношение выручки от реализации к валюте баланса [7].

Шкала для оценки вероятности банкротства по модели Э. Альтмана: до 1,8 – очень высокая; 1,81-2,7- высокая; 2,71-2,99 – возможная; 3 и выше – очень низкая.

В таблице 4 рассмотрим составляющие показатели модели Э. Альтмана.

Таблица 4 - Показатели вероятности банкротства по модели Э.Альтмана

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
x ₁ (собственный оборотный капитал / валюта баланса)	0,82	0,73	0,75
x ₂ (нераспределенная прибыль / валюта баланса)	0,98	0,88	0,91
x ₃ (прибыль до уплаты процентов / валюта баланса)	0,27	0,10	0,20
x ₄ (собственный капитал / сумма заемного капитала)	58,29	7,57	10,66
x ₅ (выручка от реализации / валюта баланса)	1,11	0,56	0,79
Z	39,36	7,53	10,01

Коэффициент вероятности банкротства, рассчитанный по модели Альтмана, в 2016-2018 гг. находится выше пределов нормы, что соответствует очень низкой вероятности банкротства ООО «Щигры». Большое влияние на данный показатель оказала высокая величина собственного капитала организации и низкая величина заёмного капитала.

В 1977 г. британские ученые апробировали подход Альтмана на данных 80 британских компаний Таффлер и Тишоу построили четырехфакторную прогнозную модель с отличающимся набором факторов (формула 2).

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4, \quad (2)$$

где x₁- отношение прибыли от реализации к сумме краткосрочных обязательств;

x₂ - отношение оборотных активов к сумме обязательств;

x₃ - отношение краткосрочных обязательств к валюте баланса;

x₄ - отношение выручки к валюте баланса.

При Z>0,3 вероятность банкротства низкая, а при Z<0,2 высокая [11].

Проведем расчет вероятности банкротства в ООО «Щигры» по модели Таффлера и Тишоу (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели вероятности банкротства по модели Таффлера и Тишоу

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
x ₁ (отношение прибыли от реализации к сумме краткосрочных обязательств)	14,86	0,43	0,61
x ₂ (отношение оборотных активов к сумме обязательств)	49,89	7,25	9,75
x ₃ (отношение краткосрочных обязательств к валюте баланса)	0,02	0,12	0,09
x ₄ (отношение выручки от реализации продукции к валюте баланса)	1,11	0,56	0,79
Z	29,51	3,45	4,66

В анализируемом периоде величина Z-счета больше 0,30, т.е. хозяйствующего субъекта хорошие долгосрочные перспективы и вероятность банкротства имеет низкий уровень. Это объясняется тем, что на 1 р. обязательств в 2018 г. приходилось 9,75 р. оборотных средств, а в 2016 г. 49,89 р.

Методика кредитного скоринга впервые была предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 40-х годов. Суть данной методики заключается в классификации организаций по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, который выражается в баллах на основе экспертных оценок.

Определив значения коэффициентов можно рассчитать сумму баллов, по которым определяются границы классов финансовой устойчивости:

1 класс – организации с хорошим запасом финансовой устойчивости, который позволяет быть уверенным в возврате заемных средств;

2 класс – организации, которые демонстрируют некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматривающийся как рискованные;

3 класс – проблемные организации;

4 класс – организации с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы таких организаций рискуют потерять свои средства и проценты;

5 класс – организации высочайшего риска, практически несостоятельные.

Таблица 6 - Группировка организаций на классы по уровню платежеспособности

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Рентабельность совокупного капитала, %	30 и выше (50 баллов)	29,9-20 (49,9-35 баллов)	19,9-10 (34,9-20 баллов)	9,9-1 (19,9-5 баллов)	менее 1 (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	2 и выше (30 баллов)	1,99-1,7 (29,9-20 баллов)	1,69-1,4 (19,9-10 баллов)	1,39-1,1 (9,9-1 баллов)	менее 1 (0 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	0,69-0,45 (19,9-10 баллов)	0,44-0,30 (9,9-5 баллов)	0,29-0,20 (5-1 баллов)	менее 0,2 (0 баллов)
Границы классов	100 баллов и выше	99-65 баллов	64-35 баллов	34-6 баллов	0 баллов

В таблице 7 рассчитаем вероятность банкротства ООО «Щигры» по модели Д. Дюрана.

Таблица 7 – Оценки банкротства предприятия по модели Д. Дюрана

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	значение показателя	балл	значение показателя	балл	значение показателя	балл
Рентабельность совокупного капитала, %	27,44	46	9,52	17	19,53	36
Коэффициент текущей ликвидности	49,89	30	7,25	30	9,75	30
Коэффициент финансовой независимости	0,98	20	0,88	20	0,91	20
Сумма баллов	-	96	-	67	-	86

Проанализировав вероятность банкротства ООО «Щигры» по модели Д. Дюрана было выявлено, что хозяйствующий субъект относился в 2016-2018 гг. ко второму классу - демонстрирующее некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматривающееся как рискованные.

Отечественные дискриминантные модели прогнозирования банкротств представлены двухфакторной моделью М.А.Федотовой и четырёхфакторная Иркутская модель.

Модель оценки вероятности банкротств М.А.Федотовой опирается на коэффициент текущей ликвидности (x_1) и долю заемных средств в валюте баланса (x_2):

$$Z = -0,3877 - 1,0736x_1 + 0,0579x_2 \quad (3)$$

где x_1 - коэффициент текущей ликвидности;

x_2 - доля заёмных средств в стоимости имущества организации.

Знаки, которые стоят перед коэффициентами: x_1 - имеет знак (-), поэтому, чем *больше* к ликвидности, тем *меньше* показатель Z , тем меньше вероятность банкротства; x_2 - имеет знак (+), поэтому, чем *выше* к финансовой зависимости, тем *больше* показатель Z , следовательно выше вероятность банкротства [13, 31].

Показатели отечественной дискриминантной модели М.А. Федотовой представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Показатели вероятности банкротства по модели М.А.Федотовой

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
x_1 (коэффициент текущей ликвидности)	49,89	7,25	9,75
x_2 (доля заёмных средств в стоимости имуществ аорганизации)	0,02	0,12	0,09
Z	-53,92	-8,16	-10,84

По мнению М.А.Федотовой, при $Z > 0$ вероятность банкротства весьма высока, а при отрицательном значении Z , как и в нашем случае, вероятно, что очень низкая.

Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена четырехфакторная модель прогноза уровня банкротства:

$$R = 0,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4, \quad (4)$$

где K_1 - оборотный капитал / стоимость имущества организации;

K_2 - чистая прибыль / собственный капитал организации;

K_3 - выручка от реализации продукции / стоимость имущества организации;

K_4 - читая прибыль / затраты на производство и реализацию [26].

Иркутская модель по замыслу авторов, должна была обеспечить более высокую точность прогноза банкротства хозяйствующих субъектов, так как по определению лишена недостатков присущих иностранным разработкам.

Таблица 9 - Вероятность банкротства в соответствии со значениями R

Значение R	Вероятность банкротства, %
Менее 0	Максимальная (90-100)
0-0,18	Высокая (60-80)
0,18-0,32	Средняя (35-50)
0,32-0,42	Низкая (15-20)
Более 0,42	Минимальная (до 10)

Оценка банкротства ООО «Щигры» по Иркутской модели проведена в таблице 10.

Вероятность банкротства ООО «Щигры» оцененная по Иркутской модели в 2016-2018 гг. - низкая

Таблица 10 – Оценка банкротства ООО «Щигры» по Иркутской модели

Показатель	Комментарий	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	Оборотный капитал / стоимость имущества организации	0,84	0,85	0,84
K ₂	Чистая прибыль / собственный капитал организации	0,28	0,11	0,21
K ₃	Выручка от реализации / стоимость имущества организации	1,11	0,56	0,79
K ₄	Чистая прибыль / себестоимость продукции	0,32	0,19	0,26
R		0,86	0,58	0,74

Оценка банкротства оцененная с помощью моделей Альтмана, Таффлер и Тишоу, Федовой и Иркутской показала, что ООО «Щигры» имеет низкий уровень вероятности банкротства.

В таблице 11 отражены мероприятия по повышению финансового состояния организации [5].

Таблица 11 - Мероприятия по повышению финансового состояния организации, тыс.р.

Мероприятия	Выручка	Затраты	Доход
Взыскание дебиторской задолженности через суд	1250	14,45	1235,55
Смены поставщиков кормовой добавки и приобретения её по более низкой цене	0	-652,35	652,35
Итого	1250	-637,9	1887,9

Общая прибыль от реализации мероприятий по повышению финансового состояния организации составит 1887,9 тыс.р., в том числен взыскание дебиторской задолженности через суд позволит привлечь в оборот 1235,55 тыс.р., смены поставщиков кормовой добавки и приобретения её по более низкой цене позволит сэкономить 652,35 тыс.р.

Прогнозный отчет о прибылях и убытках представлен в таблице 12.

Таблица 12 – Прогнозный отчет о финансовых результатах, тыс.р.

Показатель	2018 г.	2018 с учётом прогноза	Отклонение, (+;-)
Выручка	122829	124079	1250
Себестоимость продаж	114736	114098	-637,9
Валовая прибыль (убыток)	8093	9980,9	1887,9
Прибыль (убыток) от продаж	8093	9980,9	1887,9
Прочие доходы	25742	25742	-
Прочие расходы	3518	3518	-
Прибыль до налогообложения	30317	32204,9	1887,9
ЕСХН	48	161,27	113,27
Чистая прибыль	30269	32043,63	1774,63

В прогнозном периоде чистая прибыль организации увеличится на 1774,63 тыс.р. и составит 32043,63 тыс.р.

На основании отчёта о прибылях и убытков составим сравнительный бухгалтерский баланс (таблица 13).

Таблица 13 - Прогноз баланса, тыс. р.

АКТИВ	2018 г.	2018 с учётом прогноза	Отклонение, (+;-)	ПАССИВ	2018 г.	2018 с учётом прогноза	Отклонение, (+;-)
Внеоборотные активы	25482	25482	-	Собственный капитал:	141954	143728,63	1774,63
Оборотные активы	129785	131559,63	1774,63	- капитал	14	14	-
				- нерасп. прибыль	141940	143714,63	1774,63
				Краткосрочные обязательства	13313	13313	-
БАЛАНС	155267	157041,63	1774,63	БАЛАНС	155267	157041,63	1774,63

Реализация предложенных мероприятий позволит улучшить финансовое состояние организации, о чём свидетельствует положительная динамика показателей прогнозного отчёта о финансовых результатах и бухгалтерского баланса. Так валюта баланса увеличится на 1771,63 тыс.р. и составит на начало прогнозного периода 157041,63 тыс.р.

Для полного обоснования эффективности предлагаемых решений необходимо рассмотреть, как они повлияли на изменение финансового состояния организации (таблица 14).

Таблица 14 - Показатели рентабельности с учётом предложенных мероприятий, %

Показатель	2018 г.	2018 г. с учётом предложенных мероприятий	Отклонение, (+/-)
Показатели рентабельности капитала			
Рентабельность совокупного капитала	19,53	20,51	0,98
Рентабельность собственного капитала	21,32	22,29	0,97
Показатели рентабельности продаж			
Валовая рентабельность реализованного продукта	6,59	8,04	1,46
Операционная рентабельность реализованного продукта	6,59	8,04	1,46
Чистая рентабельность реализованного продукта	24,64	25,83	1,18
Показатели рентабельности производства			
Валовая рентабельность производства	7,05	8,75	1,69
Чистая рентабельность производства	26,38	28,08	1,70

Реализация предложенных мероприятий позволит повысить финансовое состояние организации, что подтверждается увеличением всех показателей рентабельности.

Список литературы

1. Балахадзе А.Д., Камынина А.В. Оценка финансовой устойчивости и ликвидности организации // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам: сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции (25 апреля 2019 г.). - Изд-во: Вологодская государственная молочнохозяйствен-

ная академия им. Н.В. Верещагина (Вологда), 2019. - С. 18-22.

2. Волосникова А.Ю., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности ООО «РУСАГРОМИР» // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 1346-1351.

3. Графеева А.В., Рознина Н.В. Финансовая устойчивость и платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19 мая 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 110-114.

4. Железняк В.Е., Рознина Н.В., Карпова М.В. Общий финансовый анализ организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

5. Карпова М.В., Рознина Н.В., Соколова Е.С. Стратегическое управление организации // Наука: общество, экономика, право, 2019 г. - № 2. - С. 20-28.

6. Карпова М.В., Рознина Н.В. Оценка инвестиционной привлекательности методом, основанным на относительных коэффициентах // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета (25-26 апреля 2019 г.). - Изд-во: РИО СамГАУ (Кинель), 2019. - С. 167-170.

7. Коркина Л.В., Рознина Н.В., Карпова М.В. Общая оценка финансового состояния организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

8. Куандыкова К.В., Рознина Н.В. Оценка финансовой деятельности сельскохозяйственной организации // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (7 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 133-138.

9. Логутнова М.Н., Рознина Н.В. Оценка финансового состояния организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием). Под общей редакцией Сухановой С.Ф. (12 апреля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 374-379.

10. Лушников С.А., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственного кооператива по относительным показателям // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (07 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 168-173.

11. Пахарукова Е.А., Гладкова В.И., Птицын Д.А., Рознина Н.В. Оценка вероятности банкротства организации по моделям зарубежных специалистов // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответствен-

ностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 267-270.

12. Пырьева Д.С., Петрова А.И., Рознина Н.В. Анализ платежеспособности и ликвидности предприятия // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова (1-9-20 апреля 2019 г.). - Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит» (Саратов), 2019. - С. 283-288.

13. Рознина Н.В., Боровинских В.А., Васильева Н.В. Оценка финансового состояния организации с применением относительных коэффициентов. // Наука: общество, экономика, право, 2019 г. - № 2. - С. 59-69.

14. Рознина Н.В., Карпова М.В., Соколова Е.С. Оценка финансового состояния организации с применением абсолютных показателей // Наука: общество, экономика, право, 2019 г. - № 2. - С. 29-39.

15. Рознина Н.В. Оценка уровня финансовой безопасности промышленного предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 393-397.

16. Рознина Н.В., Карпова М.В. Сравнительный анализ финансовой устойчивости организации с конкурентами // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 226-231.

17. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

18. Рознина Н.В., Карпова М.В. Общая оценка финансового состояния организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

19. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018 г.). - Изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирск), 2018. - С. 1338-1343.

20. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой составляющей экономической безопасности организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 423-428.

21. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 885-895.

22. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д. Оценка уровня финансовой безопас-

ности предприятия // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ: Материалы международной научно-практической конференции (06 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 205-209.

23. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 1058-1068.

24. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности организации // Теория и практика современной аграрной науки сборник национальной (Всероссийской) научной конференции. Новосибирский государственный аграрный университет (20 февраля 2018 г.). - Изд-во: ИЦ «Золотой колос», 2018. - С. 601-606.

25. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Оценка финансового состояния по относительным показателям // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных (29 ноября 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 269-273.

26. Рознина Н.В., Соколова Е.С. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: сборник IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (01 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 538-543.

27. Рознина Н.В., Карпова М.В., Соколова Е.С. Анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта // Современному АПК - эффективные технологии материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Валентины Михайловны Макаровой (11-14 декабря 2018). - Изд-во: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия (Ижевск), 2019. - С. 395-401.

28. Сан-Чун И.Н., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка уровня финансовой безопасности организации методом бальной оценки // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 868-873.

29. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ конкурентоспособности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 34-39.

30. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка финансовых результатов сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 494-501.

31. Соколова Е.В., Карпова М.В., Рознина Н.В. Инвестиционная привлекательность хозяйствующего субъекта в растущей экономике // Наука: общество, экономика, право, 2019 г. - № 1. - С. 17-23.

Контактный телефон +79091452910