

**Сетевая форма обучения как способ реализации  
индивидуальной образовательной траектории студента**

*Зайцева О.М., кандидат социологических наук,  
руководитель, Центр развития профессиональных  
квалификаций, ФГБУ «Научно-исследовательский  
институт труда» Министерства труда и социальной  
защиты Российской Федерации  
e-mail: [olzaytseva@mail.ru](mailto:olzaytseva@mail.ru)  
Россия, Москва*

*Новикова Т. Р., научный сотрудник, Центр методологии  
бухгалтерского учета, ФГБУ «Научно-исследовательский  
финансовый институт Министерства финансов  
Российской Федерации»;  
e-mail: [tnovikova@nifi.ru](mailto:tnovikova@nifi.ru)  
Россия, Москва*

**Аннотация**

Гуманизация и дифференциация сферы образования направлены на формирование более гибкой, вариативной и открытой системы высшего образования. В результате возникают предпосылки для выбора и управления обучающимися своих индивидуальных образовательных траекторий, которые, являясь формой индивидуализации, наиболее полно отвечали бы их собственным потребностям, стремлениям, интересам.

Понятие индивидуальной образовательной траектории (ИОТ), как таковой, достаточно многообразно. Значительное количество публикаций по этой проблеме касаются общеобразовательной школы, когда основная организующая, координирующая и консультирующая роль в выборе ИОТ учащегося отводится преподавателю. Говоря об ИОТ, многие исследователи делают крен либо на дополнительное (в том числе профессиональное) образование, либо на самостоятельную внеаудиторную работу обучаемого.

В данной статье рассматривается вопрос возможности управления индивидуальной образовательной траекторией в рамках сетевой формы реализации основных профессиональных программ высшего образования.

**Ключевые слова:** индивидуальная образовательная траектория, сетевая форма, профессионально-общественная аккредитация.

## Annotation

Humanization and differentiation of the sphere of education are aimed at the formation of a more flexible, variable and open system of higher education. As a result, prerequisites arise for students to choose and manage their individual educational paths, which, as a form of individualization, most fully meet their own needs, aspirations, and interests.

The concept of an individual educational trajectory (IOT), as such, is quite diverse. A significant number of publications on this issue concern a comprehensive school, when the teacher plays the main organizing, coordinating and advising role in choosing the IOT for the student. Speaking about IOT, many researchers make a bias either on additional (including professional) education, or on independent extracurricular work of a student.

This article discusses the question of the possibility of managing an individual educational path within the network form of implementing the main professional higher education programs.

**Key words:** individual educational trajectory, network form, professional and public accreditation.

## Индивидуальная образовательная траектория

Понятие индивидуальной (собственной) образовательной траектории в научной и методической литературе трактуется по-разному, имеют место различные подходы к ее реализации. В самом широком смысле ИОТ представляет собой персональный путь реализации личного потенциала каждого обучающегося в образовании [1]. Наиболее часто ИОТ рассматривается как определенная последовательность компонентов, направленная на реализацию собственных целей познания, как последовательность получения и состав (содержание, формы, виды, средства обучения) необходимого образования для достижения определенной цели. Можно сказать также, что ИОТ является одновременно и результатом реализации личностного потенциала обучаемого через осуществление соответствующих видов учебной деятельности. Для профессионального образования – это достижение желаемого уровня квалификации в избранной области трудовой деятельности [2; 3].

В Методических рекомендациях о создании и функционировании центров опережающей профессиональной подготовки, разработанных Минпросвещения России, ИОТ определяется как путь освоения профессиональных компетенций, самостоятельно формируемый гражданином с использованием возможностей, предоставляемых сферой непрерывного образования.

В настоящее время используются понятия индивидуальной образовательной траектории и индивидуального (персонального) учебного маршрута. Зачастую эти понятия считают синонимами, но, по сути, ИОТ

конкретизируется в маршруте, что позволяет соотносить их как частное и общее. Маршрут является важным компонентом, определяющим успешность формирования личностно-развивающей среды в образовательной организации, а предоставление выбора пути построения ИОТ является способом достижения целей и задач личностно-ориентированного обучения, сохранения разноуровневости и разноплановости обучаемых. При этом ИОТ выстраивается при одновременном усвоении знаний и способов деятельности, а к основным общим элементам индивидуальной деятельности обучаемого относятся: определение смысла деятельности; постановка личной цели; формирование плана деятельности; реализация плана; рефлексия, оценка деятельности; корректировка или переоценка целей и соответственно маршрута движения [4].

Вопросы построения и применения на практике ИОТ рассматриваются с различных точек зрения: с использованием деятельностного, компетентностного, проблемно-рефлексивного, информационного, логико-формализованного и других подходов и методов [5; 6; 7; 8; 9].

В исследованиях принято выделять три направления формирования и реализации ИОТ: содержательное, деятельностное, процессуальное. Содержательное направление позволяет сформировать ИОТ, давая абитуриенту, студенту возможность осваивать то содержание образования и на том уровне, которые отвечают его возможностям, потребностям и интересам. Деятельностное направление находит реализацию через современные педагогические технологии и ИТ-технологии (электронное обучение, дистанционные образовательные технологии, т.е. речь идет о виртуальной академической мобильности). Процессуальное направление связано с организационным аспектом образовательного (педагогического) процесса, для него особенно важен масштаб формирования ИОТ [10].

В наиболее общем виде называют три типа траекторий, отражающих ведущую направленность обучающегося: траектория адаптивного типа; траектория развивающей направленности; траектория созидательной направленности. Предполагается, что каждая траектория должна быть обеспечена комплектом нормативных, организационных и методических документов, материально-технической, информационной базой, другими необходимыми ресурсами.

Обучаемый сможет продвигаться по ИОТ в том случае, если будут предоставлены такие возможности, как выбор оптимальных форм и темпов обучения; применение тех технологий (способов) обучения, которые в наибольшей степени соответствуют его способностям; осуществление оценки полученных результатов и внесение корректив в свою образовательную деятельность [11]. Естественно, что при формировании и реализации ИОТ на разных уровнях образования меняется роль педагогических работников. При управлении ИОТ студента вуза на первое место выходят субъект-субъектные отношения обучаемых и педагогов, среди

различных категорий которых актуальным является тьютор, особенно при реализации электронного обучения и дистанционных технологий.

Говоря кратко о зарубежном опыте, выделим следующее. Анализ системы европейских трансферных кредитов European Credit Transfer System [ECTS] показал, что в первую очередь, эта система предназначена для проектирования образовательных программ, формирования студентами своих ИОТ с целью обеспечения качественной индивидуальной подготовки отдельного выпускника, компетентного в сфере своей профессиональной деятельности [12]. Не случайно на международном Болонском семинаре по проблеме трудоустраиваемости в г.Блде (21-23 октября 2004 г.) подчеркивалось, что ее достижение обязывает высшую школу расширить возможности и гибкость с точки зрения структуры, содержания, ориентации и профиля обучения с одновременным обеспечением многообразия образовательных траекторий студентов.

Поэтому мы разделяем точку зрения, что выбор ИОТ является делом обучаемого, а поддержка решений по соответствующему выбору – государственной задачей, причем нормативное и организационно-методическое обеспечение, а также контроль ИОТ – задача вузов и органов управления образованием.

Как отмечается, в современном образовании складывается парадоксальная ситуация, когда усложнению процесса противостоит возникновение новых технологий, суть которых состоит в стремлении к определенной формализации образовательного процесса посредством «расщепления» в соответствии с образом восприятия компьютерного языка. Эта тенденция может стать сопутствующим аспектом в части формирования ИОТ [13]. В этой связи представляется целесообразным создание соответствующего портала с различными информационно-коммуникационными сервисами по вопросам выбора, построения и управления ИОТ обучаемых [9].

### **Сетевая форма реализации образовательных программ**

Сетевая форма реализации образовательных программ является одним из способов управления образовательной траекторией.

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании») в числе инновационных институтов образовательной деятельности предусмотрено право реализации образовательных программ в сетевой форме. Так, статьей 13 установлено, что образовательные программы реализуются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, как самостоятельно, так и посредством сетевой форм их реализации (далее – сетевая форма). В статье 15 раскрыты, в известной мере, некоторые особенности сетевой формы, при этом, главным образом, речь идет о заключении соответствующего договора,

предметом которого является сотрудничество сторон в процессе реализации образовательных программ.

Термин «сетевая форма» реализации является новым, не попадавшим ранее под законодательное регулирование. В ФЗ «Об образовании» не дается правовой дефиниции понятия «сетевая форма», однако анализ статьи 15 позволяет определить сетевую форму реализации образовательных программ как деятельность образовательных организаций, направленную на обеспечение возможности освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе иностранных, а также ресурсов иных организаций.

Как любое новое явление, получившее законодательную регламентацию, сетевая форма имеет определенное несовершенство ее правового регулирования и вытекающего из этого методического, финансово-экономического и других видов регулирования, что показала правоприменительная практика, опыт ведущих вузов страны, научные и методические публикации, разработки по этой проблеме, например, [14-19]. В данной статье мы проанализируем сетевую форму с акцентом на выбор, формирование и реализацию ИОТ обучаемого.

В организационно-педагогическом аспекте считается, что с позиций ИОТ сетевая форма реализует два подхода к обучению: индивидуальное и персональное. Преимущество индивидуального обучения заключается в том, что оно позволяет адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности обучаемого к его особенностям. Вследствие этого обучаемый имеет возможность контролировать затраты своих сил, работать в оптимальное для себя время, что позволяет достигать высоких результатов обученности. Персональное обучение – это отношение обучаемого к своему образованию, т. е. осознание необходимости обучения тому или иному предмету, получения предпочтительной информации для себя. К плюсам данного обучения относятся: самостоятельное управление своим обучением; самостоятельная постановка учебных целей; выбор места освоения части программы; составление персонального плана обучения с учетом места освоения выбранной части программы [19].

Существует также точка зрения, что сетевая форма может быть реализована только путем электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, определенных статей 16 ФЗ «Об образовании». Не углубляясь в эту проблему, отметим, что в современном высшем образовании происходят процессы, стирающие четкие грани между традиционными и инновационными формами, методами и технологиями обучения. По нашему мнению, только грамотное, методически оправданное и оптимальное сочетание различных подходов и концепций, традиций и инноваций, моделей и форм обучения позволит повысить качество образования, уровень подготовленности выпускников, будет способствовать

рациональному (эффективному) расходованию бюджетных средств, в том числе при реализации сетевой формы.

Далее, с позиций практической реализации возможности управления собственной образовательной траекторией, проанализируем «Методические рекомендации по организации образовательной деятельности с использованием сетевых форм реализации образовательных программ», направленные письмом Минобрнауки России от 28 августа 2015 г. № АК/2563/05.

В этом документе подчеркивается, что «сетевая форма расширяет границы информированности обучающихся об имеющихся образовательных и иных ресурсах и позволяет ему сделать осознанный выбор собственной образовательной траектории, что повышает мотивацию к учебе, осознание ответственности за достижение результата». Реализация сетевых программ способствует развитию личностных качеств, компетенций устной и письменной коммуникации, в том числе на иностранном языке, формирует и развивает способность адаптироваться к другой образовательной среде, а также к профессиональной среде.

Минобрнауки России рекомендует два варианта сетевой формы реализации образовательных программ. В варианте интеграции образовательных программ роль абитуриентов, студентов в управлении собственной образовательной траекторией достаточна пассивна и сводится, по сути, к согласию (или несогласию) с предложенным вариантом обучения. В варианте использования ресурсов иных организаций предложен ряд моделей:

- 1) модель включения модулей образовательных программ других организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Здесь речь, прежде всего, идет о программе, предполагающей своеобразную «покупку» одной (одного) или нескольких дисциплин (модулей), которые реализуются в аналогичных (подобных) программах других вузов;
- 2) модель «индивидуальный выбор» обеспечивает, как отмечается в Методических рекомендациях, «более широкое поле формирования индивидуальных траекторий за счет вариативной части образовательной программы и за счет расширения числа модулей, которые реализуются по выбору студента». Обучающемуся предоставляется право самостоятельно выбрать необходимую ему дисциплину (модуль) для освоения в другом вузе (для выбора дисциплин в этом случае могут использоваться межвузовские каталоги курсов в онлайн формате).

Обе приведенные модели могут быть реализованы и при организации так называемой виртуальной академической мобильности, когда отдельные дисциплины (модули) осваиваются в организации-партнере (в другом вузе) с применением исключительно электронного обучения или с применением дистанционной образовательной технологии, о чем говорилось выше. Здесь

виртуальная академическая мобильность способствует управлению ИОТ в части выбора технологий и методов обучения.

Можно также назвать модель «вуз-предприятие» и модель «базовая организация-академический институт-предприятие», причем, по мнению Минобрнауки России, все названные выше модели не являются исчерпывающими.

В качестве примера назовем два направления, по которым возможна реализация ИОТ в рамках сетевой формы.

Во-первых, речь идет о непрофильных дисциплинах, входящих в образовательную программу по многим направлениям подготовки и специальностям высшего образования, в частности, о социально-гуманитарных дисциплинах.

Известно, что помимо профессиональных функций, у высшей школы существуют и другие, присущие ему функции: социализация выпускников, повышение их возможностей участвовать в социальной и культурной жизни общества [20]. Эти функции реализуются в образовательном процессе путем изучения социально-гуманитарных дисциплин, формирования и развития у выпускников универсальных (общекультурных) компетенций. При компетентностном подходе, принятом в системе образования в нашей стране, основными результатами образовательной деятельности становится не только сама по себе система профессиональных знаний, умений, навыков, в целом профессиональных компетенций, базирующихся на профессиональных стандартах. Речь идет и о наборе ключевых компетенций обучаемых в интеллектуальной, правовой, информационной, социальной, коммуникативной и других сферах [21].

Эти, приобретенные студентами качества, окажутся полезными, а точнее – необходимыми, как в связи с быстрой сменой техники и технологий, особенно в условиях цифровизации профессиональной деятельности, так и при изменении сферы их деятельности. В целом, низкий уровень социально-гуманитарной компетентности не позволяет значительному числу выпускников вузов полноценно реализовать себя в профессиональной деятельности.

Другим направлением является выделение профессиональных и в первую очередь профильных дисциплин. В этом случае целесообразно обратить особое внимание на наличие профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, поскольку она, в соответствии с ФЗ «Об образовании», «направлена, прежде всего, на признание качества и уровня подготовки выпускников, ...отвечающими требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля».

Общие требования к проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ утверждены Председателем Национального совета при Президенте

Российской Федерации по профессиональным квалификациям 3 июля 2017 года. Назовем только ряд важных критериев оценки образовательных программ: результаты прохождения выпускниками независимой оценки квалификации; наличие спроса на образовательную программу, востребованность работодателями ее выпускников; подтвержденное участие работодателей в проектировании образовательной программы, включая планируемые результаты ее освоения, оценочные материалы, учебные планы, рабочие программы.

Существенная роль в организации проведения профессионально-общественной аккредитации отводится отраслевым Советам по профессиональным квалификациям, которые наделены Национальным советом соответствующими полномочиями [22; 23; 24].

Справедливости ради подчеркнем, что выделение профильных дисциплин сопряжено с трудностями в администрировании единой системы реализации сетевых образовательных программ из-за большого количества таких дисциплин и сохранения различий в их содержании, что в свою очередь осложняет студентам выбор и управление своими ИОТ.

### **Выводы**

Выбор абитуриентом, студентом сетевой формы реализации основной образовательной программы высшего образования является одним из эффективных способов управления своей индивидуальной образовательной траекторией.

Идея сетевой формы направлена в первую очередь на создание преимущества для обучающегося, который в результате получает доступ к выбору ИОТ, к новым способам формирования компетенций, недоступных ему в условиях образовательного процесса в одном вузе. В то же время законодательное регулирование ограничивает участие образовательной организации в сетевом взаимодействии с образовательной и иной организацией только наличием ресурсов, необходимых для осуществления обучения, проведения учебной и производственной практики и осуществления иных видов учебной деятельности.

Реализация сетевой формы должна способствовать формированию у выпускника управления собственным поведением (Self-менеджмент) в части планирования и осуществления собственного профессионального развития, умения самостоятельного определения его задач, выбора продуктивной занятости.

В целях ликвидации правовых пробелов, а также в целях единообразного применения сетевой формы представляется необходимым принятие на федеральном уровне Положения о сетевой форме реализации образовательных программ.

Необходимо формирование реестра образовательных организаций высшего образования, в том числе лучших негосударственных вузов,



заключивших в установленном законодательством об образовании порядке договора о сетевой форме реализации образовательных программ, с указанием направлений подготовки, специальностей, уровней высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), а также аккредитованных образовательных программ (включая профессионально-общественную аккредитацию), реализуемых в сетевой форме. При отсутствии такой информации выпускники школы, колледжа, студенты вуза, формируя индивидуальную образовательную траекторию, будут иметь затруднения в выборе другого вуза, другой образовательной или иной организации, для освоения определенной части образовательной программы.

## Литература

1. Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному? – М., 2005.
2. Разработка индивидуальной образовательной траектории – <https://strategium.space/lesson/modul2/personal-edication-trajectory/>.
3. Аветисова К.Г. Подходы к проектированию траектории образования в техническом вузе// Вестник ПГЛУ «Лемпертовские чтения – 8». Пятигорск, 2006.
4. Индивидуальная образовательная траектория (маршрут) – [https://studopedia.ru/18\\_33635\\_individualnaya-obrazovatel'naya-marshrut/html](https://studopedia.ru/18_33635_individualnaya-obrazovatel'naya-marshrut/html).
5. Носова Е.П. Индивидуальная образовательная траектория: сущность и механизмы проявления //Педагогика. 2007, № 12.
6. Хуторской А.В. Образовательное пространство СНГ – проблема сравнительной педагогики: Научн. изд. – М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2006.
7. Кулешова Г.М. Условия реализации индивидуальной образовательной траектории ученика в дистанционном обучении // Интернет-журнал "Эйдос". – 2007. [Электронный ресурс]. - режим доступа <http://www.eidos.ru/journal/2007/0222-7.htm>.
8. Дешко И.П., Кроль В.М. Проблема построения множественных образовательных траекторий на основе Интернет-технологий // Сб. матер. конф. «Информационные технологии в образовании». – М., 1999.
9. Абрасимов В.К., Лебидько В.В. Индивидуальные образовательные траектории: формализация выбора, построения, управления// Открытое образование. 2009, № 4.
10. Вдовина С.А., Кунгурова И.М. Сущность и направления реализации индивидуальной образовательной траектории. – Интернет-журнал «Наукovedenie», выпуск 9, ноябрь-декабрь 2013. <https://naukovedenie.ru/PDF/40PVN613.pdf> (дата обращения 15.07.2019 г.).
11. Микерова Г.Ж. Жук А.С. Алгоритм построения индивидуальной образовательной траектории обучения// Современные наукоемкие

- технологии. 2016. - № 11. URL: <http://top-technologies.ru/ru/article/vilw?=36374> (дата обращения 01.07.2019).
12. Пономарев М.А. Индивидуальная образовательная траектория как элемент мотивации и повышения качества обучения// Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012, № 6.
  13. Индивидуальная образовательная траектория обучающегося - <http://fb.ru/article/275073/individualnaya-obrazovatel'naya-traektoriya-obuchayuschegosya>.
  14. Доррер Г.А., Иванилова Т.Н. и др. Об опыте сетевого взаимодействия в образовательной деятельности университетов г. Красноярска// Открытое образование. 2015, № 5.
  15. Журовицкая Н.Н. Модели взаимодействия образовательных учреждений в региональной образовательной системе [электронный ресурс]// Н.Н. Журовицкая <http://cyberleninka.ru/article/n/modeli-setevogovzaimodeystviya-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy-v-regionalnoy-obrazovatelnoy-sisteme>
  16. Кузьмин С.В., Конюшенко С.М. О сетевых интерактивных средствах обучения// Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки (теория и методика профессионального образования): научный рецензируемый журнал/ под ред. д.п.н. проф. Г.А. Бокаревой. – Калининград: Издательство БГАРФ. 2011, № 2 (16).
  17. Соколова А.С. Сетевое (взаимное) обучение: особенности, принципы// Nauka-Rastudent. 2014, № 7.
  18. Шевелева Н.А., Лаврикова М.Ю. Васильев И.А. Сетевая форма обучения: состояние правового регулирования и перспективы развития// Закон. 2016, № 5.
  19. Нагаева И.А. Сетевое обучение: становление и перспектива развития// Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2013, № 3.
  20. Шохин А.Н. Национальная система квалификаций: ретроспектива и перспектива// Бизнес России. 2015, № 3-4.
  21. <http://www.informika.ru/windows/school/strateg/>.
  22. Мурычев А.В., Новиков П.Н., Нурмухаметов Р.К. Профессиональные стандарты деятельности специалистов финансового рынка в контексте развития цифровой экономики// Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018, № 2.
  23. Моисеев А.В., Маштакеева Д.К., Новиков П.Н. Формирование и развитие системы профессиональных квалификаций финансового рынка // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016, № 2.
  24. Развитие системы профессиональных квалификаций/ авт.сост.: Лейбович А.М., Волошина И.Д. и др. – М.; Издательство «Перо», 2018.

