

## **Взаимосвязь технологических и экономических циклов как основа трансформации модели управления организацией**

*Ощепков А.М., к.э.н., доцент кафедры  
Жданов М.А., ст.преподаватель кафедры  
«Менеджмента»  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
e-mail: 79655678458@yandex.ru  
Россия, Пермь*

Исследование выполнено  
при финансовой поддержке РФФИ  
в рамках научного проекта № 18-010-00955

Современный этап развития всех сфер жизнедеятельности общества (в глобальном, национальном, региональном и местном масштабах) можно охарактеризовать известным высказыванием Билла Гейтса: «Ключевая концепция нынешнего десятилетия - скорость. Здесь и скорость изменения характера бизнеса, и динамика изменения образа жизни потребителей и их запросов». [1] С позиции теории управления социальными системами важно знать причины появления того или иного явления, а также, что наиболее важно, определить степень управляемости данного явления для дальнейшего использования во благо человека.

Существуют различные точки зрения на природу движущих сил изменений происходящих в экономике и обществе.

Наиболее обоснованной, на наш взгляд, является точка зрения на природу происходящих изменений согласно которой происходящие изменения обуславливаются технологическим прогрессом, порождающим смену технологических укладов и экономических циклов, в форме которых развивается экономический прогресс.

На основе данного тезиса можно утверждать, что технологический прогресс обуславливает циклическое развитие экономических систем хозяйствования.

Как технологические так и экономические циклы следует анализировать на базе закона онтогенеза, выделяя в них фазы зарождения, становления, зрелость, угасания (стагнации) и разрушения (кризиса).

Экономический цикл - это форма движения и развития рыночной экономики.

В экономической литературе циклы различной продолжительности получили названия по имени их исследователей.

- Циклы продолжительностью 3-4 года именуются как циклы

Китчина,

- 10-летние циклы -циклы Жугляраили циклы Маркса,
- 15-20-летние циклы -циклы Кузнецца,
- 40-60-летние циклы -циклы Кондратьева.

Наиболее актуальной теорией технологических циклов является теория технологическим укладов, согласно которой технологический уклад — это совокупность сопряжённых производств, имеющих единый технический уровень и развивающихся синхронно. Смена доминирующих в экономике технологических укладов предопределяет неравномерный ход научно-технического прогресса[2]. Ведущими исследователями данной темы являются Сергей Глазьев и Карлота Перес.

Наиболее отчётливо взаимосвязь и динамику технологических и экономических циклов можно проследить через хронологию экономических кризисов.

Так переход к воспроизводящему машинному производству сопровождался тем, что на смену ручному труду пришел труд механизированный. Базовое значение в экономике заняли экономические отношения по поводу присвоения и использования материально-технических и финансовых активов (капитала). Как следствие – возникают и развиваются индивидуальные партнерские фабрично-заводские предприятия, а затем корпоративные и государственно-предпринимательские формы организации хозяйственной деятельности.

Этот переход вылился в первый экономический кризис промышленной эпохи производства, который разразился в Англии в 1825 году и фактически ознаменовал собой завершение первой экономической волны и начало второго длинного промышленного цикла исторического развития индустриального хозяйства, связанного с развертыванием строительства железных дорог и пароходов, с превращением машиностроения в самостоятельную ведущую отрасль промышленности [3].

Экономические кризисы 1873 и 1882 гг. ознаменовали собой завершение эпохи бумов железнодорожного строительства и второго технологического уклада индустриального производства, которое начинает переходить в это время к новому третьему промышленному технологическому укладу. Ядро третьего технологического уклада составили электротехническое и тяжелое машиностроение, производство и прокат стали, электрификация, неорганическая химия.

Экономический кризис 1929–1933 гг. ознаменовал собой завершение эпохи электродвигателей, стали и начало перехода промышленных стран к четвертому технологическому укладу индустриального производства, который определяется развитием точного и сложного машиностроения и приборостроения. Именно с этого кризиса начинается эпоха современных экономических циклов, в которых периодическое массовое обновление основного капитала все больше оказывается связанным с развертыванием автоматизации производства и управления [4]. Технологическую основу

использования этих средств производства образуют процессы микроуровневого физико-химического воздействия.

Современный пятый технологический уклад, доминирующий в современном мире, начал формироваться в 50–60-х годах под влиянием достижений новейшей научно-технической революции. В целостную воспроизводственную систему, образующую основу экономического роста промышленно развитых стран, он превратился после структурного кризиса 70-х, начала 80-х годов XX века. В качестве ведущего уклада в производственной базе этих стран он будет выступать ориентировочно до 30–40-х годов XXI столетия.

Ядро пятого технологического уклада составляют электронная промышленность, вычислительная и оптико-волоконная техника, программное обеспечение, телекоммуникации, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги. Ключевым технологическим фактором выступают компьютеры, микроэлектронные компоненты, информационные технологии.

Мировой финансово-экономический кризис 2008-2010 гг. объективно показал, что эпоха компьютеров и микроэлектронных компонентов пошла к завершению, и начинается разворот промышленных стран к новому технологическому укладу производства. Этот поворот сопровождается возрастанием роли государственной промышленной политики, стратегического корпоративного управления и развитием проектного подхода к решению проблем наращивания инновационной конкурентоспособности.

Сегодня можно говорить о переходе развитых стран к неоиндустриальной модели хозяйственного развития, которая отличается тем, что под влиянием сращивания науки и производства происходят качественные сдвиги в структуре и содержании самого производительного капитала. Прежде всего, это проявляется в возрастании в нем доли и роли нематериальных активов, инноваций и мотивации человеческих ресурсов. Это неизбежно должно отразиться на характере воспроизводства производительного капитала и механизмах конкурентной борьбы за рынки сбыта и экономические ресурсы.

В условиях современной смены технологической и экономической эпох в обществе последовательно разворачиваются кардинальные базовые взаимосвязанные изменения в технике, экономике, а затем и в управлении. В производительных силах нарастают новые уровни. Постепенно новые секторы, технологии, подходы, знания будут становиться ведущими и начнут частично перестраивать уклады прошлых принципов производства. Производительность труда будет резко увеличиваться. Значительно возрастет излишек благ.

Переход к неоиндустриальному производству позволит прокормить во много раз большее население. Соответственно будет наблюдаться либо его количественный рост, либо рост качества и продолжительности жизни. Сильно уменьшится зависимость от природы и возрастает способность

влиять на нее. Принципиально изменяются пределы, поставленные географической средой. Резко увеличивается плотность производственных и экономических контактов между обществами, обмен достижениями, объем потребляемой энергии, информации.

В то же время, исходя из исторического опыта, следует отметить следующее. Во-первых, переход на новый этап технологического и экономического развития происходит не одновременно и быстро, а представляет собой длительный по времени процесс, начинающийся в одних местах и распространяющийся на все большее количество хозяйств и территорий. Во-вторых, каждый переход на новый этап – результат длительного накопления количественных и качественных изменений, крупный перерыв постепенности, ведущий к нарастающему усложнению общественного разделения труда и интеграции производства.

Данное обстоятельство в свою очередь настоятельно требует, во-первых, разработки понимания перспектив технологических прорывов, к которым идет современное индустриальное производство под влиянием научно-технического прогресса. Во-вторых, оно также требует разработки и совершенствования новых механизмов государственного макроэкономического регулирования на международном, национальном и региональном уровнях. В-третьих, чрезвычайно актуальным становится переосмысление проблем и перспектив развития промышленного управления, перехода его в неоиндустриальную стадию [5].

Таким образом, как показывает анализ человеческой истории, технологический прогресс создает предпосылки для развития экономического прогресса за счет перетекания новшеств из технологической сферы в экономическую.

Данные изменения были как положительными: повышали производительность труда и уровень жизни, так и вносили сбои и порождали кризисы. Данные кризисы становятся непреодолимыми на базе старых форм и принципов социального управления. Это объективно обуславливает зарождение особой сферы ускорения социально-экономического прогресса – социального управления и его специфической формы - менеджмента. Именно с развитием данной сферы связано как преодоление кризисов, так и дальнейшее развитие технологического и экономического прогресса.

Именно поэтому необходим анализ взаимосвязи технологических и экономических циклов, так как он открывает перспективу рационального прогнозирования перспектив эволюции модели управления организацией.

Рассматривая эту перспективу необходимо отметить, что переживаемая современным обществом эпоха перехода к экономике знаний объективно стимулирует возникновение новых условий хозяйствования и развитие соответствующих моделей управления форм. При этом модель управления организацией объективно начинает выступать специфическим нематериальным активом, играющим роль стратегической конкурентной компетенции [6].

В связи с этим встает проблема переосмысления трансформации модели управления организацией из инструментальной схемы управления структурой в ее важнейший стратегический интеллектуальный ресурс и ключевой фактор конкурентного успеха. [7]

При этом встает задача осмысления того обстоятельства, что современный этап развития социального управления является очередным звеном в исторической цепи развития общественного воспроизводства и форм его организации. Данные процессы обуславливаются соответствующими законами и закономерностями, действия которых объективно выступают результатом развития соответствующих процессов и взаимосвязей. Повышение эффективности современной российской модели управления как ключевого фактора национального и корпоративного конкурентного успеха настоятельно требует всестороннего углубления исследований действия данных законов и закономерностей, соответствующих взаимосвязей и процессов. [8]

Выделение в структуре современного общественного воспроизводства особого сегмента – производства услуг (сервиса), а в структуре активов предприятий особого компонента – нематериальных активов позволяет предположить гипотезу, что это должно повлиять на характер воспроизводства производительного капитала предприятий и как следствие на характер циклического развития экономики и рыночную конкуренцию.

Новейшие экономические циклы все более в решающей мере будут определяться спецификой воспроизводства именно нематериальных активов, интеллектуального капитала, важнейшим элементом которого выступают модели управления организаций, государственного регулирования национальных и региональных промышленных экономик. Соответственно уровень развития этих систем становится важнейшим конкурентным преимуществом корпораций, региональных и национальных экономик.

#### Список литературы:

1. Третьякова, Л.А. Социально-экономические и правовые аспекты модернизации АПК РФ: в 3 т. Т. 3 [Электронный ресурс] : монография / Л.А. Третьякова, Д.В. Митин, Р.Б. Шестаков, Д.А. Синяков. — Электрон. дан. — Орел:ОрелГАУ, 2014. — 250 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/71496>. — Загл. с экрана.
2. Прудский В.Г., Жданов М.А. Современный промышленный менеджмент как интеллектуальный ресурс и ключевой фактор конкурентного успеха в условиях перехода к экономике знаний / Вестник Пермского Университета. Серия Экономика. 2016 вып. 2(29), с.157-168
3. Попов С.А. Исторические особенности становления и развития стратегического управления бизнесом//Менеджмент и бизнес-администрирование. 2013, №4, с. 26-31.
4. Гринин Л.Е. Производительные силы и исторический процесс. 3-е изд. М.: КомКнига, 2006.

5. Левин Ю.А., Павлов А.О. Инновационная политика : учебное пособие / Ю.А. Левин, А.О. Павлов. — Москва : Русайнс, 2016. — 152 с. — ISBN 978-5-4365-1282-2.

6. Акерман, Елена Николаевна. Государственная экономическая политика в условиях "новой экономики" : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / Акерман Елена Николаевна; [Место защиты: ГОУВПО "Томский государственный университет"].- Томск, 2011.- 426 с.: ил.

7. Прудский В.Г., Красильников Д.Г. Переход к постиндустриальной экономике и развитие западно-уральской научной школы управления / *Ars administrandi* (Искусство управления), 2011. № 2

8. Антонов, В. Г. Теория менеджмента: учебник для вузов / В. Г. Антонов, В. Я. Афанасьев, В. В. Годин, и др.; Под ред. А. М. Лялина. – СПб.: Питер, 2009. – 464 с. – (Сер. "Учебник для вузов") . - К 90-летию Государственного университета управления. - ISBN 978-5-498-07523-5.

Контактный телефон +79655678458