

УДК: 339.554

**Направления государственного регулирования цепей поставок
МПО, содержащих ОИС**

*Гетман Анастасия Геннадьевна, к.э.н.
доцент кафедры таможенного
администрирования
Северо-западного института управления
Российской академии народного хозяйства
при Президенте РФ
эл.адрес: agetman@mail.ru
Россия, Санкт-Петербург*

Реферат:

В статье затронута проблема управления таможенными и логистическими рисками в международных цепях поставок товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Цель: предложить направления для снижения логистических издержек.

Материалы и методы: теоретические основы в области управления цепями поставок и действующее таможенное законодательство ЕАЭС и законодательство РФ в области защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами.

Результаты: представлена зависимость возникновения логистических рисков от таможенных.

Заключение: отмечены имеющиеся нерешенные вопросы, предложены направления развития, требует дальнейших исследований.

In this article the issue of management of customs and logistical risks in the international supply chains of the goods containing intellectual property items is touched.

The purpose: to suggest to minimize logistic costs.

Materials and methods: theoretical bases in the field of supply chain management and the existing customs legislation of EEU and the legislation of the Russian Federation in the field of protection of intellectual property rights by customs authorities.

The results: the dependence of emergence of logistical risks on customs.

the available unresolved questions are noted, the directions of development are offered.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; логистика; логистический риск; международная цепь поставки товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, государственное регулирование.

Key words: intellectual property, logistics, logistic risk, international supply chain of goods containing intellectual property, government regulation.

По оценкам международных экспертов Россия с 2012 года занимала 2 место в мире по объемам производства и реализации контрафактной продукции (уступая Китаю) [1], в 2017 году в отдельных источниках также упоминалось про 2 место [2], в этом году наша страна фигурирует, в основном, в качестве импортеров контрафактной продукции.

В Специальном отчете 301 Российская Федерация находится в списке десяти стран, не обеспечивающих «адекватную и эффективную» защиту прав интеллектуальной собственности, а также «справедливый и равноправный доступ к рынкам» американских представителей, имеющих отношение к сфере защиты прав интеллектуальной собственности [3].

Интересно, что в данном докладе наша страна рассматривается с точки зрения именно площадки для реализации контрафактной продукции, прежде всего поступающей из Китая и ввозимой на ее территорию (как указано в докладе) - через Казахстан, Киргизию и Азербайджан. При этом, в качестве основного способа завоза контрафактной продукции позиционируется интернет-торговля с использованием международных интернет-площадок.

Ассоциация компаний интернет-торговли регулярно вносит предложения об ужесточении проверки таможенными органами товаров, которые поступают в Россию в международных почтовых отправлениях. С 2016 года значительно активизировалась борьба с контрафактной продукцией, пересылаемой в составе МПО.

Насколько это направление ощутимо для России? Объем онлайн-торговли в РФ, включая импорт из зарубежных интернет-магазинов, показывает ежегодный прирост. По итогам 2017 года объем рынка превысил 1,1 трлн рублей, а за 10 месяцев 2018 года Почта России обработала 282 млн импортных посылок. Это на 24% больше, чем за аналогичный период 2017 [4]. Количество всех входящих международных отправок с товарными вложениями в 2017 году составило порядка 500 млн.

Больше всего товаров поступает в рамках МПО в нашу страну из Китая (90%), из ЕС (4%), из США (2%).

При этом, в соответствии с актами Всемирного почтового союза, а именно статьей 18 Всемирной почтовой конвенции наложен запрет на включение в МПО контрафактных и пиратских предметов [5].

Следует отметить, что собственно признание контрафактными товаров, в том числе, пересылаемых в МПО, не входит в компетенцию таможенных органов РФ [6].

Основные положения, касающиеся совершения таможенных операций с товарами, перемещаемыми в МПО закреплены в 40 главе ТК ЕАЭС, в которой есть ряд отсылочных норм как к внутреннему законодательству, так и к международному. Так, пунктом 5 ст. 286 кодекса отдельно указывается на необходимость немедленного вывоза МПО в случае, если в отношении предметов МПО установлены запреты и ограничения.

Механизм действий таможенных органов по защите прав интеллектуальной собственности в отношении товаров, пересылаемых МПО определен ТК ЕАЭС и выглядит следующим образом.

При декларировании коммерческих товаров, пересылаемых в МПО, если в ходе таможенного контроля выявлены признаки нарушения прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, срок выпуска таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней. Механизм приостановления выпуска таких товаров определен 124 ст. ТК ЕАЭС и его реализация не вызывает вопросов.

Что касается порядка принятия мер в отношении товаров, пересылаемых в МПО для личного пользования, то ФТС России разъяснила Письмом [8] порядок действий при выявлении товаров, обладающих признаками контрафактных, пересылаемых физическими лицами для личного пользования в МПО. Установление факта пересылки в МПО товаров в нарушение требований Всемирной почтовой конвенции, осуществляется должностными лицами таможенных органов при непосредственном взаимодействии с правообладателями ОИС, включенных в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. При совершении таможенных операций должностные лица осуществляют проверку документов и сведений, подготавливают соответствующие уведомления правообладателей, с обязательным приложением копии акта таможенного досмотра товаров и фотоматериалов высокой степени детализации.

Если по информации, предоставленной правообладателем, пересылаемый товар является контрафактным, то таможенные органы во взаимодействии с "Почтой России" принимают меры по предотвращению ввоза в Российскую Федерацию указанных запрещенных товаров, прибывающих в МПО, и обеспечивают их немедленный вывоз из Российской Федерации (рис.1).

Здесь хотелось бы отдельно подчеркнуть, что в этой схеме принципиально важно:

участие правообладателя и его активная позиция в каждом выявляемом таможенными органами случае;

получение таможенными органами упреждающей информации от иных государств (например, в рамках заключенного ФТС России Соглашения об информационном обмене с ГТУ КНР);

проведение работы с населением в целях повышения уровня потребительской культуры.

Товары, запрещенные к пересылке в МПО, подлежат вывозу любым способом, включая пересылку в МПО, с территории РФ и возврату отправителю, за исключением отдельных товаров, поименованных в статье 18 Всемирной почтовой конвенции (пункт 8.1 статьи 18 Всемирной почтовой конвенции), а также товаров, являющихся предметами административных правонарушений или преступлений, которые изъяты или на них наложен арест в соответствии с законодательством государств - членов ЕАЭС.

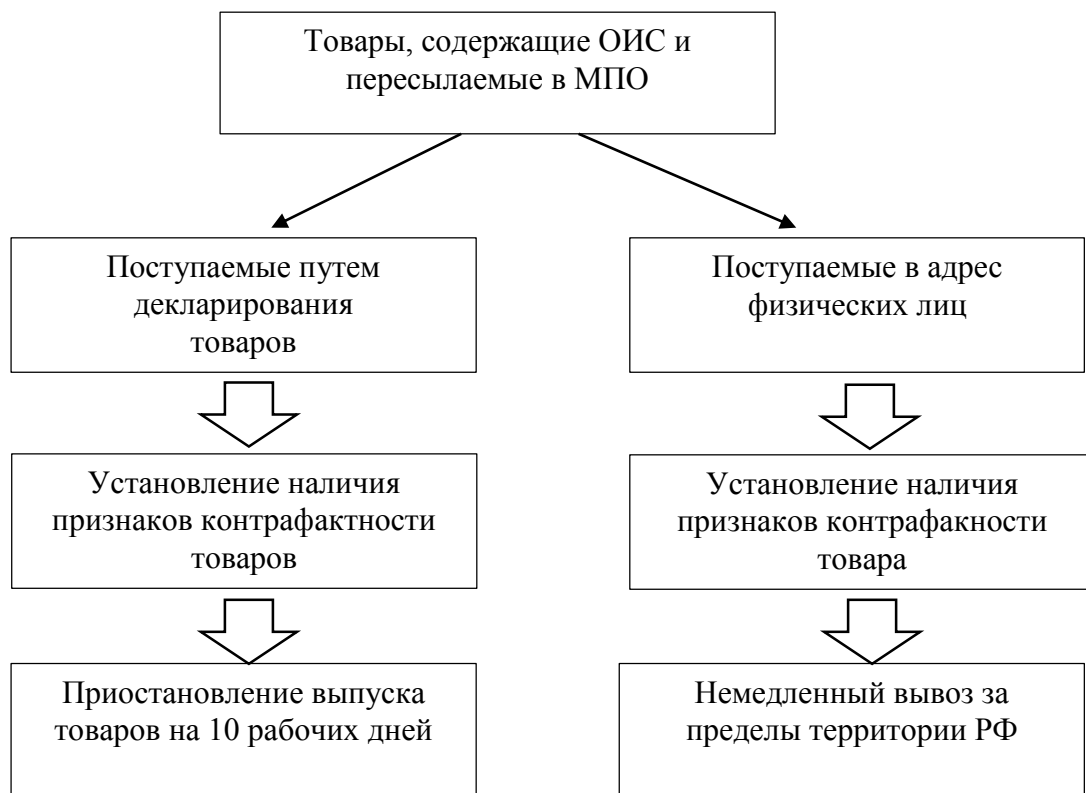


Рис. 1 Порядок действий таможенных органов при выявлении цепей поставок МПО, содержащих ОИС

Несомненно представляет интерес международный опыт в этом вопросе.

Мировое сообщество в целях борьбы с контрафактной продукцией ищет все новые более совершенные пути. С 01.01.2014 в ЕС законодательство в области защиты прав интеллектуальной собственности претерпело некоторые изменения:

расширен список ОИС, подлежащих защите;

скорректированы процедуры и порядок их применения в целях сокращения административных затрат;

включены меры для обеспечения интересов добросовестных участников ВЭД;

закреплены положения об использовании информации таможенными органами, которая повысит эффективность применения СУР [9].

В 2016 году таможенными органами [10] зафиксировано 63000 случаев выявления контрафактных товаров (в 2015-83000).

Номенклатура представлена следующим образом:

Сигареты – 24%

Игрушки – 17%

Продукты питания – 13%

Упаковка – 12%.

По странам-экспортерам контрафактной продукции ситуация выглядит следующим образом:

1. Китай
2. Сингапур – алкогольные напитки

3. Иран-одежда
4. Гон-Конг, Китай – мобильные телефоны и аксессуары, CD/DVD
5. Индия – лекарства.

Что касается выявлений контрафактной продукции в МПО наиболее часто выявляются следующие категории товаров: обувь, одежда, аксессуары. Если говорить о количественном выражении, то в первой тройке находится упаковка, лекарства и бирки/ ярлыки.

Крупные почтовые операторы напрямую констатируют посыл запрещенности к перемещению контрафактной продукции, размещая соответствующую информацию на своих сайтах.

Вместе с тем, согласно Соглашения ТРИПС [11, ст.60], возможно не применение положений, связанных с приостановлением выпуска товаров к незначительным количествам товаров некоммерческого характера, содержащимся в личном багаже пассажиров или пересылаемых малыми партиями.

На практике, полномочия таможенных органов в отношении МПО в разных странах существенно разнятся. Так, в Китае таможенные органы наделены правом изымать товары с признаками контрафактных и, в последствии, их уничтожать.

Регламент ЕС, о котором упоминалось выше, закрепил в качестве стандартной процедуры уничтожение мелких посылок и товаров по запросу правообладателя без обращения в суд. Под мелкими посылками понимаются посылки, доставляемые как почтой так и курьерскими службами, содержащие не более 3 единиц товара либо весящие не более 2 кг.

Возвращаясь к российской практике необходимо отметить, что при выявлении в МПО контрафактных товаров, таможенные органы не наделены правом их изъятия и уничтожения, обеспечивая исключительно их возврат отправителю. Таким образом, контрафактные товары не изымаются из международного оборота, повышая риск повторных попыток их ввоза и международной торговли контрафактом как таковой.

Проанализировав действующее законодательство и международный опыт можно определить основные локальные проблемы и предложить для обсуждения ряд возможных решений:

1. Вопрос возврата товара при обнаружении признаков контрафактности. У таможенных органов нет полномочий по возбуждению дел об АП по профильным статьям ч.1.ст.7.12 и ч.1. ст.14.10 КоАП РФ и проведению административного расследования. Основные товары, которые фигурируют в отчете 301 по нашей стране являются, помимо одежды и обуви, лекарственные средства. Сами правообладатели крайне обеспокоены тем фактом, что контрафактные лекарства (которые порой являются крайне опасными для здоровья) возвращаются обратно в оборот. В этом контексте необходимо обратить внимание на опыт работы таможенных органов в отношении санкционных товаров. Первоначально существовал аналогичный механизм – запрет выпуска таких товаров. Однако, по сути, не решался главный вопрос – пресечение оборота санкционной продукции. После

наделения таможенных органов правом принимать решение об уничтожении такой в том числе небезопасной продукции, ситуация изменилась в лучшую сторону. Весь санкционный товар уничтожается, не доходя до потребителей. А это и есть цель в отношении судьбы контрафактного товара – не дать возможности дойти такой продукции до потребителя.

Если рассмотреть возможность использовать этот опыт и законодательно закрепить обязанность таможенными органами принимать решения в отношении судьбы задерживаемых контрафактных товаров, пересылаемых в МПО – это очевидно, принесло бы свои положительные результаты, тем самым, обеспечило и вторую задачу – предупредительный эффект.

При этом следует разделять виды выявляемого контрафактного товара: поддельный или пиратский товар (изготовленный на нелегальном заводе-изготовителе);

товар содержащий ОИС, сходный до степени смешения с охраняемым; серый товар (изготовленный на легальном заводе-изготовителе, но ввезенный без согласия правообладателя) [12].

Механизм уничтожения должен применяться в упрощенном порядке только в отношении первой категории, то есть поддельного товара – в отношении которого у таможенных органов нет сомнений.

Вопрос сходства до степени смешения – это сложный вопрос, требующий проведения соответствующей экспертизы и не может решаться в одностороннем порядке. Суд не раз обращал наше внимание на то, что правообладатель является заинтересованной стороной и опираться только на его мнение ошибочно. Кроме того, ВАС давал разъяснения [13] о том, что в ряде случаев только суд сможет принять решение о наличии/отсутствии сходства до степени смешения. В этой связи, предлагается в целях принятия решения о судьбе товара проводить таможенную экспертизу. В случае подтверждения контрафактности товара он фактически относится к первой категории, подлежащей уничтожению.

Третья категория товара возвращается в любом случае отправителю в связи с тем, что данная продукция не будет выпущена в оборот на территории России, а в стране – экспортере является оригинальной продукцией.

2. Отсутствие единого механизма на международном уровне, закрепленном в международном документе (в рамках ВОИС, в соглашении ТРИПС) по защите прав интеллектуальной собственности в рамках МПО. Между тем проблема интернет-торговли затронула все страны мира и, тем самым, дала новый импульс обороту контрафактной продукции. Новые реалии требуют выработки новых действий и конкретного плана по борьбе с контрафактной продукцией с использованием МПО.

Между тем, 1 января 2019 года изменяется порог беспошлинного ввоза товаров физическими лицами для личного пользования в международных почтовых отправлениях [7]: без уплаты пошлин одно физическое лицо в месяц может получить товары общей стоимостью, не превышающей сумму, эквивалентную 500 евро (в 2 раза меньше существующей до 31.12.2018). При

этом их вес не должен превышать 31 кг. Если стоимость или вес окажутся выше, то будет применена единая ставка в размере 30 % от таможенной стоимости товара, но не менее 4 евро за 1 килограмм превышения веса. С 2020 года стоимость беспошлинно ввозимых товаров снизится до 200 евро, а ставка таможенной пошлины уменьшится до 15% стоимости товара, но не менее 2 евро за 1 кг.

05 апреля на заседании правительства председатель правительства Дмитрий Медведев представил план реализации стратегии противодействия незаконному обороту промышленной продукции на период до 2020 года и плановый период до 2025 года, который призван очистить рынок от нелегально импортированных товаров, к которым, несомненно относится и контрафактная продукция. Таким образом, определен вектор направления в нашей стране в части совершенствования обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности и принятия более активных мер с использованием функционала таможенных органов.

Список использованных источников:

1. <https://yablor.ru/blogs/rf-zanimaet-mesta-v-mire/2344301>
2. <http://www.19rus.info/index.php/obshchestvo/item/73459-kakie-mesta-zanimaet-rossiya-v-mirovykh-rejtingakh>
3. <http://www.dekuzu.com/en/docs/2018-Special-301-Report.pdf>
4. http://logirus.ru/news/custom_and_ved/dva_mesyatsa_pochta_rossii_budet_dostavlyat_v_rezhime_black_friday.html
5. Всемирная почтовая конвенция (вместе с «Заключительным протоколом...»). Заключена в г. Дохе 11.10.2012. Из информационного банка «Международное право».
6. ТК ЕАЭС
7. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 01 ноября 2018 года № 91 «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 №107.
8. Письмо ФТС России от 30.09.2016 № 14-36/49569 «Разъяснения о действиях должностных лиц при пресечении случаев пересылки в МПО товаров с нарушением прав интеллектуальной собственности».
9. Постановление (ЕС) Европейского парламента и Совета от 12 июня 2013 г. № 608/2013 по вопросам таможенных мер защиты прав интеллектуальной собственности, отменяющее Постановление (ЕС) Совета № 1383/2003.
10. Официальный сайт ФТС России www.customs.ru
11. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS). Заключено в г. Марракеше 15.04.1994 (с изм. от 06.12.2005)
12. Гетман А.Г. Интеллектуальная собственность и вопросы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации:

таможенный аспект (монография). Ростов-на-Дону: Российская таможенная академия, Ростовский филиал, 2013, - 120 с.

13. Информационное письмо Президиума ВАС от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности».