

О необходимости государственной собственности и государственных предприятий

*Михадов С.С., кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры «Анализ хозяйственной деятельности и
аудит» ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного
хозяйства»
Российская Федерация, г. Махачкала
smihadov@mail.ru*

Вопросы государственного регулирования экономики всегда являлись предметом обсуждений и споров как в научной среде, так в практической деятельности. На сегодняшний день необходимость государственного регулирования экономики является неоспоримым фактом. При этом мировой опыт реализации государственной экономической политики показал наличие большого разнообразия инструментов государственного регулирования, использование которых в каждой конкретной экономике имеет свои особенности. В зависимости от применяемого «набора» инструментов сложились разные модели экономической политики государства: американская, японская, немецкая, скандинавская, южнокорейская и др.

Одним из наиболее активных инструментов государственного регулирования является непосредственное участие государства в производстве путем создания на основе государственной формы собственности коммерческих организаций – государственных предприятий.

Как отмечают исследователи, «государственная собственность по своей природе является общественной, так как источником ее формирования является все общество» [3]. Общее народное богатство передается из поколения в поколение, создается и накапливается за счет налоговых и иных платежей населения, а также других источников, сохраняется, умножается и воспроизводится трудом многих поколений.

По мнению профессора Ахмедуева А.Ш. «государства, прежде всего как властные структуры со своими органами, режимами и аппаратом, меняются, а народ остается постоянным и неизменным законным собственником национального богатства и всегда должен оставаться таковым. Между тем независимо от политических деклараций никакое государство не может полностью выражать волю и интересы всего населения. Народ вследствие, прежде всего, различий в условиях экономической жизни, дифференцирован на различные социальные классы, группы, которые существенно отличаются друг от друга по положению в системе общественных ценностей и доступа к благам, находящимся в распоряжении государственных органов, чиновников государственного аппарата» [3].

Тем не менее, несмотря на такую противоречивость, является бесспорным, что использование государственной собственности в той или иной ее форме (в том числе и в виде государственных предприятий) должно

отвечать общественным интересам. Это говорит о том, что государственная собственность и основанные на ней государственные предприятия являются неоспоримым экономическим фактом, который, в свою очередь, подтверждает его объективную необходимость в экономике.

Проанализируем имеющиеся в экономической науке на этот счет теоретические взгляды.

Как известно, естественной целью функционирования любой экономики является удовлетворение потребностей общества в так называемых экономических благах. В экономической науке их, как правило, делят на общественные, частные и смешанные блага. Основными критериями этого разграничения являются такие их свойства, как конкурентность (неконкурентность) и исключаемость (неисключаемость), что, в сущности, можно свести к способности рыночного механизма адекватно удовлетворять (обеспечивать) потребности в них.

Среди экономических благ следует обратить внимание на так называемые «общественные блага». К ним относятся материальные и нематериальные блага, которые либо не поставляются рынком, либо поставляются им в недостаточном количестве. Основная причина – рыночная неэффективность. В то же время блага (товары), о которых идет речь, являются общественно необходимыми и, более того, выполняют важные общественные функции.

Крупномасштабным их примером могут служить товары, предназначенные для удовлетворения потребностей национальной обороны, а примером «локальным» – навигационные знаки (такие, скажем, как бакены или маяки). «Эти товары имеют два определяющих свойства. Во-первых, потребитель общественных товаров, как правило, сам не платит за них, а значит предельные издержки их потребления – нулевые. Образно говоря, затраты на оборону страны с одной тысячей и с одним миллионом жителей будут равными. Затраты на маяки совершенно не зависят от количества проплываемых мимо судов. Во-вторых, отсутствует практическая возможность ограничить число потребителей или исключить кого-либо из этого числа. Национальная оборона выступает благом для любого гражданина; маяк обеспечивает безопасное плавание всем судам, попадающим в радиус действия его сигналов» [4].

Названные конкретные блага, как и большинство других общественных товаров, требуют весьма значительных затрат на их производство и распределение, которые поэтому обычно не вписываются в критерии рыночной эффективности. Тот факт, что частные рынки не поставляют (или поставляют слишком мало) общественных товаров, служит основным мотивом для многих действий государства.

Налицо, таким образом, некая особая группа товаров, производство и распределение которых, исходя из самой их природы, подлежат государственному контролю.



Рисунок 1. Признаки и виды общественных благ

Факт необходимости государственной производственной активности отмечается многими исследователями. В свое время еще А.Смит утверждал, что «одной из важнейших функций государства является предоставление определенных общественных работ, которые не могут быть никогда созданы и поддержаны ради интересов отдельных индивидов или небольшой группы индивидов» [2]. К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю, рассматривая государство как производителя, утверждают, «что существуют определенные виды товаров и услуг, которые и должен последний обеспечивать» [6]. П. Самуэльсон считает, что «государство должно брать на себя обеспечение некоторых необходимых общественных товаров и услуг, без которых немыслима жизнь общества и которые в силу их характера не могут быть выполнены частным предпринимательством» [10]. С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи, анализируя экономическую деятельность государства, пишут, что «государственные структуры также производят и продают товары и услуги. Во многих странах находятся в собственности государства телефонные компании, системы снабжения электроэнергией» [13].

Однако необходимость производства общественных благ не единственная причина, побуждающая функционирование государственных предприятий. По мнению ряда отечественных и зарубежных исследователей, она обусловлена совокупностью условий, при которых рыночный критерий максимизации прибыли не применим. В частности, А.А. Пороховский, исследуя экономическую роль государства в условиях смешанной экономики, указывает на «наличие, с одной стороны, «провалов рынка», то есть неспособности рыночных механизмов решать определенные проблемы

экономики и общества, а с другой стороны – «провалов государства», когда эффективность государственного присутствия ниже эффективности рыночной мотивации соответствующей деятельности» [8].

В экономической литературе приводится шесть важных обстоятельств, или условий, при которых «рынок неэффективен по Парето». Эти условия называются «провалами» или «фиаско» рынка и являются основными причинами государственной деятельности. Помимо указанных выше общественных благ к ним относятся «несостоятельность конкуренции, внешние эффекты (экстерналии), неполные рынки, несовершенство информации и безработица» [8].

Известный американский экономист Дж. Ю. Стиглиц, говоря о несостоятельности конкуренции, выделил «отрасли экономики, в которых механизм конкуренции не может эффективно работать. Это, как правило, капиталоемкие и высокотехнологичные производства, в которых эффективность достигается за счет экономии масштаба» [11]. Необходимость высокого обобществления капитала и отсутствие инвестиций со стороны частного сектора побуждают государство осуществлять капиталовложения в эти сектора. Таким образом, возникают так называемые «естественные монополии», которые в силу их огромной значимости находятся в прямом подчинении у государства.

К числу проблем, которые не решает рыночный конкурентный механизм, относятся внешние эффекты (externalities). Когда производство какой-либо продукции приводит к загрязнению окружающей среды, то, как правило, требуются дополнительные затраты. При этом на цене продукта, производство которого повлекло за собой подобные побочные эффекты, это может и не сказаться. Механизм рынка зачастую не реагирует на явления, которые стали настоящей бедой для человечества. Внешние, или побочные эффекты можно регулировать, опираясь на прямой контроль государства. Государство должно оценивать возникающие проблемы с точки зрения общественных перспектив.

Чисто общественные блага не являются единственными благами, которыми не могут адекватно обеспечить частные рынки. Всякий раз, когда они оказываются не в состоянии обеспечить какой-то товар или услугу, даже если издержки их производства меньше цены, мы имеем дело с несовершенством рынка, которую называют неполным рынком (полный рынок обеспечил бы всеми товарами и услугами, для которых затраты меньше, чем те, что индивидуумы готовы за них платить). Частные рынки не справляются в первую очередь с обеспечением страхования и займов, что это и дает государству основные мотивы для его деятельности в этих областях. Кроме того, неполнота рынков характерна для развивающихся стран, где возникает необходимость обеспечения государственной координации, в частности в развитии так называемых «дополняющих» рынков.

Возможно, наиболее широко признанными симптомами «несовершенств рынка» являются периодические случаи высокой безработицы и простоев оборудования, возникающие в периоды рецессий и

депрессий в условиях капиталистической экономики. В эти периоды они значительно сглаживаются в результате роста государственного сектора и государственной инвестиционной активности.

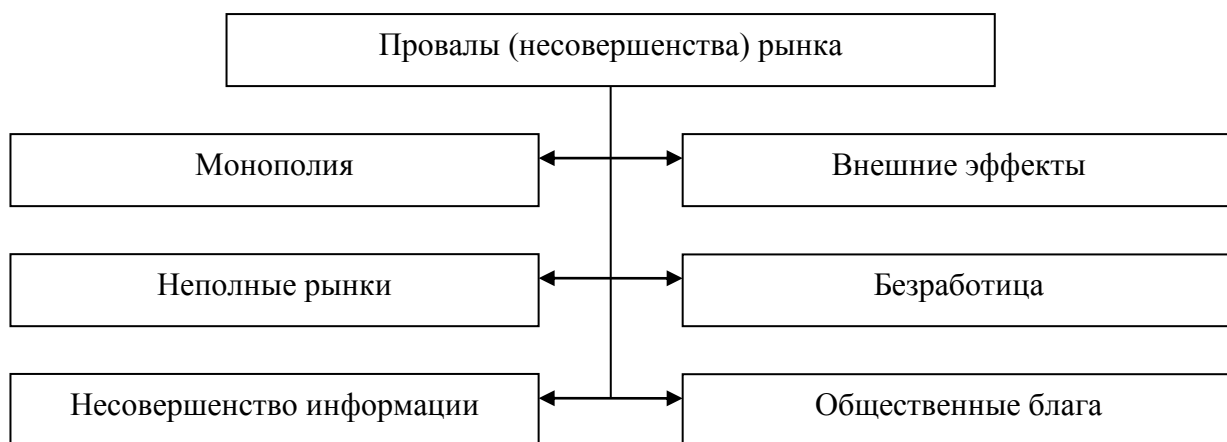


Рисунок 2. Основные виды провалов рынка

Другой подход по поводу обоснования объективной необходимости государственных предприятий предлагает Н.С. Волостнов. По его мнению, «нельзя согласиться с методологическим подходом авторов, связывающих исключительно с «фиаско» рынка участие государства в экономике, поскольку на деле это означает, что целевые функции государства, а соответственно и государственных предприятий как субъектов его производственной активности формируются, определяются по «остаточному принципу». Данный подход противоречит истории и логики развития человечества: государство возникает раньше рынка, раньше начинает формировать и реализовывать свои функции и уже только поэтому его целевые установки не могут быть результатом, итогом того, что ему оставит рынок. Скорее государство оставляет рынку то, с чем он может и должен справиться в экономике» [4].

Правильное методологическое решение данной проблемы, по мнению Н.С. Волостного, «заключается в так называемом «нишевом» подходе, когда государство и рынок берут на себя выполнение лишь тех функций, которые они могут реализовать самым наилучшим образом. Из данного подхода вытекает, что хотя прерогативой государственных предприятий является производство и поставка общественных благ, в то же время при определенных условиях не исключаются производство и поставка частных благ» [4].

Относительно места и роли государственных предприятий существуют и противоположные точки зрения, которые распространены, как правило, среди исследователей с «либеральным уклоном». Так К.Яновский считает, что «во многих странах сохранение в собственности государства значительного числа предприятий обусловлено не столько обеспечением потребностей общества и нуждами самого государства, сколько политическими соображениями руководства страны и чиновничьего

аппарата» [14]. Исходя из аналогичных суждений А.Шляйфер и Р.Вишны предложили модель, основанную на допущении, «что политик максимизирует число своих сторонников с помощью убыточной занятости. Действительно, рост государственного сектора позволял политикам левой идеологической ориентации, связанным с профсоюзами и т.п., расширять электоральную базу, «создавая рабочие места». В итоге можно прийти к выводу, что нет никаких государственных интересов, есть лишь интересы конкретных государственных служащих» [14].

Подобного рода точки зрения представляются вполне обоснованными и логичными, однако они формируются исключительно из соображений экономической целесообразности государственных предприятий. По нашему мнению, нельзя рассматривать государственные предприятия только лишь из соображений их экономической эффективности. Хотя они и являются коммерческими организациями, но важнейшими их функциями должны быть обеспечение национальной безопасности, научно-технического развития, решение социальных задач и т.п. По многим показателям государственные предприятия уступают частным структурам, однако невозможно полностью их исключить ввиду так называемых «провалов» рыночного механизма.

Интересным представляется в этой связи также высказывание академика Л.И. Абалкина о том, что государственная собственность неэффективна не потому, что она государственная. «Наоборот, она государственная, потому что неэффективная и передана ему для выполнения общих важных функций. Что же касается ее эффективности в чисто коммерческом плане, то она раскрывается опосредованно – через бесплатные услуги образования, повышение квалификации кадров, дешевые тарифы на транспортные услуги и электроэнергию, повышая конкурентоспособность отечественных компаний» [1].

Таким образом, приведенные выше аргументы указывают на необходимость обобществления (огосударствления) части национального богатства и создания на его основе государственных предприятий. Эти предприятия играют важную роль в развитии экономики страны, дополняя рынок и устраняя его «дефекты» посредством своей концентрации в малорентабельных, убыточных и жизненно необходимых отраслях. Органично вписываясь, занимая свойственную именно им «нишу», государственные предприятия вместе с остальными хозяйствующими субъектами в совокупности образуют современную многоукладную экономику.

Библиографический список.

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики.- 1997.-№ 6.
2. Ахинов Г.А., Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора. М.: Инфра-М - 345 с. 2008.
3. Ахмедуев А. Ш. Механизм хозяйствования государственных и муниципальных предприятий // Экономист. 1996. №10. С. 24.

4. Волостнов Н. С. Государственное предприятие в рыночной экономике. – М.: Экономика, 2004.
5. Герасименко В. В. Современная рыночная экономика и общественные блага // Российский экономический журнал. 1999. №9-10. С. 86.
6. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблема, политика. В 2-х т.: Пер. с англ. Т. 1.– М.: Республика, 1992.
7. Пономаренко Е.В., Исаев В.А. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства). – М.: ИНФРА-М, 2007. – 427 с. – (Учебник РУДН).
8. Пороховский А. А. Россия на пути оптимизации экономической роли государства // Российский экономический журнал. 2002. №5-6.
9. Российская модель государственного сектора экономики / Е. В. Балацкий, В. А. Коньшев. - М. : Экономика, 2005
10. Самуэльсон П. Экономика. Том 1. – М.: НПО «Алгон», 1992.
11. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора /Пер.с англ. – М.: Изд-во МГУ: Инфра-М, 1997.
12. Управление государственной собственностью: Учебник / Под ред. д.э.н. проф. В. И. Кошкина. – Издание расшир. и доп. – М.: ЭКМОС, 2002.
13. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1993.
14. Яновский К. Размеры государственного сектора экономики (теоретические подходы, обзор литературы, российский опыт) // Вопросы экономики. 2004. №9. С 9.