

Продовольственная обеспеченность

*Зоткина А. Е., студентка экономического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т.
Трубилина»
e-mail: alina.zotkina@gmail.com
Россия, Краснодар*

Аннотация. В статье рассмотрена продовольственная обеспеченность населения России. Приведены данные Росстата по импорту и экспорту продовольственных товаров, производству мяса и молока. На основании сравнения уровня потребления продуктов питания России с иными странами был сделан вывод о продовольственной необеспеченности. Для преодоления ситуации предложены мероприятия по развитию сельского хозяйства.

Ключевые слова. Продовольственная безопасность, продовольственная обеспеченность, физическая доступность продуктов питания, экономическая доступность продуктов питания.

30 января 2010 г. Указом Президента была принята и утверждена «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». В документе дано следующее определение продовольственной безопасности: «Продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [1].

В соответствии с данным определением, понятие «продовольственной безопасности» включает необходимость физической и экономической доступности продуктов питания для граждан страны.

«Физическая доступность» – это развитая инфраструктура, наличие продуктов питания в магазинах, а «экономическая доступность» – способность населения приобретать продукты питания. В условиях рыночной экономики практически отсутствует дефицит товаров, однако потребление резко ограничивается реальными доходами населения. Поэтому это очень важно, когда продовольственная безопасность рассматривается и с точки зрения экономических возможностей населения.

Согласно положениям доктрины продовольственной безопасности, доля отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме

продовольствия не должна быть ниже 80%, а по некоторым позициям – даже 95%. В доктрине прописано, какую именно долю в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка должна составлять отечественная продукция. По зерну эта доля в идеале должна быть не менее 95%, по сахару – не менее 80%, по растительному маслу – не менее 80%, по мясу и мясопродуктам – не менее 85%, по молоку и молокопродуктам – не менее 90%, по рыбной продукции – не менее 80%, по картофелю – не менее 95%, по соли пищевой – не менее 85%. При достижении таких показателей страна перестает зависеть от импортных поставок.

В доктрине продовольственной безопасности обозначены следующие риски:

1. Макроэкономический риск, обусловленный снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора.
2. Технологический риск, вызванный технологическим отставанием экономики России от развитых стран в области сельского хозяйства и пищевой промышленности.
3. Агроэкологический риск, связанный с неблагоприятными климатическими подвижками, природными и чрезвычайными ситуациями.
4. Внешнеторговый риск, вызванный колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

В 2014 г. из всех видов рисков ярко себя проявил внешнеторговый риск, когда резкая девальвация рубля привела практически к удвоению стоимости импортного продовольствия.

Для оценки продовольственной обеспеченности населения России стоит привести статистические данные по экспорту и импорту продовольствия.

Таблица 1 – Сравнение импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млн.долл. [3]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общее изменение	
						Абс.	Отн., %
Экспорт	16222	18915	16145	13427	15088	-1134	-7,0
Импорт	46763	42816	26521	27158	34894	-11869	-25,4
Сальдо	-30541	-23901	-10376	-13731	-19806	10735	-35,1

В 2015 г. произошло резкое снижение импорта продовольственных товаров, что связано с девальвацией рубля в конце 2014 г. В этом году зафиксирована наименьшее отрицательное сальдо, которое составило 10,4 млрд.долл.

За весь анализируемый период импорт продовольствия превышает его экспорт. Конечно, частично это связано с ввозом фруктов, которые не растут на территории страны. Однако в целом стоит сделать вывод, что, несмотря на

проведение политики импортозамещения, импорт продовольствия в 2016 г и 2017 г. увеличивался высокими темпами.

Сравнение потребления отдельных продуктов питания в России с рядом отдельных стран представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнение потребления отдельных продуктов питания по странам мира, кг/чел. [4]

Страна	Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	Животное масло	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды
Россия	73	239	3,6	111	61
Германия	88	436	5,9	93	103
Италия	87	260	2,2	149	126
США	118	276	2,5	113	99

По уровню потребления мяса, молочных продуктов и фруктов жители России значительно уступают другим анализируемым странам. Отставание по ягодам и фруктам можно связать с неблагоприятными климатическими условиями для произрастания этих культур.

По мясу потребление составляет 61,8% от уровня США, по молоку – 54,8% от уровня Германии. Низкий уровень потребления показывает продовольственную необеспеченность по важнейшим видам продуктов питания.

Динамика производства мяса скота и птицы за 2013-2017 гг. представлена на рисунке 1.

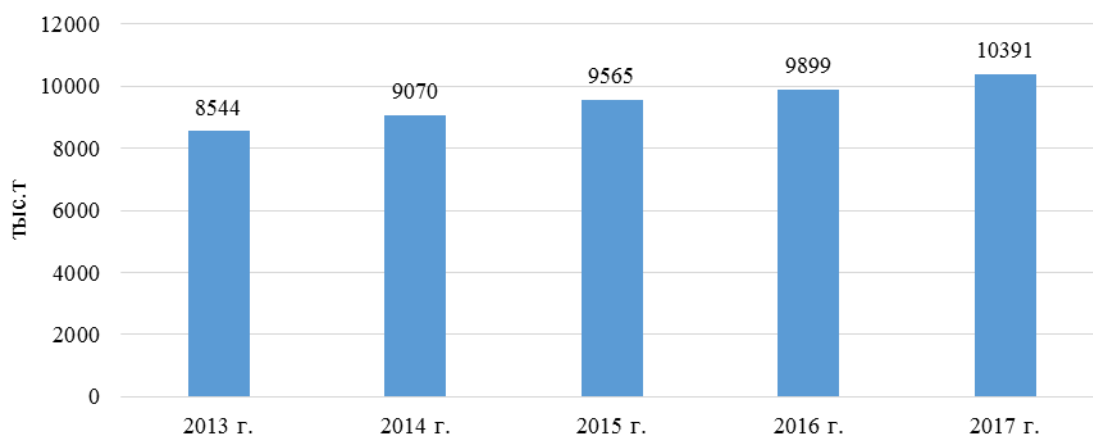


Рисунок 1 – Динамика производства мяса скота и птицы

В течение анализируемого периода объем производства мяса скота и птицы увеличился на 1847 тыс.т или на 21,6% в относительном измерении. Это положительно характеризует изменение обеспеченности населения отечественным мясом.

Динамика производства молока за 2013-2017 гг. представлена на рисунке 2.

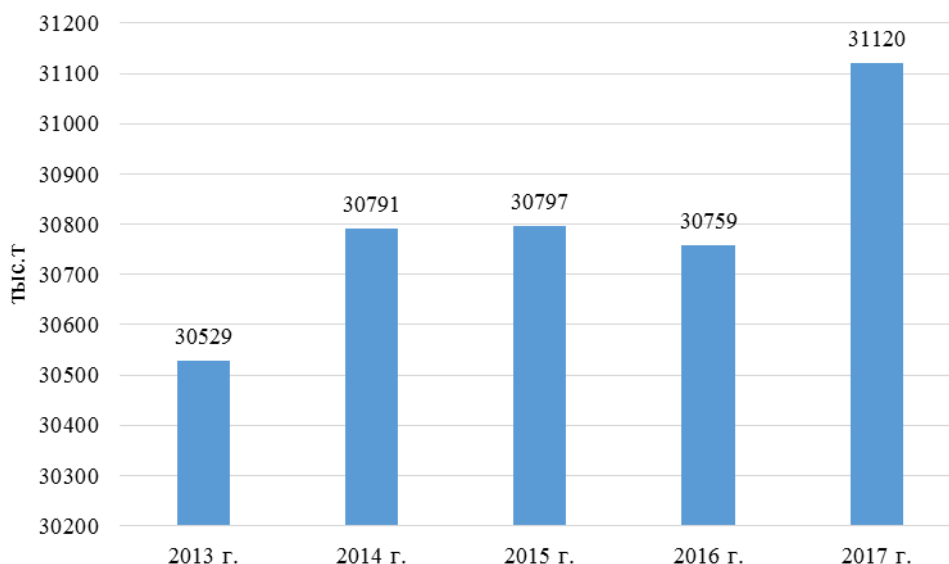


Рисунок 2 – Динамика производства молока

Российская Федерация в 2014 г. столкнулась с такими недружественными методами давления как экономические санкции. Это стало одной из причин экономического кризиса, который угрожает стабильному развитию страны.

Санкции были введены в нарушение правил ВТО и существующей практики взаимоотношений между странами. Российское руководство ввело ответные меры в сфере импорта продовольствия из Европейского союза, США и прочих стран. Наряду с девальвацией рубля это привело к значительному росту цен на продукты питания, что отрицательно отразилось продовольственной обеспеченности. В результате этого многие группы населения вынуждены покупать продукты с невысоким качеством, что негативно сказывается на здоровье нации. Это подчеркивает актуальность темы статьи.

Введение запрета на ввоз молочных продуктов из ЕС и США не привело к росту его производства в последующие два года. Значительный прирост зафиксирован только в 2017 г. Возможно, это связано с длительным производственным циклом, когда прирост производства молока сначала требует строительства ферм и увеличения поголовья коров. А это делается не за один год.

Для повышения уровня продовольственной обеспеченности Российской Федерации в «Доктрине продовольственной безопасности» определены следующие меры:

1. Увеличение плодородия почв, вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых угодий;
2. Интенсивное развитие животноводства, как отрасли, в которой произошел наибольший спад производства;
3. Интенсификация использования биологических ресурсов и их индустриального выращивания;
4. Внедрение новых технологий в сельское хозяйство и пищевую промышленность;
5. Развитие сельскохозяйственной науки, совершенствование подготовки кадров;
6. Повышение эффективности государственной поддержки производителей сельхозпродукции.

Однако эти меры крайне недостаточны, и их стоит дополнить следующими мероприятиями:

1. Увеличение финансирования по программе №1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники».
2. Развитие интеграционных процессов и кооперации в каждом продуктовом подкомплексе.
3. Признание ряда регионов неблагоприятными для развития сельского хозяйства, так как поддержка таких регионов не ограничивается правилами ВТО.
4. Обмен подержанных тракторов, комбайнов и другой самоходной техники на новые машины с финансированием разницы в их стоимости из федерального бюджета.
5. Освобождение от таможенных пошлин новейшие высокопроизводительные сельскохозяйственные виды машин, которые пока не производятся в России.

Реализация указанных мер положительно отразится на импортозамещении продовольствия, что повысит продовольственную обеспеченность страны. Также это даст новый импульс развитию промышленности, так как сельское хозяйство одновременно выступает и потребителем различных ресурсов, и поставщиком сырья

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/12214.19.htm> (дата обращения: 14.02.2018 г.)
2. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» Электронный ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70291682/#ixzz3u1zLvcUM> (дата обращения: 14.02.2018 г.)
3. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Официальный сайт Росстата. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 14.02.2018 г.)
4. Международные сравнения. Официальный сайт Росстата. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/icstatistics/incomparisons/# (дата обращения: 14.02.2018 г.)
5. Белова Л. А. Роль птицеводства региона в решении продовольственной безопасности страны / Животноводство Юга России. 2015. № 8 (10). С. 29-32.
6. Вертий М. В. Влияние научно-технического прогресса на эффективность зернового производства / Техника и оборудование для села. 2011. № 10. С. 35-38.
7. Вертий М. В. Методические подходы к оценке эффективности влияния научно-технического прогресса на уровень использования основных факторов аграрного производства // Теория и практика общественного развития. 2010. № 1. С. 297-304.
8. Вертий М. В., Нефедова А. Е. Продовольственная безопасность России / Российская экономическая модель-2: динамика и контексты // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2013. С. 113-119.
9. Дядюра Е. П., Белова Л. А. Влияние экономических санкций на состояние внешней торговли продовольственными товарами в России / Модернизация экономических систем: взгляд в будущее (MESLF-2016) // Сборник научных трудов. под ред. П.А. Неверова, Б.А. Аманжоловой. 2016. С. 77-81.
10. Раров И. В., Белова Л. А. Современные тенденции развития АПК России / Научное обеспечение агропромышленного комплекса // сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2015 год. Министерство сельского хозяйства РФ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». 2016. С. 596-599.