

БОД, утопия или логичное развитие экономики

Стефанова Н.А., к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой

«Цифровая экономика»

Елуца Д.Ю., студент кафедры

«Цифровая экономика»

ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный университет

телекоммуникаций и информатики»

e-mail: denis.eluca@mail.ru

Россия, г. Самара

Безусловный базовый доход (БОД) – это социальная концепция, которая предполагает регулярную выплату определенной суммы денег каждому гражданину страны, независимо от его социального статуса, уровня жизни или уровня дохода. Оплата БОД производится со стороны государства или другого социального института. В современной экономике нет однозначного толкования что такое БОД, однако в работе будем отталкиваться именно от этого определения.

БОД звучит как, утопическая идея мира согласно которой людям платят деньги просто за то, что они есть и проживают в этой стране. У БОД есть много противников которые считают, что эта концепция не реализуема и приведет не к развитию, а к деградации общества, падению производительности и уничтожению мотивации работать. Однако идея БОД не так далека от современной реальности, как может показаться на первый взгляд. И в этой работе будут рассмотрены такие вопросы как – Что такое БОД? Как он работает? Реализуем ли он в Российской Федерации?

Итак, идея БОДа гласит, что все, без исключения, граждане должны получать базовый доход, который должен помогать им обеспечивать себя минимальными благами. О ней еще в 18-ом веке задумался американский мыслитель и также один из отцов-основателей США Томас Пейн в своей работе «Аграрная справедливость». Он высказывал мысль о том, что все граждане, достигшие 21-го года, должны получать 15 фунтов стерлингов в год в качестве доходов, которые страна получает от природных ресурсов. «Земля является общественным достоянием, доход с которого в результате культивации получает лишь узкая группа лиц, в то время как большинство живет в нищете» – таков был главный аргумент Пейна [1]. Выплаты производились бы из специального Национального Фонда, который являлся бы, механизмом перераспределения и уменьшал бы историческую пропасть между богатыми и бедными, а также помогал бы вывести население из нищеты.

За два года до этого момента в Британии, в графстве Брекшир, был введен закон Спинхенлемда. Согласно нему, к доходу бедняков прибавлялось пособие, привязанное к ценам на хлеб. Это позволяло рабочим и их семьям не оголодать и не обнищать. Данный закон не принес улучшений и сработал наоборот по ряду причин. А именно, резкие скачки безработицы и выпуска в

промышленности приводили к маргинализации населения и сильно били по социальным устоям деревни. Падала производительность труда. Все это в итоге вело к деградации общества. Чем дальше, тем больше закон мешал нормальному экономическому росту страны. Образ аморального и обленившегося нищего, «жирующего» на социальных пособиях и высокая стоимость реализации концепции «сделали свое дело» и о БОД забыли на долгое время во всех Европейских странах и в США.

Однако в современности интерес к БОД опять возрос. И связано это, в первую очередь, с двумя основными проблемами.

Первая – это прогрессирующее экономическое неравенство. Приведем следующие экономические данные: сегодня 89% денежных средств принадлежат 10% населения, когда 50% населения – лишь 1% средств. Такие же проблемы и в России: 1% населения контролирует 74,5% национального богатства. Тоже самое и с доходами: согласно данным Росстата, в первом полугодии 2016 года на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 29,4% общего объема денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 2,1%. Соответственно БОД может служить инструментом, который будет равномерно распределять денежные ресурсы, среди всех граждан страны, так как финансироваться, будет в том числе из налогов на наиболее обеспеченные слои населения. Вот что о данной проблеме говорит Британский экономист Ник Срничек: «БОД это, говоря простым языком, механизм перераспределения. Любой вероятный сценарий, при котором вводится БОД, предусматривает увеличение налогов для богатых с целью перераспределения в пользу беднейших слоев. Сегодня большая часть малообеспеченных застряла в ловушке бедности (когда человек, устроившись на работу, получает доход не больше, чем пособие по безработице), из которой они не могут выбраться. Если БОД финансируется благодаря налогам на благосостояние и капитал, мы можем начать преодолевать самое глубокое на сегодняшний день неравенство».

Таким образом БОД может решить одну из вечных проблем в экономике и общественной жизни – проблему неравномерного распределения денежных ресурсов.

Вторая важная проблема, это последствия автоматизации производства. Так согласно World Economic Forum, к 2020 году в США исчезнет 5 миллионов рабочих мест. Причем основной жертвой технической революции станут административные и сервисные работники – главная движущая сила постиндустриального общества, которое еще совсем не давно казалось таким новым. В России же с автоматизацией основных бизнес-процессов наблюдаются проблемы. Если в 2015 году в мире было реализовано 254 тысяч промышленных робота, в Россию из этого количества отправилось только 550 штук. На 10 тысяч работников в России приходится всего на всего один промышленный робот, в то время как среднемировой показатель 69, на такое же количество работников. Но с другой стороны, согласно словам Ника Срничека, автоматизация нанесет больше всего урона именно развивающимся странам. Так согласно данным Всемирного банка, в последующие 20 лет в

Нигерии прогнозируется автоматизация 65% рабочих мест, в Китае – 77%, а в Эфиопии – 85%. Связано это с тем, что производство, которое располагается в этих странах, достаточно легко автоматизировать.

Можно также заметить, что с БОД много экспериментировали как раз в странах с не самой развитой экономикой и нестабильной экономической ситуацией, и, при этом, эксперименты были успешными. Этот факт опровергает мнение о том, что БОД, пригоден только для богатых стран. Безусловный базовый доход, может дать людям запас денежных средств, который поможет получить высшее образование, чтобы в последствии устроиться на новую должность.

Ранее была предпринята попытка ввести БОД в рамках эксперимента, которое проводило правительственное агентство социальной защиты Kela в Финляндии. Случайным образом были выбраны 2 тысячи граждан в возрасте от 25-58 лет, которые еще до эксперимента получали государственные субсидии и пособия по безработице, которые составляли 800 евро. БОД в размере 560 евро должен был стать заменой сложной и бюрократизированной системы социальных выплат, но данная сумма не гарантировала роскошной жизни в стране, в которой средняя зарплата приближалась к отметке в 3400 евро, а стоимость проездного на один месяц составляла порядка 50-евро. То есть, не смотря на получение БОД граждане все ещё были вынуждены работать если хотели жить на уровне среднего класса.

Изучить подробнее механизм БОД можно отвечая на вопросы: Откуда на это взять деньги? Убивает ли БОД мотивацию работать? Не приведет ли БОД к массовому тунеядству? Рассмотрим их.

Источником финансирования БОД могут служить налоги, в том числе экологические налоги и природная рента. Но, самое главное, что при БОД отменяются пенсии, пособия по безработице, а также сокращаются другие социальные институты и фонды. А это, в свою очередь, поможет сэкономить значительные суммы. Согласно статье расходов бюджета Российской Федерации на 2017 год 30% бюджета было потрачено на выплату пенсий и социальных пособий, а это 4,9 триллиона рублей. Именно столько денег можно потратить на реализацию БОД. Остается посчитать сколько же точно нужно денег на выплату БОД? Допустим, что величина выплат по БОД равна прожиточному минимуму, а именно 10 329 рублей. Если численность населения России равно 144 миллиона жителей, а средний уровень прожиточного минимума составляет 10 329 рублей, то на реализацию БОД понадобится приблизительно 1,5 триллиона рублей. Значит в бюджете РФ не хватит средств даже для реализации БОД в первые 3 месяца. В то же время эту проблему можно решить если снизить величину БОД ниже прожиточного минимума. Что, в свою очередь, не позволит граждан достойно «существовать» в современном мире.

Противники БОД считают, что денежные средства являются главным мотиватором для работы и если давать людям деньги, даже в 6 раз меньше средней зарплаты, то они перестанут работать, в следствии чего начнет падать уровень производство. Однако деньги могут служить не только мотиватором,

но и демотиватором для работы. Например, молодой специалист имеет желание работать флористом. Он разбирается в этом вопросе, ему нравится эта специальность, и он хочет совершенствоваться в этом ремесле. Но на его пути встает вопрос денег, так как зарплаты флориста не хватит чтобы обеспечивать желаемый уровень жизни. Поэтому специалист вынужден идти сначала работать менеджером чтобы заработать, и, только, заработать деньги. Он будет заниматься делом, которое ему не интересно, в котором он не хочет развиваться, ведь его интересует только заработок. То есть видим ситуацию, в которой деньги «убили» хорошего флориста, но подарили обществу посредственного менеджера. Такая ситуация встречается повсеместно. Однако если бы специалист получал небольшую сумму изначально, то может быть уровень заработной платы устроил его и общество бы получило хорошего специалиста, который любит свою работу, хорошо её делает и готов в ней совершенствоваться.

Тот же самый, рассмотренный выше эксперимент в Финляндии показал, что БОД ведет к сокращению рабочих часов. Однако меньше работать стали молодые мамы, чтобы больше времени проводить с детьми и молодые люди для того чтобы больше времени посвятить учебе. Также люди дольше искали себе работу по душе, а не цеплялись за первое попавшееся объявление, стремясь получить хоть какую-то работу и не «умереть от голода». То есть как видно БОД решает и социальные проблемы.

Что касается третьего вопроса – «Приведет ли БОД к повальному тунеядству и деградации?», то с БОД проводят эксперименты не только развитые, но и развивающиеся страны. Примером может послужить Кения в одной из деревень которой всем жителям вот уже 12 лет выплачивают по 22 доллара в месяц. И вот как они комментируют свой эксперимент – «Вопреки опасениям, селяне не забросили работу, не ударились в пьянство. Базовый доход тратили исключительно по делу – на сборы ребенка в школу, покупку лекарств или ремонт дома. Некоторые умудрились на эти скромные средства открыть нехитрый бизнес вроде торговли ношенной одеждой. Расходы на алкоголь и сигареты, наоборот, уменьшились. Людям дали надежду на лучшее будущее, тем самым снизив их потребность в товарах, которые они рассматривали как единственный способ примириться с безнадёжной ситуацией». Также эксперименты в других странах показали падение уровня преступности, нищеты и даже уровень пациентов в больницах в том числе с психологическими заболеваниями, то есть БОД помогает людям удовлетворить свои первостепенные потребности, вроде еды и крыши над головой, но не более. Если гражданин хочет каких-либо более дорогих благ, вроде мощного компьютера или автомобиля, он должен все равно работать.

Как же на введение БОД реагируют люди? О непопулярности БОД говорят результаты исследований, проведенных в Великобритании. По результатам опроса в 2015 году только 18% британцев высказались за замену социальных пособий и льгот на ежемесячные безусловные выплаты, в то время как 53% оказались против. Касательно референдума в Швейцарии, в ходе которого предложение ввести БОД было отвергнуто, то согласно плану БОД

должен был распространяться не на граждан, а на жителей Швейцарии, к которым могут относиться эмигранты. И предложенная сумма 2500 франков, 2330 в переводе на евро – оказалась выше, чем того требует понятие базовый в самой аббревиатуре БОД. Если определить ту сумму, которая поможет справиться гражданам с каждодневными и необходимыми тратами такими как плата за жилье, то привлекательность инициативы для граждан может заметно возрасти.

Российские эксперты так же провели опросы в поиске ответов по данной проблеме. В декабре 2016 года эксперт Алексей Белянин, Павел Кикоть и Михаил Гульчинский из Высшей школы экономики провели интернет-опрос среди 150 москвичей со средним возрастом 29 лет и преимущественно с высшим образованием. Результаты оказались близки к европейским: 65% сообщили, что, получив БОД не бросят работу, а 62% – пойдут получать высшее образование и порядка 80% – смогут больше времени проводить со своей семьей. Для сравнения: в Швейцарии о том, что не бросят работу, заявили 70% респондентов, то есть мотивации образованного российского гражданина и среднестатистического швейцарца вполне схожи, а значит в России БОД является такой же привлекательной идеей, как и в Европе.

Итак, реализуем ли БОД в РФ? Базовый доход в России тоже ждут, как показывает опрос российской компанией интернет-рекрутментом HeadHunter – концепцию поддерживает 62% рабочих Россиян. Респонденты ответили, что это повысило бы их уровень жизни и упростило бы процесс получения образования. Но не зависимо от того, куда участники эксперимента планируют вложить полученные деньги, экономисты ставят на БОД в России «крест». И этому есть ряд причин.

Первая из них кроется, в величине БОД, которая позволила бы гражданам не беспокоиться о базовых средствах к существованию. На это же указывает профессор Массачусетского технологического института и венчурный инвестор Джой Ито. Это сумма будет равна примерно одной тысячи долларов в месяц. Для большинства стран это будет стоить 35% от ВВП. Получается, что цену, которую нужно заплатить чтобы победить бедность, слишком высока, даже для стран со здоровой и крепкой экономикой. И единственный выход из данной ситуации, полностью отказаться от социальных программ. Но далеко не все граждане России готовы отказываться от всех других социальных благ в обмен на БОД. Некоторые считают его недостаточным, а другие просто не хотят менять привычный уклад жизни. Посчитаем, например, семья, состоящая из матери одиночки и трёх детей получает в среднем по стране ежемесячные социальные отчисления общей суммой 12,5 тысяч рублей. Это больше, чем выплаты по БОД, которые будут составлять 10329 рублей. Следовательно, эта семья будет против внедрения БОД, так как он для этой семьи просто не выгоден.

Так же применительно к БОД сравнивать Российскую и Швейцарскую ситуации не корректно. По слова экономиста Белянина даже если 70% работников не уйдет с рынка труда, то введение базового дохода станет шоком для российской экономики и приведет к падению производства. Его прямая

цитата: «БОД призван стимулировать перетоки рабочей силы по секторам, когда люди начинают работать в тех местах, где им нравится и где они будут более производительны. И в такой компактной стране, как Швейцария, достаточно идей и ресурсов, чтобы это реализовать, так что все может и сработать. Другое дело, если мы введем БОД в российской глубинке, изолированной от мира, где и того и другого почти нет, а главное развлечение прогулка до магазина и обратно в обнимку с зеленым змием. Лишь самые отважные люди вместо работы для пропитания пойдут, скажем, развивать народные промыслы или само реализовываться, получая образование по Интернету, большинство просто превратит прогулки в магазин из еженедельных в ежедневные». Экономическая ситуация в разных регионах России кардинально отличается. И со слов Белянина можно понять, что БОД будет хорошо работать только в европейской части России и в крупных городах. Отрезанные от мира глубинки будут, только тратить полученные деньги. То есть безусловный доход уже не будет безусловным, так как его будет получать только часть населения.

Ещё к социальному аспекту БОД Белянин добавляет и экономический. По его словам, в условиях слабо диверсифицированной и низко производительной экономики российские работники не производят достаточной добавленной стоимости, чтобы можно было ее перераспределять в соответствии с принципами БОД. Иначе говоря, в российской экономике нет средств, которые можно было перебрасывать из одной отрасли в другую без потерь для ВВП. Поэтому БОД сейчас можно только «примерять» к России, но не вводить.

В итоге можно сказать, что мнение о том, что в России в настоящее время отсутствует подходящая социальная среда, которая при введении БОД способствует развитию, а не деградации экономики и общества, согласовывается со словами Ника Срничека: «БОД должен быть лишь частью системного улучшения жизни граждан, частью пакета социальных гарантий».

Кроме того, БОД – это именно базовый доход, который сделает людей подвижнее на рынке труда и спокойнее в повседневной жизни, ведь человек перестанет бороться за выживание.

Безусловный доход без работы как таковой уже существует, но только для богатых в виде процентов, прибыли с ренты и дивидендов. Но стоит понимать, что реализация БОД не сдвинется с мертвой точки пока не появится политическая воля способная это реализовать. Кажется, что это лишь вопрос времени ведь больше половины рабочих граждан России согласны жить с этой концепцией, но политическая воля не очень подвержена общественному влиянию. По мнению экспертов: «БОД без демократии, скорее всего, только ухудшит положение людей. Вероятно, целые группы граждан будут лишены права на БОД или станут объектом интенсивного контроля. Демократия в данном случае необходима». Финский эксперимент, это как раз результат такой политической воли внутри более-менее демократического общества. И не стоит забывать, что БОД – это лишь одна из многих мер по реформированию социального института.

Использованные источники

1. Daily.afisha [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://daily.afisha.ru> (Дата обращения: 11.09.2018).
2. РИА новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru> (Дата обращения: 11.09.2018)
3. RUSBASE [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rb.ru> (Дата обращения: 11.09.2018).
4. Безусловный базовый доход: быть или не быть Стефанова Н.А., Щукин К.А. Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 309-311.

Контактный телефон: +79276569939