

Рознина Н.В. к.э.н., доцент

Карпова М.В. к.с-х.н. доцент

ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия

имени Т.С. Мальцева»

email: Rozninanina@mail.ru

mdusheva@rambler.ru

г. Курган, Россия

Аннотация. В работе проведена оценка производственно-сбытовой деятельности организации, рассмотрены направления производственной деятельности, состав и структура затрат и товарной продукции, показатели эффективности использования основных производственных фондов, конкуренты. Для оценки конкурентоспособности организации использован метод, предложенный И. Максимовой - комбинированный.

Ключевые слова. Производственная и сбытовая деятельность, конкурентоспособность, комбинированный метод.

Повышение эффективности производственной деятельности - это один из важнейших экономических рычагов не только в системе управления производством в целом, но и в системе внутрихозяйственного планирования, контроля и анализа [26]. Поэтому разработка мероприятий по повышению эффективности производственно-сбытовой деятельности является одной из основных задач деятельности хозяйствующих субъектов [13]. В рыночных условиях необходимо добиваться роста рентабельности, ликвидации убыточности и увеличения прибыли, прежде всего, за счет повышения эффективности хозяйственной деятельности [28].

Успех на рынке в продаже производимой продукции зависит не столько от финансовых и производственных возможностей хозяйствующих субъектов, сколько от организации их сбытовой деятельности [14]. Совершенствование сбыта организации связано с тем, чтобы доводить товары до потребителя в том месте, в таком количестве и такого качества, которые требуются, а также максимально использовать свои возможности для улучшения обслуживания покупателей [4].

Проблема повышения эффективности производственно-сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов сегодня является актуальной [9].

Объектом исследования является АО «Глядянский лесхоз» находящееся по адресу: 641400 Курганская область, Притобольный район, с. Глядянское ул.Гагарина, д. 22. Основной вид деятельности - лесоводство.

Общество самостоятельно осуществляет свою деятельность, распоряжается полученной прибылью, оставшейся в его распоряжении после уплаты налогов и других обязательных платежей. Основной целью

деятельности АО «Глядянский лесхоз», так же, как и целью любой коммерческой организации, является получение прибыли.

Деятельность лесхоза подразделяется на основную, вспомогательную и прочие виды производств (таблица 1).

Таблица 1 - Производственная деятельность лесхоза

Основное производство	Вспомогательное производство	Прочие виды производства
Лесохозяйственное производство	Ремонтное хозяйство	Побочное хозяйство
Лесозаготовительное производство	Энергетическое хозяйство	Подсобное сельское хозяйство
Деревообрабатывающее производство	Складское хозяйство	Лесохозяйственное хозяйство
	Транспортное хозяйство	Капитальное строительство

Производственная деятельность лесхоза состоит из заготовки древесины, ее трелевки, вывозки для отгрузки потребителям на внутренний и внешний рынки.

Первый технологический цикл - заготовка, трелевка, вывозка древесины производится бензомоторными пилами импортного производства (Хускварна, Штиль), тракторами МТЗ различной модификации, лесовозным транспортом с гидроманипуляторами.

АО «Глядянский лесхоз» создано и осуществляет свою деятельность в целях извлечения прибыли и наполнения рынка товарами, работами, услугами. АО «Глядянский лесхоз» реализует свою продукцию, работы, услуги по ценам и тарифам, устанавливаемым самостоятельно или на договорной основе.

Оценка себестоимости услуг позволяет, с одной стороны, дать обобщающую оценку эффективности использования ресурсов организации, с другой – выявить резервы снижения себестоимости и увеличения прибыли, а также возможности снижения цены единицы услуги [2, 3, 23, 27].

Состав и структура затрат по элементам рассмотрены в таблице 2.

Таблица 2 - Состав и структура затрат по элементам

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.		Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-)
	сумма, тыс.р.	уд. вес, %	сумма, тыс.р.	уд. вес, %	сумма, тыс.р.	уд. вес, %	
Материальные затраты	36 603	52,02	39 801	45,44	42 271	45,82	5 668
Расходы на оплату труда	12 241	17,40	12 288	14,03	14 597	15,82	2 356
Отчисления на социальные нужды	3 756	5,34	3 785	4,32	4 096	4,44	340
Амортизация	1 474	2,09	3 764	4,30	6 371	6,91	4 897
Прочие затраты	16 288	23,15	27 960	31,92	24 926	27,02	8 638
Итого по элементам	70 362	100,00	87 598	100,00	92 261	100,00	21 899

За анализируемый период сумма затрат на производство увеличилась на 21899 тыс.р. и составила в 2018 г. 92261 тыс.р., что вызвано увеличением затрат по всем элементам. Сумма материальных затрат увеличилась за

анализируемый период на 5668 тыс.р., расходы на оплату труда на 2356 тыс.р., амортизационные отчисления на 4897 тыс.р., прочие затраты на 8638 тыс.р.

Наибольший удельный вес в структуре затрат занимают материальные затраты 47,8%. На втором месте находятся расходы на оплату труда 15,8% в среднем за анализируемый период (рисунок 1).

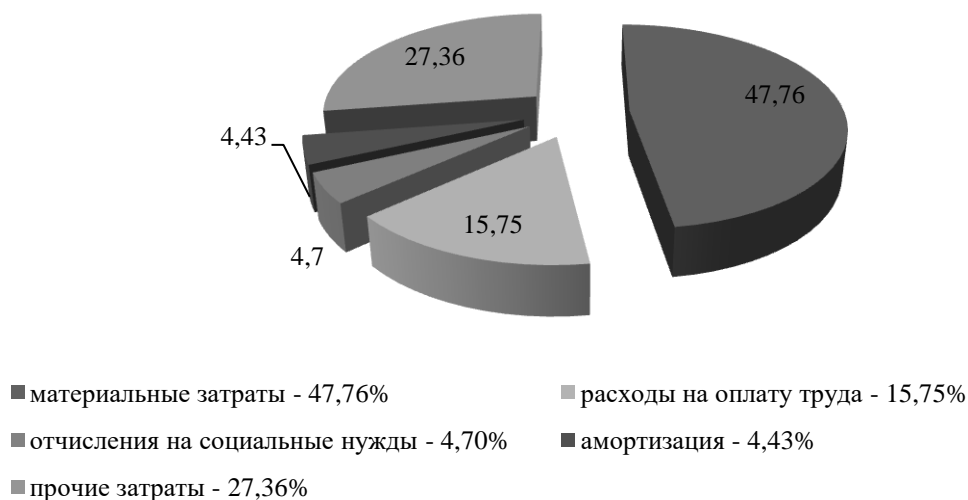


Рисунок 1 - Структура затрат по элементам в среднем за 2016-2018 гг., %

Большое значение имеет оценка движения и технического состояния основных производственных фондов [7, 8, 29]. Произведём расчёт показателей обеспеченности организации основными фондами в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели эффективности использования основных фондов

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-)
Балансовая стоимость основных средств на конец отчётного периода, тыс.р.	11282	18136	29904	18622
Выручка от реализации, тыс.р.	76598	88894	97211	20613
Среднесписочная численность работников, чел.	67	66	65	-2
Стоимость имущества предприятия, тыс.р.	21884	25079	34381	12497
Фондоёмкость, р.	0,15	0,20	0,31	0,16
Фондовооружённость, тыс. р.	168,39	274,79	460,06	291,67
Коэффициент стоимости основных фондов в имуществе предприятия	0,52	0,72	0,87	0,35

Показатель фондоёмкости характеризует величину основных фондов, необходимую для производства единицы продукции [10]. В 2018 г. организации необходимо 0,31 р. основных средств для производства 1 р. продукции, по сравнению с 2016 г. этот показатель увеличился на 0,16 р. Увеличение фондоёмкости свидетельствует о том, что в организации ухудшается использование основных фондов [16]. Фондовооружённость увеличилась на 291,67 тыс.р. и составила в 2018 г. 460,06 тыс.р. Коэффициент стоимости основных фондов в имуществе организации

отображает удельный вес остаточной стоимости основных фондов в общей стоимости имущества [11]. Значение данного показателя за анализируемый период увеличилось на 0,35 и достигло в 2018 г. уровня 87%, это свидетельствует о том, что остаточная стоимость основных фондов составляет 87% в стоимости имущества организации.

Рассматривая многообразие продукции и услуг лесхоза, следует отметить, что их широкий спектр предлагается почти всеми лесхозами Курганской области, а также частными компаниями, и перечень этих услуг быстро растёт. Поэтому возросло значение маркетинговой работы организации.

Перечень производимой продукции и оказываемых услуг лесхозом рассмотрим в таблице 4.

Таблица 4 - Состав и структура товарной продукции

Показатель	2016 г.		2017 г.		2018 г.		Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+;-)
	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	
Древесина, всего	76598	100,00	88894	100,00	97211	100	20613
в т.ч. хвойная древесина	24626	32,15	30785	34,63	34374	35,36	9747,55
деловая древесина	18115	23,65	23095	25,98	25615	26,35	7499,67
переработанная древесина	33856	44,2	35017	39,39	37222	38,29	3365,78
из них: реализовано готовых дров	7170	9,36	9210	10,36	12015	12,36	4845,71

В АО «Глядянский лесхоз» в анализируемом периоде увеличилась стоимость товарной продукции на 20613 тыс.р. и составила в 2018 г. 97211 тыс.р., что вызвано увеличением реализации хвойной древесины на 9747,55 тыс.р., деловой древесины на 7499,67 тыс.р., переработанной древесины на 3365,78 тыс.р. Наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает переработанная древесина 38,29% в 2018 г.

Основными задачами товарной политики в АО «Глядянский лесхоз» являются:

- определение и удовлетворение запросов клиентов;
- оптимальное использование технологических знаний и опыта лесхоза;
- оптимизация финансовых результатов организации;
- превращение потенциальных услуг в реальные и соблюдение принципов гибкости процесса предоставления, оптимальной квалификации кадров.

Основные возможности стратегии товарной политики организации в дальнейшем будут рассмотрены и классифицированы с помощью матрицы Ансоффа (таблица 5).

Таблица 5 - Матрица И.Ансоффа

	Традиционные товары	Новые товары
Традиционный рынок	Проникновение на рынок	Развитие рынка
Новый рынок	Разработка товара	Диверсификация

Эта матрица дает возможность руководству лесхоза разрабатывать стратегии своего интенсивного развития, т.е. более полно использовать существующие ресурсные и другие возможности для развития организации и повышения деловой активности и эффективности её деятельности. Руководство лесхоза использует параллельно несколько видов стратегии в зависимости от специфики различных услуг, предоставляемых клиентам, конъюнктуры отдельных рынков. АО «Глядянский лесхоз» в своей деятельности использует следующую стратегию: стратегия расширения контролируемых рыночных сегментов намеревается увеличение объема продаж на уже завоеванных рынках. Для реализации данной стратегии используются следующие возможности:

- найти и использовать слабые стороны товаров, которые предоставляют конкуренты;
- убедить потенциальных потребителей приобрести товар организации и привлечь новых клиентов;
- предложить дополнительные товары и услуги [12].

В таблице 6 проведём анализ конкурентов организации, наиболее близко расположенные к АО «Глядянский лесхоз».

Таблица 6 - Анализ конкурентов АО «Глядянский лесхоз»

Название организации	Адрес	Доля рынка, %	Ассортимент	Цены	Качество товара	Уровень осуществления рекламной деятельности
АО «Глядянский лесхоз»	641400 Курганская обл. Притобольный район с. Глядянское ул. Гагарина д. 22.	16%	22 вида продукции	цены средние	высокое	низкий
КХ Кунгурова Н.Д.	641400, Курганская обл., Притобольный район, с. Глядянское, ул. Спортивная, д. 3а	2%	10 видов продукции	цены различные	качество соответствует ценам	средний
ООО «ВЕС»	641480, Курганская обл. Звериноголовский район с. Звериноголовское, ул. Чапаева, д. 27	6%	14 видов продукции	различные	качество выше среднего	высокий
ГУП «Звериноголовский Лесхоз»	641480, Курганская обл. Звериноголовский район, с. Звериноголовское ул. Рабочая, д. 91	14%	28 вида продукции	цены средние	высокое	низкий

Доля АО «Глядянский лесхоз» на рынке составляет 16%. По ассортименту выпускаемой продукции АО «Глядянский лесхоз» уступает только ГУП «Звериноголовский лесхоз». Цены на реализованную продукцию средние, качество производимой продукции высокое.

Далее в таблице 7 проведём сравнение конкурентов АО «Глядянский лесхоз».

Таблица 7 - Сравнительная характеристика конкурентов АО «Глядянский лесхоз»

Название предприятия	Доля рынка, %	Ассортимент	Цены	Качество товара	Уровень осуществления рекламной деятельности	Средний балл
АО «Глядянский лесхоз»	3	4	5	5	3	4
КХ Кунгурова Н.Д.	1	3	4	4	4	3,2
ООО «ВЕС»	1	3	3	4	5	3,2
ГУП «Звериноголовский Лесхоз»	3	5	5	5	5	4,2

АО «Глядянский лесхоз» по конкурентоспособности уступает только ГУП «Звериноголовский лесхоз». АО «Глядянский лесхоз» успешно осуществляет свою деятельность на рынке лесоматериалов необработанных.

Для оценки конкурентоспособности организации воспользуемся одним из современных методов - комбинированный метод, который предложен И. Максимовой [15].

Учитывая, положения теории эффективной конкуренции и качества продукции автор основывает выводы на оценке четырех групп показателей (таблица 8).

Таблица 8 - Группы показателей для оценки конкурентоспособности организации комбинированным методом

Группы показателей			
Показатели, характеризующие эффективность управления производственным процессом: экономичность производственных затрат, рациональность эксплуатации основных фондов, совершенство технологии изготовления товара, организацию труда на производстве [20]	Показатели, отражающие эффективность управления оборотными средствами: независимость организации от внешних источников финансирования, способность организации расплачиваться по своим долгам, возможность стабильного развития организации в будущем [1, 5, 6, 17, 24]	Показатели, позволяющие получить представление об эффективности управления сбытом и продвижением товара на рынке средствами рекламы и стимулирования.	Показатели конкурентоспособности товара

Основным источником данных для проведения расчета интегрального коэффициента конкурентоспособности служит бухгалтерская и статистическая отчетность организации за 2016-2018 гг.

Алгоритм расчета коэффициента конкурентоспособности организации представлен на рисунке 2.

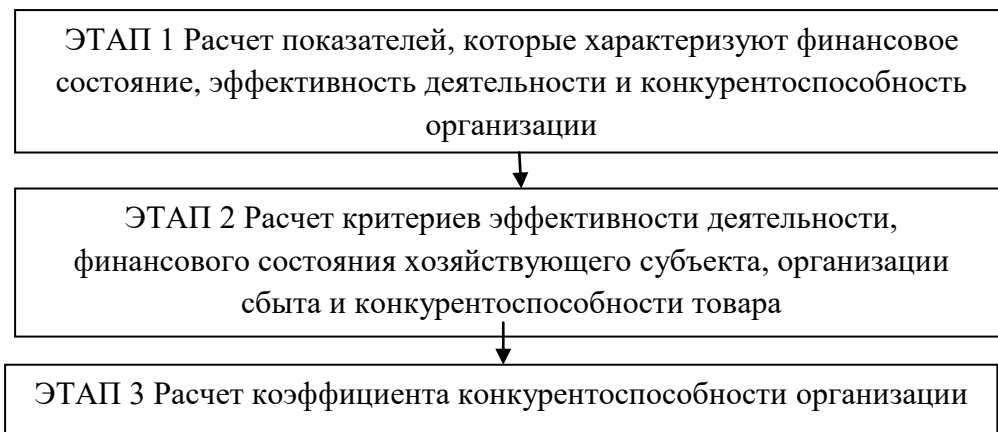


Рисунок 2 - Алгоритм расчета коэффициента конкурентоспособности

Расчет коэффициента конкурентоспособности хозяйствующего субъекта осуществляется по формуле:

$$КП_{КП} = 0,15Э_{П} + 0,29Ф_{П} + 0,23Э_{С} + 0,33К_{Т}, \quad (1)$$

где $Э_{П}$ - критерий эффективности производственной деятельности организации;

$Ф_{П}$ - критерий финансового положения организации;

$Э_{С}$ - критерий эффективности организации сбыта и продвижения товара на рынке;

$К_{Т}$ - критерий конкурентоспособности товара организации;

0,15; 0,29; 0,23; 0,33 - весовые коэффициенты критериев [25].

Критерий эффективности производственной деятельности организации определяется по формуле:

$$Э_{П} = 0,31 И + 0,19Ф + 0,40Р_{т} + 0,10П, \quad (2)$$

где $И$ - издержки производства на единицу продукции;

$Ф$ - фондоотдача организации;

$Р_{т}$ - рентабельность товара;

$П$ - производительность труда в организации;

0,31; 0,19; 0,40; 0,10 - весовые коэффициенты показателей [19].

Расчет критерия финансового положения организации осуществляется по формуле:

$$Ф_{П} = 0,29 К_{А} + 0,20 К_{П} + 0,36 К_{Л} + 0,15 К_{О}, \quad (3)$$

где $К_{А}$ - коэффициент автономии организации;

$К_{П}$ - коэффициент платежеспособности организации;

$К_{Л}$ - коэффициент ликвидности организации;

$К_{О}$ - коэффициент оборачиваемости оборотных средств;

0,29; 0,20; 0,36; 0,15 - весовые коэффициенты показателей [18].

Критерий эффективности организации сбыта и продвижения товара рассчитывается по формуле:

$$Э_{С} = 0,37Р_{П} + 0,29К_{З} + 0,21К_{М} + 0,14К_{Р}, \quad (4)$$

где $Р_{П}$ - рентабельность продаж;

$К_{З}$ - коэффициент затоваренности готовой продукцией;

$К_{М}$ - коэффициент загрузки производственных мощностей;

Кр - коэффициент эффективности рекламы и средств стимулирования сбыта;

0,37; 0,29; 0,21; 0,14 - весовые коэффициенты показателей.

Критерий конкурентоспособности товара рассчитывается по формуле:

$$K_t = K/\Pi, \quad (5)$$

где K - коэффициент качества товара;

Π - цена товара.

В соответствии с алгоритмом (рисунок 2) на первом этапе определяем четыре группы экономических показателей, характеризующих деятельность предприятия и конкурентоспособность товара (таблица 9).

Таблица 9 - Показатели деятельности предприятия

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Показатели, характеризующие эффективность производственной деятельности			
Издержки производства на единицу продукции, р. (И)	0,92	0,99	0,95
Фондоотдача, тыс. р. (Ф)	1,57	1,49	1,27
Рентабельность товара, %. (Рт)	0,07	-0,004	0,03
Производительность труда, млн.р./ чел. (П)	1143,25	1346,88	1495,55
Показатели, характеризующие финансовое состояние организации [21, 22]			
Коэффициент автономии (K_A)	0,41	0,35	0,33
Коэффициент платёжеспособности ($K_{П}$)	0,70	0,53	0,49
Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{Л}$)	0,005	0,04	0,02
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (K_O)	7,22	12,80	21,71
Показатели, характеризующие эффективность продаж продукции			
Рентабельность продаж, % (РП)	0,04	0,02	0,02
Коэффициент затоваренности готовой продукцией (K_3)	6,22	7,22	7,89
Коэффициент загрузки производственных мощностей, млн.р./ м ² (K_M)	0,36	0,41	0,44
Коэффициент эффективности рекламы и средств стимулирования сбыта (K_p)	0,04	0,02	0,02
Показатели, характеризующие конкурентоспособность товара			
Качество товара (К)	10	10	10
Цена товара (Ц)	8,91	8,54	8,2

На втором этапе алгоритма рассчитываем критерии оценки деятельности организации по формулам 2-5.

Расчёт интегрального коэффициента конкурентоспособности АО «Глядянский лесхоз» по формуле 1 проведён в таблице 10.

Таблица 10 - Критерии оценки производственно-сбытовой деятельности

Критерии	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., (+/-)
Критерий эффективности производственной деятельности (Эп)	114,94	135,28	150,10	35,17
Критерий финансового положения предприятия (Фп)	0,41	0,37	0,35	-0,06
Критерий эффективности организации сбыта и продвижения товара (Эс)	1,39	1,58	1,73	0,34
Критерий конкурентоспособности товара (Кт)	1,12	1,17	1,22	0,10
Коэффициент конкурентоспособности (КП)	18,05	21,15	23,42	5,37

За анализируемый период в АО «Глядянский лесхоз» отмечена динамика роста общего коэффициента конкурентоспособности, что составило в 2018 г. 23,41. Данное увеличение вызвано ростом критерия

эффективности производственной деятельности на 35,17 показателей оценки производственно-сбытовой деятельности организации.

Подводя итог, не обходимо отметить, что объёмы и эффективность производственно-сбытовой деятельности организации повышаются.

Список литературы

1. Балахадзе А.Д., Камынина А.В. Оценка финансовой устойчивости и ликвидности организации // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам: сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции (25 апреля 2019 г.). - Вологда: Изд-во Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, -2019. - С. 18-22.
2. Гилёва А.А., Криницына Е.М. Совершенствование системы управления затратами // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам: сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции. - Вологда: Изд-во: Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, 2019. - С. 83-87.
3. Карпова М.В., Рознина Н.В. Анализ затрат на производство продукции растениеводства // Итоги и перспективы развития агропромышленного комплекса: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Составитель Н.А. Щербакова. - Издательство: Прикаспийский аграрный федеральный научный центр Российской академии наук, 2019. - С. 520-526.
4. Карпова М.В., Рознина Н.В., Овчинникова Ю.И., Карпова С.Г. Развитие деятельности малых форм хозяйствования растениеводстве Курганской области Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции (26 июня 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 72-76.
5. Куандыкова К.В., Рознина Н.В. Оценка финансовой деятельности сельскохозяйственной организации // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики (7 ноября 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. - С. 133-138.
6. Логутнова М.Н., Рознина Н.В. Оценка финансового состояния организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием). Под общей редакцией Сухановой С.Ф. (12 апреля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 374-379.
7. Маслова Т.В., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ ресурсно-производственного потенциала организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

8. Наркевич А.В. Оценка эффективности использования производственных фондов // В мире научных открытий Материалы II Международной студенческой научной конференции (23-24 мая 2018 г.). - Ульяновск: Изд-во Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина. - 2018. С. 151-154.

9. Овчинникова Ю.И., Рознина Н.В., Карпова М.В. Инновационное развитие бизнеса в сельском хозяйстве // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Материалы II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции (20-21 декабря 2016 г.). - Издательский центр НГАУ «Золотой колос», 2016. - С. 360-363.

10. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Оценка эффективности использования ресурсно-производственного потенциала ООО «Союз» // Научно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской ГСХА имени Т.С. Мальцева. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (18-19 апреля 2019 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 111-117.

11. Рознина Н.В., Карпова М.В., Медведева Т.Н. Анализ производственной безопасности организации // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий Сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018 г.). - Изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирск), 2018. - С. 1343-1348.

12. Рознина Н.В., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Стратегический анализ потенциала организации // Современные проблемы финансового регулирования и учёта в агропромышленном комплексе: Материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием). Под общей редакцией Сухановой С.Ф. (12 апреля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 408-413.

13. Рознина Н.В., Карпова М.В. Характеристика бизнес развития сельскохозяйственного предприятия // Теория и практика мировой науки, 2017. - № 2. - С. 31-34.

14. Рознина Н.В., Карпова М.В. Организация и эффективность сбыта продукции в сельскохозяйственном кооперативе // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 1275-1284.

15. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка рисков невостребованности продукции и утраты конкурентоспособности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №5.

16. Рознина Н.В., Карпова М.В., Менщиков В.А. Анализ использования средств производства организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019 г. - №4. - С. 856-862.

17. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка угроз финансовой безопасности организации // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса:

сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 388-392.

18. Рознина Н.В. Оценка уровня финансовой безопасности промышленного предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции (01-02 марта 2018 г.). - Изд-во: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2018. - С. 393-397.

19. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности сельскохозяйственной организации // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) научной конференции (20 декабря 2018 г.). - Изд-во: Новосибирский государственный аграрный университет (Новосибирск), 2018. - С. 1338-1343.

20. Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ финансовой составляющей экономической безопасности организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой (14 марта 2019 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. - С. 423-428.

21. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д. Оценка уровня финансовой безопасности предприятия // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ: Материалы международной научно-практической конференции (06 февраля 2018 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. - С. 205-209.

22. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Анализ финансовой безопасности организации // Теория и практика современной аграрной науки: сборник национальной (Всероссийской) научной конференции. Новосибирский государственный аграрный университет (20 февраля 2018 г.). - Изд-во: ИЦ «Золотой колос», 2018. - С. 601-606.

23. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка себестоимости сельскохозяйственной продукции // Итоги и перспективы развития агропромышленного комплекса: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Составитель Н.А. Щербакова (23-25 мая 2019 г.). - Издательство: Прикаспийский аграрный федеральный научный центр Российской академии наук, 2019. - С. 516-520.

24. Рознина Н.В., Багрецов Н.Д., Карпова М.В., Овчинникова Ю.И. Оценка финансового состояния по относительным показателям // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных (29 ноября 2017 г.). - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. - С. 269-273.

25. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ конкурентоспособности организации // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 34-39.

26. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Деятельность малых форм хозяйствования в Курганской области // Актуальные вопросы современной экономики, 2019. - №4. - С. 381-386.

27. Соколова Е.С., Рознина Н.В. Методика определения себестоимости и цены сельскохозяйственной продукции // Региональная экономика: теория и практика, 2012. - № 44. - С. 57-59.

28. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка эффективности стратегического менеджмента в организации // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета (25-26 апреля 2019 г.). - Самара: Издательство: РИО СамГАУ, 2019. С. 130-134.

29. Чеботина М.М., Зейтунян В.А. Анализ состояния и использования основных производственных фондов // Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам Сборник научных трудов по результатам работы IV международной молодежной научно-практической конференции. - Вологда: Изд-во Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, 2019. - С. 99-102.

Контактный телефон +79091452910