

Plan d'itération 1

Note: Texte en bloc comme ceci indique des directives aux auteurs. Vous devez supprimer ces directives des plans soumis.

Étapes jalons

Dates clés montrant les échéances, comme date de début et de fin; étapes intermédiaires; points de synchronisation avec d'autres équipes; démonstrations; et ainsi de suite pour l'itération.

Étape jalon	Date
Début de l'itération	2022/02/01
Démo (séance 5)	2022/02/15
Fin de l'itération	2022/02/15

Objectifs clés

Afficher les objectifs clés pour l'itération, généralement un à cinq. **Les objectifs sont normalement la réalisation des exigences FURPS de l'énoncé.** Vérifier que les minima des points sont respectés pour l'itération avant de commencer!

- Présenter une démonstration technique de CU01a avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique de CU01b avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique de CU03a avec tests (1 point).

Affectations d'éléments de travail

Cette partie fait référence aux éléments de travail à compléter dans cette itération. C'est pour vous aider à répartir le travail dans l'équipe. Vous pouvez créer des tâches dans un autre logiciel (GitHub) pour cette partie si vous voulez.

Les éléments de travail suivants seront abordés dans cette itération:

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Documents de référence
CU01a - Ajouter Cours	1	1	Nazim et Azeddine	Exigences pour le lab
CU01b-Récupérer Cours	2	1	Abdelkbir	Exigences pour le lab
CU03a - Ajouter Devoirs	3	1	Hadi	Exigences pour le client
MDD/DSS/RDCU	1	-	(tous)	Exigences pour le lab

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Documents de référence
Front-end	5		(tous)	Exigences pour le lab

Problèmes

Afficher tous les problèmes à résoudre lors de l'itération. Mettre à jour le statut lorsque de nouvelles questions sont présentées au cours des réunions. Si vous n'avez pas (eu) de problème, écrivez-le avec "Sans objet". Sinon, c'est comme si vous n'aviez pas fait la section.

Problème	Notes
Certains membres de l'équipe ont des lacunes au niveau des technologies utilisées dans ce laboratoire.	Azeddine et Abdelkbir suivront des tutos sur internet concernant le TypeScript et le javascript.
Azeddine suit un autre cours en même temps que la période allouée au laboratoire.	Les rencontres se feront principalement tard le soir et en fin de semaine.

Critères d'évaluation

Une brève description de la façon d'évaluer si les objectifs (définis plus haut) de haut niveau ont été atteints. Vos critères d'évaluation doivent être objectifs (aucun membre de l'équipe ne peut avoir une opinion divergente) et quantifiables (sauf pour ceux évalués par l'auxiliaire d'enseignement). En voici des exemples:

- Au moins 80% des cas de test passent.
- Démonstration des fonctionnalités CU01a, CU01b et CU03a pas à pas avec l'auxiliaire d'enseignement.

Évaluation

Utiliser cette section pour la saisie et la communication des résultats et les actions des évaluations, qui sont généralement faites à la fin de chaque itération. Si vous ne le faites pas, l'équipe ne peut pas être en mesure d'améliorer la façon dont elle développe des logiciels. **Note:** cette section est complétée seulement après l'évaluation faite par l'auxiliaire d'enseignement, lors de la démo en lab.

Résumé	
Cible d'évaluation	Itération 1 <!-- *Cela pourrait être toute l'itération ou simplement un composant spécifique* -->
Date d'évaluation	2022/02/01
Participants	Coéquipiers : Nazim Ferrat, Hadi Yahia, Azedinne, Abdelkbir auxiliaires d'enseignement : Éline Soucy et Pascal Anet.
État du projet	● <!-- ● ● ● *Rouge, Orange, ou Vert.* -->

Questions d'évaluation

Regardez votre diagramme TPLANT et répondez aux questions suivantes?

1. Est-ce qu'il y a un décalage de représentation?
 - Est-ce que tous les noms de classe ont un rapport avec le domaine?
2. Est-ce que l'architecture en couche est respectée?
 - Est-ce que les contrôleurs GRASP sont bien identifiés?
 - Est-ce que les paramètres des opérations système sont tous de type primitif ou sont des objets de paramètres de type primitif?
 - Est-ce que vous avez un fichier de route par contrôleur?
3. Évaluer votre conception par rapport aux GRASP "forte cohésion" et "faible couplage"
 - Avez-vous des classes qui sont couplées avec "beaucoup" d'autres classes?
 - Avez-vous des classes qui ont beaucoup de responsabilités (d'opérations)?
 - Faites surtout attention aux responsabilités que vous avez données à vos contrôleurs.
4. Y a-t-il des problèmes de Code smell à identifier avec l'aide de TPLANT
 1. Mysterious name relié au décalage des représentations ou pas
 1. Identifier le renommage (réusinage) éventuel de classe et/ou méthodes
 2. Large class (cohésion)
 1. Proposer d'appliquer le réusinage Extract class / GRAPS fabrication pure
 3. Trop de paramètres (4+)
 1. Proposer d'appliquer le réusinage Objet de paramètre

Évaluation par rapport aux objectifs

Documentez si vous avez abordé les objectifs précisés dans le plan d'itération. *(on reprend les objectifs)*

- Résoudre les problèmes de la dernière itération soulevés par l'auxiliaire d'enseignement.
 - La rétroaction de l'auxiliaire d'enseignement a été positive. Bon travail l'équipe!
- Présenter une démonstration technique.
 - Le CU06 a été convaincant pour l'auxiliaire d'enseignement, mais il a trouvé que les tests pour le CU07 n'étaient pas assez étoffés. On doit corriger ça à la prochaine itération si on veut que le CU07 compte pour l'implémentation finale.

Éléments de travail: prévus vs réalisés

Résumez si tous les éléments de travail prévus dans l'itération ont été abordés, et des éléments de travail qui ont été reportés ou ajoutés.

Tous les éléments ont été complétés, mais il faut étoffer les tests du CU07:

- CU07 - test et implémentation assignés à Hélène

Évaluation par rapport aux résultats selon les critères d'évaluation

Documentez si vous avez satisfait les critères d'évaluation précisés dans le plan d'itération. Cela pourrait inclure des informations telles que « Démonstration pour le département X a été bien accueillie, avec

quelques préoccupations soulevées autour de la convivialité », ou, « 495 cas de tests ont été automatisés avec un taux de réussite de 98 %. 9 cas de test ont été reportés parce que les éléments de travail correspondants ont été reportés. »

La solution a répondu à tous les critères, mais attention: il faut rajouter des cas de tests.

Autres préoccupations et écarts

Documentez d'autres domaines qui ont été évalués, tels que la finance ou un type de programme, ainsi que la rétroaction des intervenants qui n'a pas été saisie ailleurs

Nous avons discuté avec plusieurs professeurs pour comprendre le flux de travail de construction des devoirs à faire en ligne (CU06).

Évaluation du travail d'équipe

Évaluez la contribution de chaque membre de l'équipe au projet durant l'itération. Pour vous aider, utilisez gitinspector (voir les notes du cours). Toutefois, tenez aussi compte des éléments qui ne peuvent être évalués par l'outil (apprentissage, connaissances préalables, etc.)

Selon les statistiques générées par **gitinspector** Pierre et Jérémie font 90 % de la programmation et les deux autres membres doivent contribuer plus. Voir le script contribution.sh dans le répertoire scripts du projet.

Nous devons trouver un autre moyen de faire les commits (peut-être avec des branches et PR), car il y avait trop de merges difficiles de la documentation.

Retrait d'un membre de l'équipe pour contribution non significative

- C'est ici que vous mettez le nom de la personne ainsi que les raisons du retrait. Cette section doit nécessairement inclure une liste d'objectifs que cette personne doit respecter pour pouvoir s'assurer de faire partie de l'itération suivante.

Comment planifier une itération selon le processus unifié :

https://docs.google.com/a/etsmtl.net/document/d/1xeCCdR4-sTznTPaSKYII4I_bQi-gE5stPWSA5VArRIY/edit?usp=sharing

Comment estimer la taille :

<https://docs.google.com/a/etsmtl.net/document/d/1bDy0chpWQbK9bZ82zdsBweuAgNYni3T2k79xihr6CuU/edit?usp=sharing>