

Sjekkliste for tilstandsindikatorer

Indikatornavn:

Tilstede under utfyllingen:

Dato:

Indikatoren gir et representativt bilde av miljøets tilstand, miljøpåvirkninger eller samfunnets respons og er relevant for det arealet som vurderes ☒

Kommentar:

Datasettet er arealdekkende og beskriver en siden ved miljøets tilstand (primærproduksjon, og avvik fra forventningen). Det er flere relevante miljøpåvirkningene som spiller inn, både klima og arealbruk. Forbehold: XXX mener NDVI burde byttes med LAI (ALK: skil ut det med miljøpåvirkning og sam. resp.)

Indikatoren påvirkes betraktelig av menneskelig aktivitet, og denne responsen blir ikke overskygget av den naturlige variasjonen i indikatoren ☒

Kommentar:

Mye av responsen til NDVI i skog vil være bestemt av variasjon i tresjiktet, som påvirkes av skogbruket. Det er mye naturlig variasjon og man må nok ha ganske store endringer for at det skal gis utslag. NDVI er tidligere brukt for å vise endringer grunnet klimavarming i arktis, men dette vil trolig ikke funge for skog. Temporær naturlig variasjon behandles med å ta flerårlig gjennomsnitt. Geografisk variasjon løses (delvis) med å dele inn i fem regioner. Ref. areal er ikke arealrepresentative (verneområder) +

Indikatoren gir grunnlag for internasjonale sammenligninger ☐

Kommentar:

NDVI-data finnes for hele kloden.
Trenger vi spørre om dette i sjekklisten? Dropper denne.

Vi har kontroll på at variasjonen vi innfører gjennom beregningene våre ikke overskygger eller systematisk styrer verdien av indikatoren ☒

Kommentar:

..for eksempel gjennom ekstrapoleringer

Vi har ikke kontroll på variasjon i innhenting av sat. data, men MODIS er godt dokumentert, så dette ses på som et mindre problem

Indikatoren representerer en unik side ved økosystemet som ikke fanges opp av noen av de andre indikatorene ☒

Kommentar:

Metoden for beregning av indikatorverdier er godt dokumentert og beregningene er reproduerbare ☒

Kommentar:

HSM for NDVI med godt dokumenterte R funksjoner

Fastsetting av referanseverdier (0, 1) og grenseverdier for GØT er godt faglig begrunnet og gjennomdiskutert med flere fagfeller ☒

Kommentar:

Ja, men indikatoreksperten hadde motforestillinger (se eget skjema)

... faglig begrunnet OG dokumentert

Indikatoren lar seg tilskrive en eller flere av de syv definerte økosystemegenskapene ☒

Kommentar:

Data som trengs for å støtte indikatoren er lett tilgjengelig eller kunne gjøres tilgjengelig på en kostnadseffektiv måte ☒

Kommentar:

fjerne 'lett'
tilgjengelig på etterspørsel
kunne gjøres tilgjengelig

Data som trengs for å støtte indikatoren er godt dokumentert og av kjent kvalitet ☒

Kommentar:

Datasettet er publisert og dokumenter

Generelle kommentarer:

Datasettet er publisert og dokumenter