

学生高考升学信息 获取差异与“信息鸿沟”跨越

吴秋翔

[摘要] 在新高考改革背景下,学生升学选择的自主权与灵活度增大,用以支持升学选择的信息愈发重要。然而,不同社会经济地位学生间存在“信息鸿沟”,不仅体现在学生可获得升学信息的数量与质量上,还体现在他们的信息搜索行为以及对信息的处理方式上。本研究基于西部某县级市高三学生样本,通过混合方法探究社会经济地位对学生获取升学信息过程和行为的影响。研究发现,社会经济地位对信息渠道的影响表现在对他人信息与网络信息的使用上。不同社会经济地位的学生通过个人或家庭构建了基于人的信息支持网络,纵向与横向上支持结构的延展差异产生了高度异质性的信息流动。学生网络渠道的使用受到偏好与策略的双重影响,是社会支持结构在网络信息渠道上的具体映射。缩小“信息鸿沟”需要落实公共机构承担的信息发布职责,优化官方网络升学信息平台使用,规范高考升学指导机构等市场化服务,推动高中普及职业生涯教育;通过逐步构建基于“家庭—公共机构—市场”的信息支持环境,促进高考信息平等与教育公平。

[关键词] 高考志愿;高等教育;信息鸿沟;社会经济地位

[作者简介] 吴秋翔,中国人民大学教育学院讲师 (北京 100872)

高考作为我国一项重要的教育制度,始终以促进公平公正作为改革的基本价值取向。习近平总书记在中共中央政治局第五次集体学习时强调,把促进教育公平融入深化教育领域综合改革的各方面各环节,缩小教育的城乡、区域、校际、群体差距。当前,新高考改革的核心目标之一是“增加学生选择权”,但升学选择自主权与灵活度的增大并不等于学生真的能选、会选。^[1]他们面临着更加复杂的志愿填报规则和升学选择策略,并由此加强了个体对充分、准确的升学信息的依赖程度。

在激烈的升学竞争中,来自较低社会经济地位家庭的学生缺少升学指导与信息支

持,面临着信息不充分的问题。^[2]这种信息差距逐渐演变为“信息鸿沟”,形成所谓的“信息富有者”和“信息贫乏者”,^[3]使得弱势阶层学生在“信息不对称”的高考志愿填报过程中处于不利境地。自2021年起,教育部实施“高考护航行动”,为考生和家长提供政策解读、信息参考和咨询指导,确保高考信息平等与教育公平。同时,升学信息的平等有效供给,也是落实学生的选择权利,让学生学会选择,关系到高中教育的基本职能。

一、高考升学选择与“信息鸿沟”的形成

我国采用以统一的国家考试和集中申请

录取为主的高校招生体系,录取结果由学生的高考成绩和选择决定。〔4〕当前,高考从“一考定终身”走向分类考试、综合评价、多元录取,学生的升学选择更加灵活多样,他们需要更复杂的策略手段实现合理化选择。〔5〕如2022年,考生们需要在3 013所学校披露的招生计划中,查阅超过1 600种专业的往年录取分数、入学规则和就业形势,寻找自己真正需要的信息,也使得高考志愿填报成为名副其实的信息战。〔6〕

为了应对升学博弈的不确定性,学生必须广泛搜集信息,综合自己的成绩与偏好计算成功录取概率。〔7〕在这个过程中,充分而准确的升学信息能够帮助他们有效降低决策的不确定性和风险〔8〕,带来积极的升学结果〔9〕。研究发现,随着特定高质量信息的获取,学生申请大学的可能性、入学率和保留率均有显著提升。〔10〕升学信息的重要作用甚至推动了升学辅导市场与升学咨询服务的快速发展,“填报焦虑催生亿级市场”〔11〕。

与其他消费性商品不同,升学信息包罗万象,想要获得关于高等教育的完整信息需要极高成本,因此社会经济地位产生的信息获取差异尤为明显。〔12〕研究显示,升学信息的获取数量和质量与社会经济地位呈正相关关系。〔13〕高社会经济地位群体能率先发现新信息,有能力购买新信息,实现信息资本向人力资本的转化,进一步实现家庭优势的再生产。〔14〕而社会经济地位不利的学生很难获得来自家庭和同龄人积极有效的帮助,很大程度限制了他们在升学准备过程中的信息收集。〔15〕学生及其家长无法充分理解规则并使用有效的选择策略,导致“盲目博弈”,无法实现精准化的高考志愿填报。〔16〕

有学者认为,更高的信息要求为县级高中和县中学生带来新的挑战。〔17〕信息缺失造成了农村学生“高分低报”,以致“高分低录”的现象。〔18〕当决策信息不充分时,低社会经济地位学生更有可能犯错。〔19〕因此,作为资

源的信息进一步扩大了社会阶层的差距,造成获得升学信息的优势与劣势,直至形成“信息鸿沟”。〔20〕

在相关研究中,学者们使用社会资本对信息来源进行概念化,把升学信息视为一种“与流动性有关的资源”〔21〕,即与大学相关的、在认知和情感上有价值的资源〔22〕,这些资源通过个人的社会网络或关系纽带流动〔23〕。研究发现,低社会经济地位家庭的孩子没有充分了解升学选择的正式或非正式网络,成功获得升学的机会受到限制。〔24〕例如,他们无法从直系亲属或生活环境中获得充分信息〔25〕,封闭的或具有同质性的社会支持网络所提供的信息不足以帮助其完成升学决策和规划过程〔26〕。这些学生转而将中学视为升学信息的主要获取来源,学术课程的讲授、辅导员的咨询为低收入家庭的学生提供了获取关键信息的机会,构建了其有限的社会资本,以弥补家庭社会支持网络的不足。〔27〕

相比之下,高收入家庭的学生拥有更多的信息来源,如家长、大学招生人员、私人指导老师等,更有可能在社交网络中获得更好的社会资源或找到社会地位更高的联络人〔28〕,从而获得丰富且有用的决策信息〔29〕。

综上,现有研究不断强调信息在升学选择中的重要影响,尤其是在我国新高考改革的背景下,学生需要准确充分的信息进行高考志愿填报。同时,社会经济地位是影响学生升学信息获得的关键因素之一,不同社会经济地位学生已经出现“信息鸿沟”问题,对高考公平乃至教育公平产生负面影响。基于此,本文尝试探讨信息、社会经济地位与高等教育升学选择间的关系,通过聚焦升学信息的影响,转变以往研究对考试成绩、高等院校特征等影响因素的关注,打开高三学生高考升学选择的过程的“黑箱”,以缩小小升学选择中的“信息鸿沟”,为促进高考信息平等与教育公平提供参考。

二、研究样本与方法设计

本文样本来自西部某县级市 2020 届高三学生,覆盖当地全部 7 所高中。研究采用混合方法,通过非介入性测量、问卷调查与质性访谈相结合的形式展开,使用互证互补、在时间上并行的研究设计。

定量研究部分基于在该县级市高考志愿填报周期内对学生的升学选择意向以及升学信息搜集过程展开的问卷调查。经与高考报名和录取等行政数据的匹配,共 2 056 名学生入样,占该市当年高考报名总人数的 30.1%,占有高考录取结果总人数的 36.7%。数据分析方法采用了单因素方差分析、多元线性回归(OLS)以及逻辑回归(Logistic)。其中,核心自变量是社会经济地位,借鉴“国际学生评估项目”(PISA 项目)对社会经济地位的测算方法,通过主成分分析法将家庭经济情况、父母受教育程度、父母职业层级生成一个新的社会经济地位得分。同时,根据该分值取三分位点,划分为低、中、高社会经济地位群组用以比较。因变量包括升学信息获取渠道、他人信息获取渠道、网络信息获取渠道的使用情况,具体参见实证结果部分。控制变量包括学生的人口统计学特征,如性别(女性=0,男性=1)、民族(汉族=0,少数民族=1)、户籍(农村=0,城镇=1);个体学习方面的特征变量,如应往届情况(往届=0,应届=1)、考试科类(文科=0,理科=1)、含政策性加分的高考成绩;来自高中的影响则直接控制 7 所学校的固定效应。

同时,研究对 18 名随机抽取的学生进行半结构化访谈。其中,9 名学生位于低社会经济地位组,3 名学生位于中社会经济地位组,6 名学生位于高社会经济地位组。定性部分主要围绕学生如何搜索升学信息、如何

看待和评价各类信息渠道的作用等访谈内容进行文本分析,并对受访学生的实际填报过程进行观察。

三、社会经济地位

对学生高考升学信息获取的影响

根据预调查结果,研究将升学信息获取渠道划分为咨询他人、网络渠道、升学指导出版物、大学宣讲活动、高中报考指导活动、县里组织的报考指导活动、升学咨询机构等 7 类,并就他人信息渠道和网络信息渠道展开针对性分析。

(一)社会经济地位对个体升学信息获取渠道类型的影响

从影响升学信息获取渠道的因素来看,在控制个体与高中变量的情况下,并没有发现社会经济地位对信息获取渠道的使用数量存在显著影响,而考试科类、高考成绩与高中存在更显著的作用,文科生、成绩更好的学生或是来自优质中学(如高中 1 为县一中)的学生使用更多渠道获取升学信息。

从特定渠道的使用几率来看,社会经济地位越高的学生更倾向于通过咨询他人和网络渠道获取升学信息。社会经济地位每提高 1 个单位,学生使用相应渠道的几率分别增加 5.51% 与 10.74%(见下表)。除了普遍使用的升学指导出版物外,来自高社会经济地位群组的学生认为从他人($p < 0.1$)及网络($p < 0.5$)途径获得的信息对自己更为重要,而低社会经济地位学生更看重高中组织的报考指导活动($p < 0.5$)^①。

虽然社会经济地位没有对信息获取渠道的使用类型数量产生显著影响,但不同家庭背景的学生倾向于使用特定的信息获取方式,核心区别在于他人信息与网络信息的获取上。中学在升学指导方面的介入能够有效

① 该分析结果出自单因素方差分析,非回归分析结果。后文分析相同。

影响个体升学信息获取渠道的因素分析表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	OLS	逻辑回归模型						
	渠道数量	咨询他人	网络渠道	升学指导出版物	大学宣讲活动	高中报考指导活动	县报考指导活动	升学咨询机构
社会经济地位	0.035 (0.026)	0.054** (0.027)	0.102** (0.044)	-0.008 (0.042)	-0.089 (0.065)	-0.008 (0.042)	0.043 (0.047)	0.070 (0.071)
性别	-0.039 (0.063)	-0.297*** (0.099)	-0.147 (0.105)	-0.302*** (0.103)	0.285* (0.154)	-0.073 (0.105)	0.293** (0.118)	0.294 (0.180)
民族	0.055 (0.067)	-0.029 (0.104)	0.139 (0.114)	-0.041 (0.110)	0.171 (0.163)	0.094 (0.109)	-0.139 (0.126)	0.188 (0.188)
户籍	-0.060 (0.099)	0.115 (0.153)	0.082 (0.170)	-0.039 (0.161)	0.110 (0.244)	-0.322* (0.167)	-0.400** (0.195)	-0.307 (0.298)
应往届	0.143 (0.098)	0.342** (0.154)	0.501*** (0.155)	-0.226 (0.166)	-0.201 (0.235)	0.004 (0.168)	0.398* (0.206)	-0.395 (0.262)
考试科类	-0.198*** (0.068)	-0.056 (0.105)	0.103 (0.114)	-0.088 (0.112)	-0.025 (0.170)	-0.274** (0.112)	-0.017 (0.127)	-0.471** (0.197)
高考成绩	0.002*** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.004*** (0.001)	-0.003** (0.001)
高中	是	是	是	是	是	是	是	是
常数项	2.264*** (0.287)	-1.328*** (0.448)	-1.599*** (0.481)	0.766 (0.473)	-1.357* (0.699)	-0.080 (0.473)	-2.864*** (0.540)	-0.336 (0.809)
样本量	2,056	2,056	2,056	2,056	2,056	2,056	2,056	2,056
R ²	0.050	0.020	0.033	0.012	0.010	0.028	0.055	0.020

注:括号内为标准误;***p<0.01,**p<0.05,*p<0.1。同下表及图。

弥补社会经济地位对个人带来的潜在负面影响,但不同学校间提供的指导服务存在较大差异。此外,高考成绩的显著影响也值得注意,成绩越好的学生会更广泛地获取信息,这一指标既反映了高能力学生对升学选择的重视,他们也可能具备更强的信息素养。

(二)社会经济地位对个体从他人途径获取升学信息的影响

研究选取了父母(含监护人)、家庭其他成员(含亲戚)、大学(招生)老师、高中班主任、高中其他教师(非班主任)、县招生办工作人员、同学及好朋友、已毕业的学长学姐、家人的朋友、同村老乡(如村长)、升学咨询机构咨询师等11类不同人物,作为学生可以选择

的咨询对象。基于人的信息渠道体现了学生及其家庭所具备的社会支持网络,一定程度上反映以信息资源为代表的社会资本。

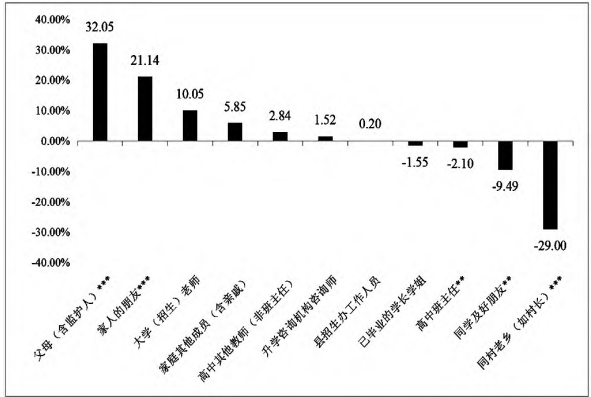


图1 每单位社会经济地位变化对个体从他人途径获取信息的影响^①

① 图中数据为逻辑回归模型中,每单位社会经济地位变化对不同人物信息渠道的使用几率,控制变量同表1。下图同。

从渠道使用数量上来看,社会经济地位显著影响了学生咨询他人类型的数量,社会经济地位越高的学生越能够从不同人处获取升学信息,其单位变化的效用为0.0838($p < 0.001$)。根据图1所示,社会经济地位每提高1个单位,学生从父母处获取升学信息的几率提升32.05%,从家人的朋友处获取信息的几率提升21.14%。社会经济地位越低,学生更倾向于从同村老乡、同学及好朋友、高中班主任处寻求信息支持,每单位变化的几率影响分别为-29.00%、-9.49%、-2.10%。

同时,综合分析访谈资料与数据结果发现,社会经济地位较高的学生以家庭为核心构建了有关人员的信息渠道网络,他们有更高的几率获得来自父母、家人的朋友、大学老师、家庭其他成员、高中其他老师、升学咨询机构咨询师的信息支持。除家人外,这些群体并不一定在学生的过往生活中形成“紧密”的互动关系,但却可能“具备更专业、准确的知识”。在这个基于人的信息关系网中,同学们最重视父母提供的信息($p < 0.001$),其次是家庭其他成员($p < 0.05$),这些群体或具有“较高的学历”、“报考经验”,或拥有更多的社会关系(“认识更多厉害的人”),代表了学生可以动用的社会资本。这也意味着,高社会经济地位学生并不仅仅基于自己的生活圈,更是通过家庭向有着“更高知识水平”和“更具丰富经验”的专业人士,向上构建开放的信息获取网络,了解有关升学的关键信息。

对比低社会经济地位学生,“不了解”、“没经验”、“道听途说”是学生对父母意见的高频评价。由于无法从家人身上获得有效的信息支持,他们以个人为中心、以乡村和高中为半径的“熟人圈”建立了相对封闭的信息获取网络。这个圈子是对自己生活关系的横向拓展,包含了同村老乡、同学及好朋友、高中班主任、已毕业的学长学姐等。这些群体与低社会经济地位学生的生活接近,形成的关系也更为“亲密”、“熟悉”,但这些渠道提供

的信息内容有限,同质化程度较高。其中,班主任是这些学生最信赖的信息获取渠道($p < 0.01$),也是“熟人圈”中能为其提供权威信息的来源,某种程度上弥补了家长信息支持的缺位。此外,即使身处弱势地位的学生意识到“同学、同乡可能并没比自己知道得更多”,也还是愿意与他们交流有关升学的问题。

(三) 社会经济地位对个体从网络途径获取升学信息的影响

从网络信息获取途径来看,研究选取了教育部和省教育考试院官方网站、大学官方网站、贴吧与讨论群、搜索引擎关键词查找、百度百科等百科类平台、中国教育在线等第三方教育网站、知乎等知识分享平台、B站等网络视频平台、抖音等短视频平台、升学咨询机构网站、QQ群等群聊天、微信公众号和微博等12类网络信息获取渠道进行分析。

首先,手机是县域学生搜索网络信息的主要工具,72.98%的低社会经济地位学生通过手机搜索升学信息,这一比例超过高社会经济地位群组10个百分点。

其次,社会经济地位显著影响了个体从网络途径获取升学信息的数量与使用习惯,与前面的结果类似,社会经济地位每提高1个单位,学生网络渠道的使用数量增加0.0656($p < 0.05$)。与寻求他人建议反映的社会关系不同,网络渠道体现了不同社会经济地位学生日常的信息搜索习惯以及对信息的分析处理能力。高社会经济地位学生在大部分网络渠道的使用几率上都高于低社会经济地位群体(见图2),社会经济地位每提升1个单位,学生通过搜索引擎关键词查找、查询教育部和省教育考试院官方网站的几率显著提升9.41%、8.77%,而低社会经济地位学生在微信公众号和微博(-6.96%)、抖音等短视频平台(-6.78%)的使用几率上显著更高。

进一步来看,高社会经济地位学生的网络信息搜索策略是以大学官网、教育部和省教育考试院的官方渠道为主,同时辅以贴吧

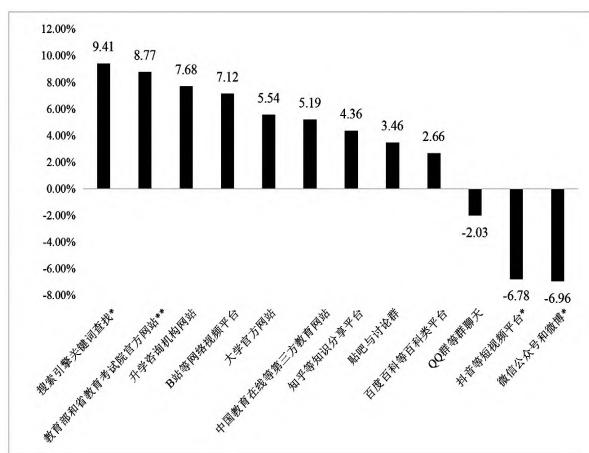


图2 每单位社会地位变化
对个体从网络途径获取信息的影响

等讨论群、知乎等知识分享平台来综合获得有关院校的特征信息和升学决策的相关建议。他们既“关注官方的招生章程与相关报考要求”,也会反复从不同渠道确认同一则信息内容(如分数线、录取情况、录取概率),谨慎对待“网络上的不同评价与声音”。比较而言,低社会地位学生倾向于通过微信公众号、微博、抖音、QQ群等形式获取信息。这些渠道是他们日常聊天娱乐的社交工具,实际上也正是“熟人圈”在网络渠道上的映射,如“聊天群里的老乡、同学和师兄师姐”。从这些网络途径获得的升学信息,显然在数量和质量上都不如招考机构、大学等官方网络渠道或是贴吧等开放式讨论渠道所提供的信息,缺乏丰富性与准确度。

此外,样本中高达89.99%的低社会地位学生误把手机浏览器搜索置顶的院校信息条目当成大学的官方网站,这一比例超过高社会地位学生21个百分点。结果说明,网络信息渠道对于低社会地位学生而言似乎更加低效、无用,他们更有可能无法通过网络获取准确的升学信息,搜索工具与搜索习惯使得他们容易陷入信息误区。

四、信息获取渠道的差异性分析

从本文的实证结果来看,社会地位

显著影响了学生升学信息的搜索过程和行为。“信息鸿沟”不仅体现在不同社会地位学生可获得升学信息的数量与质量上,还体现在他们的信息搜索行为以及对信息的处理方式上,不同社会地位的学生倾向使用特定的信息获取方式。

(一)基于人和网络渠道的信息获取差异

首先,在以人为代表的社会支持网络中,高社会地位学生通过家庭向上(更具专业知识和经验的人)构建开放的信息获取网络,而低社会地位学生以自我为中心、以乡村和高中的“熟人圈”为半径横向圈定了相对封闭的信息获取网络。这种纵向与横向上社会支持结构的延展差异,受到社会地位的直接影响的差异,产生了高度异质性或同质化的信息流动。低社会地位群体更容易存在“代际封闭”的现象^[30],与处境相似的群体形成紧密的社会网络,分享相对有限的信息^[31]。正如本研究中熟人圈子里的成员与身处弱势情境中的学生更加“熟悉”、“亲密”,分享的信息也更容易被学生接受,但这种社会支持结构的延展性与延展方向受到社会地位的强烈约束。

其次,学生网络渠道的使用受到偏好与策略的双重影响。高社会地位学生熟练利用招考部门和大学等官方网络平台、搜索引擎以及互动式贴吧等网络信息渠道,获取丰富且权威的升学信息,而低社会地位学生仍然使用微信、微博、抖音等日常社交软件寻求信息支持。网络渠道的使用反映了不同学生使用工具的偏好与信息搜索的策略,既是在不同社会地位文化长期影响下形成的使用习惯,也是社会支持结构在网络信息渠道上的具体映射。从研究结果来看,网络信息渠道对低社会地位学生而言更加低效,甚至有可能产生信息误区。

最后,高中及班主任充当了信息支持的保护性角色。学校在升学方面的指导能有效缓解信息获取上存在的社会地位差距,

班主任更是弥补了家长在低社会地位学生信息支持方面的缺位。中学与班主任是不同社会地位学生信息获取渠道的重要交集,在不同群体的社会支持网络结构中形成了差异化的互动关系,尤其是为处境不利的学生提供了获得关键信息的机会。

(二)信息获取的属性与成本分析

不同信息渠道的背后反映了学生及其家庭对升学信息的获得能力,同时升学信息的有效提供也是教育公平在高考中的具体体现。根据信息经济学的相关概念,信息可分为公共信息与私有信息。^[32]公共信息是指所有市场参与者都能自由、平等地通过公共渠道获取的信息,传递的是关于基本状况的一般性内容,如公开的招考政策与规则、院校招生计划等。与之相对的是私有信息,是个别市场参与者所拥有的独占性信息,如志愿填报策略、院校和专业评价、对个人学习兴趣与职业倾向的认识和规划等,反映了学生及其家庭对高等教育升学选择的个性化需要。同时,信息获取存在成本,包含了购买信息商品和接受信息服务的费用、时间等。^[33]当信息消费者在决策中面临的预期收益越高或风险损失越大,如报考大学,为了降低风险、减少损失、确保利益,个体必须进行信息消费,以确保效用的最大化。因此,以信息的公私属性和信息获取的成本高低作为坐标系,研究设计了信息获取渠道象限,将上述涉及的各类信息获取渠道置于其中进行分析(部分渠道进行整合)。

第一象限是高获取成本的公共信息,代表渠道为升学指导出版物、门户网站及搜索平台构成的第三方网络渠道。此类信息渠道主要传递公共招考信息,发挥了“搬运工”的角色,将分散的公共信息整合到某个媒介上,节约了个人高昂的信息搜索成本,也意味着个人需要为“搬运”服务买单。

第二象限是高成本的私有信息,代表渠道包括升学咨询机构、家庭构建的外延关系

网络以及以自媒体为主的网络渠道。升学咨询机构是最典型的高成本渠道,学生通过付费咨询获取专业人士建议。而诸如家人的朋友等外延关系网络,也是为了借助他人对升学的独特见解与个人知识,只不过在这些社会关系网络的建立上,往往比内延关系需要更高的维护成本。

第三象限是低成本的私有信息,主要代表是家庭构建的内延关系网络,包括父母、亲戚等。这些群体为学生提供私有信息支持,对应成本因社会关系的紧密程度而降低。

第四象限是低成本的公共信息,主要代表为教育行政部门(招考机构)、高中以及高等教育机构。这些信息源是公共信息的提供者,教育行政部门和大学要对升学场域中所有的参与者负责,高中则对本校学生负责,为学生平等地提供标准化信息服务。(见图3)

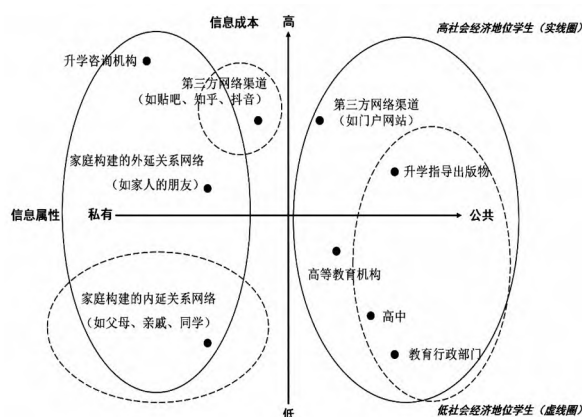


图3 基于信息属性与信息成本的信息获取渠道象限

若将不同社会地位学生的信息获取差异置于象限中,可以发现,高社会地位学生的优势非常明显,他们既具有更强的信息支付能力,并以此获取更多高成本私有信息,又能极大程度降低高成本公共信息的筛选负担,掌握信息获得的主动权。相对而言,低社会地位学生更依赖那些低成本的公共信息渠道,并基于自身有限的熟人网络获取并不充分准确的私有信息,通过社交软件获取的升学信息亦无法保证其准确性与实际效果。因此,“信息鸿沟”不仅体现在最终获

得升学信息的数量与质量上,还体现在不同社会经济地位学生的信息搜索行为以及对于信息的处理方式上。

五、构建“家庭—公共机构—市场”的信息支持环境

实际上,不同信息渠道的背后受家庭、公共机构、市场的力量所驱动,若将三者嵌套在信息获取渠道的象限中,就形成了基于“家庭—公共机构—市场”的信息支持环境概念模型(见图4)。这个模型为弥补不同社会经济地位学生之间由于信息差异导致的损失与不平等提供潜在干预思路,有效缩小因社会经济地位差距导致的“信息鸿沟”,促进高考信息平等与教育公平。

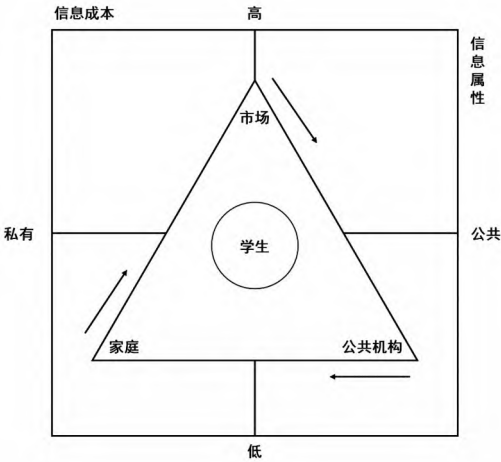


图4 “家庭—公共机构—市场”信息支持环境模型

(一)家庭、公共机构与市场的信息支持

第一种驱动力量是家庭,代表了学生个体从家庭获得的信息支持,以私有信息为主。信息获取程度随家庭所能担负的信息成本进行拓展,满足学生升学选择的个性化需要。第二种驱动力量来自公共机构,包括了政府、高等教育机构与高中。公共机构的首要职责是提供公共信息,平等地面向招生场域中的所有参与者。信息的生产和资源建设需要公共机构的介入,最大程度推动信息的公平共享,降低公共信息的获取成本。同时,公共机

构也可以适当提供私有信息服务,以促进私有信息领域的良性竞争。第三种驱动力量来自市场,包括第三方网络平台、升学咨询机构等。市场的力量并不与家庭、公共机构矛盾对立,事实上,它们一方面可以提供更精准专业的私有信息服务,满足学生个性化需求;另一方面可以整合分散的公共信息,降低个人的信息搜索成本,但需要考虑如何根据信息的私有化程度和整合成本来合理定价。

那么,对于不同社会经济地位学生存在的信息获取差异,甚至因“信息鸿沟”造成新的公平问题,图示关系也提供三种潜在的干预思路:一是学生个人能力对社会经济地位影响的替代作用。个体具有更强的主动搜索信息的意识,有更强的信息搜索、分析与处理能力,能够有效弥补因社会经济地位限制导致的信息支持缺失。二是公共机构特别是高中对社会经济地位影响的替代作用。中学若能将公共信息传递到位,并在其教育过程中提升学生的信息素养,那么他们足以基于公共信息和一定策略做出合理的升学选择。三是市场对社会经济地位影响的替代作用。若升学咨询机构能够以较低价格提供私有信息与公共信息服务,就可以满足大多数低社会经济地位学生的信息需求,即学生找到了更具专业知识的群体替他们做出选择。

(二)政策建议

第一,进一步落实公共机构承担的信息发布职责。加强高考信息的公开化、透明化,将升学考试服务纳入基本公共教育服务体系保障,降低考生从招考部门及高校获取信息的成本,逐步将官方编纂的升学指导用书作为公共产品向考生免费发放。加强高等教育机构在招考政策方面的宣传工作,落实基层教育行政部门和中学在升学指导中的主渠道作用,为低收入家庭学生提供必要的技术支持与针对性辅导,切实打通升学信息获取的“最后一公里”。

第二,优化官方网络升学信息平台的使

用。以考生需求为导向,优化教育部阳光高考平台、高校招生网站的使用功能与信息呈现形式,更紧密贴合考生和家长的使用习惯。《教育部关于做好2022年普通高校招生工作的通知》指出,“要积极采取研发志愿填报辅助系统等信息化手段,为考生提供个性化的信息服务”。可依托教育部阳光高考平台,建立数据权威且具有筛选、排序、对比、展示等功能的升学信息库,集中呈现分散性的院校及专业招录数据,方便学生搜索调用。

第三,规范高考升学指导机构等市场化服务。要规范网络搜索平台、门户网站与升学咨询机构业务,同步规范电脑端与手机等移动端搜索引擎与门户网站的信息服务,优先推荐、明显标注招考部门和高校招生网站在内的官方平台,不得置顶或诱导推荐其他涉及高考招生的商业服务,切实维护公平和谐的涉考网络环境。进一步发挥市场监管作用,加大有关高考志愿填报指导软件和咨询服务企业的筛查力度,考虑将其纳入校外培训机构的治理范畴,整治高额收费、虚假宣传或提供失实信息等行为。当然,政府也要充分发挥市场在升学辅导中的积极作用,切实满足学生和家长的个性化升学需求,与公共机构和家庭的信息支持形成合力。

第四,推动高中普及职业生涯教育。加强高中职业生涯教育的高质量供给,特别是在低收入家庭学生与农村学生集中的县域中学,指导学生在充分了解升学选择背景与职业发展前景的基础上,进行合理选择和科学决策。重视学生信息素养的培养,通过开设相关课程、开展课外活动等形式,加强学生在解决问题时利用信息技术的能力,提升搜索、筛选及分析信息的水平。

参考文献:

- [1] 刘世清. 普通高中如何应对新高考带来的四重变革[N]. 中国教育报, 2021-06-09.
- [2] 丁延庆, 等. 信息干预对高考志愿专业选择的影响——

来自大规模随机实验的证据[J]. 经济学(季刊), 2021, (6).

[3][14] 李升. “数字鸿沟”: 当代社会阶层分析的新视角[J]. 社会, 2006, (6); 杨朴, 徐颖. 信息资本与家庭教育选择: 来自中国的证据[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2020, (11).

[4] Chen, Y. & Kesten, O. Chinese College Admissions and School Choice Reforms: A Theoretical Analysis [J]. Journal of Political Economy, 2017, (1).

[5] 汪卫平, 等. 大学信息的来源、水平及效用: 基于华东地区“县中”学生的实地考察[J]. 教育发展研究, 2023, (1).

[6] 苏有鹏, 庄泽铃. 志愿之苦: 数字鸿沟、父母意志、博弈风险如何决定考生的命运?[N]. 南方周末, 2022-08-04.

[7] 钟笑寒, 等. 花落谁家——高考志愿填报机制的博弈模型[J]. 经济学(季刊), 2004, (2).

[8] Veloutsou, C., et al. University Selection: Information Requirements and Importance [J]. International Journal of Educational Management, 2004, (3).

[9] Martinez, M. A. Helping Latina/o Students Navigate the College Choice Process: Considerations for Secondary School Counselors[J]. Journal of School Counseling, 2013, (1).

[10] Bettinger, E. P., et al. The Role of Application Assistance and Information in College Decisions: Results from the H&R Block FAFSA Experiment[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2012, (3).

[11] 刘旷. AI高考志愿填报: 大厂“神仙打架”, 考生付费围观[EB/OL]. https://m.thepaper.cn/baijiahao_18824791.

[12][23] John, C. S. Higher Education: Handbook of Theory and Research[M]. New York: Springer, 2006. 99—157.

[13] Ikenberry, S. O. & Hartle, T. W. Too Little Knowledge Is a Dangerous Thing: What the Public Thinks and Knows about Paying for College[R]. American Council on Education, 1998.

[15] 鲍威. 第一代农村大学生的升学选择[J]. 教育学术月刊, 2013, (1).

[16] 杨秀芹, 吕开月. 社会分层的代际传递: 家庭资本对高考志愿填报的影响[J]. 中国教育学刊, 2019, (6).

[17] 郭丛斌, 等. 中国高考难度: 大些好, 还是小些好——从县市高中学生精英大学入学机会公平的视角[J]. 教育研究, 2020, (2).

[18] 陈思, 等. 农村学生“高分低录”的现象及原因——基于宁夏高考数据的分析[J]. 教育经济评论, 2018, (2).

[19] Paulsen, M. B. & John, C. S. The Finance of Higher Education: Theory, Research, Policy, and Practice [M]. New York: Agathon Press, 2001. 55—94.

[20] 鲍威, 等. 阶层壁垒与信息鸿沟: 新高考改革背景之下的升学信息支持[J]. 中国高教研究, 2019, (5).

[21] Stanton-Salazar, R. A Social Capital Framework for Understanding the Socialization of Racial Minority Children and Youths[J]. Harvard Educational Review, 1997, (1).

[22] Gao, F. Do Heterophilous Networks Work? —— Investigating School-Based Social Capital and the University Choice

Process among Less-privileged Ethnic Minorities in Hong Kong[J]. Race Ethnicity and Education, 2018, (6).

[24] Gonzalez, K. P., et al. Examining the Role of Social Capital in Access to College for Latinas: Toward a College Opportunity Framework[J]. Journal of Hispanic Higher Education, 2003, (2).

[25] Brown, M. G., et al. Without a Map: College Access and the Online Practices of Youth from Low-income Communities[J]. Computers & Education, 2016, (1—2).

[26] Kim, D. H. & Schneider, B. Social Capital in Action: Alignment of Parental Support in Adolescents' Transition to Postsecondary Education[J]. Social Forces, 2005, (2).

[27] McKillip, M. E. M., et al. Improving College Access: A Review of Research on the Role of High School Counselors [J].

Professional School Counseling, 2012, (1).

[28] [31] Lin, N. Inequality in Social Capital [J]. Contemporary Sociology, 2000, (6).

[29] Cabrera, A. F. & La Nasa, S. M. Understanding the College-choice Process[J]. New Directions for Institutional Research, 2000, (107).

[30] Horvat, E. M. N., et al. From Social Ties to Social Capital: Class Differences in the Relations between Schools and Parent Networks[J]. American Educational Research Journal, 2003, (2).

[32] 郭彦丽, 陈建斌. 信息经济学[M]. 北京: 清华大学出版社, 2019. 31—32.

[33] 蔡岩宾. 新编信息经济学[M]. 北京: 中国经济出版社, 2014. 209—212.

The Differences in Students' Access to Information on College Enrollments and the Narrowing of the Information Gap

Wu Qiuxiang

Abstract: In the context of the reform of the new college entrance examinations, senior high school students tend to be more autonomous and flexible in their choices of further education, and the information used to support their choices is becoming increasingly important. However, there is an "information gap" between high school students differing in socioeconomic status, which is reflected not only in the quantity and quality of information available to them for further education, but also in their information search and processing. This study, based on a sample of certain senior high school students in a county-level city in Western China and a mixed-methods approach, explores the impact of their socioeconomic status on their information-seeking process and behavior. The results show the following: Socioeconomic status has an impact on information channels, especially the use of information from others and from the Internet; those students differing in socioeconomic status build individual-based information-supporting networks through individuals or families, and the extended differences in vertical and horizontal supporting structures produce highly heterogeneous information flows. Students' use of online channels is affected by their preferences and strategies, which is a specific reflection of social support structures on online information channels. To narrow the "information gap," we need to make public institutions exercise their duty to issue information, optimize the use of official online information platforms for college entrance examinations, standardize the market-oriented service from college entrance examination guidance institutions, and promote the popularization of career education in senior high schools; and build an information-supporting environment based on the "families—public institutions—the market" concept to promote information equality and educational equity in college entrance examinations.

Key words: the specialty for which a high school graduate applies to a higher education institution; higher education; information gap; socioeconomic status

Author: Wu Qiuxiang, lecturer of the School of Education, Renmin University of China (Beijing 100872)

[责任编辑: 许建争]