

高等教育缓解城市流动人口相对贫困的效应研究^{*}

——基于珠三角9市的实证分析

吴开俊 卞飞 窦亚飞

摘 要：缓解城市流动人口相对贫困是推进新型城镇化建设、实现共同富裕的应有之义，实证检验高等教育缓解流动人口相对贫困的效应，将为高等教育参与城市相对贫困治理提供经验证据。基于2018年中国流动人口动态监测中珠三角9市的调查数据，采用Logit模型和Shapley分解方法，估计高等教育对流动人口缓解相对贫困的影响程度。研究发现：珠三角9市流动人口的相对贫困发生率达37.1%；高等教育缓解城市流动人口相对贫困的效应显著；流动人口接受本科及以上学历教育的缓解相对贫困效应高于大专学历；Shapley分解表明，与其他因素相比，高等教育对缓解城市流动人口相对贫困具有极高贡献率。研究建议，加大高等教育投入，因地制宜推进高等教育资源供给扩容；结合区域产业发展需求，优化高等教育层次结构；推进高等教育数字化转型，提升流动人口学习的便捷性；识别城市流动人口相对贫困的差异化特征与教育需求，增强高等教育参与城市减贫治理的精准性。

关键词：高等教育；城市流动人口；相对贫困；效应测度

我国于2020年完成了消除绝对贫困的历史任务，步入推动共同富裕的新发展阶段，贫困治理的重点转向“建立解决相对贫困的长效机制”。相对贫困治理是扎实推进共同富裕的底线任务和重要保障，做好相对贫困治理，逐步缩小社会贫富差距，是我国在扎实推进共同富裕进程中面临的重要课题。^[1]《国家人口发展规划（2016—2030年）》提出，推动扶贫开发由主要解决绝对贫困向缓解相对贫困转变，由主要解决农村贫困向统筹解决城乡贫困转变。第七次全国人口普查数据显示，我国流动人口数量占人口总量的四成以上，同时，流动人口陷入相对贫困的风险概率更高^[2]，为新型城镇化建设进程中的城市相对贫困治理带来新的挑战。^[3]

作为提升人力资本的重要渠道，高等教育对于缓解个体相对贫困发生，扩大社会中等收入群体比重，助推实现共同富裕有着重大的现实意义。^[4]在此

背景下，聚焦城市流动人口的相对贫困问题，分析高等教育缓解城市流动人口相对贫困的影响效应，成为新时期审视高等教育社会功能的重要议题。为此，本研究将基于中国流动人口动态监测调查数据（CMDS），以人口流入规模最大的珠三角9市为样本，实证分析高等教育缓解城市流动人口相对贫困的效应，以期高等教育参与城市流动人口的相对贫困治理提供经验证据。

一、文献综述与理论机制

（一）文献综述

流动人口的相对贫困问题是实现共同富裕进程中城市治理的难题。国内较早关注城市流动人口相对贫困问题的研究显示，与城市常住居民相比，流动人口在居住条件、物质生活、教育等方面都居于弱势，成为城市相对贫困问题中的特殊社会群体。^[5]

收稿日期：2024-11-12

作者简介：吴开俊，广州大学教育学院研究员、博士生导师；卞飞，广州大学教育学院博士生，深圳职业技术大学副研究员；窦亚飞（通讯作者），广州大学教育学院博士后。（广州/510006）

^{*}广东省教育科学规划课题“高等教育缓解城市流动人口相对贫困的效应测度”（2022GXJK105）。

相对贫困的标准具备相对性和动态性特征,目前,我国的贫困监测与治理以户籍制度为基础,易出现流动人口虽然在户籍所在地不符合贫困人口的界定,但在流入地与城镇人口在收入、资产、住房与社会保障等方面存在较大差距,表现为相对贫困者的现象。^[6]国家卫生健康委员会发布的《中国流动人口发展报告2018》显示,流动人口从事商贩、销售、建筑等常规性工作占比维持在50%左右,约19%的流动人口处于不工作的状态,流动人口与城镇居民的收入差距呈扩大趋势。城市流动人口的相对贫困具有复杂的成因,一般来说,城市流动人口普遍具有能力素质偏低、收入水平不高、社会支持网络弱等特征^[7],导致其一般从事低知识含量的工作,低收入就业岗位占比大、就业竞争力较弱已成为制约城市共同富裕进程的现实难题。^[8]

教育是缓解相对贫困、助力共同富裕的重要渠道。一般认为,教育不仅直接发挥启智益民的知识传播作用,更具有扶贫济困的经济发展效应。^[9]已有研究从理论阐述和实证分析两个方面探究教育减贫的效果。在理论分析方面,学界主要从“扶志”与“扶智”两个视角对教育缓解贫困的作用进行阐释。一方面,教育减贫首先“扶志”,重在摆脱意识和思想上的贫困。^[10]通过接受教育,个体可以认识到主体能动性对缓解相对贫困的积极意义,从思想上转变脱贫观念、树立脱贫信心,激发脱贫致富的内生动力^[11],具备“内生性”脱贫的意愿、意识与信念。^[12]另一方面,教育通过提升个体的智识和人力资本,为拓宽就业领域和实现阶层跨越提供保障。^[13]在实证分析方面,一般结合全国调查数据分析教育缓解流动人口相对贫困的效果。李晓嘉实证研究发现,教育回报率随着受教育层次的升高而增加,受教育层次的提升对贫困发生率具有显著的降低效应,对相对贫困者的脱贫效果比绝对贫困者更为明显。^[14]许源源等通过CGSS调查数据分析发现,教育水平对缓解流动人口相对贫困具有积极意义,教育程度每提升一个单位,相对贫困发生率降低16.4%。^[15]陈纯瑾等基于CMDS调查数据,以城市流动人口家庭人均收入中位数的50%为基准开展实证分析,发现高中阶段教育对我国五大城市群流动人口减贫的平均贡献率达20%以上。^[16]

综合已有研究,教育的减贫效应已得到较多文献的关注,但聚焦高等教育缓解城市流动人口相对贫困的效应研究尚不充分。第一,从研究视角来看,我国高等教育已经实现了从“大众化”向“普及化”

的过渡,在走向共同富裕的新发展阶段中,高等教育承担的创新使命和社会责任愈发重大,从教育减贫的视角重新审视高等教育的社会功能具有现实必要性;第二,从研究对象来看,伴随社会发展的推进,国家政策注意力已从消除绝对贫困转向缓解相对贫困和推进共同富裕,已有研究对农村贫困、绝对贫困等相关主题给予了较多关注,但对城市流动人口及其相对贫困治理尚缺乏充足的探究;第三,从研究的区域面向来看,已有研究从国家或城市群层面对教育的减贫效应进行了分析,在人口流动呈现“城城流动”的新态势下,缺乏对人口流入主导型城市的具体关照,导致城市层面高等教育参与相对贫困治理的建议缺乏针对性。

(二) 理论机制

教育作为一项重要的人力资本投资形式,影响劳动者的收入水平。人力资本理论认为,人力资本是具有经济价值的一种资本,表现为劳动者具备的知识、技能和能力,人力资本的积累是国家经济发展的重要驱动力量,对于个体收入提升和阶层流动具有促进作用。教育是人力资本形成和发展的最主要途径,教育投资是人力资本的核心。舒尔茨提出,教育的提供有助于降低贫困或实现更平等的收入分配。^[17]贝克尔强调教育与培训对人力资本的重要作用,他认为改善贫困的决定性因素是人口质量的改善和知识的增进。^[18]

对于流动人口群体而言,通过接受教育提升人力资本含量,使得他们在城市劳动力市场的就业表现上释放更加积极的信号,且教育对相对贫困人口的脱贫效果明显高于绝对贫困人口。^[19]流动人口受教育程度越高,获得专业技术岗位的非农就业机会和进入技术密集的主要劳动力市场的概率就会越大^[20],进而提高劳动生产率和收入水平,依靠自身禀赋摆脱贫困。^[21]对于城市流动人口相对贫困群体,延长受教育年限可以显著增加其工作收入^[22],接受了高等教育的收入是高中及以下学历的1.5倍以上。^[23]因此,本研究提出研究假设1:相对于高中/中专及以下学历,高等教育有效降低城市流动人口的相对贫困发生率。

文凭信号理论认为,教育具有区分受教育者能力高低的“过滤”机制,个体通过追求更高层次的教育,有效地传递其具备更高能力和潜力的信号。在劳动市场存在信息不对称的情况下,用人单位倾向于将学历作为求职者能力的特征信号和人力资本的代理变量,从而确定就业者在劳动力市场的相对

位置。文凭传递能力信号的教育筛选和社会雇佣机制不仅提升了个体在劳动力市场中的就业机会和薪酬水平,同时对高学历劳动者向大城市的社会流动产生一定促进作用。为探究接受不同层次高等教育对城市流动人口相对贫困缓解效应的差异性,本研究基于文凭信号理论提出假设2:本科及以上学历缓解城市流动人口相对贫困的效应大于大专学历。

影响劳动者贫困状态的因素是多元的,其中既包括智力、家庭背景等“先赋性”因素,也包括受教育水平、个体能力等“后致性”因素。在市场经济和知识经济条件下,劳动者的经济收入取决于其在劳动力市场中的就业竞争力,这决定了个体的收入增加主要依靠就业能力的提升来实现。^[24]教育可以激活城市流动人口内生动力,助其树立摆脱相对贫困状态的信心,赋能形成知识和能力体系,提升人力资本含量和可行能力^[25],进而走上技能就业、技能增收之路。因此,本研究提出研究假设3:与其他因素相比,高等教育缓解城市流动人口相对贫困的贡献率极为显著。

二、研究设计

(一) 数据来源

CMDS是国家卫生健康委员会大规模全国性流动人口抽样调查数据。《中国流动人口发展报告2018》显示,珠三角是我国人口集聚最多、创新能力最强、综合实力最强的三大城市群之一,是我国最大的人口流入区。CMDS2018含有广东省10000个流动人口样本,其中珠三角9市为9360个样本,是广东省最主要的人口流入区,极具代表性。本研究选取CMDS2018珠三角9市流动人口调查样本,按照传统人口红利的计算方式,15—64岁人口计为劳动人口。^[26]为提高城市流动人口家庭人均收入的计算精准度,本研究对样本的收入前后1%采取了双向缩尾处理,以去除城市流动人口群体内部的收入异常值对相对贫困发生率的掩盖。同时,根据CMDS调查问卷对流动人口现在所从事主要职业的调查,判定样本的就业状态。剔除缺失关键变量的样本和异常值样本,最终保留样本数8941个。

(二) 变量设定

1. 被解释变量

本研究的被解释变量为二分类变量“城市流动人口是否相对贫困”。国际上广泛使用“收入比例法”来界定相对贫困标准,将生活状况低于一般生活水平一定比例的社会成员纳入相对贫困范畴^[27],

常用比例是低于居民收入中位数的50%或60%,OECD于1976年设定为50%^[28],欧盟于2002年设定为60%。^[29]由于我国各城市采取的是人均可支配收入统计,没有对可支配收入中位数进行统计,因此,结合国际上的实践经验,本研究采用的比例为流动人口所在城市人均可支配收入的50%,被解释变量的计算公式如下。

$$\text{城市流动人口相对贫困度} = \frac{\text{城市流动人口家庭人均收入}}{\text{所在城市人均可支配收入} \times 0.5}$$

当比值小于1时,判定城市流动人口处于相对贫困;当比值大于或等于1时,判定为脱离相对贫困。

其中,城市流动人口家庭人均收入借鉴了国家统计局关于居民人均可支配收入的计算方式^[30],其计算公式如下。

$$\text{城市流动人口家庭人均收入} = \frac{\text{家庭每月总收入} \times 12}{\text{在流入地同住的家庭人口数}}$$

2. 解释变量

城市流动人口的受教育层次为本文的核心解释变量。在CMDS2018调查问卷中,受教育程度共有7个选项:未上过学、小学、初中、高中/中专、大学专科、大学本科、研究生。本研究将高中/中专及以下界定为未接受高等教育样本,编码为0;将大专及以上界定为接受高等教育样本,编码为1。

3. 控制变量

流动人口收入水平的影响因素主要包括以下几个方面:首先,教育和医疗保健条件的提高,不仅能够直接改善生活质量,而且能够提高获得收入并摆脱贫困的能力。^[31]其次,金融市场失灵、家庭组织和行为限制等三种因素限制贫困人口生活并阻碍其经济增长,性别、行为偏见、健康等都对人们的贫困产生影响。^[32]再次,个体家庭因素、流入地区因素均对流动人口陷入相对贫困有显著影响^[33],住房支出及出生队列是影响我国各城市群流动人口相对贫困的关键因素。^[34]此外,户籍身份、婚姻状态、流动范围、家庭人口数量等因素对流动人口相对贫困也有显著影响。^[35]

参考已有研究,结合研究需要和CMDS数据统计指标的特性,本研究选取以下控制变量:性别(女性=1)、流动范围(跨省流动=1)、出生队列(1980年后为新生代=1)、职业(专业技术人员=1)、就业身份(临时工=1)、户籍转换(农转居=1)、医

疗保险（参保=1）、住房支出（千元）、婚姻状态（未婚=1）、城市类型^①（超大特大城市=1）。

（三）模型设定

本研究设定计量模型如下所示。

$$\text{relative poverty} = \alpha_0 + \beta_1 \text{education} + \beta_2 X + \varepsilon$$

在该公式中，relative poverty 为被解释变量城市流动人口是否相对贫困，核心解释变量 education 为城市流动人口接受高等教育程度。同时，计量模型中加入了一系列控制变量 X，包括城市流动人口的个体特征（性别、出生队列、婚姻状态），户籍转换情况（是否农转居），空间流动状态（跨省流动还是省内流动），城市工作居住状况（从事职业、就业身份、是否参加医疗保险、住房支出、城市类型）等。

三、计量结果分析

（一）珠三角9市流动人口相对贫困发生率的描述统计

总体来看，珠三角9市流动人口的有效样本中，3317人处于相对贫困状态，相对贫困发生率达37.1%（如表1所示）。分析不同受教育程度的城市流动人口相对贫困发生率，结果显示：高中/中专及以下的城市流动人口相对贫困发生率达34.56%，大专学历的城市流动人口相对贫困发生率大幅降低至2.07%，本科及以上学历的城市流动人口相对贫困发生率降至0.47%。可见，大专及以上学历可以跨

越式缓解城市流动人口的相对贫困，流动人口受教育程度越高，相对贫困发生率越低。描述统计初步验证了假设1成立。

分城市来看，珠三角各城市间的流动人口相对贫困发生率存在巨大差异，最高值是最低值的11.66倍。广州、深圳、珠海、佛山、中山5市流动人口相对贫困发生率超30%；江门、东莞、惠州3市超20%；肇庆最低，为4.24%。城市流动人口相对贫困发生率与流入城市的经济发展水平有显著相关性，经济发展水平高的城市，相对贫困发生率更高。

（二）高等教育缓解珠三角9市流动人口相对贫困的效应分析

为探讨高等教育缓解珠三角9市流动人口相对贫困的效应，以进一步验证假设1，本研究采用了逐步加入控制变量的方式进行回归分析。表2列出了统计结果。

模型（1）为仅加入核心解释变量的估计结果，高等教育的回归系数为-1.3633，且通过了1%显著性水平检验，说明相比未接受高等教育的城市流动人口而言，接受了高等教育的城市流动人口，其相对贫困发生率更低。模型（2）—（11）在依次加入相应的控制变量后，核心解释变量的系数依然显著为负，且均通过了1%显著性水平检验，说明控制变量的纳入对高等教育缓解流动人口相对贫困的作用方向不产生影响。根据模型拟合优度较高的模型

表1 珠三角9市流动人口受教育程度和相对贫困发生率的描述统计

	珠三角	广州	深圳	珠海	佛山	江门	东莞	中山	惠州	肇庆
2018年人均可支配收入（元）	47135.5	59982	57543.6	50713	50737	35466	50721	48804	39573.6	30679.6
统计样本数	8941	1930	1845	265	1677	348	1715	542	501	118
相对贫困人数	3317	846	692	111	815	83	372	268	125	5
相对贫困发生率（%）	37.1	43.83	37.51	41.89	48.60	23.85	21.69	49.45	24.95	4.24
本科及以上学历人数	524	146	157	22	42	9	82	20	16	30
本科及以上学历相对贫困人数	42	19	8	1	3	0	4	4	2	1
本科及以上学历相对贫困发生率（%）	0.47	0.98	0.43	0.38	0.18	0.00	0.23	0.74	0.40	0.85
大专学历人数	1043	287	281	33	116	15	208	49	43	11
大专学历相对贫困人数	185	62	45	9	23	1	33	8	4	0
大专学历相对贫困发生率（%）	2.07	3.21	2.44	3.40	1.37	0.29	1.92	1.48	0.80	0.00
高中/中专及以下人数	7393	1505	1415	210	1519	324	1427	473	442	78
高中/中专及以下相对贫困人数	3090	765	639	101	789	82	335	256	119	4
高中/中专及以下相对贫困发生率（%）	34.56	39.64	34.63	38.11	47.05	23.56	19.53	47.23	23.75	3.39

表2 解释变量缓解珠三角9市流动人口相对贫困的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
高等教育	-1.3633*** (0.1168)	-1.3641*** (0.1168)	-1.4117*** (0.1173)	-1.2056*** (0.1188)	-1.0678*** (0.1211)	-1.0468*** (0.1213)	-1.0478*** (0.1213)	-1.0485*** (0.1213)	-0.9804*** (0.1222)	-0.8298*** (0.1242)	-0.8912*** (0.1249)
性别		-0.0184 (0.0586)	-0.0133 (0.0587)	-0.0882 (0.0597)	-0.0658 (0.0599)	-0.0836 (0.0602)	-0.0838 (0.0602)	-0.0840 (0.0602)	-0.0826 (0.0602)	0.0133 (0.0619)	0.0083 (0.0624)
流动范围			-0.3419*** (0.0611)	-0.3698*** (0.0619)	-0.3610*** (0.0620)	-0.3715*** (0.0621)	-0.3726*** (0.0622)	-0.3722*** (0.0622)	-0.4062*** (0.0627)	-0.3593*** (0.0638)	-0.3258*** (0.0644)
出生队列				-0.7860*** (0.0606)	-0.7739*** (0.0607)	-0.7538*** (0.0610)	-0.7543*** (0.0610)	-0.7526*** (0.0610)	-0.7628*** (0.0612)	-0.3362*** (0.0632)	-0.3646*** (0.0639)
职业					-0.6514*** (0.1309)	-0.6296*** (0.1311)	-0.6295*** (0.1311)	-0.6302*** (0.1311)	-0.6364*** (0.1313)	-0.5372*** (0.1340)	-0.5378*** (0.1347)
就业身份						0.6444*** (0.1230)	0.6472*** (0.1231)	0.6429*** (0.1233)	0.6361*** (0.1236)	0.5701*** (0.1256)	0.5637*** (0.1265)
户籍转换							-0.0987 (0.1645)	-0.0995 (0.1645)	-0.0891 (0.1649)	-0.1610 (0.1663)	-0.0744 (0.1678)
医疗保险								-0.0545 (0.0890)	-0.0673 (0.0891)	0.0019 (0.0914)	0.0282 (0.0924)
住房支出									-0.0002*** (0.0000)	-0.0004*** (0.0000)	-0.0005*** (0.0000)
婚姻状态										-2.5424*** (0.1659)	-2.4865*** (0.1661)
城市类型											0.6696*** (0.0638)
常数项	-1.5203*** (0.0303)	-1.5111*** (0.0423)	-1.5111*** (0.0423)	-0.7757*** (0.0687)	-0.7618*** (0.0689)	-0.7958*** (0.0693)	-0.7915*** (0.0697)	-0.7850*** (0.0705)	-0.6204*** (0.0773)	-0.5761*** (0.0781)	-0.8216*** (0.0830)
样本量	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941
R-squared	0.0247	0.0247	0.0247	0.0501	0.0538	0.0570	0.0571	0.0571	0.0606	0.119	0.134

注：Standard errors in parentheses：* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$ （下同）。

(11) 回归估计结果可知，高等教育的回归系数为-0.8912，在1%的显著性水平下具有统计显著性，说明高等教育有效缓解城市流动人口相对贫困的结论可信。假设1得证。

此外，观察模型（11）各控制变量的回归系数可知：（1）性别、户籍转换、医疗保险对缓解城市流动人口相对贫困的影响不显著；（2）就业身份和城市类型的回归系数显著为正，且均通过了1%显著性水平检验，说明就业身份为临时工的城市流动人口相对贫困发生率较高，超大特大城市的流动人口更容易陷入相对贫困状态；（3）流动范围、出生队列、职业、住房支出和婚姻状态的回归系数均显著为负，说明这四个控制变量对相对贫困的发生有抑制作用，具有跨省流动、1980年后的新生代、专

业技术人员、住房支出高以及未婚状态等特征的城市流动人口相对贫困发生率更低。

（三）不同高等教育层次缓解珠三角9市流动人口相对贫困的效应差异

上述计量分析估计的是高等教育缓解城市流动人口相对贫困的整体效应，考虑到城市流动人口接受不同层次的高等教育所产生的减贫效应可能存在差异，本研究将进一步对大专学历和本科及以上学历^②缓解城市流动人口相对贫困的效应进行基准回归分析。采用逐步加入控制变量的方式进行回归分析，估计结果见表3。

模型（1）为仅加入核心解释变量的估计结果，大专学历和本科及以上学历的回归系数均显著为负，且本科及以上学历对于缓解城市流动人口相对贫困的效

表3 不同高等教育层次缓解珠三角9市流动人口相对贫困的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
大专	-1.1745*** (0.1308)	-1.1756*** (0.1308)	-1.2244*** (0.1313)	-1.0272*** (0.1327)	-0.9157*** (0.1342)	-0.8951*** (0.1344)	-0.8960*** (0.1344)	-0.8963*** (0.1344)	-0.8396*** (0.1351)	-0.7117*** (0.1373)	-0.7731*** (0.1380)
本科及以上	-1.8750*** (0.2484)	-1.8747*** (0.2484)	-1.9196*** (0.2487)	-1.6969*** (0.2498)	-1.5118*** (0.2521)	-1.4901*** (0.2522)	-1.4913*** (0.2522)	-1.4928*** (0.2522)	-1.4001*** (0.2530)	-1.1985*** (0.2564)	-1.2597*** (0.2573)
性别		-0.0149 (0.0587)	-0.0100 (0.0588)	-0.0852 (0.0597)	-0.0638 (0.0599)	-0.0814 (0.0602)	-0.0817 (0.0602)	-0.0818 (0.0602)	-0.0806 (0.0603)	0.0150 (0.0619)	0.0093 (0.0624)
流动范围			-0.3415*** (0.0611)	-0.3695*** (0.0619)	-0.3609*** (0.0620)	-0.3714*** (0.0621)	-0.3725*** (0.0622)	-0.3721*** (0.0622)	-0.4059*** (0.0627)	-0.3601*** (0.0638)	-0.3261*** (0.0644)
出生队列				-0.7846*** (0.0606)	-0.7728*** (0.0607)	-0.7528*** (0.0610)	-0.7532*** (0.0610)	-0.7515*** (0.0610)	-0.7616*** (0.0612)	-0.3357*** (0.0632)	-0.3642*** (0.0639)
职业					-0.6360*** (0.1310)	-0.6141*** (0.1311)	-0.6140*** (0.1311)	-0.6147*** (0.1311)	-0.6232*** (0.1313)	-0.5249*** (0.1341)	-0.5245*** (0.1348)
就业身份						0.6441*** (0.1230)	0.6468*** (0.1231)	0.6425*** (0.1233)	0.6360*** (0.1236)	0.5696*** (0.1256)	0.5632*** (0.1265)
户籍转换							-0.0994 (0.1645)	-0.1002 (0.1645)	-0.0900 (0.1649)	-0.1626 (0.1663)	-0.0758 (0.1677)
医疗保险								-0.0559 (0.0889)	-0.0685 (0.0891)	0.0009 (0.0914)	0.0272 (0.0924)
住房支出									-0.0002*** (0.0000)	-0.0004*** (0.0000)	-0.0005*** (0.0000)
婚姻状态										-2.5397*** (0.1659)	-2.4842*** (0.1661)
城市类型											0.6695*** (0.0638)
常数项	-1.5203*** (0.0303)	-1.5128*** (0.0423)	-1.2879*** (0.0575)	-0.7782*** (0.0688)	-0.7642*** (0.0689)	-0.7982*** (0.0694)	-0.7938*** (0.0697)	-0.7872*** (0.0705)	-0.6240*** (0.0774)	-0.5789*** (0.0782)	-0.8242*** (0.0830)
样本量	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941
R-squared	0.0256	0.0256	0.0295	0.0509	0.0544	0.0577	0.0577	0.0578	0.0612	0.120	0.134

应更为显著。模型(2)一(11)为引入控制变量后对应的回归结果,观察估计系数,上述结论依然成立。相较于大专学历,本科及以上学历对于缓解城市流动人口相对贫困的效应更大。计量结果证实了假设2。

(四) 高等教育缓解城市流动人口相对贫困的贡献率分析

Logit回归模型估计结果客观呈现了解释变量对缓解城市流动人口相对贫困的作用效果,但无法直接测量解释变量对缓解城市流动人口相对贫困的贡献率。Shapley分解方法为解决上述问题提供了稳健可靠的技术支持。Shapley分解方法的原理是,首先基于总体回归模型测算出模型拟合优度的判决系数 R^2 ,然后通过逐步剔除单个自变量再次回归,以观察 R^2 的变化, R^2 变化幅度越大,则该变量对模型越

重要。为分析解释变量对缓解珠三角9市流动人口相对贫困的贡献率,本研究运用stata进行了Shapley分解,结果如表4所示。

第一,婚姻状态是缓解珠三角9市流动人口相对贫困的关键影响因素,其贡献率处于首要位置。珠三角未婚状态的城市流动人口年轻化、同住家庭人口数少,其家庭人均收入相对较高,从而大大降低了相对贫困发生率。

第二,高等教育缓解珠三角9市流动人口相对贫困的平均贡献率达17.29%,位列第二。接受了大专及以上教育的流动人口,相对贫困发生率显著降低,有效缓解了相对贫困。

第三,出生队列缓解珠三角9市流动人口相对贫困的平均贡献率达8.99%,位列第三。相较于出

表4 解释变量缓解珠三角9市流动人口相对贫困的贡献率分析

	高等教育	性别	流动范围	出生队列	职业	就业身份	户籍转换	医疗保险	住房支出	婚姻状态
最大值	0.09747 (36.59%)	0.00518 (1.94%)	0.02223 (6.6%)	0.04285 (18.1%)	0.03584 (10.64%)	0.00802 (2.38%)	0.04219 (12.53%)	0.00789 (3.33%)	0.07846 (24.62%)	0.19501 (73.26%)
最小值	0.01368 (5.14%)	0.00009 (0.05%)	0.00056 (0.3%)	0.00594 (2.23%)	0.00051 (0.19%)	0.00192 (0.66%)	0.00008 (0.02%)	0.00023 (0.07%)	0.0047 (1.76%)	0.11211 (33.29%)
贡献率平均值	17.29%	0.8%	2.17%	8.99%	4.43%	1.15%	2.44%	1.08%	8.67%	52.98%

注：表中小数为夏普利值，百分数为贡献率。

生于1980年之前的流动人口，城市新生代流动人口的相对贫困发生率更低。

第四，住房支出对缓解珠三角9市流动人口相对贫困的平均贡献率达8.67%，位列第四。CMDS2018关于住房支出的调查包括房租和房贷，流动人口住房支出多，可能意味着其更高的收入，进而降低了相对贫困发生率。

第五，职业对缓解珠三角9市流动人口相对贫困的平均贡献率达4.43%，位列第五。城市流动人

口从事专业技术工作，可以降低相对贫困发生率。

第六，性别、流动范围、就业身份、户籍转换和医疗保险等变量对缓解珠三角9市流动人口相对贫困的贡献率普遍偏低，平均贡献率均未达3%，依次为：户籍转换（2.44%）、流动范围（2.17%）、就业身份（1.15%）、医疗保险（1.08%）、性别（0.8%）。

本研究通过Shapley分解，验证了假设3成立。

（五）稳健性检验

为进一步论证计量结果的稳健性，本研究运用

表5 基于最小二乘法的解释变量缓解珠三角9市流动人口相对贫困程度的影响效应

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
高等教育	0.6256*** (0.0235)	1.7930*** (0.1936)	1.7918*** (0.1935)	1.7926*** (0.1930)	1.6722*** (0.1897)	1.5758*** (0.1905)	1.5712*** (0.1902)	1.5687*** (0.1902)	1.5668*** (0.1902)	1.5045*** (0.1889)	1.3250*** (0.1730)
高中/中专及以下		1.1818*** (0.1945)	1.1784*** (0.1944)	1.1628*** (0.1940)	1.1255*** (0.1905)	1.0636*** (0.1907)	1.0648*** (0.1904)	1.0628*** (0.1904)	1.0618*** (0.1904)	1.0483*** (0.1890)	0.9676*** (0.1730)
性别			0.0545*** (0.0178)	0.0520*** (0.0178)	0.0828*** (0.0175)	0.0770*** (0.0176)	0.0814*** (0.0176)	0.0813*** (0.0176)	0.0809*** (0.0176)	0.0802*** (0.0174)	0.0391** (0.0160)
流动范围				0.1294*** (0.0190)	0.1403*** (0.0186)	0.1381*** (0.0186)	0.1401*** (0.0186)	0.1394*** (0.0186)	0.1396*** (0.0186)	0.1531*** (0.0185)	0.1314*** (0.0169)
出生队列					0.3587*** (0.0197)	0.3551*** (0.0197)	0.3481*** (0.0197)	0.3480*** (0.0197)	0.3486*** (0.0197)	0.3543*** (0.0196)	0.1115*** (0.0189)
职业						0.1365*** (0.0284)	0.1314*** (0.0284)	0.1315*** (0.0284)	0.1311*** (0.0284)	0.1355*** (0.0282)	0.0828*** (0.0259)
就业身份							-0.2229*** (0.0450)	-0.2212*** (0.0450)	-0.2197*** (0.0451)	-0.2142*** (0.0447)	-0.1538*** (0.0410)
户籍转换								-0.0727 (0.0483)	-0.0732 (0.0483)	-0.0814* (0.0479)	-0.0299 (0.0439)
医疗保险									0.0241 (0.0324)	0.0269 (0.0322)	0.1351*** (0.0296)
住房支出										0.0001*** (0.0000)	0.0002*** (0.0000)
婚姻状态											0.8313*** (0.0200)
常数项	1.2917*** (0.0098)	0.1100 (0.1948)	0.0859 (0.1948)	0.0135 (0.1946)	-0.2112 (0.1915)	-0.1524 (0.1917)	-0.1418 (0.1914)	-0.1368 (0.1915)	-0.1581 (0.1936)	-0.2397 (0.1923)	-0.3151* (0.1760)
样本量	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941	8941
R-squared	0.0734	0.0771	0.0780	0.0827	0.1154	0.1176	0.1199	0.1200	0.1200	0.1328	0.2734

最小二乘法对解释变量开展稳健性检验,利用改进后的明瑟收入方程设定计量模型。具体做法为:(1)将模型的被解释变量设定为连续性变量“城市流动人口相对收入比”,其计算公式为:城市流动人口相对收入比=城市流动人口家庭人均收入/所在城市人均可支配收入。比值越高,说明城市流动人口的收入越高,其相对贫困程度越低,反之则会加重其相对贫困程度。因此,被解释变量的比值提升越多,表示缓解城市流动人口相对贫困的作用越大。(2)结合CMDS的数据特征,用流动人口接受高等教育的层次表征受教育年限作为计量模型的核心解释变量。

表5回归结果显示,模型(1)~(11)的高等教育回归系数均为正,且通过了1%显著性水平检验。相较于高中/中专及以下学历,高等教育对提升城市流动人口的相对收入比具有显著正向影响。检验结果依然显著,说明了本研究的结果稳健。

四、研究结论与建议

(一) 研究结论

本研究选取CMDS2018珠三角9市流动人口调查样本,测算了9市流动人口相对贫困发生率,计量分析了高等教育缓解9市流动人口相对贫困的效应和贡献率,得出以下主要结论。

第一,城市流动人口相对贫困发生率与流入城市和个体受教育程度具有显著相关性。在经济发展水平较高的城市,流动人口相对贫困发生率偏高。究其原因,经济发展水平高的城市,虽然其产业结构发展水平较高,对流入劳动力工资的提升作用明显^[36],但相应的城市人均收入水平亦在不断提高,流动人口的收入增长幅度未能跟上城市经济发展水平,以致贫富差距扩大,流动人口相对贫困发生率反而相应增高。此外,随着受教育程度达到大专学历及以上,流动人口相对贫困发生率显著下降,说明城市流动人口通过接受高等教育可以有效缓解相对贫困。

第二,相对于大专学历,本科及以上学历教育对缓解城市流动人口相对贫困的效应更大。对于接受大专教育的个体而言,可能其实践能力相对较强,但对理论知识和高技术技能的理解程度不够深刻;而对于接受本科及以上学历的个体而言,其接受的教育不仅注重相关理论知识的学习,更注重可持续发展能力的培养,且创新能力相对更高。随着我国产业逐渐迈向全球价值链中高端,对本科及以上学历层次技术技能人才的需求日益增长,本科及以上学历的流动人口在劳动力市场更具竞争优势,可以

获取更高收入,进而降低相对贫困发生率。

第三,婚姻状态对缓解珠三角9市流动人口相对贫困的贡献率位列第一。深入探析珠三角流动人口样本特征,一方面,结合《中国流动人口发展报告2018》来看,珠三角9市是我国流动人口平均年龄最低的城市群,本研究中样本的平均年龄仅为33.47岁,年轻化特征非常显著,正如前述估计结果,出生在1980年以后的新生代城市流动人口相对贫困发生率更低;另一方面,珠三角9市流动人口样本的未婚人数占比高达42.16%,这部分群体不存在子女抚养等经济支出行为,从而大幅降低了相对贫困发生率。

第四,高等教育缓解城市流动人口相对贫困的贡献率极其显著。若不考虑珠三角9市流动人口“婚姻状态”这一极具区域特殊性和鲜明特征的解变量对贡献率的挤占效应,则高等教育对缓解城市流动人口相对贫困的平均贡献率可升至首位。在后普及化时代,高等教育对流动人口的缓解贫困和个体增收效应依然显著,为受教育者增加接受高等教育的信心和决策者开展城市相对贫困治理提供了证据。

(二) 政策建议

为发挥高等教育参与城市相对贫困治理的作用,有效缓解城市流动人口相对贫困,助推实现共同富裕,本研究提出几点建议。

第一,加大高等教育投入,因地制宜推进高等教育资源供给扩容。高等教育的经费投入和规模供给对于区域经济发展和人口集聚具有强依赖性。根据全国人口普查数据,流动人口向珠三角城市聚集的趋势依然明显,广东连续14年常住人口规模居全国首位,2021年广东省常住人口占全国总人口数的8.97%,珠三角核心区常住人口占省内人口数的比重超过六成。但从教育资源供给来看,根据教育部发布的《2021年全国教育事业统计公报》,全国共有高等学校3012所;广东省教育厅发布的《2021年广东省教育事业统计公报》显示,广东省高等学校数量为174所,仅占全国的5.8%。《中国教育经费统计年鉴2022》显示,2021年广东省高等教育经费支出1381亿元,占当年全省GDP的1.09%,远低于北京的3.44%、上海的1.94%;2021年广东省生均高等教育经费为45986元,与2019年相比减少了6.79%。总的来看,广东省的高等教育投入和高等院校数量难以满足人口增长对高等教育资源的需求。为此,一方面,应继续加大地方高等教育财政投入力度,增加中央对人口流入区域高等

教育的转移支付力度,推动高等教育人才培养质量的扩优提质发展;另一方面,结合人口结构和变动趋势,珠三角地区应适度增加高等学校数量,为流动人口提供更多的高等教育机会,解决高质量教育机会不均等的问题,助推实现教育公平^[37],满足经济社会发展和人民群众接受高等教育的需要。

第二,结合区域产业发展需求,优化高等教育层次结构。随着广东省产业经济的转型升级,社会对区域人口的教育层次和教育资源配置提出了新要求,现有的高等教育层次结构亟待优化。结合《粤港澳大湾区(内地)急需紧缺人才目录(2020年)》来看,未来3年至5年大湾区企业对具备本科和研究生学历的人才需求呈上升趋势,急需紧缺人才数量最多的领域是制造业和信息技术产业,对技能人才和专业技术人才的需求量最大。但另一方面,根据《2021年广东省教育事业统计公报》,广东省2021年普通本科在校生数仅约127万人,难以满足未来产业发展的人才需求。为此,珠三角9市需遵循人口变迁趋势和区域产业发展规律需求,建设高等教育集群与城市群、都市圈的联动发展格局^[38],提高区域高等教育资源配置水平,推动流动人口人力资本的持续改善,促进人口红利向人才红利转变。^[39]一是增加本科及以上层次高等教育的资源供给,结合技能型人才需求,大力发展本科职业教育和研究生专业学位教育;二是优化高等教育专业设置,聚焦战略性新兴产业和其他重点产业的人才需求,提升高校专业设置与产业结构的匹配性。

第三,推进高等教育数字化转型,为城市流动人口提供便捷的学习平台和载体。从学习方式来看,城市流动人口因其流动性和参加生产劳动等社会属性,更多地采用碎片化学习方式;从教育的社会公平来看,流动人口群体长期以来低水平教育资源的获得、平等教育机会缺乏的现状亟须改变。^[40]党的二十大报告提出,要推进教育数字化,建设全民终身学习的学习型社会。高等教育数字化转型成为推动全民学习、实现公平而有质量教育的必由之路。^[41]为此,其一,地方政府应完善高等教育数字化治理的制度保障,建立健全教育信息的隐私保护制度、提升教育参与者的信息保密意识,形成数据保护机制^[42],为教育信息化数据的分级分类治理提供行动指南;其二,高校要强化教师培训,提升其数据素养,利用人工智能技术弥合教育数字鸿沟,大力建设网络学习平台和数据资源库^[43],打造高等教育教学新形态,构建更加开放灵活的高等教育体系,为

城市流动人口打造处处可学、时时可学的教育场景,改善学习体验。

第四,识别城市流动人口相对贫困的差异化特征与多元化教育需求,增强高等教育缓解流动人口相对贫困的精准性。不同年龄阶段和教育类型的贫困人口的需求差异往往很大,需要对不同人群分类施策^[44],将城市流动人口群体的异质性因素和个性化教育需求纳入相对贫困治理内容进行考量。为此,一方面,地方政府应系统构建高等教育缓解城市流动人口相对贫困的政策措施体系,提供更加多元化的教育类型和学位类型,满足个性化学习需求,实现高等教育供给侧与流动人口需求侧的有效对接;另一方面,可采取学费补贴等奖励措施,鼓励城市流动人口进入高等学校或职业院校接受继续教育,提升流动人口群体的人力资本含量,帮助其实现更充分更高质量就业。

注释:

①国家统计局于2021年9月发布的《经济社会发展统计图表:第七次全国人口普查超大、特大城市人口基本情况》显示,我国共有21座超大特大城市。在珠三角9市中,广州、深圳、东莞、佛山4座城市为超大特大城市。

②在珠三角9市的有效样本中,考虑到具备研究生学历的样本量较少,故将高等教育细化为两个教育层次:大专学历、本科及以上学历。

参考文献:

- [1] 张等文,陶芭朵.以相对贫困治理推进共同富裕的作用机理与现实进路[J].求实,2023(5):59-71.
- [2] 李萍,韦宁卫.后扶贫时代我国相对贫困治理路径前瞻[J].地方财政研究,2020(10):71-81.
- [3] 黄承伟.中国扶贫开发道路研究:评述与展望[J].中国农业大学学报(社会科学版),2016,33(5):5-17.
- [4] 陈良雨.教育高质量发展驱动共同富裕的内在逻辑与实现机制[J].教育与经济,2023(3):12-18.
- [5] 张敦福.城市相对贫困问题中的特殊群体:城市农民工[J].人口研究,1998(2):50-53.
- [6] 杨洋,马骁.流动人口与城市相对贫困的实证研究[J].贵州社会科学,2012(10):125-128.
- [7] 刘铮,曹苑达.城镇化进程中新增城镇贫困人口问题研究:以上海郊区为例[J].毛泽东邓小平理论研究,2015(2):40-44.
- [8] 韩嘉玲,张妍.流动人口的贫困问题:一个多

维的研究视角[J]. 贵州社会科学, 2011(12):58-63.

[9] 覃红霞, 李政. 高等教育扶贫与人类命运共同体建设[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2021, 9(4):1-7.

[10] 习近平. 摆脱贫困[M]. 福州: 福建人民出版社, 1992:111.

[11][13] 左明章, 向磊, 马运朋, 杨登峰. 扶志、扶智、扶学: 信息化促进教育精准扶贫“三位一体”模式建构[J]. 电化教育研究, 2019(3):13-19.

[12] 向雪琪. 教育扶贫的维度及其政策意蕴[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2020, 37(5):94-102.

[14][22] 李晓嘉. 教育能促进脱贫吗: 基于CFPS农户数据的实证研究[J]. 北京大学教育评论, 2015, 13(4):110-122+187.

[15] 许源源, 徐圳. 公共服务供给、生计资本转换与相对贫困的形成: 基于CGSS2015数据的实证分析[J]. 公共管理学报, 2020, 17(4):140-175.

[16][20][34] 陈纯瑾, 邱庭瑾. 教育能缓解城市流动人口相对贫困吗: 基于中国五大城市群的经验证据[J]. 教育研究, 2021, 42(4):139-152.

[17] SCHULTZ T W. Investment in Human Capital[J]. The American economic review, 1961, 51(1): 1-17.

[18] 贝克尔. 人力资本理论: 关于教育的理论和实证分析[M]. 北京: 中信出版社, 2007:2.

[19] 刘大伟. 教育改善贫困的证据: 基于微观社会调查的实证分析[J]. 教育研究, 2020, 41(4):115-124.

[21][43] 王建. 教育缓解相对贫困的战略与政策思考[J]. 教育研究, 2020, 41(11):11-21.

[23] 杨宜勇, 王伶俐. 流动人口教育回报率变动趋势研究[J]. 中国人口科学, 2021(2):26-39.

[24] 马凤岐, 谢爱磊. 教育平衡充分发展与共同富裕[J]. 教育研究, 2022, 43(6):148-159.

[25] 袁利平. 教育缓解相对贫困的价值意蕴、行动逻辑及制度安排[J]. 教育科学, 2021, 37(2):14-21.

[26] 国家统计局. 指标解释: 人口[EB/OL]. (2019-12-02) [2024-06-05]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/zbjs/201912/t20191202_1713059.html.

[27] 李棉管, 岳经纶. 相对贫困与治理的长效机制: 从理论到政策[J]. 社会学研究, 2020, 35(6):67-90.

[28] 庄文嘉, 岳经纶, 胡项连. 解决相对贫困治理的长效机制探索: 江门经验[M]. 广州: 中山大学出版社, 2021:17.

[29] 欧盟. 相对贫困风险率(60+)-欧盟-SILC调查[EB/OL]. (2021-04-13) [2024-06-01]. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At-risk-of-poverty_rate.

[30] 国家统计局. 什么是居民人均可支配收入[EB/OL]. (2023-01-01) [2024-06-01]. https://www.stats.gov.cn/zs/tjws/tjzb/202301/t20230101_1903384.html.

[31] 任付新. 阿马蒂亚·森的贫困理论及其方法论启示[J]. 江汉学术, 2018, 37(1):94-100.

[32] 李树, 严莱. 班纳吉和迪弗洛对发展经济学的贡献: 2019年度诺贝尔经济学奖得主学术贡献评介[J]. 经济学动态, 2019(12):108-121.

[33] 朱晓, 秦敏. 城市流动人口相对贫困及其影响因素[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2020, 19(3):115-129.

[35] 贺坤, 周云波, 成前. 共同富裕视域下的农民工多维相对贫困研究: 基于城—城流动人口的比较分析[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2022, 42(7):94-113.

[36] 呼倩, 夏晓华, 黄桂田. 中国产业发展的流动劳动力工资增长效应: 来自流动人口动态监测的微观证据[J]. 管理世界, 2021, 37(10):86-99.

[37] 陈斌开, 亢延锟, 侯嘉奕. 公共服务均等化、教育公平与共同富裕[J]. 经济学(季刊), 2023(6): 2104-2118.

[38] 屈小博, 张琛. 人口结构变化对教育布局的影响[J]. 中国高等教育, 2023(18):36-39.

[39] 刘卓瑶, 马浚锋. 人口流动态势下区域高等教育资源配置对经济高质量发展的影响[J]. 教育研究, 2023(12):106-120.

[40] 罗云, 胡平. 从经济关照到政治回应: 基于流动人口对城市教育服务满意度调查的研究[J]. 教育发展研究, 2012, 32(10):36-43.

[41] 杨宗凯. 推进技术与教育教学的深度融合[N]. 人民日报, 2022-11-20(5).

[42] 兰国帅, 杜水莲, 宋帆, 等. 技术何以赋能未来高等教育教学: 趋势、实践和场景: 《2024年EDUCAUSE地平线报告(教学版)》要点与启示[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2024(3):1-11.

[44] 严纯华. 以数字化助力西部高等教育高质量发展[J]. 中国高教研究, 2024(1):11-14+22.

(责任编辑 陈春阳)