

Informe Leuchter

Fred A. Leuchter



Informe Leuchter

Fred A. Leuchter

1988

Índice

Prólogo, por Robert Faurisson.....	1
<i>Informe Leuchter</i>	5
Introducción.....	5
Objetivo.....	5
Antecedentes.....	6
Alcance.....	6
Resumen y dictamen.....	7
1. Metodología.....	7
2. Uso del HCN y del Zyklon-B como fumigantes.....	8
3. Criterio sobre el diseño de una instalación de fumigación.....	9
4. Criterio sobre el diseño de una cámara de gas para ejecuciones.....	11
5. Cámaras de gas para ejecuciones en los Estados Unidos, desde 1920.....	12
6. Los efectos tóxicos del gas HCN.....	13
7. Una breve historia de las supuestas cámaras de gas para ejecuciones alemanas.....	14
8. Diseño y procedimiento en las supuestas cámaras de gas para ejecuciones.....	15
9. Crematorios.....	17
10. Exámenes forenses del HCN, compuestos de cianuro y los crematorios.....	19
11. Auschwitz: Krema I.....	21
12. Birkenau: Kremas II, III, IV y V.....	22
13. Majdanek.....	24
14. Estadísticas.....	26
15. Conclusiones.....	28
Bibliografía.....	29
Anexos.....	31
1. Gráficos de los análisis de las muestras de cianuro tomadas en Auschwitz y Birkenau.....	32
2. Gráfico del análisis de las muestras.....	33
3. Traducción del documento NI-9912: <i>Directivas para el uso de ácido prúsico</i> (en inglés).....	34
4. Mapas de Auschwitz, Birkenau y Majdanek.....	42
5. Ilustraciones de los Kremas I, II, III, IV y V, de la Cámara de Despiojamiento y de la Cámara de Gas Experimental (Majdanek).....	45
6. Carta de Fred Leuchter a Ernst Zündel del 14 de mayo de 1988 (en inglés).....	49
7. Carta de Bill Armontrout, alcaide de la Penitenciaría Estatal de Missouri (en inglés).....	50
8. Carta de Fred Leuchter a Alpha Analytical Laboratory del 9 de marzo de 1988 (en inglés).....	51
9. Certificación de análisis químico de las aguas por la Comunidad del Departamento de Ingeniería de Calidad Ambiental de Massachusetts, del 15 de marzo de 1988 (en inglés).....	52
10. Documento del Tribunal Militar Internacional L-022.....	53

Prólogo, por Robert Faurisson

En enero de 1988, estando en Toronto, Canadá, participé en la defensa del señor Ernst Zündel, un germano-canadiense, quien fuera procesado por *difundir noticias falsas*, publicando *¿Murieron realmente 6 millones?*, un librito que desafiaba el punto de vista prevaleciente de que 6 millones de judíos fueron asesinados por los *nazis* durante la Segunda Guerra Mundial, mediante el uso de cámaras de gas, utilizando cianuro (gas Zyklon-B)

Zündel fue procesado, anteriormente, por el mismo asunto en 1985. El juicio duró siete meses y terminó con una sentencia y una condena de quince meses de prisión. En enero de 1987, la Corte de Apelaciones de Ontario anuló el juicio a raíz de graves errores legales y ordenó la iniciación de un nuevo juicio. Este nuevo juicio se inició el 18 de enero de 1988 y aún se sigue, al momento de escribir este informe.

Fred Leuchter, de cuarenta y cinco años de edad, es un ingeniero que vive en Boston, Massachusetts, especialista en el diseño y fabricación de equipos para ejecución, utilizados en las cárceles de Estados Unidos. Uno de sus mayores proyectos ha sido el diseño de una cámara de gas para la penitenciaría estatal de Missouri, en Jefferson City.

Mis conversaciones iniciales con Leuchter tuvieron lugar en Boston el 3 y 4 de febrero de 1988. Me impresionó por sus respuestas concisas a mis preguntas y por su habilidad para explicar cada detalle del proceso de gasificación. Él me confirmó la naturaleza particularmente peligrosa de una ejecución con cianuro.

Las ejecuciones, con ese gas, se llevaron a cabo por primera vez en los Estados Unidos en 1924, pero hasta el día de hoy, en 1988, aún existen dificultades en la construcción de cámaras de gas para este propósito, además de problemas con las filtraciones. Por otra parte, noté que Leuchter no dudaba sobre la veracidad del Holocausto.

De regreso a Canadá y después de haber informado a Zündel de mis conversaciones con Leuchter, Zündel decidió solicitar a aquel un peritaje sobre las supuestas cámaras de gas en Auschwitz, Birkenau y Majdanek.

Leuchter aceptó el encargo luego de una reunión donde además revisó fotografías de campos de concentración durante la guerra, planos de crematorios y de las supuestas cámaras de gas, documentos sobre el Zyklon-B y diapositivas tomadas de los sitios por el investigador sueco Ditlieb Felderer, en 1970.

El 25 de febrero de 1988, Leuchter viajó a Polonia, junto con su esposa Carolyn, su dibujante, Howard Miller; el camarógrafo Jürgen Neumann y el traductor polaco Theodor Rudolf. Ellos regresaron el 3 de marzo, después de ocho días de permanencia en Polonia.

Posteriormente, Leuchter escribió un informe de 192 páginas, incluyendo los apéndices. Sus conclusiones fueron claras: la evidencia de que no hubo cámaras de gas para ejecuciones en Auschwitz, Birkenau y Majdanek fue contundente y se estableció que las supuestas cámaras de gas no podrían haber sido utilizadas para ejecuciones, ni ahora ni nunca.

El 20 y 21 de abril de 1988 participó el señor Leuchter como testigo en el juicio contra Zündel en Toronto, Canadá.

Al principio contestó las preguntas que le hizo el abogado defensor de Zündel, Douglas Christie, asistido éste por Keltie Zubko y Bárbara Kulaszka. Leuchter encaró, luego, el interrogatorio contradictorio del fiscal de la Corona, John Pearson, quien fue asistido durante todo el juicio por otro fiscal de la Corona, por un empleado judicial y

por frecuentes consultas de asesores judíos que se encontraban sentados directamente detrás de él en la sala del juzgado.

El interrogatorio tuvo lugar en presencia de un juez y de un jurado de once miembros. En la sala del juzgado la atmósfera era en extremo tensa. Me tocó estar sentado al lado de numerosos expertos revisionistas, entre ellos el Dr. William Lindsey, investigador químico jefe de la corporación Dupont hasta su retiro en 1985. Cada uno en la sala del juzgado, independiente de sus puntos de vista personales con respecto al tópico en investigación, se estremecía, así lo creo, pues participábamos en un evento histórico. El mito de las cámaras de gas se acababa.

El día anterior, el director de la penitenciaría estatal de Missouri, Bill Armontrout, había dado testimonio explicando el procedimiento y el funcionamiento en la práctica de una cámara de gas cianuro. Para cualquiera que escuchara atentamente le quedaría claro que fue imposible ejecutar a una sola persona de esta manera y que entonces la supuesta ejecución de centenares de miles de personas por los alemanes, utilizando Ziklon-B, sería tratar de resolver el problema de la cuadratura del círculo.

Siguiendo a Leuchter dio testimonio el Dr. James Roth (Universidad Cornell), gerente de Alpha Analytical Laboratories, en Ashland, Massachusetts. El Dr. Roth dio un informe sobre los análisis de las muestras tomadas de las paredes, de los techos, de los pisos y de otras estructuras interiores de las supuestas cámaras de gas de Auschwitz I y Birkenau. Los análisis revelaron que no había vestigios de cianuro en las muestras y que en algunos casos el nivel era extremadamente bajo. La única excepción se encontró en la muestra de control N^{ro} 32, tomada de la instalación de desinfección N^{ro} 1 en Birkenau. Estos resultados fueron reproducidos en el gráfico del Apéndice I del informe y expuestos al jurado por un retroproyector. La diferencia en el cianuro detectado en las instalaciones de desinfección, por un lado, y en las supuestas cámaras de gas, por el otro fue espectacular. Los niveles de cianuro extremadamente bajos que se encontraron en algunos crematorios fueron, según mi opinión, el resultado de la desinfección de los inmuebles durante la guerra.

Creo que fui el primero en señalar que todos los estudios sobre las supuestas cámaras de gas para ejecuciones alemanas, utilizando Ziklon-B, deberían comenzar con un estudio de las cámaras de gas para ejecuciones americanas. Ya en 1977 empecé, con la ayuda de un amigo americano, Eugene Brugger, abogado en Nueva York, una investigación en esta área. Durante esas investigaciones conseguí información de seis penitenciarias americanas: Saint Quentin, en California; Jefferson City, en Missouri; Santa Fe, en Nuevo Mexico; Raleigh, en Carolina del Norte; Baltimore, en Maryland; y Florence, en Arizona. Me vi obligado a concluir, en ese entonces, que solamente un experto en la tecnología de cámaras de gas americanas podría, finalmente, determinar si las supuestas cámaras de gas para ejecuciones alemanas estaban capacitadas para tal uso como lo describe la literatura a favor del Holocausto.

Durante los siguientes años, mis artículos sobre las cámaras de gas alemanas siempre hacían referencia a las cámaras de gas americanas. Estos artículos incluyeron *El rumor sobre Auschwitz o el problema de las cámaras de gas*, publicado el 29 de diciembre de 1978, en el diario francés *Le Monde*, y una extensa entrevista publicada en agosto de 1979 en la revista italiana *Storia Illustrata*. En septiembre de 1979 visité la cámara de gas en Baltimore, Maryland, y conseguí ocho fotografías de la cámara y documentación adicional. Luego, durante una reunión sostenida en la ciudad de Nueva York, bajo la dirección de Fritz Berg, enseñé la hoja de control del procedimiento de la cámara de gas de Baltimore y discutí sus implicaciones. En 1980 publiqué en el primer número del

recién creado *Journal of Historical Review* un artículo titulado *Los mecanismos de la gasificación*, en el cual describí con detalles los procedimientos de las cámaras de gas en uso en los Estados Unidos. En el mismo año publiqué en *¿Verdad histórica o verdad política?* las ocho fotografías de la cámara de gas de Baltimore. Preparé un video titulado *El problema de la cámara de gas*, en 1982, el cual empezaba con un análisis de las cámaras de gas americanas. En 1983 redacté para el *Institute for Historical Review* de Los Angeles, un libro en idioma inglés sobre las controversias del Holocausto que incluyó, por vez primera, un listado de preguntas hechas a los administradores penitenciarios y sus respuestas. El libro, sin embargo, nunca fue publicado: el 4 de julio de 1984, el Día de la Independencia Americana, los archivos del instituto fueron destruidos por un incendio. Este fuego destruyó intencionalmente la capacidad financiera del instituto, y una cantidad de proyectos, incluido el de mi libro, fueron abandonados.

El Holocausto apareció como un asunto de enormes proporciones. Pero este *gigante*, como señaló el Dr. Arthur Butz en *La estafa del siglo XX*, es un gigante con pies de barro. Para observar los pies de barro hay que visitar solamente el campo de concentración de Auschwitz, en Polonia. Con las palabras del Dr. Wilhelm Stäglich: “*La tesis del exterminio se mantiene o cae con la alegación de que Auschwitz fue o no una factoría de muerte*”; y para mí todo el misterio de Auschwitz gira alrededor de los 65 metros cuadrados de la supuesta cámara de gas en Auschwitz I y de los 210 metros cuadrados de la supuesta cámara de gas de Birkenau. Estos 275 metros cuadrados tendrían que haber sido sometidos a una investigación forense inmediatamente después de la guerra por parte de los aliados, pero una investigación de esta naturaleza no se llevó a cabo ni entonces ni después. En Polonia, el magistrado Jan Sehn ordenó algunas investigaciones forenses en Auschwitz, pero éstas no se hicieron en las supuestas cámaras de gas para ejecuciones.

Las investigaciones hechas por *revisionistas* han demostrado que las supuestas cámaras de gas para ejecuciones no pudieron haber sido utilizadas para tal fin. Felderer publicó fotografías que muestran la precaria construcción de las aberturas de aireación y de las puertas que conducen hacia el interior de las cámaras de gas y la falta de manchas azul de Prusia en las paredes. Yo mismo descubrí en los archivos del Museo Estatal de Auschwitz (archivos que fueron bien guardados por los oficiales comunistas) los planos de estas supuestas cámaras de gas, y mandé publicarlos en distintos libros y artículos. Estos planos fueron, también mostrados en la primera convención del *Institute for Historical Review*, en Los Angeles, en 1979, donde estuvo presente el señor Zündel. En realidad, estas supuestas cámaras de gas han sido salas mortuorias o, como indicaban los planos, *Leichenhalle* (sala de muertos) para Krema I (posteriormente transformado en refugio antiaéreo) y *Leichenkeller* (sótano de morgue) para Krema II.

No obstante, para obtener una confirmación científica completa de lo que el sentido común nos compelió a ver y de lo que el trabajo de investigación revisionista y las documentaciones han revelado, fue necesario buscar un especialista en cámaras de gas americano. Desesperadamente traté de encontrar a un hombre quien no sólo fuera un experto en tecnología de cámaras de gas, sino que tuviera coraje suficiente para llevar a cabo una investigación semejante en un país comunista y de publicar los resultados en el caso que estos confirmaran las conclusiones revisionistas. Felizmente, me equivoqué.

Leuchter fue el especialista. Él viajó personalmente a Polonia, condujo la investigación forense, escribió su informe y dio testimonio ante la corte canadiense en el proceso del señor Zündel. Al hacerlo, entró silenciosamente en la Historia.

Leuchter es un hombre modesto, decidido, quien, además, habla con precisión. Sin duda, sería un excelente profesor, pues tiene el verdadero don de hacer entender a la gente las dificultades de cualquier problema. Cuando le pregunté si él tendría temor por posibles consecuencias peligrosas, contestó: *“Un hecho es un hecho.”* Después de haber leído el *Informe Leuchter*, David Irving, el famoso historiador británico, declaró el 22 de abril de 1988, durante su testimonio en Toronto, que aquello era un documento *aplastante*, el cual será esencial para todo futuro historiador que escriba sobre la Segunda Guerra Mundial.

Sin Zündel casi nada de todo lo que ha trascendido podría haber sido concebido. Él sacrificó todo por la búsqueda de la exactitud histórica, viviendo bajo condiciones difíciles, enfrentando enemigos influyentes y poderosos. Las presiones pesan sobre él, permanentemente, siendo éstas de lo más inesperadas y, a menudo, arteras. Pero él posee una personalidad fuerte y un carisma especial, sabe cómo analizar cualquier situación dada, cómo evaluar las relaciones de fuerzas y cómo revertir la adversidad en ventaja. Es capaz de atraer y movilizar personas de elevadísima competencia desde todos los rincones del mundo. En suma, es un hombre que cala profundo, un genio que combina el sentido común con una aguda comprensión de la gente.

Él podría ir, una vez más, a la prisión por sus investigaciones y sus convicciones o podría ser amenazado con la deportación. Todo esto es posible. Cualquier cosa puede ocurrir cuando existe una crisis intelectual y un realineamiento de conceptos históricos de semejantes dimensiones. Revisionismo es el gran reto intelectual del fin de este siglo. Independiente de lo que pueda ocurrir, Zündel ya es el vencedor. Él es un pacifista-activista, quien consiguió esta victoria por medio del poder de la razón y de la persuasión.

Toronto, Canadá, 23 de abril de 1988
Robert Faurisson

P.D.: Ernst Zündel fue declarado culpable por el jurado, el 11 de mayo de 1988, *por difundir noticias falsas, a sabiendas, sobre el Holocausto*. Fue sentenciado a nueve meses de prisión, y se le concedió libertad bajo caución después de haber firmado una orden mordaza, prometiendo no escribir ni hablar sobre el *Holocausto* hasta el fin del procedimiento de su apelación. De este modo se juntó, pues, con Galileo.

Informe Leuchter

Introducción

En febrero de este año (1988) se puso en contacto conmigo el Dr. Robert Faurisson por el proceso del señor Ernst Zündel y me pidió considerar un encargo para investigar las supuestas cámaras de gas para ejecuciones que hicieron funcionar los *nazis* en Polonia, y a la vez exponer una opinión de ingeniería en cuanto a su operabilidad y eficiencia. Por otra parte, me solicitaron efectuar una evaluación forense de los crematorios allí existentes. Después de una reunión con el señor Zündel, su abogado defensor, el Dr. Douglas Christie, y miembros de su equipo, en cuya oportunidad se discutió el proyecto, me informaron que mi dictamen se usaría en el caso *The Queen vs. Zündel*, que se trataba, entonces, ante la Corte de Distrito de Toronto. Aceptada esta situación, se resolvió que la investigación incluyera a Auschwitz, Birkenau y Majdanek (Lublin) y todos los crematorios agregados y las supuestas cámaras de gas para ejecuciones. Yo acepté la demanda y el 25 de febrero de 1988 conduje un equipo de investigadores hacia Polonia. El grupo lo componían: mi esposa, Carolyn Leuchter; el señor Howard Miller, dibujante técnico; el señor Jürgen Neumann, camarógrafo; y el señor Theodor Rudolf, intérprete. Regresamos el 3 de marzo de 1988, después de haber inspeccionado todas las instalaciones requeridas en Auschwitz, Birkenau y Majdanek. Este informe y mi dictamen son el resultado de esas investigaciones llevadas a cabo en Polonia.

Objetivo

El propósito de este informe y de la investigación sobre la cual está basada es determinar si las supuestas cámaras de gas para ejecuciones y las instalaciones de crematorios en estos tres sitios en Polonia, a saber: Auschwitz, Birkenau y Majdanek, podrían haber funcionado, operacionalmente, así como están descritas en la literatura sobre el Holocausto. Para este propósito la investigación incluyó la inspección física de las instalaciones, el estudio del diseño de estas instalaciones y una descripción del procedimiento aplicado en estas instalaciones, para determinar la cantidad de gas utilizado, así como el tiempo necesario de estas operaciones (por ejemplo, tiempos de ejecución y de ventilación), el espacio físico de las cámaras en relación a la capacidad ocupacional, el procedimiento y el tiempo necesario para manejar y cremar cadáveres, con el objetivo de determinar la veracidad y la credibilidad de relatos insostenibles. Este informe no incluye la determinación de cifras sobre personas que perecieron o fueron asesinadas por otros medios que no sean el gas, o si un eventual *Holocausto* haya ocurrido. Además, no es la intención del autor el redefinir el *Holocausto* en términos históricos, sino de suministrar evidencia e información científica de los sitios actuales y exponer una opinión basada en todos los datos científicos, cuantitativos y de ingeniería al alcance, en cuanto al propósito y uso de las supuestas cámaras de gas para ejecuciones y de las instalaciones de los crematorios en los sitios investigados.

Antecedentes

El investigador principal y autor de este informe es un especialista en diseño y fabricación de *equipos para ejecución*, quien trabaja, específicamente, sobre este tema y diseña estos equipos en los Estados Unidos, que se han utilizado en la ejecución de personas condenadas por medio de gas cianhídrico.

El investigador personalmente inspeccionó las instalaciones en Auschwitz, Birkenau y Majdanek, hizo mediciones, tomó muestras forenses, revisó literatura sobre diseño y manejo de las cámaras de gas para desinfección de la firma DEGESCH, sobre el gas Zyklon-B y material referente a procedimientos de ejecución. Muchos de los materiales revisados constituyen literatura adquirida y leída en Polonia, incluso las copias de los croquis originales de los Krema I, II, III, IV y V.

Alcance

El alcance de este informe incluye la inspección física y datos cuantitativos obtenidos en Auschwitz, Birkenau y Majdanek, literatura suministrada por oficiales en los tres museos, copias heliográficas de los Kremas I, II, III, IV y V obtenidas de los museos, y material relativo a las cámaras de desinfección de DEGESCH y sus instalaciones (incluye equipamiento y metodología de uso con gas Zyklon-B), una descripción de la operación de las instalaciones en cuestión y muestras forenses tomadas en los Kremas investigados. Incluye, además, datos sobre el diseño de cámaras de gas en los Estados Unidos y procedimientos operacionales de conocimiento del propio investigador, debido a su trabajo en esa actividad, como así también una investigación de crematorios y sus procedimientos en los Estados Unidos. Todo esto ha sido utilizado para la elaboración de este informe.

Al utilizar todos estos datos, arriba mencionados, el investigador se limitó a enfocar este estudio sobre lo siguiente:

- 1) La capacidad de las supuestas cámaras de gas para ejecuciones, de haber sido realizado un asesinato masivo de seres humanos mediante el uso del gas Zyklon-B en Auschwitz I, y en Birkenau y con monóxido de carbono y/o gas Zyklon-B, en Majdanek.
- 2) La capacidad de los crematorios investigados de haber realizado la cremación de una supuesta cantidad de seres humanos en un supuesto término de tiempo.

Resumen y dictamen

Después de haber estudiado la literatura al alcance, la investigación y la evaluación de las instalaciones existentes en Auschwitz, Birkenau y Majdanek por el experto en lo referente al diseño de cámaras de gas, la investigación sobre tecnología de crematorio y la inspección a crematorios modernos, el autor no encontró evidencia alguna de que las instalaciones, es decir, las supuestas cámaras de gas para ejecuciones, hayan sido usadas como tales, y llegó, además, al resultado de que a raíz del diseño y la fabricación de estas instalaciones, las mismas no pudieron haber sido utilizadas como cámaras de gas para ejecuciones.

Asimismo, una evaluación de las instalaciones de los crematorios, muestra la evidencia terminante de que existe una contradicción entre el supuesto volumen de los cadáveres cremados y el tiempo generalmente requerido para ello. Por todo esto, y por el mayor conocimiento técnico del autor, se da constancia que ninguna de las instalaciones investigadas han sido utilizadas jamás para la ejecución de seres humanos, y que los crematorios no podían haber soportado de ninguna manera las supuestas cargas atribuidas a ellos.

1. Metodología

El procedimiento seguido en el estudio y en el análisis forense, que dio como resultado el presente informe, fue el siguiente:

- 1) Un estudio general de antecedentes del material al alcance.
- 2) Una inspección *in situ* para la investigación forense de las instalaciones en cuestión que incluyeron la toma de datos físicos (mediciones e información de la construcción) y la toma de muestras físicas considerables (ladrillos y revoque), los cuales fueron llevados a los Estados Unidos para el análisis químico.
- 3) Una consideración en base a los datos logísticos, grabados y visuales (*in situ*)
- 4) Una compilación de los datos adquiridos.
- 5) Un análisis de la información adquirida y la comparación de esta información con conocidos y probados diseños, con información logística y de procedimiento, como así también con los requerimientos actuales para el diseño, la fabricación y operación de cámaras de gas y de crematorios.
- 6) Una consideración del análisis químico del material extraído *in situ*.
- 7) Conclusiones en base a la evidencia obtenida.

2. Uso del HCN y del Zyklon-B como fumigantes

El gas de cianuro hidrogenado (HCN o ácido cianhídrico) ha sido utilizado como fumigante desde antes de la Primera Guerra Mundial. Ha sido utilizado, paralelamente, con vapor y aire caliente y, durante la Segunda Guerra Mundial, con DDT por los Estados Unidos y sus aliados.

El HCN se obtiene, normalmente, por una reacción de cianuro de sodio con ácido sulfúrico diluido. El producto de la reacción química, el HCN, se proyecta en el aire con un remanente de ácido prúsico (ácido cianhídrico) Esta reacción se efectúa, normalmente, en recipientes cerámicos.

Este procedimiento ha sido utilizado para el control de pestes y de insectos en barcos, en edificios, en cámaras y estructuras especialmente diseñadas. Se deben observar consideraciones especiales para el diseño y manejo de cámaras con el fin de asegurar a los técnicos que la usan. El cianuro hidrogenado es uno de los más poderosos y peligrosos fumigantes químicos. Edificios especialmente contruidos o modificados para tal propósito han sido usados por todas las organizaciones militares y de salud en el mundo entero. El HCN ha sido utilizado ampliamente para el control de enfermedades; especialmente para combatir plagas y tifoidea; para el control de ratas, moscas y piojos. Cámaras especiales se usaron desde la Primera Guerra Mundial en Europa y en los Estados Unidos. Algunas de estas cámaras fueron usadas por el ejército alemán en Europa antes y durante la Segunda Guerra Mundial, y mucho más antes por el Servicio de Inmigración de los Estados Unidos en Ellis Island, en el puerto de Nueva York. Muchas de estas cámaras de fumigación fueron fabricadas por DEGESCH, una empresa alemana de Frankfurt. Durante la guerra, DEGESCH supervisó la distribución de Zyklon-B. En la actualidad, DEGESCH fabrica HCN.

El Zyklon-B constituyó una preparación comercial especial que contenía ácido cianhídrico.

La denominación *Zyklon-B* fue el nombre comercial del producto. El HCN se preparaba en fábricas y se entregaba en una preparación donde el HCN era absorbido por un portador poroso, pudiendo ser de pulpa de madera o tierra de diatomea (tiza) Se le suministró en pastillas y *pellets*. El preparado era sellado, herméticamente, en latas que requerían un instrumento especial para abrirlas. De esta forma fue más seguro y más simple el manejo del HCN (Zyklon-B) Los discoides, recortes o *pellets* tenían que ser esparcidos por el piso del área que debía ser fumigada o utilizados en una cámara en la cual circulaba aire caliente con más de 78,3 °F (25,7 °C) Si fuera usado en edificios, barcos, carpas, o para fumigar productos, el área debería calentarse a más de 78,3 °F de temperatura, el punto de ebullición del HCN. La falta de estas condiciones implicaría un tiempo mucho más prolongado para completar la fumigación. La fumigación requiere un mínimo de veinticuatro a cuarenta y ocho horas.

Después de la fumigación, la ventilación del área requiere un mínimo de diez horas, lo que depende del local (y volumen), y más tiempo aún si el edificio no tiene ventanas o tragaluces. Al área debe sometérsela, luego, a un test químico con respecto a la presencia de gas antes de entrar. Algunas veces se usan máscaras de gas pero las mismas no son seguras y no deberían ponerse por más de diez minutos. Debe usarse un traje químico completo para prevenir la intoxicación de la piel. Cuanto más cálida esté la temperatura y más seco el ambiente, tanto más seguro y rápido se desarrolla el manejo.

La tabla I contiene las especificaciones para el gas.

Tabla I: Especificaciones para el HCN
(fuente: *Hydrogen cyanide*, Dupont publication, 7-83)

Nombre	HCN, ácido cianhídrico o prúsico
Punto de ebullición	78,3 °F (25,7 °C) a 760 mmHg
Peso específico	0,96 a 46 °F (18 °C)
Densidad en vapor	0,947 (para el aire es 1)
Punto de fusión	8,2 °F (- 13,2 °C)
Presión de vapor	750 mmHg a 77 °F (25 °C) 1.200 mmHg a 100 °F (38 °C)
Solubilidad en agua	100%
Apariencia	Transparente
Color	Débilmente azulado
Olor	Almendra amarga, muy suave, no irritante (el olor no se considera un método seguro para determinar la presencia de veneno)

Riesgos:

- 1) Inestable con calor, materiales alcalinos y agua.
- 2) Explotará si se mezcla con un 20 % de ácido sulfúrico.
- 3) Polimerización (descomposición) violenta con calor, materiales alcalinos y agua. Una vez iniciada la reacción es auto-catalítica e incontrolable. Explotará.
- 4) Punto de encendido: 0 °F (- 18 °C)
- 5) Temperatura de auto-encendido: 1.000 °F (538 °C)
- 6) Límite inflamable en el aire: límite inferior con 6 % de volumen y límite superior con 46 % de volumen.

3. Criterio sobre el diseño de una instalación de fumigación

Una instalación para fumigación en un edificio, o en una cámara, debe cumplir con los mismos requisitos básicos. Debe poseer la condición de sellado, poder calentarse y tener la capacidad de circulación y escape para el aire, debe tener, asimismo, una chimenea suficientemente alta [por lo menos de 40 pies (12 metros)], o un incinerador para el escape, y medios para la distribución del gas en forma pareja (similar al material Zyklon-B)

Primero, si la cámara debe usarse hoy día, ella debe tener un casco soldado a prueba de presión, cubierto de una pintura inerte (epoxy), o de acero inoxidable o de plástico (PVC) Las puertas deben tener juntas de un material resistente al HCN (picado de asbesto, neopreno o teflón) Si es un edificio, debe ser de ladrillo o piedra y estar cubierto, tanto dentro como fuera, de una pintura inerte (epoxy), betún, brea o

asfalto. Las puertas y ventanas deben tener juntas o estar selladas con una tela engomada o untada con betún y selladas con sellador como el neopreno o la brea. En ambos casos, el ambiente debe estar extremadamente seco. El *sellador* tiene dos objetivos: primero, prevenir mecánicamente filtraciones desde el interior; y segundo, hacer a las superficies de la instalación expuestas y porosas, impermeables a la impregnación por el gas Zyklon-B.

Segundo, la cámara o estructura debe tener un generador de gas o un sistema de distribución para el Zyklon-B, que forzaría aire caliente por sobre el Zyklon-B (el generador puede calentarse con agua, si está sellado), o hacer circular aire caliente y gas. La mezcla requerida para la fumigación es de 3.200 ppm (partes por millón), o un volumen total de 0,32 % de HCN. La cámara debe estar libre de obstrucciones y tener una capacidad para un flujo de aire fuerte, constante y abundante.

Tercero, la cámara o estructura debe poseer medios para evacuar la mezcla de aire/gas venenosa y reemplazarla por aire fresco. Generalmente, se lo hace por medio de un dispositivo de escape y aspiración con una válvula de escape y aspiración, o una escotilla-persiana de un tamaño suficiente para permitir un normal intercambio de aire por hora. Un dispositivo de 1 pie cúbico por minuto (0,0283 metros cúbicos por minuto), con suficiente abertura de escape y admisión, debería permitir normalmente un cambio completo de aire en media hora. Este tendría que estar funcionando, por lo menos, el doble del tiempo requerido, o sea, una o dos horas. Cuanto más grande la instalación tanto menos práctico lo es (debido al tamaño de los dispositivos para la ventilación disponibles en el mercado) y el tiempo de escape podría requerir varias horas más.

El *escape* se debe ventilar a una distancia segura, más arriba de las instalaciones donde la corriente de aire pueda dispersar el gas. Este se ubica, normalmente, a 40 pies por encima de la estructura, pero debería elevarse más si la estructura se encuentra resguardada del viento. Si se usa incinerador, la chimenea puede tener una altura de sólo algunos pies. Generalmente, resulta demasiado costosa la incineración del HCN debido al volumen de aire que debe manejarse en poco tiempo.

La temperatura de las paredes y del aire dentro de la instalación, y del aire aspirado, debe estar, por lo menos, diez grados por encima del punto de ebullición del ácido cianhídrico (78,3 °F o 25,7 °C) para prevenir una condensación del HCN sobre las paredes. Si la temperatura está por debajo de los 79 °F (26,1 °C) y se produce una condensación, la instalación debe ser descontaminada con cloro o amoníaco, siendo el primero más efectivo. Esto se hace pulverizando las paredes manual o automáticamente. Si se lo hace manualmente, el personal debe llevar trajes de protección (generalmente de neopreno) y utilizar cilindros de aire, ya que las máscaras de gas son inseguras y peligrosas. El interior del edificio debe evacuarse por tiempo prolongado para permitir que los vapores del cloro neutralicen el HCN líquido en el sistema de escape. El interior del edificio debe ser lavado con agua, fregado enteramente y secado antes del próximo uso.

Adicionalmente, debe hacerse un control del aire dentro del edificio para determinar si todo el HCN ha sido removido. El control puede hacerse mediante un detector de gas o bien con el test de acetato de cobre y bencideno. En el primer caso se mezcla una solución de bencideno con una solución de acetato de cobre, con la cual se moja un papel testigo que se pone azul en tonos variados si hay existencia de HCN.

4. Criterio sobre el diseño de una cámara de gas para ejecuciones

Muchos de los requisitos para las fumigaciones se aplican a las instalaciones para ejecuciones. Sin embargo, generalmente, estas instalaciones son más pequeñas y eficientes. El Zyklon-B no se recomienda, generalmente, en una cámara de gas para ejecuciones, debido a que lleva tiempo sacar el gas del portador inerte. Hasta ahora, el único método eficiente ha sido generar el gas *in situ*, a través de la reacción química del cianuro de sodio con ácido sulfúrico al 18 %. Recientemente se completó un diseño para un generador de gas que se usará en una cámara de gas para dos personas en la Penitenciaría Estatal de Missouri, en Jefferson City. El autor es el consultor para el diseño de esta cámara de gas para ejecuciones.

Este generador emplea una camisa con agua calentada a electricidad, lo cual permite precalentar el HCN dentro de un cilindro a vapor. En el momento de utilizar el HCN ya está vaporizado, y se le deja entrar, mediante válvulas, a la cámara. Un sistema de explosiones de nitrógeno limpia la cañería después del uso. El tiempo total de la ejecución es menor a cuatro minutos. Se evacua todo el aire de la cámara en aproximadamente dos minutos, la evacuación dura quince minutos, proveyendo así unos siete cambios de aire completos.

La cámara puede ser de acero soldado o de plástico PVC. Las puertas y ventanas deberían ser de una construcción a prueba de agua de acuerdo a las normas de la Marina de los Estados Unidos. La puerta debiera tener una junta selladora contra presión de un solo tirador. Todos los elementos de luz y de electricidad deben ser a prueba de explosión. La cámara contiene la cañería de distribución de gas, al generador de gas con su botella de HCN líquido, un *corazón electrónico* del equipo monitor, dos asientos para los condenados y un detector de gas con una lectura externa electrónica, hasta 10 ppm.

Debido a que la cámara contiene un gas tan letal, se opera con una presión negativa para garantizar que cualquier filtración quede dentro. La presión de la cámara se controla mediante un sistema regulador de vacío que habría de mantener la cámara a un vacío parcial de 10 libras por pulgada cuadrada (0,7031 kilogramos por centímetro cuadrado) (en estado operacional: 8 libras por pulgada cuadrada adicionándole 2 más del HCN) La presión negativa se mantiene usando la presión ambiental exterior como indicador. Este sistema se controla electrónicamente y se hace efectivo mediante una bomba de 17,7 pies cúbicos por minuto (0,5012 metros cúbicos por minuto) de capacidad. Adicionalmente se coloca un presóstato para poner en funcionamiento un sistema de emergencia, si la presión de la cámara alcanza 12 libras por pulgada cuadrada (0,8437 kilogramos por centímetro cuadrado), que son 3 libras por pulgada cuadrada (0,2109 kilogramos por centímetro cuadrado) por encima del límite operacional.

El sistema de admisión y extracción se diseñó para un intercambio de aire cada dos minutos. El aire se suministra mediante un dispositivo de 2.000 pies cúbicos por minuto (56,63 metros cúbicos por minuto) en la parte de admisión y se le extrae por la parte superior de la cámara. Las válvulas de admisión y de extracción son, ambas, del tipo *cierra hacia adentro* para prevenir una pérdida en el vacío y se regula electrónicamente el tiempo de apertura en intervalos, empezando con la válvula de extracción. Todo esto se evacua a través de una cañería de PVC, de 13 pulgadas (33 centímetros) de diámetro y a una altura de 40 pies (12 metros) donde el viento dispersa los gases sin perjudicar. Para el aire de admisión sería necesario contar con la posibilidad de

precalentamiento para garantizar que el HCN no se condense y, así, no impedir la evacuación.

Los detectores de gas se usan por seguridad. Primero, en la cámara donde un sistema de cierre eléctrico impide la abertura de la puerta antes de que esté segura la cámara; segundo, fuera de la cámara en los lugares para los testigos y para el personal, que pone en funcionamiento una alarma sonora y en el sistema de admisión y extracción de aire para proteger a los testigos, así como también para parar la ejecución y evacuar la cámara. El sistema de seguridad contiene, asimismo, timbres de alarma, bocinas y señales de luz.

Además hay aparatos de respiración de emergencia (tanques de aire) en el lugar de la cámara, botiquines de primeros auxilios para HCN, equipamiento médico de emergencia para HCN y un aparato de reanimación en el lugar adyacente para personal médico.

El diseño de una cámara de gas implica la consideración de muchos problemas complicados. Un error en algún lugar podría y, probablemente, habrá de causar la muerte o lesiones a testigos y a técnicos.

5. Cámaras de gas para ejecuciones en los Estados Unidos, desde 1920

La primera cámara de gas con fines de ejecución fue construida en Arizona en 1920. Ella consistió en una cámara hermética con puertas y ventanas con juntas, un generador de gas, un sistema eléctrico a prueba de explosión, un sistema de admisión y extracción de aire, un dispositivo para agregar amoníaco al aire de admisión y medios mecánicos para poner en acción al generador de gas y la extracción del aire. La admisión del aire consistió en una serie de válvulas, mecánicamente accionadas. Solamente el hardware cambió hasta el presente.

El generador de gas consistía en un recipiente cerámico que se llenaba con una solución de ácido sulfúrico diluido (18 %) con una palanca mecánica. La cámara debía ser lavada con amoníaco después de cada ejecución, igual que el ejecutado mismo. Se usaban unos 13 a 25 gramos de cianuro de sodio y se generaba una concentración de 3.200 ppm en una cámara de 600 pies cúbicos (17 metros cúbicos)

En los años siguientes, otros Estados adoptaron la cámara de gas de HCN como forma de ejecución y los diseños técnicos cambiaron. La firma Eaton Metal Products diseñó, construyó y mejoró la mayor cantidad de cámaras. La mayoría tenía dos asientos y fueron equipados con un sistema de vacío para garantizar una presión negativa y filtraciones sólo hacia el interior. Todos los sistemas emplearon la técnica del generador de gas porque fue el procedimiento más eficaz y más simple a conseguir hasta fines de los años '60. Ningún sistema jamás ha sido diseñado para usar el Zyklon-B. La razón de esto es muy simple: el Zyklon-B necesita demasiado tiempo para evaporar (o gasificarse por ebullición) el HCN del portador inerte, requiere aire calentado y un sistema de control de temperatura. No solamente no se produce el gas en forma instantánea, sino que siempre existe el peligro de explosión. La mezcla total del gas se encuentra generalmente por debajo del límite inferior de explosión de la mezcla gas/aire del 0,32 % (pues la mezcla, normalmente, no tendría que exceder las 3.200 ppm), pero la concentración del gas en el generador (o como en el caso del Zyklon-B en el portador inerte) es mucho mayor y podría llegar de 90 a 99 % del volumen. Esto es prácticamente HCN puro, y esta condición podría existir en cierto momento en bolsones en la cámara. La temperatura del aire ambiental o la temperatura del aire calentado debe

ser considerablemente mayor y artificialmente controlada en caso de usar Zyklon-B (pues la evaporación es un proceso estrictamente físico), mientras en el generador de gas la temperatura puede ser menor y sin control, ya que la reacción química en el generador es auto-catalítica, después de su inicio. Contactos y llaves eléctricas deben reducirse al mínimo, deben ser a prueba de explosión y estar ubicadas fuera de la cámara. La técnica obtenida recién después de terminados los años '60 hizo posible al sistema de Missouri el convertirse en el más avanzado jamás construido, por utilizar un evaporizador de gas y desarrollar un sistema para HCN líquido, con lo que se eliminaba el grave peligro de manejar y disponer ácido prúsico residual después de la ejecución.

El Zyklon-B que pareciera, superficialmente, haber sido un medio más eficiente para suministrar gas y eliminar el problema del ácido prúsico residual, no fue la solución para el problema. En realidad, el uso del Zyklon-B habría elevado el tiempo de ejecución y, por ello, prolongado el tiempo de manejo del gas letal y, también, porque al requerir un calefactor hubiera provocado el riesgo de una explosión. Una solución alternativa hubiera sido calentar el gas afuera y hacer circular la mezcla gas/aire por cañería desde el exterior de la cámara e introducirla luego a la cámara, como se hizo con los equipos de desinfección de DEGESCH, pero esto hubiera causado sólo un mayor riesgo e imponderables para los operarios. Constituye un diseño pobre y de extrema peligrosidad el permitir la presencia de gas fuera de la cámara presurizada. El equipamiento de DEGESCH se hizo con el propósito de utilizarlo al aire libre, o en un área bien ventilada, y eso sólo en presencia de personal entrenado, excluyendo toda persona no capacitada.

Los Estados de Arizona, California, Colorado, Maryland, Mississippi, Missouri, Nevada, Nuevo Mexico y Carolina del Norte han usado gas como medio de ejecución. Pero a raíz de los peligros inherentes al manejo del gas y del mantenimiento costoso del equipamiento en uso, algunos Estados (Nevada, Carolina del Norte y Nuevo Mexico) legislaron a favor de la inyección letal, tanto como procedimiento único, así como también alternativa a elección. Otros Estados probablemente les seguirán. El autor ha sido consultor en los Estados de Missouri, California y Carolina del Norte.

De todos modos, por el costo de fabricación del gas HCN y por los excesivos costos del hardware y del mantenimiento, el gas ha sido en el pasado y todavía sigue siendo el modo de ejecución más costoso.

6. Los efectos tóxicos del gas HCN

Test médicos han demostrado que una concentración de ácido cianhídrico de 300 ppm en el aire es rápidamente fatal. En general, para ejecuciones se usa una concentración de 3.200 ppm, para asegurar una muerte rápida. Esto significa un peso/volumen de unos 120 a 150 gramos por 2 pies cúbicos (0,0566 metros cúbicos) de gas, dependiendo de la temperatura y de la presión. Unas 100 ppm de HCN son fatales dentro de media hora. Los efectos tóxicos son la irritación y eczemas de la piel; irritación de los ojos; enturbamiento de la vista y daño permanente a los ojos; náuseas no específicas y dolor de cabeza; mareos, vómitos y debilitamiento; respiración acelerada, baja de la presión de sangre; desmayos; convulsiones, síntomas de asfixia, disnea, ataxia, temblores, coma y deceso por interrupción de la oxidación del metabolismo.

No hace falta la inhalación del ácido cianhídrico para que sea fatal con concentraciones mayores a 50 ppm. La persona que lo maneja debe llevar un traje químico para proteger completamente su cuerpo y una botella con oxígeno. Las

máscaras de gas, en general, no son eficientes y no tendrían que utilizarse jamás. Botiquines de primeros auxilios especiales y asistencia médica deben estar a mano y siempre presentes en todos los lugares donde el personal puede entrar en contacto con el gas.

7. Una breve historia de las supuestas cámaras de gas para ejecuciones alemanas

En base a material accesible al autor, queda en claro que se acordó declarar que los alemanes construyeron, supuestamente, una serie de grandes cámaras de gas (para ejecutar a tres o más personas), iniciándolas en alguna fecha hacia fines de 1941 y utilizándolas hasta fines de 1944.

Empezando con la supuesta primera gasificación en un edificio en Auschwitz I, dos casas campesinas modificadas en Birkenau (Auschwitz II), conocidas como las Casas Roja y Blanca, o Bunkers I y II; Krema I, en Auschwitz; Kremas II, III, IV y V, en Birkenau, y una instalación experimental en Majdanek; en todas estas instalaciones se utilizó, supuestamente, ácido cianhídrico, bajo su forma de Zyklon-B. En Majdanek se afirma que se utilizó también monóxido de carbono (CO)

De acuerdo a la literatura oficial obtenida en los Museos Estatales de Auschwitz y Majdanek, estas instalaciones para ejecuciones fueron ubicadas en campos de concentración contruidos en áreas altamente industrializadas y cuyos internados cumplieron trabajo forzado en las fábricas que producían material de guerra. Estas instalaciones incluyeron, asimismo, crematorios para disponer de los restos de aquellos que se declara fueron *ejecutados*.

Además, otras supuestas instalaciones que utilizaron solamente CO, como gas de ejecución, fueron ubicadas en Belzec, Sobibor, Treblinka y Chelmno (como camiones móviles de gas) Estas instalaciones adicionales fueron, supuestamente, destruidas durante o después de la Segunda Guerra Mundial y, por lo tanto, no fueron inspeccionadas y no forman parte de los objetivos directos de este informe.

El monóxido de carbono (CO), sin embargo, será considerado aquí brevemente. El gas CO es un gas relativamente pobre para ejecuciones, debido a que el tiempo es demasiado prolongado para producir la muerte, tal vez media hora; y si la circulación es ineficiente, se requiere más tiempo aún. Para utilizar CO se requerirá una cantidad de 4.000 ppm y sería necesario presurizar la cámara a aproximadamente 2,5 atmósferas (2,58 kilogramos por centímetro cuadrado) con CO. Además, el dióxido de carbono (CO₂) fue sugerido igualmente; sin embargo, el CO₂ es menos efectivo aún que el CO. Estos gases fueron supuestamente producidos por un motor Diesel. Los motores Diesel producen un escape que contiene muy poco monóxido de carbono y, por lo tanto, requeriría que se presurizara la cámara para ejecuciones con una mezcla gas/aire para tener gas suficiente para causar la muerte. El monóxido de carbono, en cantidad de 3.000 ppm, o 0,30 % causaría náuseas y dolor de cabeza después de haber estado expuesto durante una hora, tal vez, algún daño a largo plazo. Concentraciones de 4.000 ppm y más son fatales al estar expuesto por más de una hora. El autor aseguraría que una cámara ocupada al máximo por personas en una superficie de aproximadamente 9 pies cuadrados (0,8361 metros cuadrados), o menos (el área mínima requerida para poder hacer circular el gas alrededor de sus ocupantes), los ocupantes morirían sofocados por su propia respiración mucho antes de que el gas haga efecto. Por ello, el solo encierro de personas a ejecutar en un espacio reducido haría superfluo el uso de

CO o de CO₂, como fuentes externas.

Las supuestas instalaciones para ejecuciones en Auschwitz I (Krema I) y Majdanek están todavía en su forma original, supuestamente. En Birkenau, los Kremas II, III, IV y V están derrumbados y arrasados hasta sus fundamentos; el Bunker I (la Casa Roja) no existe más y el Bunker II (la Casa Blanca) fue restaurada y se la utiliza hoy como residencia privada. En Majdanek, el primer crematorio con quemador a carburante, fue destruido, y el crematorio con la supuesta cámara de gas fue reconstruido, permaneciendo sólo sus hornos originales.

Los Krema I, en Auschwitz, y Kremas II, III, IV y IV, en Birkenau, y el crematorio existente en Majdanek fueron, se nos dice, crematorios y cámaras de gas combinados.

Las Casas Roja y Blanca en Birkenau, se declara, que han sido sólo cámaras de gas. En Majdanek se afirma que la cámara de gas experimental no estuvo junto al crematorio, y que hubo un crematorio aparte, el cual ya no existe.

8. Diseño y procedimiento en las supuestas cámaras de gas para ejecuciones

A través de la investigación de los documentos históricos al alcance y de las instalaciones mismas se ve que la mayoría de las supuestas cámaras de gas fueron transformaciones de un diseño, propósito y estructura anteriores. Esto es verídico con excepción de las llamadas cámaras experimentales en Majdanek, las cuales fueron, según se nos afirma hoy, específicamente construidas como instalaciones para gasificar.

Los Bunkers I y II se describen en la literatura del Museo Estatal de Auschwitz como casas campesinas convertidas en varias cámaras y con ventanas selladas. Estas no existen ya en su condición original y no fueron inspeccionadas. A los Kremas I, II, III, IV y V se les describe históricamente y, con ocasión de la inspección, se verificó que fueron convertidos en morgues al mismo tiempo que crematorios. La inspección *in situ* de esas estructuras comprobó un diseño de extrema pobreza y peligrosidad para instalaciones que iban a servir como cámaras de gas para ejecuciones. No hay disposición para juntas en las puertas, ventanas y respiraderos, la estructura no está cubierta con brea u otro sellador para prevenir la filtración o absorción del gas. Los crematorios adyacentes constituyen un peligro de explosión potencial. Los ladrillos expuestos y porosos y los revoques acumularían el HCN y harían peligrosas estas instalaciones para seres humanos por varios años. El Krema I está ubicado junto al hospital de las SS en Auschwitz y tiene drenajes en los pisos conectados con el desagüe principal, lo que permitiría la entrada de gas a todos los edificios del complejo. No había sistemas de extracción para ventilar el gas después de su uso y no había calefactores o mecanismos para dispersar el gas Zyklon-B ni para su introducción ni evaporación. El Zyklon-B fue, supuestamente, tirado por los respiraderos del techo y por las ventanas, lo que no permite la distribución del gas o de los *pellets*. Las instalaciones están siempre húmedas y no calentadas. Como se constató más arriba, la humedad y el Zyklon-B son incompatibles. Las cámaras son demasiado estrechas para que quepan, físicamente, los ocupantes que se ha pretendido; y todas las puertas se abren hacia adentro, lo que impediría la remoción de los cuerpos. Con las cámaras llenas al tope con ocupantes no habría circulación del HCN dentro del cuarto. Además, si el gas, realmente, había llenado la cámara por un tiempo prolongado, las personas que echaron Zyklon-B por los respiraderos del techo y verificaron la muerte de los ocupantes

hubieran muerto ellos mismos, por estar expuestos al HCN. Ninguna de las supuestas cámaras fue construida de acuerdo al diseño para cámaras de desinfección, las cuales, aparentemente funcionaron de un modo seguro durante años. Ninguna de estas cámaras fue construida de acuerdo a conocidos y aprobados diseños de instalaciones operacionales en los Estados Unidos, que en esa época fue el único país que ejecutaba a los prisioneros con gas.

Las instalaciones en Majdanek están, del mismo modo, incapacitadas para cumplir con los supuestos propósitos. Primero, allí hay un crematorio reconstruido, con una supuesta cámara de gas. La única parte del edificio que existió antes de la reconstrucción consistió en los hornos. Supuestamente, el edificio fue reconstruido según planos que no existen. La instalación fue construida de tal forma que dentro de la supuesta cámara no pudo haberse mantenido gas; la cámara es demasiado pequeña como para acomodar tantas víctimas como se pretende que fue. El edificio está demasiado húmedo y frío como para utilizar gas Zyklon-B en forma efectiva. El gas hubiera llegado a los hornos y, después de haber matado a todos los técnicos, habría originado una explosión destruyendo el edificio. Asimismo, la construcción de hormigón es, radicalmente, diferente a los otros edificios del complejo. En pocas palabras, el edificio no puede haber sido utilizado para sus supuestos propósitos, pues faltan hasta las más mínimas exigencias en diseño para una cámara de gas.

A la segunda instalación en Majdanek se la muestra en el mapa como un edificio en forma de U, pero ahora son, en realidad, dos edificios separados. A este complejo se le designa como Edificio de Baño y Desinfección N^{ros.} 1 y 2. Uno de los edificios es estrictamente una instalación para desinfección y está diseñado del mismo modo como las instalaciones para desinfección en Birkenau. El segundo edificio del complejo es algo diferente. La parte delantera del edificio contiene un cuarto de duchas y una pretendida cámara de gas. La existencia de manchas azules en este cuarto concuerda con las manchas azules que se encontraron en Birkenau, en las instalaciones de desinfección. Este cuarto tiene dos respiraderos en el techo que tenían el objetivo de ventilar el cuarto después del procedimiento de desinfección. El Zyklon-B se habría derramado a mano sobre el piso. Manifiestamente este cuarto no es una cámara para ejecuciones. Tiene el dispositivo para la circulación del aire, pero ninguna chimenea para ventilarlo. Igual que las otras instalaciones, no está diseñada como cámara de gas para ejecuciones, ni tiene capacidad para ser usada como tal.

En la parte trasera del edificio se encuentran las imaginadas cámaras de gas experimentales. Esta área incluye un ventilador, un tablero de control y dos cuartos supuestamente usados como cámaras de gas. Un tercer cuarto estuvo clausurado y sellado y no estaba accesible para la inspección. Estos cuartos son únicos en el sentido de que ambos tienen cañerías para el supuesto monóxido de carbono controlado desde un tablero. Una de las cámaras tiene una ventilación potencial en el techo, la cual, aparentemente, jamás pasó a través del techo. La otra cámara tiene un sistema de calefacción y circulación para mover aire caliente en la cámara. El sistema de circulación fue diseñado y construido deficientemente, pues la admisión y la extracción están demasiado juntas para poder funcionar correctamente y no tiene previsiones para ventilación. Lo que se nota en ambas cámaras es algo que pretende ser una ranura o encaje cortados dentro de las cuatro puertas de acero, lo que es consistente con la colocación de una junta. Se pretende que ambas cámaras fueron utilizadas con Zyklon-B, o monóxido de carbono. Esto no puede ser cierto.

De las dos cámaras una no fue terminada y no puede haber sido utilizada con monóxido

de carbono. Pero tampoco fue diseñada para HCN, a pesar de que se requiere hacer aparecer que fue utilizada con tal propósito. La cámara más grande no fue diseñada para HCN, a pesar de la inscripción en la puerta que dice "*Experimental*"; esta cámara hubiera sido incapaz de realizar la ejecución mediante monóxido de carbono, pues hubiera sido necesario producir 4.000 ppm (la concentración letal) a una presión de 2,5 atmósferas (2,58 kilogramos por centímetro cuadrado). Ambas cámaras carecen de los requerimientos de diseño en cuanto a la ventilación, calentamiento, circulación y, también, filtración. En ninguna parte fueron jamás cubiertos los ladrillos, el estuco y el revoque con un sellador, tanto en el interior como en el exterior.

Una característica altamente notable del complejo consiste en que estas cámaras se encontraron circundadas en tres lados por pasillos de concreto de bajo nivel. Esto es totalmente inconsistente con un diseño inteligente en cuanto al manejo del gas, donde las filtraciones se acumularían en estas fosas y, resguardado del viento, el gas no se disiparía. Esto hubiera convertido a toda el área en una trampa mortal, especialmente con HCN. Por ello, el autor llegó a la conclusión de que a esta instalación jamás se tuvo la intención de usarla, ni siquiera limitadamente, con gas HCN.

9. Crematorios

Es imprescindible exponer una consideración sobre los crematorios, tanto viejos como nuevos, para determinar la posibilidad del funcionamiento de los Kremas alemanes, para cumplir con la tarea que se les atribuye.

La cremación de muertos no es un concepto nuevo. Ha sido una práctica de muchas culturas durante muchos siglos. A pesar de haberla practicado varios miles de años atrás, la misma fue mal vista por la Iglesia católica y no fue practicada hasta hace poco, cuando la Iglesia aflojó su oposición, a fines del siglo XVIII.

La cremación fue prohibida por el judaísmo ortodoxo. A principios del siglo XIX Europa realizó cremaciones de nuevo en forma limitada. Se mostró ventajosa para controlar enfermedades, para liberar espacio que se necesitaba en áreas superpobladas y para eliminar la necesidad de almacenar cadáveres en el invierno, cuando el suelo estuviese congelado. Los primeros crematorios en Europa consistían en hornos calentados con carbón o coque.

Al horno que se utiliza para cremar cadáveres se le denomina *retorta*, en forma más apropiada. Las *retortas* antiguas fueron meros hornos que extraían del cadáver todo el líquido por cocción y lo reducían a cenizas. Los huesos no pueden ser quemados y hasta hoy deben ser reducidos a polvo. Hoy en día los antiguos morteros han sido reemplazados por máquinas molidoras. Las *retortas* modernas se calientan, en su mayoría, con gas, a pesar de que algunas se fabrican todavía para petróleo. Pero ahora ninguna se calienta con carbón o coque en los Estados Unidos y Canadá.

Las antiguas *retortas* fueron simples hornos de ladrillo para secar o cocer, y solamente secaban los restos humanos. Las *retortas* modernas de acero, revestidas con refractarios, lanzan ahora fuego por tuberías, directamente a los restos, encendiéndolos, lo que provoca su combustión y quema rápidas. Las *retortas* modernas tienen, también, un segundo quemador o postquemador, para requemar todas las partículas contaminantes del material gaseoso quemado. El segundo quemador es una exigencia impuesta por varias agencias estatales responsables de la contaminación del aire. Hay que hacer notar que los restos humanos no son responsables de la contaminación. Ella es originada, exclusivamente, por el uso de combustibles fósiles. Una *retorta* eléctrica, de un costo

prohibitivo, no generaría contaminación.

Estas *retortas* modernas, o crematorios, queman a una temperatura de 2000 °F (1093,3 °C) con el segundo quemador la temperatura es de 1600 °F (871,11 °C) Esta temperatura elevada provoca que el cuerpo mismo se queme y se consuma, lo que permite el cierre del quemador. Cajones de madera o bolsas de papel son quemados hoy día, junto con el cuerpo, aunque no se lo hizo en el pasado. Y sin que sea necesario más tiempo, debido a la elevada temperatura. Algunas unidades europeas funcionan a una temperatura tradicionalmente más baja que 1472 °F (800 °C) y por un período más prolongado.

A 2000 °F (1093,3 °C), o más, con aire de 2500 pies cúbicos por minuto (70,792 metros cúbicos por minuto), tomado del exterior, las *retortas* modernas creman un cuerpo en una hora y quince minutos. Teóricamente esto da 19,2 cuerpos en un período de veinticuatro horas. Las recomendaciones de la fábrica para el funcionamiento normal y uso continuado permiten tres o menos cremaciones al día. Los hornos de carbón y coque no quemaban a una temperatura estable [1600 °F (871,11 °C) como máximo, aproximadamente] y tenían que ser constantemente alimentados de combustible en forma manual, y oscilaban entre temperaturas mayores y menores. Como no había aplicación directa de una llama a los cuerpos, el inyector de aire apenas alimentaba las llamas y aumentaba la temperatura en el horno. Este modo primitivo de operación probablemente producía a una temperatura de alrededor de 1400 °F (760 °C)

Los crematorios empleados en las instalaciones alemanas eran del tipo antiguo. Habían sido contruidos de ladrillo y mortero de cemento, forrados con ladrillos refractarios. Todos los hornos tenían *retortas* múltiples, algunas con insufladores de aire (aunque ninguno tuviese combustión directa), ninguno disponía de postquemadores y eran todos de coque, excepto una instalación que ya no existe, en Majdanek. Ninguna de las *retortas* inspeccionadas y examinadas en todas las localidades visitadas fue diseñada para incineración múltiple de cadáveres. Debemos hacer notar que a menos que sean específicamente diseñadas para una más elevada tasa de calor, que reduzca los restos a huesos, las *retortas* no consumen los materiales colocados en su interior. Rendimientos teóricos y reales, en un período de veinticuatro horas, basados en un cuerpo por *retorta* y por cremación, se muestran en la tabla II.

**Tabla II: Rendimiento teórico real de crematorios,
en un máximo de veinticuatro horas**

		Teórico	Real
Krema I	3 hornos, 2 retortas cada uno		
	6 retortas x 6,8 cuerpos	40,8	
	6 retortas x 6 cuerpos		18
Krema II	5 hornos, 3 retortas cada uno		
	15 retortas x 6,8 cuerpos	102	
	15 retortas x 3 cuerpos		45
Krema III	5 hornos, 3 retortas cada uno		
	15 retortas x 6,8 cuerpos	102	
	15 retortas x 3 cuerpos		45
Krema IV	2 hornos, 4 retortas cada uno		
	8 retortas x 6,8 cuerpos	54,4	
	8 retortas x 3 cuerpos		24
Krema V	2 hornos, 4 retortas cada uno		
	8 retortas x 6,8 cuerpos	54,4	
	8 retortas x 3 cuerpos		24
Majdanek I	2 hornos, 1 retortas cada uno		
	2 retortas x 6,8 cuerpos	13,6	
	2 retortas x 3 cuerpos		6
Majdanek II	5 hornos, 3 retortas cada uno		
	15 retortas x 6,8 cuerpos	102	
	15 retortas x 3 cuerpos		45

Lo que nos da un total *teórico* de cuerpos cremados en veinticuatro horas de 469,2 y un total *real* para ese mismo periodo de tiempo de 207.

10. Exámenes forenses del HCN, compuestos de cianuro y los crematorios

Como se afirmó antes, las muestras forenses de ladrillos, mortero de cemento, hormigón y sedimentos fueron selectivamente tomadas de las localidades de Polonia. El cianuro y sus compuestos pueden permanecer en un local por largos períodos de tiempo y, si no reaccionan con otras sustancias químicas, pueden incorporarse a los ladrillos y al mortero de cemento.

Treinta y una muestras fueron selectivamente tomadas de las supuestas cámaras de gases en los Kremas I, II, III, IV y V. Una muestra de control fue extraída de la instalación de despiojamiento N^{ro}. 1 en Birkenau. La muestra de control fue retirada de una cámara de despiojamiento en un local donde se sabía que el cianuro había sido usado y aparentemente se notaba presente bajo el aspecto de manchas azules. Los exámenes químicos de la muestra N^{ro}. 32 mostraban un contenido de cianuro de

1050 mg./kg., concentración muy elevada. Las condiciones en las áreas en las cuales tales muestras fueron tomadas son idénticas a aquellas de la muestra control: frío, oscuridad y humedad. Solamente los Kremas IV y V diferían en eso, en el sentido de que recibían luz solar (los edificios fueron demolidos) y esa luz puede acelerar la destrucción del cianuro combinado. El cianuro se combina con el hierro en el mortero del cemento y de ladrillos y se transforma en ferrocianuro, o pigmento azul de Prusia, un complejo muy estable de hierro y cianuro.

Los lugares de los cuales fueron retiradas las muestras que se analizaron están indicados en la tabla III.

Tabla III: Ubicación de las muestras analizadas

Auschwitz I:	
Krema I	Muestras N ^{ro.} 25 hasta N ^{ro.} 31
Birkenau (Auschwitz II):	
Krema II	Muestras N ^{ro.} 1 hasta N ^{ro.} 7
Krema III	Muestras N ^{ro.} 8 hasta N ^{ro.} 11
Krema IV	Muestras N ^{ro.} 13 hasta N ^{ro.} 20
Krema V	Muestras N ^{ro.} 21 hasta N ^{ro.} 24

La muestra N^{ro.} 12 fue tomada desde el sauna de Birkenau y la muestra N^{ro.} 32 es la muestra de control obtenida desde el Departamento de Desinfección N^{ro.} 1 de Birkenau.

Es notable que casi todas las muestras hayan presentado un resultado negativo y que pocas muestras positivas estuviesen muy próximas al nivel de detección (1 mg./kg.); 6,7 mg./kg. en el Crema I. La ausencia de lecturas significativas en cualesquiera de los locales examinados, en confrontación con la lectura de la muestra de control que acusaba un nivel de 1050 mg./kg., apoya la tesis de que tales instalaciones no fueron cámaras de gas para ejecución. Las pequeñas cantidades detectadas indicarían que en algún momento aquellas instalaciones fueron desinfectadas con Zyklon-B como lo eran todos los edificios y construcciones en esas instalaciones.

Además, las áreas con manchas azules acusan un elevado contenido de hierro, lo que indica la presencia de ferrocianuro férrico, y no de cianuro de hidrógeno.

Se esperaría una detección más elevada de cianuro en las muestras tomadas de las supuestas cámaras de gas (debido a la mayor cantidad de gas supuestamente usado allí) de la encontrada en la muestra de control. Como ocurrió lo contrario, se debe concluir que esas instalaciones no fueron cámaras de ejecución por gas, cuando se conjuga esto con las demás pruebas conseguidas en la inspección.

La evidencia o prueba en cuanto a la función del Crema es inexistente una vez que el horno Crema I fue enteramente reconstruido y que los Kremas II y III están parcialmente destruidos, con partes y piezas que faltan, y además los Kremas IV y V desaparecieron. En Majdanek, un Crema desapareció por completo y el segundo Crema fue reconstruido, excepto los hornos. La inspección visual del montón de cenizas conmemorativas en Majdanek exhibe ceniza de un color extraño, beige. Los restos humanos reales producen ceniza (como sabe el autor por su propia experiencia) de color gris ostra. Al parecer, lo que hay es arena en la mezcla del monumento conmemorativo de Majdanek.

Además, el autor pondría en discusión los supuestos pozos de cremación en esta sección del informe. El autor inspeccionó personalmente y fotografió los pozos en Birkenau. Lo más notable en cuanto a los mismos es el alto de las piletas, tal vez de 1,5 pies (0,45 metros) de la superficie del suelo. La descripción histórica de tales pozos es que tenían 19 pies (6 metros) de profundidad. No es posible quemar cuerpos bajo el agua, aún con el empleo de un acelerante artificial, como la gasolina. Todos los sitios donde los pozos oficialmente se indican en los mapas del museo fueron inspeccionados y, como se preveía, en Birkenau estaban contruidos sobre terrenos pantanosos, y todas las instalaciones presentaban agua, a menos de 2 pies (0,60 metros) de la superficie. En opinión del autor, no pudo existir ningún pozo para quema en Birkenau.

11. Auschwitz: Krema I

Un estudio de la supuesta cámara de ejecución por gastamiento en el Krema I y un análisis minucioso de los planos existentes, proporcionados por los funcionarios del museo, indican que la supuesta cámara de gas fue, en ocasión de los supuestos gastamientos, una morgue y más tarde refugio antiaéreo. El dibujo presentado por el autor de este informe se refiere al Krema I, que, se dice, fue reconstruido para el período del 25 de septiembre de 1941 al 21 de septiembre de 1944. Él muestra una morgue de casi 7.680 pies cúbicos (217,49 metros cúbicos), con dos portones, ninguno de los cuales tenía apertura externa. Un marco de puerta se abría hacia el crematorio y el otro hacia la ducha. Aparentemente ninguno de esos marcos tenía una puerta, pero eso no se puede verificar, pues una pared fue sacada y uno de los marcos removido. Se debe hacer notar que la guía oficial del Museo Estatal de Auschwitz afirma que el edificio está físicamente en las mismas condiciones en que fue encontrado el día de su liberación, el 27 de enero de 1945.

Hay cuatro aberturas en el techo y una chimenea de estufa en el área de la morgue. El cañón de escape está abierto, sin demostrar indicio alguno de haber estado cerrado algún día. Las aberturas del techo no tienen juntas y la madera nueva, presente, evidencia el hecho de que fueron reconstruidas recientemente. Las paredes y el cielorraso son de estuco y el piso de hormigón. El área del piso es de 844 pies cuadrados (78,4 metros cuadrados) El techo tiene vigas y en el piso se puede ver donde las paredes del refugio antiaéreo fueron retiradas. El sistema de iluminación no era, y no es ahora, a prueba de explosiones. Hay drenes en el piso de la cámara que conducen a un desagüe central del campo y de éste al sistema de alcantarillas. Suponiendo un área de 9 pies cuadrados (0,83 metros cuadrados) por persona, a fin de permitir la circulación del gas, el cual es un espacio bastante reducido, un máximo de 94 personas podían hallarse en ese local cada vez. Se declaró, sin embargo, que ese local podía recibir más de 600 personas.

La supuesta cámara de gas no está, como se dijo antes, diseñada para ser usada de ese modo. No existe indicio alguno o prueba de la presencia de un sistema de escape de gases o ventilador de cualquier tipo en esta edificación. El sistema de ventilación para la supuesta cámara de gas consistía simplemente en cuatro aberturas cuadradas en el techo, que evacuaban los gases a menos de dos pies (60 centímetros) del mismo. Al ventilar el gas de HCN de ese modo, resultaría inevitable que éste alcanzara hasta la vecindad del hospital de las SS, a poca distancia, del otro lado del camino, matando a pacientes y al personal sanitario. Debido al hecho de que el edificio no sido sellado para impedir pérdidas, ya que hay drenajes que permiten al gas llegar a todos los edificios del campo,

y no hay ningún sistema de ventilación o chimeneas y ningún sistema de distribución de gas, además de humedad constante, y ninguna circulación debido al número de personas en las cámaras, y ningún modo de introducir el material del Zyklon-B, sería un suicidio intentar usar esa morgue como cámara de gaseamiento. Los resultados serían una explosión o un escape de gas que afectaría a todo el campo.

Además, si la cámara fuese utilizada así (basado en las cifras de la DEGESCH), con 4 onzas o 0,25 libras (113 gramos) por 1000 pies cúbicos (28,32 metros cúbicos); 30,4 onzas o 1,9 libras (860 gramos) de gas Zyklon-B (el peso bruto del Zyklon-B es tres veces mayor que el del gas Zyklon-B, todas las cifras se refieren sólo al gas Zyklon-B) serían usadas cada vez durante dieciséis horas a 41 °F (5 °C) (basados en las cifras para fumigación, del gobierno alemán) La ventilación debe tomar por lo menos unas veinte horas y se precisan exámenes para determinar si la cámara está limpia o no. Es dudoso que el gas se disipase en una semana, sin un sistema de ventilación. Esto se contradice claramente con el pretendido uso de la cámara para varios gaseamientos al día.

Las cifras medias teóricas y de tiempo real, computadas para el Krema I y la supuesta cámara de gaseamiento, con capacidad máxima, están indicadas en la tabla IV.

Tabla IV: Ejecuciones hipotéticas y proporción de uso del crematorio para el Krema I

Krema I	Proporción de ejecución:
	94 personas por semana (hipotético)
	Proporción de cremación:
	286 personas por semana (hipotético)
	126 personas por semana (tiempo real)

12. Birkenau: Kremas II, III, IV y V

Un estudio detallado de estos Kremas resultó en la información siguiente:

Los Kremas II y III eran instalaciones idénticas entre sí, consistentes en diversas morgues y un crematorio de 15 *retortas* cada uno. Las morgues estaban en el sótano, los crematorios en el primer piso. Se usaba un ascensor para el transporte de cuerpos hacia el crematorio. Los croquis anexos se basaron en los planos originales obtenidos en el Museo Estatal de Auschwitz y en observaciones efectuadas y mediciones hechas en el sitio. La construcción era de ladrillo, mortero de cemento y hormigón.

Las áreas investigadas eran las supuestas cámaras de gas, diseñadas como Morgue N^{ro}. 1 en ambos croquis.

Como fue observado en el caso del Krema I, no había ventilación ni sistema de calefacción, tampoco sistema de circulación, ningún sello dentro o fuera y, además de eso, ninguna puerta en las morgues del Krema II. El área fue examinada por el autor y no se encontró evidencia alguna de la existencia de puertas o marcos de puertas. El investigador no consiguió hacer la misma determinación respecto del Krema III, ya que partes de esa edificación desaparecieron. Ambas edificaciones tienen techos de hormigón armado, sin ninguna abertura perceptible. Además, informes sobre columnas huecas para conducir gases no corresponden a la realidad. Todas las columnas son macizas, de hormigón armado, exactamente como está indicado en los planos alemanes

capturados. Las aberturas del techo no tienen juntas. Tales instalaciones serían extremadamente peligrosas si fuesen utilizadas como cámaras de gas y tal uso causaría probablemente la muerte de quien así las utilizase por el riesgo de una explosión, cuando el gas alcanzase el crematorio. Cada instalación tenía un ascensor para cadáveres que medía 7 pies x 4,5 pies (2,1 metros x 1,35 metros) Es evidente que tal ascensor sólo llevaba un cadáver y un operador.

La supuesta cámara de gas en cada uno de los Kremas II y III presenta un área de 2.500 pies cuadrados (235,25 metros cuadrados) Esa área recibiría 278 personas, basado en la teoría de 9 pies cuadrados (0,83 metros cuadrados) por cada una de ellas. Si la cámara fuese llenada con el gas HCN necesario [0,25 libras/1000 pies cúbicos (113 gramos/28,32 metros cúbicos)] y suponiéndose una altura del techo de 8 pies (2,44 metros) y 20.000 pies cúbicos (566,4 metros cúbicos) de espacio, en ese caso serían necesarias 5 libras (2,26 kilogramos) de gas Zyklon-B. Suponiéndose, por lo menos, una semana para ventilar (como en el Crema I) Ese tiempo de ventilación se vuelve a mostrar dudoso, pero servirá para calcular nuestras cifras.

Las medias de uso computadas para los Kremas II y III (tiempo teórico y real) y la supuesta cámara de gaseamiento, a su capacidad máxima, son mostradas en la tabla V.

Tabla V: Ejecuciones hipotéticas y proporción de uso de crematorios para los Kremas II y III

Krema II	Proporción de ejecución:
	278 personas por semana (hipotético)
	Proporción de cremación:
	714 personas por semana (hipotético)
Krema III	315 personas por semana (tiempo real)
	Proporción de ejecución:
	278 personas por semana (hipotético)
	Proporción de cremación:
	714 personas por semana (hipotético)
	315 personas por semana (tiempo real)

Los Kremas IV y V eran instalaciones idénticas entre sí, consistentes en crematorios de 2 hornos con 4 *retortas* cada uno y numerosas piezas utilizadas como morgues, oficinas y depósitos. Los cuartos interiores no reflejaban las características de gemelas. Algunos de estos cuartos fueron usados, supuestamente, como cámaras de gas. Es imposible hacer afirmaciones en cuanto a sus aspectos físicos, pues los edificios fueron arrasados hace tiempo. No se encontró ningún sellador en ninguna parte del fundamento o piso. De acuerdo a los relatos, los *pellets* del gas Zyklon-B fueron tirados por aberturas en la pared, las que ahora ya no existen. Si los planos del edificio están correctos, estas instalaciones, igualmente, no fueron cámaras de gas por las mismas razones reiteradas más arriba para los Kremas I, II y III. La construcción fue, aparentemente, de ladrillo colorado y revoque con piso de concreto y sin sótano. Habría que hacer notar que la existencia de instalaciones para cremación y ejecución en los Kremas IV y V no está comprobada.

Basado en estadísticas obtenidas del Museo Estatal de Auschwitz y por las mediciones

hechas *in situ*, para los Kremas IV y V respecto a las supuestas áreas de gas, y suponiendo la altura del techo a 8 pies (2,44 metros), las estadísticas computadas son las siguientes:

1) El Crema IV, de 1.375 pies cuadrados (127,74 metros cuadrados) podría acomodar a 209 personas. Sus 15.000 pies cúbicos (424,75 metros cúbicos) necesitarían unas 3,75 libras (1,701 kilogramos) de gas Zyklon-B a 0,25 libras/1000 pies cúbicos (113 gramos/28,32 metros cúbicos)

2) El Crema V, de 5.125 pies cuadrados (476,13 metros cuadrados) podría acomodar a 570 personas. Sus 41.000 pies cúbicos (1161 metros cúbicos) necesitarían unas 10,75 libras (4,876 kilogramos) de gas Zyklon-B a 0,25 libras/1000 pies cúbicos (113 gramos/28,32 metros cúbicos)

Las tasas de la supuesta utilización computadas para los Kremas IV y V (teóricas y reales) y de la cámara de gas a capacidad plena y una semana de tiempo para la ventilación se exponen en la tabla VI.

Tabla VI: Ejecuciones hipotéticas y proporción de uso de crematorios para los Kremas IV y V

Krema IV	Proporción de ejecución:
	209 personas por semana (hipotético)
	Proporción de cremación:
	385 personas por semana (hipotético)
Krema V	168 personas por semana (tiempo real)
	Proporción de ejecución:
	570 personas por semana (hipotético)
	Proporción de cremación:
	385 personas por semana (hipotético)
	168 personas por semana (tiempo real)

Las Casas Roja y Blanca, designadas como Bunkers I y II, fueron, supuestamente, sólo cámaras de gas. Pero no es posible obtener estimaciones o estadísticas sobre los edificios en cuestión.

13. Majdanek

En Majdanek hay varias instalaciones de interés, por ejemplo, el crematorio original, ahora removido; el crematorio con la supuesta cámara de gas para ejecuciones, ahora reconstruida; el edificio conocido como Baño y Desinfección N^{ro}. 2, que fue, al parecer, una instalación para fumigación, y el edificio conocido como Baño y Desinfección N^{ro}. 1, que contenía duchas, cuarto para desinfección, depósito, y las supuestas cámaras experimentales de CO y HCN.

El primer crematorio, un edificio solo, y que ha sido removido, fue tratado ya más arriba. En cuanto al Baño y Desinfección N^{ro}. 2, a pesar de estar cerrado, una inspección

realizada a través de las ventanas confirmó que su función era sólo la de servir para desinfección y que era similar a las de Birkenau. El crematorio reconstruido y la supuesta cámara de gas, a pesar de habérsela tratado ya más arriba, será considerada, brevemente, de nuevo. Los hornos constituyen la única parte de la instalación original que no fue reconstruida. La estructura básica parece ser de madera, igual a las otras instalaciones en Majdanek (a excepción de las cámaras experimentales) Sin embargo, una inspección más minuciosa revela la falta de sellado, y, por lo tanto, no estaría en condiciones de ser operada para sus supuestos propósitos. Según se dice, reconstruido según un plano original, que no existe, parece, desde el punto de vista material, que no fue otra cosa más que un crematorio con varias morgues. Se trata de la más pequeña e insignificante de todas las cámaras de gas.

El área de desinfección-depósito del Baño y Desinfección N^{ro}. 1, la constituye una pieza con forma de L y tiene una separación interna de madera con una puerta. Se estima un volumen aproximado de 7.657 pies cúbicos (216,82 metros cúbicos) y con una superficie de 806 pies cuadrados (74,88 metros cuadrados) Tiene paredes con estucos y techo abovedado con dos ventiletes sin juntas. Contiene un sistema de circulación de aire que está diseñado incorrectamente, pues la admisión y extracción están muy cerca una de la otra. Hay manchas azules, aparentemente causadas por el pigmento ferrocianuro que cubre, visiblemente, la superficie de las paredes. De acuerdo al diseño pareciera ser que este fue un cuarto de desinfección o un depósito de materiales para desinfección. Los ventiletes del techo son capaces de efectuar una aireación muy deficiente de los gases acumulados. Las puertas no tienen juntas y no están diseñadas para ser cerradas herméticamente. No hay presencia de sellador ni dentro ni fuera del cuarto. Había varias áreas en este edificio que estaban cerradas en forma permanente y no estuvieron accesibles a la inspección del autor. Este recinto no fue, obviamente, una cámara para ejecuciones y no reunía ninguno de los requisitos antes descritos.

Si éste fuera utilizado como cámara para ejecuciones, cabrían 90 personas como máximo, requiriendo 2 libras (907,18 gramos) de gas Zyklon-B. El tiempo de ventilación requerido habría sido de una semana, por lo menos. La capacidad de uso máxima para ejecuciones sería de 90 personas por semana.

Las supuestas cámaras de gas experimentales, ubicadas en el edificio denominado Baño y Desinfección N^{ro}. 1, constituyen un recinto de ladrillo conectado con la instalación principal por una estructura de madera. Este edificio está circundando en tres lados por un pasillo de concreto bajo nivel. Hay dos cámaras, un área desconocida y una sección de control que alberga dos cilindros de acero que contenían, supuestamente, monóxido de carbono que, a su vez, era conducido hacia el interior de las cámaras. Hay cuatro puertas de acero con ranura, presumiblemente para juntas. Las puertas abren hacia fuera y quedan fijas, una vez cerradas, con un cierre de seguridad mecánico y un pasador. Las cuatro puertas tienen atisbadero de vidrio, y las dos puertas interiores tienen cilindros de reactivos químicos para probar el aire dentro de la cámara. La sección de control tiene una ventana abierta de unas 6 pulgadas x 10 pulgadas (15,24 centímetros x 25,4 centímetros), jamás diseñada para llevar vidrios ni juntas, tiene barras horizontales y verticales reforzadas y abre hacia adentro de la cámara N^{ro}. 2. Dos de las puertas desembocan en la cámara N^{ro}. 1, una adelante y otra atrás, abriendo hacia fuera. Una puerta abre al interior de la cámara N^{ro}. 2. Ambas cámaras contienen una cañería, supuestamente para gas monóxido de carbono, pero la de la cámara N^{ro}. 2 está incompleta y, aparentemente, jamás estuvo terminada. La

cámara N^{ro.} 1 dispone de una cañería completa que terminaría en salida para el gas en dos esquinas de la cámara. La cámara N^{ro.} 2 está provista de ventilación en el techo, pero, al parecer, nunca pasó a través de éste. La cámara N^{ro.} 1 tiene un sistema calentador de aire y también para la circulación, el cual no está diseñado correctamente (la entrada y la salida están demasiado cerca) y, además, no posee sistema de ventilación.

Las murallas son de estuco, el techo y el piso de concreto, sin ningún tipo de sellador, ni interior ni exterior. Se construyeron dos calentadores-circuladores como vertedero, al costado del edificio, uno para la cámara N^{ro.} 1 y el otro para algún propósito en el baño y la instalación de desinfección en el frente, ninguno de los cuales están diseñados correctamente y no tiene disposiciones para ventilación y extracción. Las paredes de la cámara N^{ro.} 1 presentan las manchas azules, características del ferrocianuro. El edificio está sin calefacción y es oscuro.

A pesar de que a primera vista estas instalaciones parecen estar correctamente diseñadas, las mismas fallan en cumplir con las exigencias requeridas para una cámara de gas para ejecución o una instalación para desinfección. Primero, no hay sellado en ninguna superficie, tanto dentro como fuera. Segundo, el pasillo a bajo nivel es una trampa de gas para el HCN, lo cual hace al edificio extremadamente peligroso. La cámara N^{ro.} 2 está incompleta y, probablemente, jamás fue utilizada. Presenta una cañería incompleta y nunca tuvo abierta una ventilación por el techo. A pesar de que la cámara N^{ro.} 1 está prevista, operacionalmente, para monóxido de carbono, ella está pobremente ventilada y no es apta para operar con HCN. El calentador-circulador está instalado incorrectamente. No hay ventilación o ducto de chimenea.

Por todo ello, mi opinión de ingeniero es que las cámaras N^{ro.} 1 y N^{ro.} 2 jamás fueron, y jamás podrían haber sido, utilizadas como cámaras de gas para ejecuciones. Ninguna de las instalaciones en Majdanek es apta y no fueron utilizadas con propósitos de ejecución.

La cámara N^{ro.} 1 tiene una superficie de 480 pies cuadrados (44,593 metros cuadrados) y un volumen de 4.240 pies cúbicos (120,06 metros cúbicos); podría acomodar a 54 personas y utilizar 1 libra (453,59 gramos) de gas Zyklon-B. La cámara N^{ro.} 2 tiene una superficie de 209 pies cuadrados (19,417 metros cuadrados), un volumen de 1.850 pies cúbicos (52,386 metros cúbicos) y podría acomodar a 24 personas y utilizar 0,5 libras (226,8 gramos) de gas Zyklon-B. Suponiendo que fueron usadas como cámaras de gas, la tasa máxima de ejecuciones semanales serían las cifras expuestas en la tabla VII.

Tabla VII: Proporciones hipotéticas de ejecución en Majdanek

Majdanek	Cámara Nro. 1:	54 personas por semana
	Cámara Nro. 2:	24 personas por semana

14. Estadísticas

Las estadísticas expuestas en la tabla VIII fueron elaboradas para este informe. Suponiendo que las cámaras de gas hubieran existido (hecho imposible), los datos representan un máximo de veinticuatro horas, con siete días laborales para cada instalación y la cantidad de gas Zyklon-B requerida.

En relación a las demás supuestas instalaciones para ejecuciones en Chelmno

(*camiones de gas*), Belzec, Sobibor, Treblinka y otros, es necesario notar que se usó, supuestamente, gas monóxido de carbono. Como ya he explicado más arriba, el monóxido de carbono no es un gas para ejecuciones, y el autor estima que todos se habrían sofocado antes de que el gas hubiera surtido efecto. Por lo tanto, desde el punto de vista del autor, y como ingeniero, puedo asegurar que nadie ha muerto en una ejecución con CO.

El documento del Tribunal Militar Internacional L-022 pretende que 1.765.000 judíos fueron gasificados en Birkenau, entre abril de 1942 y abril de 1944. Sin embargo, trabajando a plena capacidad, la supuesta cámara de gas de Birkenau podría haber ejecutado sólo a 105.688 personas y en un período de tiempo mucho más largo.

**Tabla VIII: Cálculos de ejecuciones hipotéticas
máximas y proporción de uso de crematorios**
(fuente: Raul Hilberg: *La destrucción de los judíos europeos*, 2^{da} edición, 1985)

	Gaseado (hipotético)	Cremado (teórico)	Cremado (tiempo real)	lbs. / kg.
Krema I (de Nov. '41 a May. '43 inclusive)				
72 semanas a 94 por semana	6.768			
72 semanas a 286 por semana		20.592		
72 semanas a 126 por semana			9.072	
Total de gas Zyklon-B				136 / 61,2
Krema II (de Mar. '43 a Nov. '44 inclusive)				
84 semanas a 278 por semana	23.352			
84 semanas a 714 por semana		59.976		
84 semanas a 315 por semana			26.460	
Total de gas Zyklon-B				420 / 189
Krema III (de Jun. '43 a Nov. '44 inclusive)				
72 semanas a 278 por semana	20.016			
72 semanas a 714 por semana		51.408		
72 semanas a 315 por semana			22.680	
Total de gas Zyklon-B				360 / 162
Krema IV (de Mar. '43 a Oct. '44 inclusive)				
80 semanas a 209 por semana	16.720			
80 semanas a 385 por semana		30.800		
80 semanas a 168 por semana			13.440	
Total de gas Zyklon-B				300 / 135
Krema V (de Abr. '43 a Nov. '44 inclusive)				
80 semanas a 570 por semana	45.600			
80 semanas a 385 por semana		30.800		
80 semanas a 168 por semana			13.440	
Total de gas Zyklon-B				820 / 369

Majdanek (de Sep. '42 a Nov. '43)				
Baño y Desinfección N^{ro} 1:				
60 semanas a 90 por semana	5.400			
Total de gas Zyklon-B				120 / 54
Cámara Experimental N^{ro} 1:				
60 semanas a 54 por semana	3.240			
Total de gas Zyklon-B				60 / 27
Cámara Experimental N^{ro} 2:				
60 semanas a 24 por semana	1.440			
Total de gas Zyklon-B				30 / 13,5
Krema y Cámara:				
60 semanas a 24 por semana	1.440			
60 semanas a 714 por semana	42.840			
60 semanas a 315 por semana		18.900		
Total de gas Zyklon-B				30 / 13,5
Krema Viejo:				
60 semanas a 96 por semana	5.760			
60 semanas a 42 por semana		2.520		
TOTALES	123.976	242.176	106.512	2.276 / 1.024,2

15. Conclusiones

Después de haber revisado todo el material y haber inspeccionado todos los sitios en Auschwitz, Birkenau y Majdanek, el autor encuentra la evidencia abrumadora: no había cámaras de gas para ejecuciones en ninguno de estos lugares. Es la opinión de este autor que las cámaras de gas en los sitios inspeccionados no podían haber sido utilizadas entonces ni ahora. Tampoco deben seriamente ser consideradas las opiniones de que funcionaron como cámaras de gas para ejecuciones.

Malden, Massachussets, 5 de abril de 1988
Fred Leuchter Asociados

Firmado
Fred A. Leuchter, Jr.
Ingeniero jefe

Bibliografía

1. Chemical analysis: 32 samples prepared by Alpha Analytical Labs for Fred A. Leuchter Associates.
2. *Auschwitz, crime against mankind*, Auschwitz State Museum, 1988.
3. *Auschwitz: 1940-1945*, Museum Guide Book Auschwitz State Museum.
4. *Majdanek*, Duszak Auschwitz State Museum, 1985.
5. *Majdanek*, Marszalek State Museum, Auschwitz, 1983.
6. Maps and material, Auschwitz and Majdanek State Museums.
7. *Diesel gas chambers: myth within a myth*, Berg, Spring, 1984, Journal of Historical Review.
8. *German delousing chambers*, Berg, Spring, 1986, Journal of Historical Review.
9. *The hoax of the Twentieth Century*, Butz Historical Review Press.
10. *Zyklon-B for pest control*, DEGESCH publication.
11. *Hydrogen cyanide*, Dupont publication, 7-83.
12. *Material safety data sheet*, Dupont publication, 8-85.
13. *Sodium Cyanide*, Dupont publication, 7-85.
14. *The mechanics of gassing*, Faurisson, Spring 1980, Journal of Historical Review.
15. Floor plans Kremas II, III, IV and V.
16. German blueprints 9-25-41 10-16-44.
17. *The destruction of the European Jews*, Hilberg Holmes and Meier, New York, 1985.
18. *Majdanek*, Marszalek Interpress, 1986.
19. Journal 2-25-88 through 3-3-88.
20. Assorted photos by Fred A. Leuchter Associates.
21. Eight drawings of Kremas I, II, III, IV, V, Delousing Chamber, Building #1, Experimental Gas Chambers unknown heater circulator. All prepared for this report by H. Miller, Fred A. Leuchter Associates.

22. *Proposal, Missouri State Penitentiary gas chamber*, Fred A. Leuchter, Leuchter Associates, 1987.
23. *Zyklon-B, trial of Bruno Tesch*, Lindsey Fall 1983, Journal of Historical Review.
24. *Majdanek concentration camp*, Rajca, Lublin, 1983, State Museum.
25. Document NI 9912 Office of Chief War Counsel for War Crimes Zyklon-B.
26. Sample LOG 2-5-88 through 3-2-88.
27. Auschwitz State Museum, Auschwitz, Poland.
28. DuPont Head Office USA E.I. du Pont de Nemours & Co. (Inc.)

Anexos

**1. Gráficos de los análisis de las muestras de cianuro
tomadas en Auschwitz y Birkenau**

COMPILED DATA FROM CERTIFICATES OF ANALYSIS

ALPHA ANALYTICAL LABORATORIES ASHLAND, MASSACHUSETTS

Sample Description: Brick			Parameter: Total Iron				March 1988	
Sample No.	Results	Units	MDL*	Inst	Ref**	Method	Extract	Analysis
880451.1	7,580	mg/Kg	1.0	ICP	1	6010	---	03/21/88
880451.2	6,280	mg/Kg	1.0	ICP	1	6010	---	03/21/88
880451.3	6,170	mg/Kg	1.0	ICP	1	6010	---	03/21/88

Sample Description: Brick			Parameter: Total Cyanide					
Sample No.	Results	Units	MDL*	Inst	Ref**	Method	Extract	Analysis
880386.1	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.2	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.3	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.4	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.5	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.5D	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.6	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.7	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.8	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.8D	1.9	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.9	6.7	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.10	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.11	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.13	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.14	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.15	2.3	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.16	1.4	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.17	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.18	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.19	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.20	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.20D	1.4	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.21	4.4	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.22	1.7	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.23	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.24	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.25	3.8	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.25D	1.9	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.26	1.3	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.27	1.4	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.28	1.3	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.29	7.9	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.30	1.1	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.30D	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.31	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88
880386.32	1,050	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88

Sample Description: Gasket material			Parameter: Total Cyanide					
Sample No.	Results	Units	MDL*	Inst	Ref**	Method	Extract	Analysis
880386.12	ND	mg/Kg	1.0	Spect	2	412B+D	---	03/10/88

880386.7S	Brick - Total cyanide spike recovery	119%	* MDL - Method Detection Limits (same units as the Results) ** Ref - Reference as cited on the cover (first) page of this report.					
880386.16S	Brick - Total cyanide spike recovery	96%						
880386.18S	Brick - Total cyanide spike recovery	100%						
880386.19S	Brick - Total cyanide spike recovery	120%						
880386.26S	Brick - Total cyanide spike recovery	140%						

Fig. 1: Datos recopilados de los certificados de análisis.

2. Gráfico del análisis de las muestras

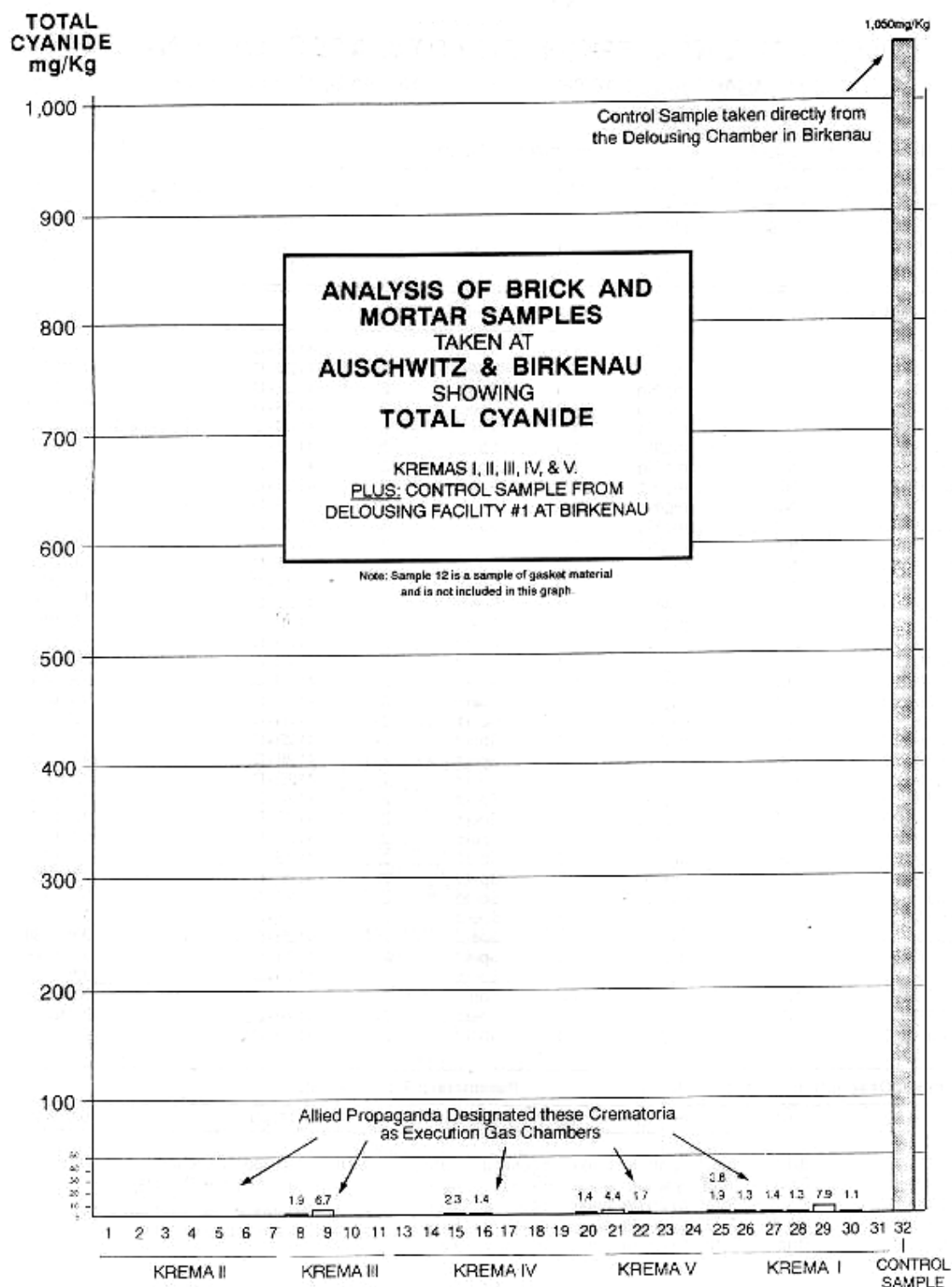


Fig. 2: Análisis de ladrillo y mortero tomadas de Auschwitz y Birkenau que muestran la cantidad de cianuro.

**3. Traducción del documento NI-9912:
Directivas para el uso de ácido prúsico (en inglés)**

***Directives for the use of prussic acid (Zyklon) for the
destruction of vermin (disinfestations)***

1. Properties of prussic acid (hydrocyanic acid)

Prussic acid is a gas which is generated by evaporation.

Properties:

- 1) Boiling Point: 25 degrees Centigrade.
- 2) Freezing Point: - 15 degrees Centigrade.
- 3) Specific Gravity: 0,69
- 4) Steam density: 0,97 (Air: 1,0)
- 5) The liquid evaporates easily.
- 6) Liquid: Transparent, Colorless.
- 7) Smell: Peculiar, Repulsively Sweet.
- 8) Extraordinarily Great Penetrative Powers.
- 9) Prussic Acid is Soluble in Water.

Other properties:

- 1) Danger of Explosion: 75 g. prussic acid 1 cbm air (normal application approx. 8-10 g. per cbm, therefore, not explosive) Prussic acid may not be brought into contact with an open flame, glowing wires, etc. because then it burns up slowly and loses all its effectiveness (carbonic acid, water and nitrogen are formed)
- 2) Toxic effects on warm-blooded animals: Since the prussic acid has practically no indicative irritant effect it is highly toxic and very dangerous. Prussic acid is one of the most powerful poisons. 1 mg. per kg. of body weight is sufficient to kill a human being. Women and children are generally more susceptible than men. Very small amounts of prussic acid do not harm the human body, even if breathed continuously. Birds and fishes are particularly susceptible to prussic acid.
- 3) Toxic effects on insects: The effects of prussic acid on insects do not depend on the temperature to the same extent as that of other gases, that is, it is effective in low temperatures (even at 5 degrees Centigrade) The eggs of many insects, particularly of bugs and lice, are more susceptible than the full-grown insects.
- 4) Toxic effects on plants: The degree of toxicity depends on the type of vegetation on the plants. Plants with thick leaves are less susceptible than those with thin ones. Mildew and dry-rot are not killed by prussic acid. Prussic acid does not destroy bacteria.

2. Method of using prussic acid

Zyklon is the absorption of a mixture of prussic acid and an irritant by a carrier. Wood fibre discs, a reddish brown granular mass (Diagriess - Dia gravel) or small blue cubes (Erco) are used as carriers.

Apart from serving its purpose as indicator, this irritant also has the advantage of stimulating the respiration of insects. Prussic acid and the irritant are generated through simple evaporation. Zyklon will keep for three months. Use damaged cans first. The contents of a can must all be used up at once. Liquid prussic acid damages polish, lacquer, paint, etc. Gaseous prussic acid is harmless. The toxicity of the prussic acid remains unchanged by the addition of the irritant; the danger connected with it is however considerably decreased.

Zyklon can be rendered inoffensive by combustion.

3. Possible poisoning

1) Slight poisoning: Dizziness, headache, vomiting, general feeling of sickness, etc. All these symptoms pass if one immediately gets out into the fresh air. Alcohol reduces resistance to prussic acid gassing, therefore, do not drink alcohol before fumigation. Prescribe: 1 tablet Cardiazol or Veriazol in order to prevent heart disorders, if necessary, repeat after 2-3 hours.

2) Severe poisoning: The affected person will collapse suddenly and faint. First Aid: fresh air, remove gas mask, loosen clothing, apply artificial respiration. Lobelin, intermuscular 0,01 g. Do not give camphor injections.

3) Poisoning through the skin: Symptoms as for 1. Treat in the same way.

4) Stomach poisoning: Treat with Lobelin, intermuscular 0,01 g., ferrous sulphate, burnt magnesia.

4. Protection against gas

When fumigating with Zyklon use only special filters, e.g., the filter insert "J" (blue-brown) of the Auergesellschaft Berlin or of the Draegerwerke, Luebeck.

Should gas seep through the mask, leave the building immediately and change filters after also checking the mask and its fit to see whether they are tight. The filter insert is exhausted if gas enters through the mask. If using the filter "J", first move around in the open air for approx. 2 minutes so that a certain amount of moisture from the breath may gather in the filter insert. Under no circumstances should filters be changed inside gas-filled rooms.

5. Personnel

A disinfection squad consisting of at least two members is employed for each disinfection project. The fumigation chief is responsible for the fumigation. His particular duties are inspection, airing, release and safety measures. The fumigation chief is to appoint a deputy in case he has to leave. The orders of the fumigation chief

are to be followed without delay.

Untrained personnel or persons who are trained but do not yet hold a certificate may not be called in to work on gassing operations, nor may they be taken into gas-filled rooms. The fumigation chief must also know where to contact his personnel. Every person must at all times be able to prove that he has official authorization for the use of prussic acid for extermination purposes.

6. *Equipment*

Each member must at all times carry with him:

- 1) His own gas mask.
- 2) At least two special filter inserts against Zyklon prussic acid.
- 3) The leaflet *First Aid for Prussic Acid Poisoning*.
- 4) Work order.
- 5) Authorization certificate.

Each disinfestation squad must at all times carry:

- 1) At least three special inserts as extra stock.
- 2) 1 gas detector.
- 3) 1 instrument for injecting Lobelin.
- 4) Lobelin 0,01 g. ampoules.
- 5) Cardiazol, Veriazol tablets.
- 6) 1 lever or pickhammer for opening the cans of Zyklon.
- 7) Warning signs as per regulation.
- 8) Material for sealing.
- 9) Sheets of paper to serve as pads.
- 10) Flashlight.

All equipment is to be kept clean and in good order at all times. Damage to equipment is to be repaired at once.

7. *Planning fumigations*

- 1) Can the fumigation be carried out at all?

- 1.1.) Type of building and situation.
- 1.2.) Condition of roof.
- 1.3.) Condition of windows.
- 1.4.) Presence of heating shafts, air shafts, breaks in the walls, etc.

- 2) Determine the kind of vermin to be exterminated.

3. Calculate the space (do not rely on drawings but take measurements yourself; take only outside measurements, including walls)

- 4) Prepare personnel (remove domestic animals, plants food and drink, undeveloped photographic plates, and gas mask filters)
- 5) Find which opening will be particularly difficult to seal (air shafts, drains, large openings which have been boarded up, roofs)
- 6) Settle necessary safety measures (guarding, work detachment for sealing)
- 7) Fix the date for the fumigation and the time for clearing the building.
- 8) If necessary, arrange safety measures for the neighborhood in good time.
- 9) Notify authorities.

8. Preparation for fumigation

- 1) Seal.
- 2) Open all doors, closets, drawers, etc.
- 3) Pull bedding apart.
- 4) Remove all liquids (remains of coffee, washing water, etc.)
- 5) Remove all food.
- 6) Remove all plants and domestic animals (aquaria, etc.)
- 7) Remove all undeveloped photographic plates and films.
- 8) Remove adhesive plaster, all medical supplies, whether open or in paper bags (particularly coal)
- 9) Remove all gas mask filters.
- 10) Prepare for check on results.
- 11) Clear out personnel.
- 12) Take over keys (every door key)

9. The strength of the gas and time required

For it to take effect depends on:

- 1) The type of vermin.
- 2) The temperature.
- 3) The amount of furniture in the rooms.
- 4) The imperviousness of the building.

For inside temperatures of more than 5 degrees Centigrade, it is customary to use 8 g. prussic acid per cbm.

Time needed to take effect: 16 hours, unless there are special circumstances such as a closed-in type of building, which requires less time. If the weather is warm it is possible to reduce this to a minimum of 6 hours. The period is to be extended to at least 32 hours if the temperature is below 5 degrees Centigrade.

The strength and time as above are to be applied in the case of bugs, lice fleas, etc., with eggs, larvae and chrysalises.

For clothes-moths: temperatures above 10 degrees Centigrade, 16 g. per cbm and 24 hours to take effect. For flour-moths: same as for bugs.

10. Fumigation of a building

- 1) Check that everybody has left the building.
- 2) Unpack the boxes of Zyklon. Make the appropriate amount ready for each floor.
- 3) Distribute the cans. One man to go into the building and receive the cans which have been brought up by the work detachment and to distribute them (have them put next to the pads)
- 4) Dismiss the work detachment.
- 5) Post the guard. Fumigation chief to instruct the guard.
- 6) Check that sealing and cleaning have been completed.
- 7) Put on gas masks.
- 8) Open the cans and pour out their contents. The contents are to be spread thinly so that the Zyklon can evaporate quickly and the necessary density of the gas can be achieved as soon as possible. This process is to start on the top floor but the cellar is to be dealt with before the ground floor, should the cellar have no exit. Rooms which have been dealt with should, as far as possible, not be re-entered. The processing is to be done slowly and calmly. The staircase particularly should only be used slowly. The processing may only be interrupted in an emergency.
- 9) The exit door to be locked, sealed (do not forget the keyhole) and its key handed over to the fumigation chief.

10) On the door fix a warning sign with the legend: *“Danger: poison gas. Danger to life. No admittance.”* This warning sign is to be in several languages if necessary, and in any case it must be marked with at least 1 death's head, clearly visible.

11) Gas masks, apparatus for resuscitation and gas detectors are to be kept available at all times. Every member of the fumigation squad must know where these objects are located.

12) At least one member of the fumigation squad must always remain near the building which is being fumigated. The guard must be notified of his position.

11. Airing

The airing is connected with the greatest danger for those participating and others. Therefore, it must be carried out particularly carefully and a gas mask should always be worn. The airing should take place according to the following principles: pure air should always be within reach in the shortest possible time and the gas should flow out to that side where it cannot endanger people who are not participating. Should the airing be difficult, one trained man should remain in front of the building in order to watch how the gas is blowing away.

1) Take care to see that no strangers remain in the vicinity of the building.

2) Post the guards in such a way that they are not annoyed by the gas as it blows out, but can still watch the entrances to the building.

3) Put on gas mask.

4) Enter building. Close door, but do not lock it.

5) First open the windows on that side of the building where there is no wind. Air floor by floor. Start on the ground floor and after each floor, take at least 10 minutes rest.

6) The doors leading to the corridor, connecting doors between rooms and windows must be opened in each room. Should there be difficulty in opening any of the windows, they should only be opened after most of the gas has blown away.

7) Partitions and other methods used to seal the room which cannot be replaced quickly should only be removed after most of the gas has blown away.

8) Care should be taken to see that the heating system and water pipes do not freeze should there be frost or danger of it.

9) Rooms with valuable contents, such as clothing stores, etc. may be locked again as soon as the windows have been opened.

10) Windows and doors which have been opened should be fastened in such a way that they cannot slam.

- 11) Covers in chimneys may be removed after the provisional release of the building.
- 12) The airing should continue for at least 20 hours.
- 13) The guard should remain near the building for the whole of this time.

12. Provisional release

A fumigated room may be released provisionally as soon as the paper strip of the gas detector is of a lighter blue than the center color pattern, when the doors and windows are open. Only work concerned with airing and cleaning up may be done in the rooms which have been provisionally released. Under no circumstances may anyone rest or sleep in these rooms. The doors and windows must be left open all the time.

13. Cleaning up after provisional release

1) Remove remains of Zyklon from the fumigated rooms. They should generally be sent back to the factory in the same way as cans and boxes. Before boxes are sent back from the fumigated rooms, the inscription "*Poison*" must be removed from them. Damp, wet, or soiled remains, as well as damaged cans may not be sent back under any circumstances. They may be thrown on a rubbish or slag heap, but may never be emptied into drains.

2) Mattresses, straw palliasses, pillows, upholstered furniture and similar items must be shaken or beaten for at least one hour in the open air [if rainy, at least 2 hours in the hall under the supervision of the fumigation chief (or his assistant)]

3) If possible, the stuffing of straw palliasses should be changed. The old stuffing may not however, be burnt, but may be re-used after it has been aired for a further period.

4) Should the chimneys have been covered from above, these coverings must be removed carefully, since otherwise there is a danger that the fires in the stoves and hearths will not have sufficient draught, which may cause carbon monoxide poisoning.

5) After the final release has been made, two copies of a fumigation report are to be filled in, in the prescribed manner. The following points in particular should be shown:

- 5.1.) Volume of fumigated rooms.
- 5.2.) Amount of Zyklon used.
- 5.3.) Name of fumigation chief.
- 5.4.) Names of other personnel.
- 5.5.) Time required for gas to take effect.
- 5.6.) Time at which disinfested rooms were released.

14. Final release

- 1) Under no circumstances less than 21 hours after airing was started.
- 2) All items removed for beating are to be taken back into the room.
- 3) Doors and windows to be closed for one hour.
- 4) In rooms with heating facilities, a temperature of at least 15 degrees Centigrade must be produced.
- 5) Gas detecting: The paper strip may not show a darker blue than the lightest color, even between blankets and mattresses which have been placed on top of each other, or in rooms which are not easily accessible and which it is difficult to air. Should this not be the case, airing must continue and the check for gas repeated after a few hours.
- 6) The check for gas must be made in each room of buildings which are again to be used as sleeping accommodation as soon as possible. Under no circumstances may anyone sleep in a room which has been fumigated in the night following the fumigation. The windows must always remain open during the first night that the room is used again.
- 7) The fumigation chief or his deputy may not leave the building until the very last room has been finally released.

(Issued by the Health Institution of the Protectorate Bohemia and Moravia in Prague)

Certificate of translation

I, Dorothea L. Galewski, ETO #34079, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages; and that the above is a true and correct translation of Document No. NI-9912.

Signed: Dorothea L Galewski / ETO 34079

4. Mapas de Auschwitz, Birkenau y Majdanek

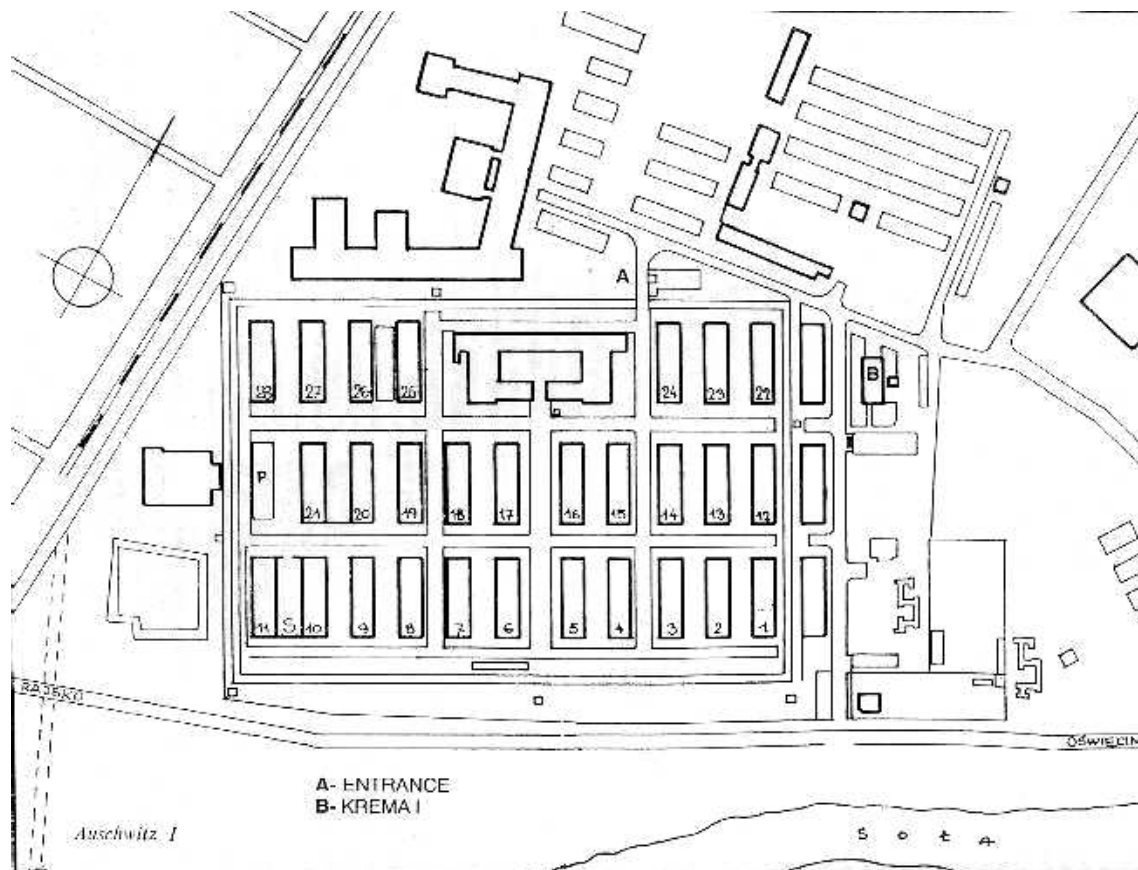


Fig. 3: Auschwitz I

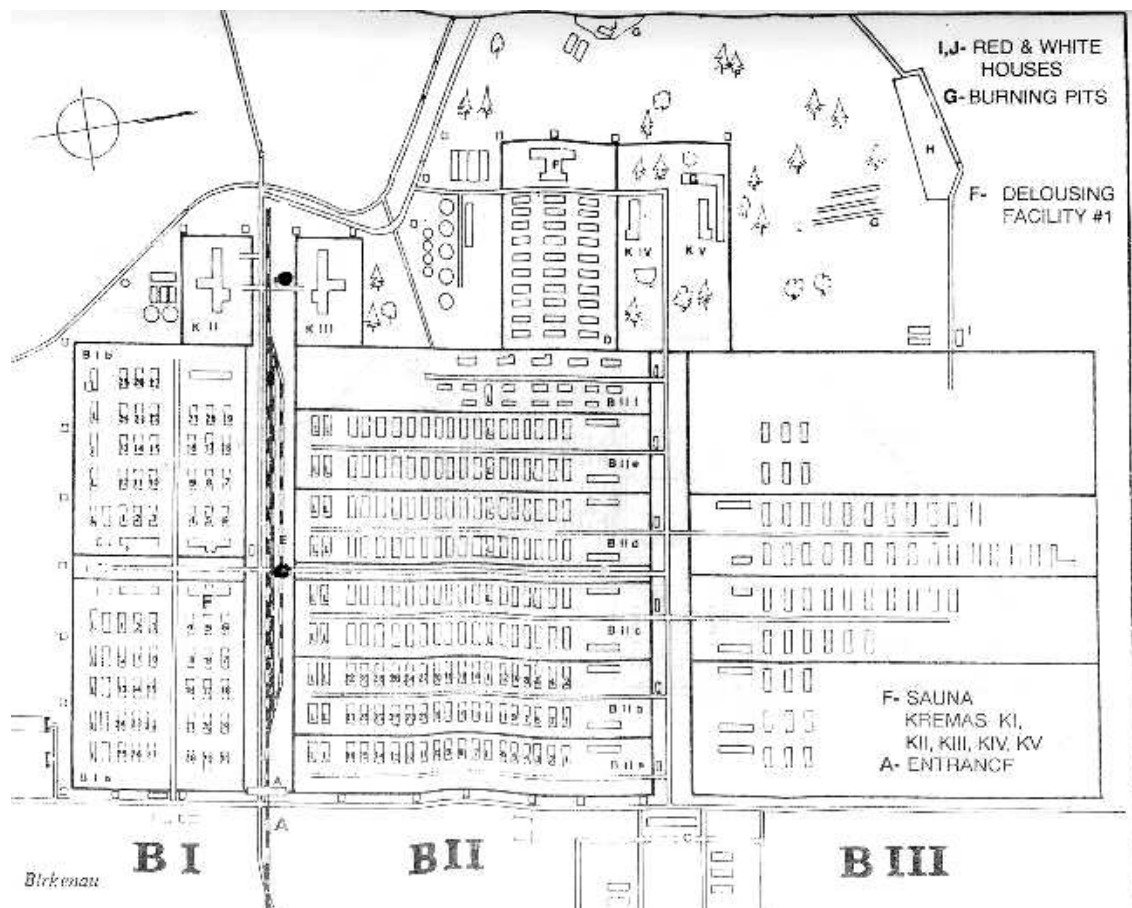


Fig. 4: Birkenau

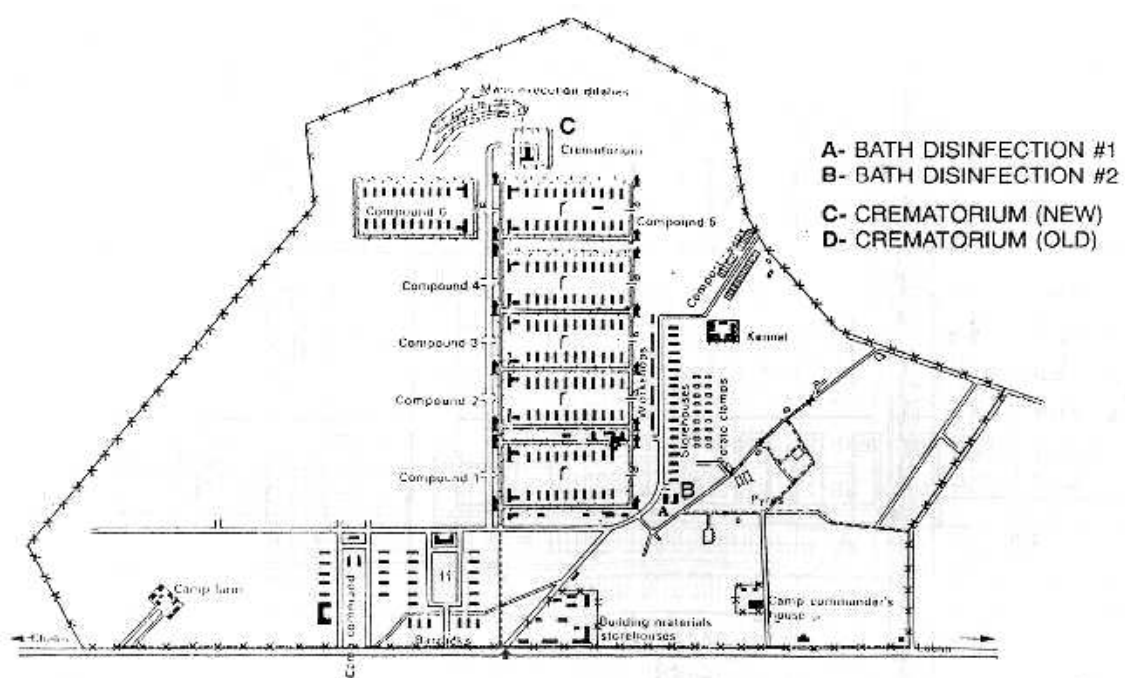


Fig. 5: Majdanek

5. Ilustraciones de los Kremas I, II, III, IV y V, de la Cámara de Despiojamiento y de la Cámara de Gas Experimental (Majdanek)

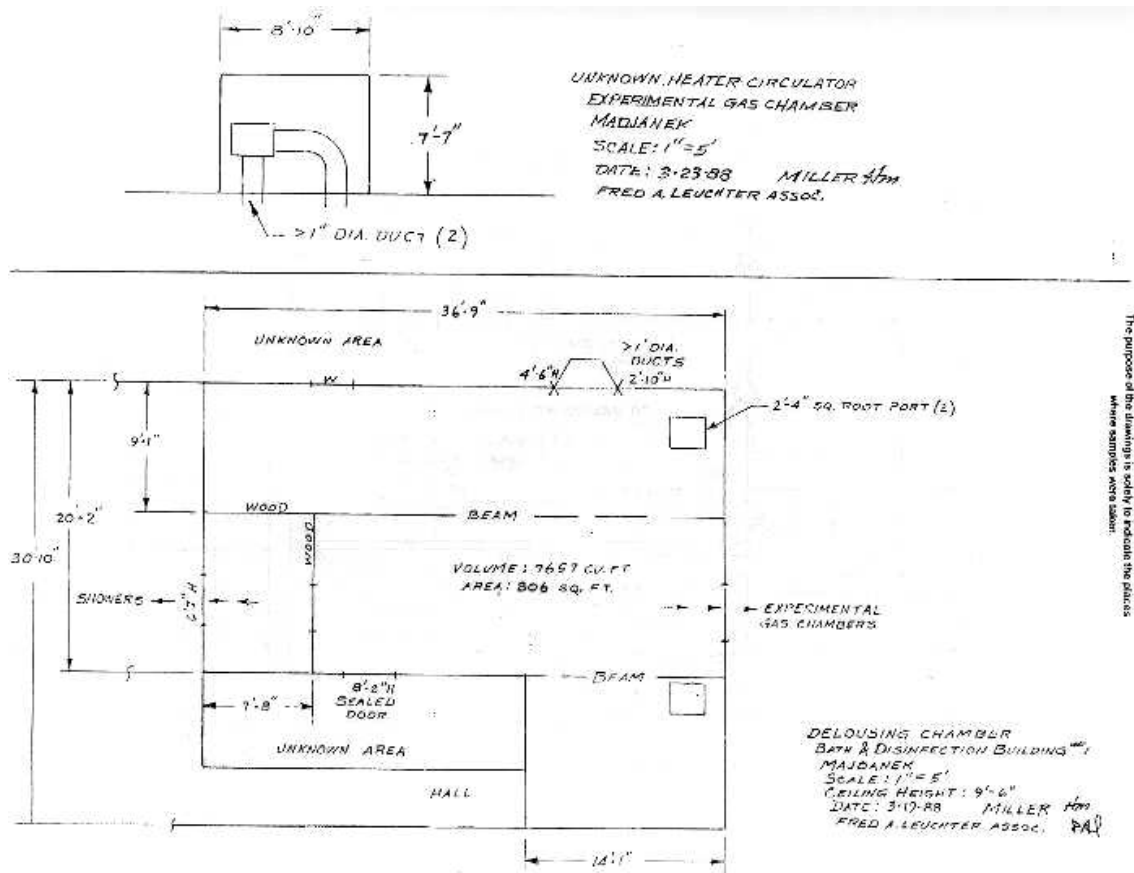


Fig. 6: Krema I

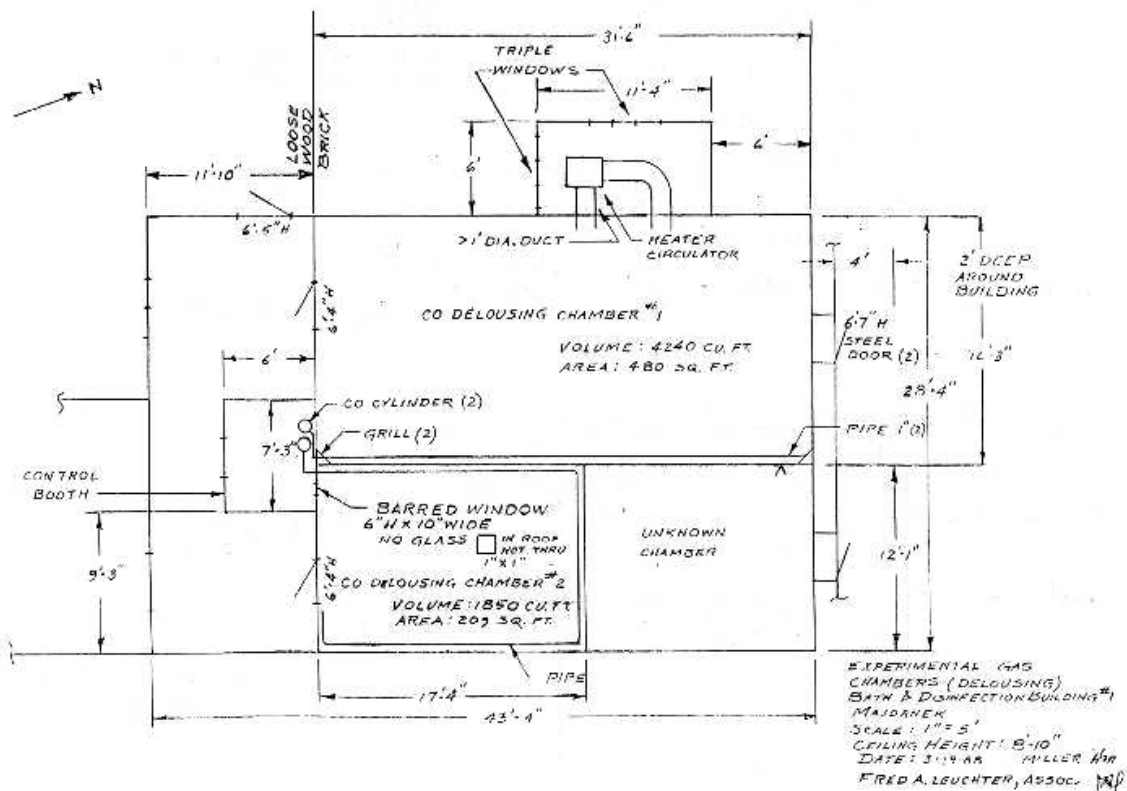


Fig. 7: Krema II

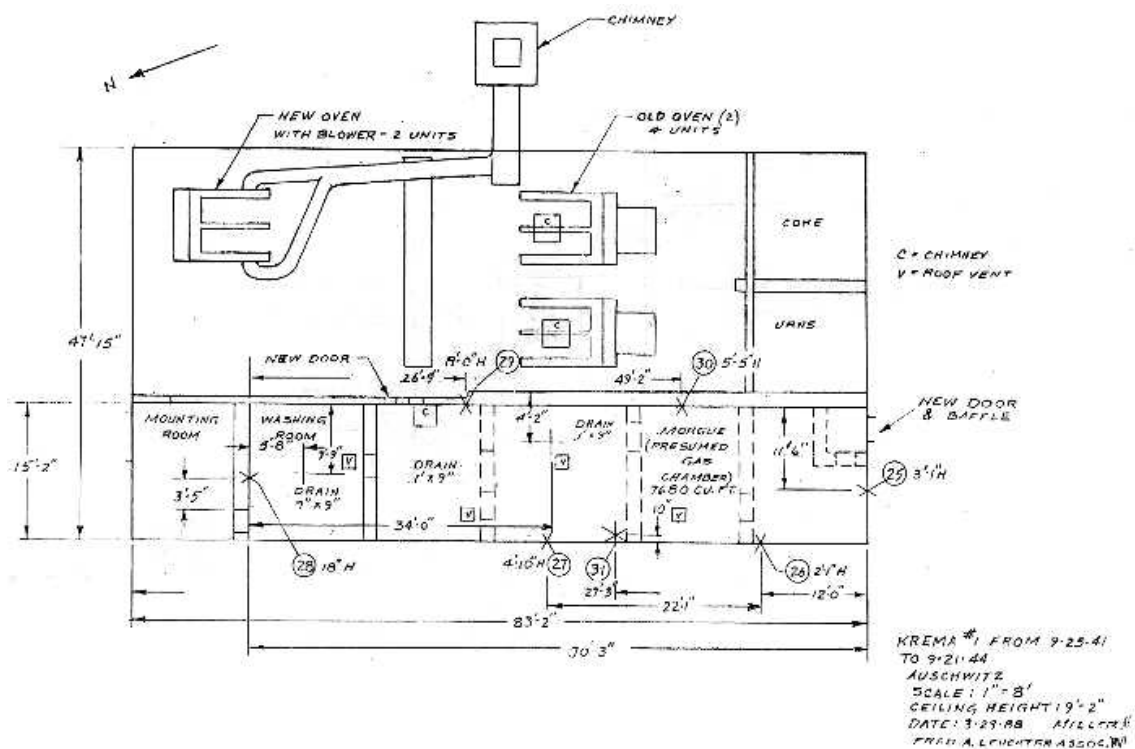


Fig. 8: Krema III

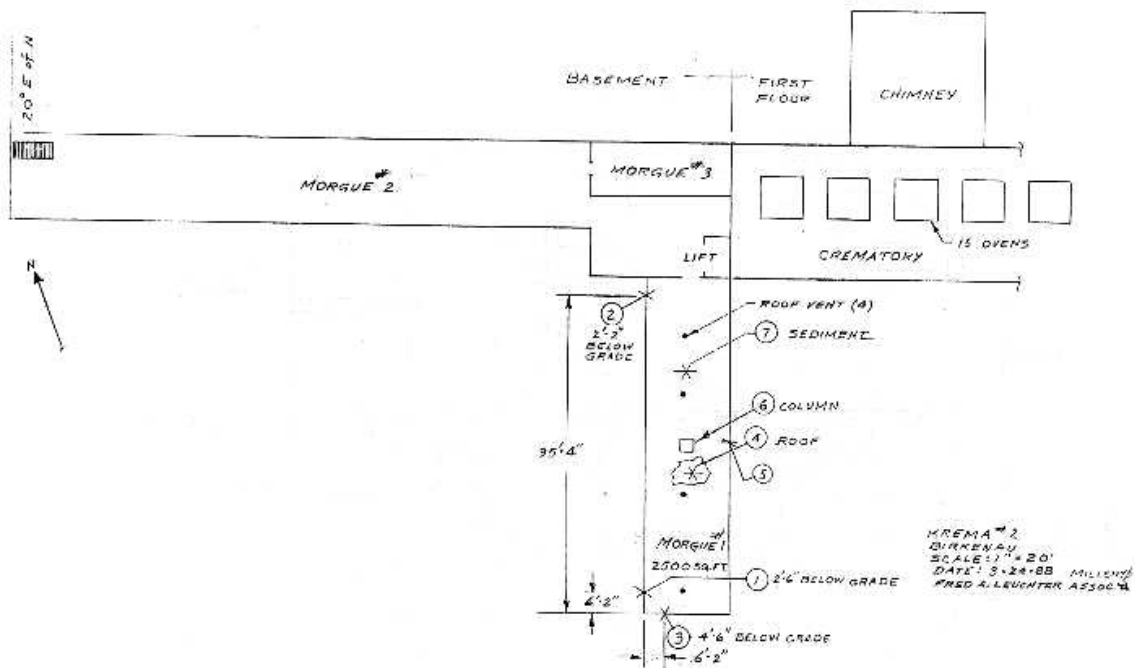


Fig. 9: Krem IV

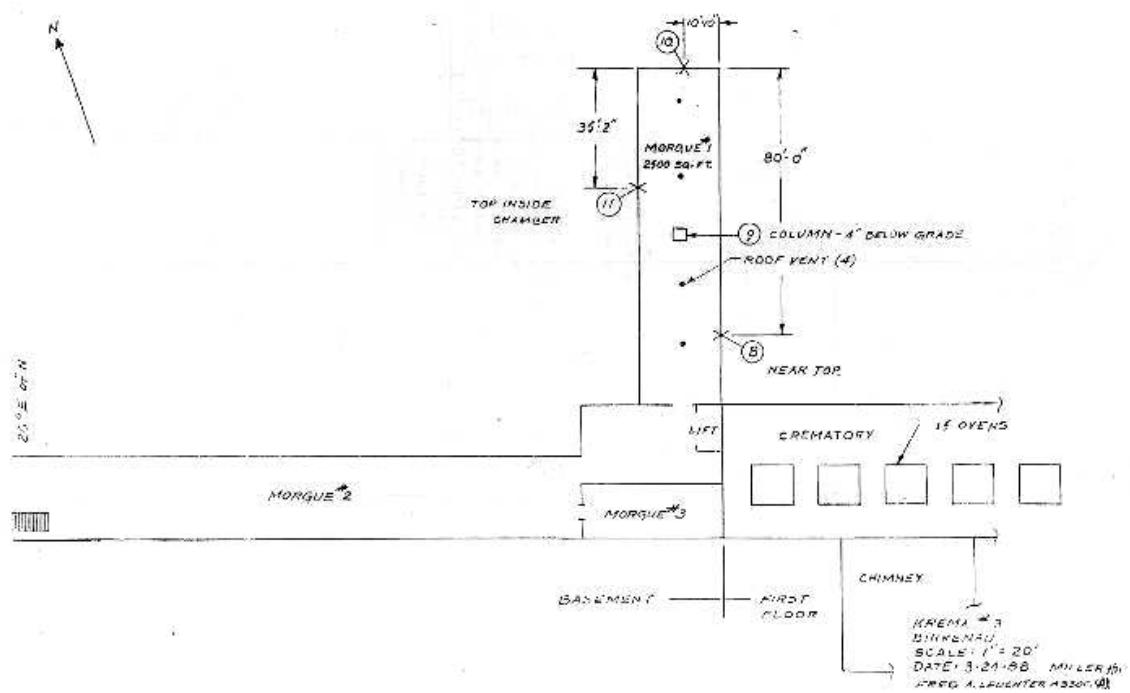


Fig. 10: Krem V

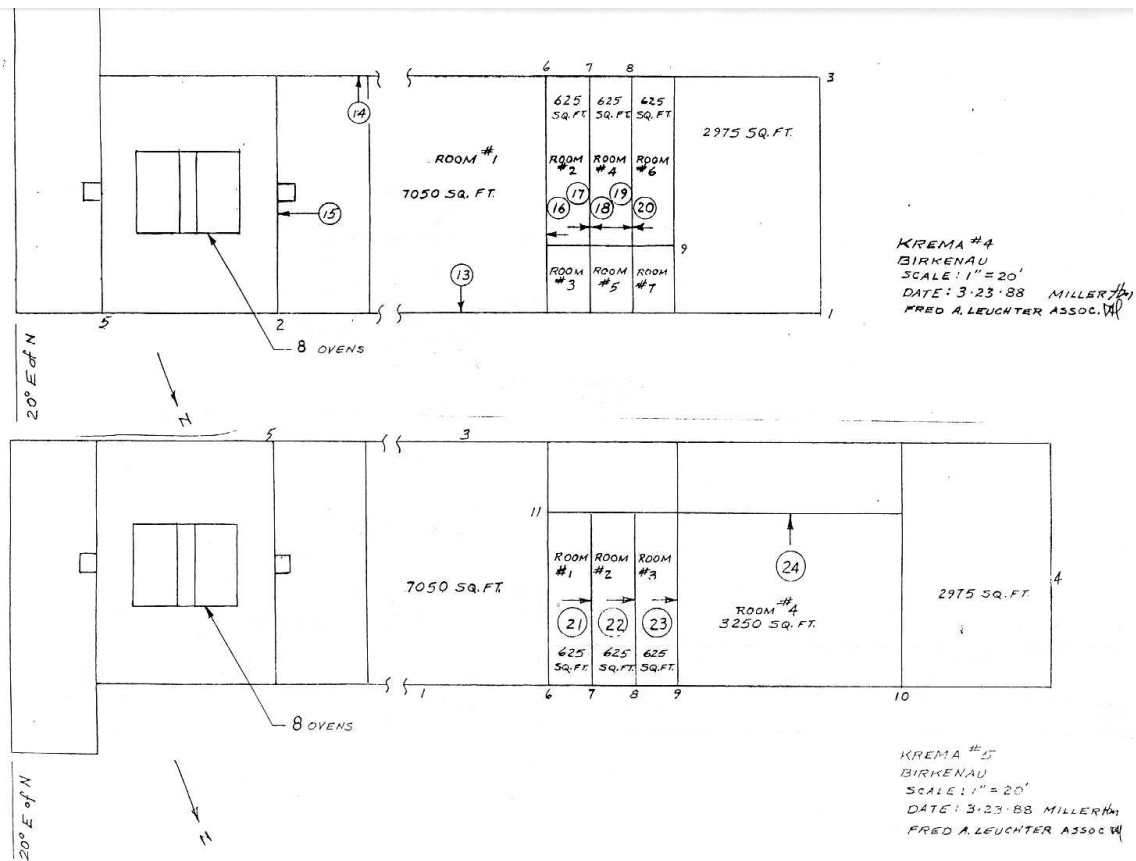


Fig. 11: Cámara de Despiojamiento y Cámara de Gas Experimental.

**6. Carta de Fred Leuchter a Ernst Zündel
del 14 de mayo de 1988 (en inglés)**

Fred A. Leuchter, Associates
231 Kennedy Drive
Unit #110
Boston MA 02148
617-322-0104

May 14, 1988

Mr. Ernst Zundel
206 Carlton Street
Toronto, Ontario M5A 2L1
Canada

Dear Mr. Zundel:

I am writing to advise you of a clarification on the drawings of Krema II and Krema III as submitted with my report of April 5, 1988.

Both these drawings indicate roof vents that are for reference only, as they appear on material supplied by Museum officials. These vents are not now, or were they ever part of the actual structures at Birkenau. These are spurious bits of information that are shown on some schematics of these two structures and appear on my drawings only for reference as indicated in the text. My intent was to call attention to this erroneous material and information. It must be clearly understood that a visual inspection of both Krema II and Krema III clearly shows that no roof vent ever existed at either of these facilities.

Very truly yours,
Fred A. Leuchter Associates


Fred A. Leuchter, Jr.
Chief Engineer.

**7. Carta de Bill Armontrout, alcaide de la Penitenciaría
Estatad de Missouri (en inglés)**



JOHN ASHCROFT
GOVERNOR

STATE OF MISSOURI
DEPARTMENT OF CORRECTIONS
AND HUMAN RESOURCES

GEORGE A. LOMBARDI
DIRECTOR
DIVISION OF
ADULT INSTITUTIONS

DICK D. MOORE
DIRECTOR
DEPARTMENT OF CORRECTIONS
AND HUMAN RESOURCES

MISSOURI STATE PENITENTIARY

P.O. BOX 597
JEFFERSON CITY, MISSOURI 65102-0597
PHONE: 314-751-3224

BILL M. ARMONTROUT
WARDEN
MISSOURI STATE PENITENTIARY

January 13, 1988

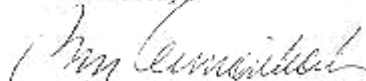
Ms. Barbara Kulaszka
Barrister and Solicitor
8655 Queens Avenue
London, Ontario Canada N5W 3H7

Dear Ms. Kulaszka:

I received your letter regarding Queen v. Zundel and the testimony of an expert witness dealing with execution by "gas chambers". I have considerable knowledge in that area, however, I suggest you contact Mr. Fred A. Luechter, 108 Bunker Hill Street, Boston, MA 02192, home telephone number 617-322-0104. Mr. Luechter is an engineer specializing in gas chambers and executions. He is well versed in all areas and is the only consultant in the United States that I know of.

If I can be of further assistance, please do not hesitate to call on me at any time.

Sincerely,


Bill M. Armontrout
Warden

BA/pb

**8. Carta de Fred Leuchter a Alpha Analytical Laboratory
del 9 de marzo de 1988 (en inglés)**

Fred A. Leuchter, Associates
231 Kennedy Drive
Unit #110
Boston, MA 02148
617-322-0104

March 9, 1988

Alpha Analytical
200 Homer Street
Ashland, MA 01721

Gentleman:

Enclosed, please find 32 samples of materials for analysis. All are for determination of cyanate residue except # 12 which is for definition of material.

Sample # 32 is control sample. Note blue color. Other samples should equal or exceed cyanate content.

Sample # 12 is Gasket material. Determine composition.

Sample # 7 is sediment material. Determine cyanate content.


Samples #1 through # 11; Samples # 13 Through 32. Brick, mortar and sediment. Cyanate content.

Test results for court litigation. Please certify.

All samples stored in cool, damp and sunlight free locations.

Please complete analysis as soon as possible.

Very truly yours,
Fred A. Leuchter, Associates


Fred A. Leuchter, Jr.
Chief Engineer

*Unsub 32
ca 3/9/88
for Analysis*

**9. Certificación de análisis químico de las aguas por la Comunidad del
Departamento de Ingeniería de Calidad Ambiental de Massachusetts,
del 15 de marzo de 1988 (en inglés)**



*The Commonwealth of Massachusetts
Department of Environmental Quality Engineering
Lawrence Experiment Station*

37 Shattuck Street, Lawrence, Massachusetts 01843

CERTIFICATION FOR CHEMICAL ANALYSIS OF WATERS

LABORATORY: MA086

Alpha Analytical Labs
200 Homer Ave.
Ashland, MA 01721

DATE: 03/15/88

EXPIRATION DATE: 09/15/88

DIRECTOR:

Scott McLean
617) 881-3503

PRIMARY PARAMETERS AND CATEGORIES (DRINKING WATERS)

FULL CERTIFICATION: Trace Metals, Fluoride, Trihalomethanes, Volatile Organics,
Corrosivity Series, Sodium

PROVISIONAL CERTIFICATION: Pesticides

SECONDARY PARAMETERS AND CATEGORIES

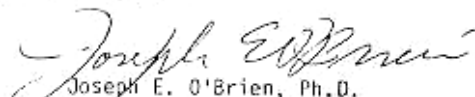
FULL CERTIFICATION: Metals, Minerals, Nutrients, PCB, Pesticides, Volatile
Halocarbons, Volatile Aromatics, Cyanide, Phenolics

PROVISIONAL CERTIFICATION: None at present

Massachusetts Department of Environmental Quality Engineering will accept
results from all parameters and categories listed above.

This certificate supercedes all previous certificates issued to this laboratory.
Reporting of analyses other than those authorized above shall be cause for
revocation of certification.

Original Certificate, not copies, must be displayed in a prominent place at all
times. Certification subject to approval by OGC.


Joseph E. O'Brien, Ph.D.
Director, Laboratory Certification
For the Commissioner


100th Anniversary
1887 ————— 1987

10. Documento del Tribunal Militar Internacional L-022

102

PROCÈS
DES
GRANDS CRIMINELS DE GUERRE
DEVANT
LE TRIBUNAL MILITAIRE
INTERNATIONAL
NUREMBERG
15 NOVEMBRE 1945 — 1^{er} OCTOBRE 1946

Document
International Military Tribunal, Doc. L-022



505005
6. 3. 50

ÉDITÉ À NUREMBERG, ALLEMAGNE
1945

DOCUMENT L-022.
EXTRAITS DU RAPPORT PRÉSENTÉ EN NOVEMBRE 1944 PAR LE
COMITÉ DES REFUGIÉS DE GUERRE, WASHINGTON D.C. SUR
LES CAMPS D'EXTÉRMINATION (AUSCHWITZ ET BIRKENAU)
AVEC UNE ESTIMATION DU NOMBRE DES JUIFS GAZÉS À BIR-
KENAU, D'AVRIL 1942 À AVRIL 1944. (COTE D'AUDIENCE USA-294)

EXPLANATORY NOTE:
Official printed copy; orig. in archives of U.S. State Dept; report consists of
two accounts of escaped concentration camp inmates—two young Slovakian
Jews and a Polish major

Executive Office of the President
War Refugee Board
Washington, D. C.

German Extermination Camps —
Auschwitz and Birkenau.
(page 33)

Careful estimate of the number of Jews gassed
in BIRKENAU between April, 1942 and April, 1944
(according to countries of origin)

Poland (transported by truck)	approximately	300,000
" " " " (train)	"	600,000
Holland	"	100,000
Greece	"	45,000
France	"	150,000
Belgium	"	50,000
Germany	"	60,000
Yugoslavia, Italy and Norway	"	50,000
Lithuania	"	30,000
Czechia, Moravia and Austria	"	30,000
Slovakia	"	30,000
Various camps for foreign Jews in Poland	"	300,000
	approximately	1,765,000

Fig. 12: Documento L-022.
*Extractos del reporte presentado en noviembre de 1944
para el Comité de Refugiados de Guerra, Washington D.C.,
sobre los campos de exterminio (Auschwitz y Birkenau)*

“Después de haber revisado todo el material y haber inspeccionado todos los sitios en Auschwitz, Birkenau y Majdanek, el autor encuentra la evidencia abrumadora: no había cámaras de gas para ejecuciones en ninguno de estos lugares.”

(Fred A. Leuchter)

