

一、方法與模型說明：

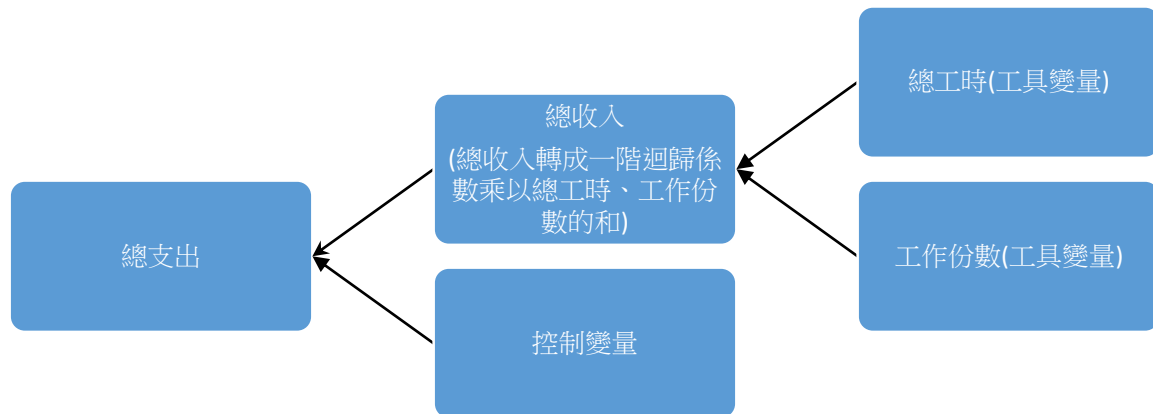
本研究資料採用網路非隨機抽樣，並試圖在北中南東各地區分層抽樣，以期較好反應全台各區學生勞動與收支情形，而在過去資料付之闕如下，本研究雖然在方法上有所缺漏，公私立大學的分層比例未能接近現實，研究生問卷比例高於大學生，但由於在此之前並沒有全國的大學勞動調查，所以希望能藉這份研究，邁出重要一步；未來也希望後續研究能在母體分層加權份數、隨機抽樣上，有更好的處理。

而本研究認為 4 個重要原因：大學公私立與否、地區、研究生或大學生、勞動條件，左右了收入、勞動情形。

一、總支出受什麼影響：

考量公立大學和私立大學的學雜費巨大落差，以及研究生需要多負擔學分費的情形，很明顯的這兩點都反映於模型一上。

而在原先考量中，收入與支出可能存在內生性問題，究竟是為了開銷而努力賺錢工作，還是因為收入提高了才增加消費，兩者本有難以拆解的因果，所以本文使用總工作時數、總工作份數，作為總收入的工具變量，打斷當中內生關係。然而結果反映收入和支出並沒有顯著的關聯，因此在模型二之後分析上，不使用工具變量。



圖一 二階迴歸模型示意圖

二、模型結果：

依據表一，在加入學雜費支出的模型上，我們可以發現影響總支出最顯著的差異就是出在學雜費上，公私立大學的學雜費落差顯著的影響受調查同學每月的開支，而研究生的開支多過於大學生，這與研究生得多付學分費有關。

而在是否有工作低於基本工資的狀況上，我們則發現國立大學明顯的待遇較好，鮮少工作低於基本工資，但這也反映了相較國立大學，私校在工讀待遇上的窘境，可以這麼說，如果有在薪資上剝削兼任助理、工讀生，私立學校的機會遠大於公立學校。

在收入模型上，地區因素大於學校公私立的影响，除了北部之外，事實上各地區和高的工讀收入呈現負相關，展現了教育經濟資源高度集中北部的不均；而本模型也清晰的點出，願意給同學好的工作待遇，如勞健保、勞雇契約的工作，收入也相當不錯；反之在勞動條件上非常糟糕的，只有獎助生、臨時工、研究計畫補助的同學，往往不會有太好的經濟來源。

表二模型四探討校外有簽勞動契約的狀況，我們發現較高的收入和校外店家願意簽勞雇契約的情形，有互為因果的關係；相較於一些傳統上不認知為勞工的家教、臨時工讀而言，本研究可以指出，一份有穩定、合法保障的校外工讀，其實也意味著更好的待遇。

模型五討論校內勞雇型契約的份數，我們好奇的是什麼情況下，大學行政處室、教授會願意提供勞雇契約，而具體而言，我們發現絕大多數學校都沒有積極提供勞雇契約的誘因，而薪水遲發的違法狀況，也伴隨著非勞雇型的契約簽署。

模型六我們探討什麼樣的狀況下，大學工讀的薪水會遲發，一如前面控制變項，兼越多份工作收入越高，也有越大的機會踩到地雷，碰上遲發薪水的工作，然而除了這個合理的控制外，一份工作擁有合理完善的保障，尤其是校內的兼任助理工作，顯然更不容易碰上行政處室、教授欺負學生而遲發薪水的窘境。

這也說明了爭取一份有合理工作保障的兼任助理工作，對於在大學校內工讀的同學有多麼重要，在教授、行政處室有著不能違反勞基法的保障下，對於同學的待遇自然給得更合情合理，且顯著的少有積欠薪水的狀況發生。

總結而言，我們可以指出，爭取校內外符合勞基法的工作契約與保障，對於大學生與研究生的收入、薪資待遇、薪水按時發，都有重要的意義，也只有法律明文強制的規範，才能阻止大學和周邊店家，剝削工讀生；而除了勞動條件是我們的重要論證核心外，我們也發現地區這一變項，背後隱含教育資源與經濟的分配不均，會影響著勞動條件的合理程度：只有北部地區的店家和學校，能明確地給出高於基本工資的工讀生待遇。

表一 大學勞動調查迴歸模型

模型一	2階段穩健迴歸	模型二	邏輯迴歸	模型三	穩健迴歸
應變項	總支出		是否有工作低於 基本工資		總收入
大學公私立與否					
國立大學	-3190.4***	國立大學	-0.444*	國立大學與否	908.1
地區					
東部	1752.1	東部	-0.0832	東部	-5245.5***
北部	1795.5	北部	-0.977*	北部	-2395.9
南部	544.2	南部	-0.139	南部	-3485.5**
中部	758.7	中部	-0.501	中部	-3015.2*
研究生或大學生					
研究生/大學生 (1/0)	1387.6*	研究生/大學生 (1/0)	-0.130	研究生/大學生 (1/0)	2197.9***
勞動條件					
校外工作簽勞 雇契約份數	0.777	校外工作簽勞雇 契約份數	0.0000819	校外有勞保工作 份數	4212.7***
校內工作有勞 健保份數	13.14	校內工作有勞健 保份數	0.0215	校內外工作份數 合計	2744.4***
是否有工作低 於基本工資	162.5	校內外遲發薪工 作數	0.228	低於基本工資份 數	-1693.0***
遲發薪水份數	-1.381	校外工作有勞保 份數	0.275	總支出	0.0343
校外工作有保 勞保份數	718.4	總收入	-0.0000790***	校外有勞動約工 作份數	1.049
總收入	0.0141	工作總份數	-0.335*	兼任助理工作份 數	820.7*
截距	17967.7***	截距	1.115*	截距	4322.7**
<i>N</i>	689	<i>N</i>	689	<i>N</i>	689
<i>R</i> ²	0.054	<i>R</i> ²		<i>R</i> ²	0.386
pseudo <i>R</i> ²		pseudo <i>R</i> ²	0.089	pseudo <i>R</i> ²	
<i>AIC</i>		<i>AIC</i>	792.0	<i>AIC</i>	13846.9
chi-squared	38.95	chi-squared	74.60	Chi-squared	24.2
log-likelihood		log-likelihood	-383.0	log-likelihood	

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

研究方法說明：模型一使用總工作時數和總工作份數，作為工具變量以進行二階段穩健迴歸解，決支出與收入的內生性問題，而在確認收入與支出並無明顯的因果關係後，遂在模型三不以工具變量處理兩者關係。

表二 大學勞動調查迴歸模型

模型四	穩健迴歸	模型五	穩健迴歸	模型六	穩健迴歸
	校外工作有簽勞動契約份數		校內工作有勞僱型契約份數		遲發薪水過的工作份數
大學公私立與否					
國立或私立大學(1/0)	0.981	國立或私立大學(1/0)	-0.0653	國立或私立大學(1/0)	0.124
地區					
東部	-78.06	東部	0.241	東部	0.0744
北部	-20.00	北部	-0.0765	北部	-0.0220
南部	-31.43	南部	0.136	南部	0.132
中部	-90.32	中部	-0.123	中部	0.213
研究生或大學生					
研究生或大學生(1/0)	36.24	研究生或大學生(1/0)	-0.0473	研究生或大學生(1/0)	-0.0497
勞動條件					
校內兼任助理份數	-66.90**	遲發過薪水的工 作份數	-0.0954*	校外有勞健保工 作份數	0.459***
遲發過薪水的工作份數	-11.59	校外有勞健保工 作份數	-0.358***	總收入	0.0000297***
校外有勞健保工作份數	-113.6**	總收入	0.0000147**	總工作份數	0.162***
總收入	0.00567*	總工作份數	0.221***	工作是否低於基本工資	0.0864
總工作份數	59.54**	工作是否低於基本工資	-0.00690	校外簽勞動契約工作份數	-0.0000349
工作是否低於基本工資	16.01	是否有就學貸款	-0.0533	校內兼任助理份數	-0.0967*
_cons	44.83	_cons	0.397*	_cons	-0.0510
<i>N</i>	689	<i>N</i>	689	<i>N</i>	689
<i>R</i> ²	0.050	<i>R</i> ²	0.145	<i>R</i> ²	0.287
<i>AIC</i>	10187.7	<i>AIC</i>	1451.9	<i>AIC</i>	1428.9

t statistics in parentheses* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$