**一、方法與模型說明：**

本研究資料採用網路非隨機抽樣，並試圖在北中南東各地區分層抽樣，以期較好反應全台各區學生勞動與收支情形，而在過去資料付之闕如下，本研究雖然在方法上有所缺漏，公私立大學的分層比例未能接近現實，研究生問卷比例高於大學生，但由於在此之前並沒有全國的大學勞動調查，所以希望能藉這份研究，邁出重要一步；未來也希望後續研究能在母體分層加權份數、隨機抽樣上，有更好的處理。

而本研究認為4個重要原因：大學公私立與否、地區、研究生或大學生、勞動條件，左右了收入、勞動情形。

考量公立大學和私立大學的學雜費巨大落差，以及研究生需要多負擔學分費的情形，很明顯的這兩點都反映於模型一上。

而在原先考量中，收入與支出可能存在內生性問題，究竟是為了開銷而努力賺錢工作，還是因為收入提高了才增加消費，兩者本有難以拆解的因果，所以本文使用總工作時數、總工作份數，作為總收入的工具變量，打斷當中內生關係。然而結果反映收入和支出並沒有顯著的關聯，因此在模型二之後分析上，不使用工具變量。

圖一 二階迴歸模型示意圖

**二、模型結果：**

依據表一，在加入學雜費支出的模型上，我們可以發現影響總支出最顯著的差異就是出在學雜費上，公私立大學的學雜費落差顯著的影響受調查同學每月的開支，而研究生的開支多過於大學生，這與研究生得多付學分費有關。

而在是否有工作低於基本工資的狀況上，我們則發現國立大學明顯的待遇較好，鮮少有工作低於基本工資，但這也反映了相較國立大學，私校在工讀待遇上的窘境，可以這麼說，如果有在薪資上剝削兼任助理、工讀生，私立學校的機會遠大於公立學校。

在收入模型上，地區因素大於學校公私立的影響，除了北部之外，事實上各地區和高的工讀收入呈現負相關，展現了教育經濟資源高度集中北部的不均；而本模型也清晰的點出，願意給同學好的工作待遇，如勞健保、勞雇契約的工作，收入也相當不錯；反之在勞動條件上非常糟糕的，只有獎助生、臨時工、研究計畫補助的同學，往往不會有太好的經濟來源。

表二模型四探討校外有簽勞動契約的狀況，我們發現較高的收入和校外店家願意簽勞雇契約的情形，有互為因果的關係；相較於一些傳統上不認知為勞工的家教、臨時工讀而言，本研究可以指出，一份有穩定、合法保障的校外工讀，其實也意味著更好的待遇。

模型五討論校內勞僱型契約的份數，我們好奇的是什麼情況下，大學行政處室、教授會願意提供勞僱契約，而具體而言，我們發現絕大多數學校都沒有積極提供勞僱契約的誘因，而薪水遲發的違法狀況，也伴隨著非勞僱型的契約簽署。

模型六我們探討什麼樣的狀況下，大學工讀的薪水會遲發，一如前面控制變項，兼越多份工作收入越高，也有越大的機會採到地雷，碰上遲發薪水的工作，然而除了這個合理的控制外，一份工作擁有合理完善的保障，尤其是校內的兼任助理工作，顯然更不容易碰上行政處室、教授欺負學生而遲發薪水的窘境。

這也說明了爭取一份有合理工作保障的兼任助理工作，對於在大學校內工讀的同學有多麼重要，在教授、行政處室有著不能違反勞基法的保障下，對於同學的待遇自然給得更合情合理，且顯著的少有積欠薪水的狀況發生。

總結而言，我們可以指出，爭取校內外符合勞基法的工作契約與保障，對於大學生與研究生的收入、薪資待遇、薪水按時發，都有重要的意義，也只有法律明文強制的規範，才能阻止大學和周邊店家，剝削工讀生；而除了勞動條件是我們的重要論證核心外，我們也發現地區這一變項，背後隱含教育資源與經濟的分配不均，會影響著勞動條件的合理程度：只有北部地區的店家和學校，能明確地給出高於基本工資的工讀生待遇。

表一 大學勞動調查迴歸模型

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 模型一 | 2階段穩健迴歸 | 模型二 | 邏輯迴歸 | 模型三 | 穩健迴歸 |
| **應變項** | 總支出 |  | 是否有工作低於  基本工資 |  | 總收入 |
| **大學公私立與否** | | | | | |
| 國立大學 | -3190.4\*\*\* | 國立大學 | -0.444\* | 國立大學與否 | 908.1 |
| **地區** | | | | | |
| 東部 | 1752.1 | 東部 | -0.0832 | 東部 | -5245.5\*\*\* |
| 北部 | 1795.5 | 北部 | -0.977\* | 北部 | -2395.9 |
| 南部 | 544.2 | 南部 | -0.139 | 南部 | -3485.5\*\* |
| 中部 | 758.7 | 中部 | -0.501 | 中部 | -3015.2\* |
| **研究生或大學生** | | | | | |
| 研究生/大學生(1/0) | 1387.6\* | 研究生/大學生(1/0) | -0.130 | 研究生/大學生(1/0) | 2197.9\*\*\* |
| **勞動條件** | | | | | |
| 校外工作簽勞雇契約份數 | 0.777 | 校外工作簽勞雇契約份數 | 0.0000819 | 校外有勞保工作份數 | 4212.7\*\*\* |
| 校內工作有勞健保份數 | 13.14 | 校內工作有勞健保份數 | 0.0215 | 校內外工作份數合計 | 2744.4\*\*\* |
| 是否有工作低於基本工資 | 162.5 | 校內外遲發薪工作數 | 0.228 | 低於基本工資份數 | -1693.0\*\*\* |
| 遲發薪水份數 | -1.381 | 校外工作有勞保份數 | 0.275 | 總支出 | 0.0343 |
| 校外工作有保勞保份數 | 718.4 | 總收入 | -0.0000790\*\*\* | 校外有勞動約工作份數 | 1.049 |
| 總收入 | 0.0141 | 工作總份數 | -0.335\* | 兼任助理工作份數 | 820.7\* |
| 截距 | 17967.7\*\*\* | 截距 | 1.115\* | 截距 | 4322.7\*\* |
|  |  |  |  |  |  |
| *N* | 689 | *N* | 689 | *N* | 689 |
| *R*2 | 0.054 | *R*2 |  | *R*2 | 0.386 |
| pseudo *R*2 |  | pseudo *R*2 | 0.089 | pseudo *R*2 |  |
| *AIC* | . | *AIC* | 792.0 | *AIC* | 13846.9 |
| chi-squared | 38.95 | chi-squared | 74.60 | Chi-squared | 24.2 |
| log-likelihood |  | log-likelihood | -383.0 | log-likelihood |  |

*t* statistics in parentheses

\* *p* < 0.05, \*\* *p* < 0.01, \*\*\* *p* < 0.001

研究方法說明：模型一使用總工作時數和總工作份數，作為工具變量以進行二階段穩健迴歸解，決支出與收入的內生性問題，而在確認收入與支出並無明顯的因果關係後，遂在模型三不以工具變量處理兩者關係。

表二 大學勞動調查迴歸模型

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 模型四 | 穩健迴歸 | 模型五 | 穩健迴歸 | 模型六 | 穩健迴歸 |
|  | 校外工作有簽勞動契約份數 |  | 校內工作有勞僱型契約份數 |  | 遲發薪水過的工作份數 |
| **大學公私立與否** | | | | | |
| 國立或私立大學(1/0) | 0.981 | 國立或私立大學(1/0) | -0.0653 | 國立或私立大學(1/0) | 0.124 |
| **地區** | | | | | |
| 東部 | -78.06 | 東部 | 0.241 | 東部 | 0.0744 |
| 北部 | -20.00 | 北部 | -0.0765 | 北部 | -0.0220 |
| 南部 | -31.43 | 南部 | 0.136 | 南部 | 0.132 |
| 中部 | -90.32 | 中部 | -0.123 | 中部 | 0.213 |
| **研究生或大學生** | | | | | |
| 研究生或大學生(1/0) | 36.24 | 研究生或大學生(1/0) | -0.0473 | 研究生或大學生(1/0) | -0.0497 |
| **勞動條件** | | | | | |
| 校內兼任助理份數 | -66.90\*\* | 遲發過薪水的工作份數 | -0.0954\* | 校外有勞健保工作份數 | 0.459\*\*\* |
| 遲發過薪水的工作份數 | -11.59 | 校外有勞健保工作份數 | -0.358\*\*\* | 總收入 | 0.0000297\*\*\* |
| 校外有勞健保工作份數 | -113.6\*\* | 總收入 | 0.0000147\*\* | 總工作份數 | 0.162\*\*\* |
| 總收入 | 0.00567\* | 總工作份數 | 0.221\*\*\* | 工作是否低於基本工資 | 0.0864 |
| 總工作份數 | 59.54\*\* | 工作是否低於基本工資 | -0.00690 | 校外簽勞動契約工作份數 | -0.0000349 |
| 工作是否低於基本工資 | 16.01 | 是否有就學貸款 | -0.0533 | 校內兼任助理份數 | -0.0967\* |
| \_cons | 44.83 | \_cons | 0.397\* | \_cons | -0.0510 |
|  |  |  |  |  |  |
| *N* | 689 | *N* | 689 | *N* | 689 |
| *R*2 | 0.050 | *R*2 | 0.145 | *R*2 | 0.287 |
| *AIC* | 10187.7 | *AIC* | 1451.9 | *AIC* | 1428.9 |

*t* statistics in parentheses

\* *p* < 0.05, \*\* *p* < 0.01, \*\*\* *p* < 0.001