**Домашнее задание «Антимонополия»**

**Дело: А40-240628/2015**

В данном деле арбитражный суд города Москвы рассмотрел заявление корпорации Google о признании незаконным решения Федеральной Антимонопольной Службы России насчет антимонопольного правонарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». В результате компания Google проиграла дело против ФАС.

Компания «Яндекс» обратилась в ФАС по причине запрета Google на предустановку приложений компании Яндекс на некоторые модели телефонов под управлением ОС Android, что противоречит изначальному заявлению Google о том, что Android является открытой ОС. Более того, производитель не мог установить на свой телефон магазин приложений Google Play, являющийся одним из самых популярных в мире, не установив вместе с ним приложения от этой корпорации, что являлось существенным ограничением конкуренции в виде отсутствия желания у пользователей пробовать другие варианты, так как уже имелись предустановленные.

Так как компания Google занимала доминирующее положение на рынке предустановленных магазинов приложений, то ФАС возбудила дело против Google на **следующих основах**:

1. Злоупотребление доминирующим положением на данном рынке, выражавшейся в ценовой дискриминации, а именно в принудительной связанной продаже производителям телефонов популярного магазина приложений Google Play вместе с некоторыми другими приложениями этой компании
2. Нарушение закона о защите конкуренции. А именно, запрет Google на предустановку приложений компании Яндекс нарушал ч.1 ст. 10 и ч. 2 ст. 11 ФЗ “О защите конкуренции”, запрещающую вертикальные ограничивающие соглашения, которыми и являлись договоры Google с производителями смартфонов

Связанная продажа формально не запрещена законом и является широко распространенным маркетинговым ходом (пример: вместе с покупкой данной вещи человек приобретает еще и ее гарантийный ремонт у продавца). В результате цена основного товара получается меньше, а дополняющего – больше. За счёт этой политики компания-продавец получает дополнительный доход и спрос, а покупатель – выгоду в виде дополнительного товара или услуги.

В данном случае такая политика компании Google необоснованна, так как ее действия нарушали ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» и препятствовали свободной конкуренции на рынке приложений.

По результатам проверки ФАС признала компанию Google виновной и предписала **следующее**:

1. Google не должна запрещать предустанавливать приложения других компаний
2. Google не должна предоставлять Google Play только с комплектом своих приложений

Google подала иск на ФАС в Арбитражный суд Москвы, основываясь на ч. 4 ст. 10, по которой ч. 1 ст. 10 не распространяется на интеллектуальную собственность, но в результате проиграла дело в обеих инстанциях, так как договоры, заключаемые Google с производителями телефонов, были признаны смешанными.

Позже, в связи с неисполнением Google предписанного в срок, установленный арбитражным судом, компанию оштрафовали на 500 тыс. руб. Так как Google состоит из двух частей, Google Inc и Google Ireland Limited, то такой штраф был наложен на каждую из них. В результате, корпорации пришлось изменить свою ОС и отправить на телефоны пользователей уведомление о том, что они могут удалять предустановленные приложения Google и использовать сторонние. После этого, суд кассационной инстанции утвердил мировое соглашение между компанией Google и ФАС. Дело было закрыто.

В истории была похожая ситуация с корпорацией Microsoft в США в 1998 - 2002 годах. Об этом подробно описывается в книге Massimo Motta “*Competition Policy: Theory and Practice*” в параграфе 7.5 “*US v. Microsoft*”. В итоге Microsoft была обязана полностью выполнить требования окружного суда, так как тогда компания Microsoft была не очень большой, ее основной рынок приходился на США. Невыполнение предписаний означало бы, что она должна уйти с данного рынка этой страны, что влекло бы за собой большие убытки. Поэтому ей пришлось выполнить предписания суда.

С компанией Google немного другая история. Она широко распространена по всему миру, в частности довольно большую долю своего рынка имеет в России. Уход из этой страны означал бы огромные потери для корпорации из- за потери потребителей. К тому же, штраф, выписанный арбитражным судом, являлся ничтожным по сравнению с денежным оборотом и прибылью компании. Поэтому Google выполнила часть предписаний, но с максимальной выгодой для себя.

В таких ситуациях, как эта, дальнейшие действия компании зависят от плюсов и минусов, прибыли и убытков от того, что она выберет. У нее есть два выхода: либо выполнить предписания суда страны и впоследствии действовать согласно им, либо просто уйти с рынка страны. В истории так же были случаи, когда компания выбирала второй вариант, так как для нее это было более выгодно.

Компания Google решила не уходить с рынка России, в результате чего производители смартфонов могли рассчитывать на дополнительный доход с предустановки приложении от других разработчиков.