

Destinatari

Prof. Tullio Vardanega
Prof. Riccardo Cardin

Redattori

Pietro Busato

Verificatori

XXXX XXXX
XXXX XXXX

Verbale Esterno Del

2024-03-12



nan1fyteam.unipd@gmail.com



Registro delle Modifiche

Versione	Data	Descrizione	Autore	Ruolo
0.0.0	2024-03-12	Prima stesura del verbale	Pietro Busato	Redattore

Tabella 1: Registro delle modifiche

Indice

1	Contenuti del Verbale	3
1.1	Informazioni sulla riunione	3
1.2	Sintesi dell'incontro	3
2	Ordine del giorno	3
2.1	Dati <i>mock</i> generati tramite <i>Python</i> : mole, frequenza e tipologia.	3
2.2	E per quanto riguarda la quantità e il tipo di sensori?	3
2.3	Strumenti forniti dall'azienda messi a nostra disposizione: strumenti utilizzabili anche da remoto, server con relativa modalità di accesso	3
2.4	In riferimento a 1.7.3 [sempre della presentazione capitolato. n.d.r], è sufficiente la presentazione dei dati (con <i>Grafana</i>) o serve anche rielaborazione, ad esempio statistiche o pulizia di dati errati?	4
2.5	Vi sono altre tecnologie che potete consigliare come eventuale alternativa a quelle già proposte?	4
2.6	Incontri informativi, organizzazione, modalità di erogazione, temi trattati.	4
2.7	E per quanto riguarda eventuali altri incontri, come saranno organizzati?	4
2.8	Avete preferenze su altre modalità di controllo dello stato di avanzamento del progetto? (<i>Github</i> , incontri, revisione asincrona, ...).	4
2.9	In riferimento a 1.6 [della presentazione capitolato. n.d.r], cosa intendete con consegna minima (<i>PoC</i>) e consegna completa? Coincidono rispettivamente con <i>PoC</i> e <i>MVP</i> indicati dal Prof. Vardanega? La consegna completa corrisponde alla nostra <i>CA</i> (opzionale)?	4
2.10	Come verrà organizzata invece il processo per la firma digitale?	5
3	Decisioni prese	5

1 Contenuti del Verbale

1.1 Informazioni sulla riunione

- **Lugogo:** Chiamata tramite Google Meet;
- **Ora di inizio:** 17:00;
- **Ora di fine:** 18:00.

Partecipante	Durata presenza
Guglielmo Barison	1.0 h
Linda Barbiero	1.0 h
Pietro Busato	1.0 h
Oscar Konieczny	1.0 h
Davide Donanzan	1.0 h
Veronica Tecchiati	1.0 h

Tabella 2: Partecipanti NaN1fy

Partecipante	Durata presenza
Daniele Zorzi	1.0 h

Tabella 3: Partecipanti SyncLab

1.2 Sintesi dell'incontro

Primo incontro formativo con l'azienda proponente SyncLab, in cui ci si é presentati a vicenda. Sono seguite da parte nostra domande di ambito tecnico/organizzativo a scopo delucidativo(riportate piú in dettaglio in seguito), quali chiarimenti sulle tecnologie da implementare nel progetto, organizzazione di eventuali incontri futuri (sia a scopo didattico che di revisione del progetto), fino alla firma dei verbali esterni.

2 Ordine del giorno

Di seguito sono elencate le domande poste al relatore di SyncLab.

2.1 Dati *mock* generati tramite *Python*: mole, frequenza e tipologia.

La scelta, purché sia coerente e ragionevole con il tipo di sensore, é lasciata a voi; per esempio, per un sensore di temperatura si può generare un dato ogni minuto, o magari 10, con valori realistici. Per un sensore di parcheggio invece, basta anche un semplice bit (0 occupato, 1 libero) che si aggiorna ogni 5-10 minuti. É libera anche la scelta del linguaggio da utilizzare per generare dati, ma noi consigliamo Python, in quanto presenta molte librerie utili a tale scopo.

2.2 E per quanto riguarda la quantità e il tipo di sensori?

Mentre per il PoC basta averne un paio, per il progetto completo vorremmo vedere implementati tutti quelli listati al punto 1.3 [della presentazione capitolato. n.d.r.].

2.3 Strumenti forniti dall'azienda messi a nostra disposizione: strumenti utilizzabili anche da remoto, server con relativa modalità di accesso

. A noi interessa piú la connessione e l'integrazione tra le parti che la codifica, per cui non servono server, database, accessi da remoto o altri strumenti del genere, si può fare tutto in locale.

2.4 In riferimento a 1.7.3 [sempre della presentazione capitolato. n.d.r], é sufficiente la presentazione dei dati (con *Grafana*) o serve anche rielaborazione, ad esempio statistiche o pulizia di dati errati?

Va da sé che bisogna generare dati con sensatezza e consapevolezza, quindi sarebbe preferibile non aggiungere dati sporchi, nel caso se ne può discutere più avanti per i test; per il resto le eventuali statistiche/analisi dei dati si possono discutere dopo la consegna minima (*PoC*).

2.5 Vi sono altre tecnologie che potete consigliare come eventuale alternativa a quelle già proposte?

Per quanto riguarda la generazione dati, come già detto, siete liberi di usare anche altri linguaggi, e lo stesso vale per la rappresentazione tramite *Grafana*, potete scegliere quello che preferite, se trovate valide alternative e le giustificate. Per quanto riguarda invece *Kafka* e *ClickHouse*, dato che rappresentano l'aspetto che ci interessa di più di questo progetto, siete tenuti ad utilizzarli.

2.6 Incontri informativi, organizzazione, modalità di erogazione, temi trattati.

Per quanto riguarda gli incontri a scopo formativo (o *deep dive*), una volta iniziato il progetto ci accorderemo per fissarli, a richiesta o meno, con almeno una settimana di anticipo; dureranno un'ora, al massimo un'ora e mezza e saranno strutturati, a parte i meeting introduttivi e pochi altri, sostanzialmente come delle *flipped classroom*, in cui, dopo esservi documentati autonomamente sulle tecnologie richieste, risponderemo alle vostre domande e approfondiremo i temi trattati.

2.7 E per quanto riguarda eventuali altri incontri, come saranno organizzati?

Verranno fissati dei *SAL*, ogni una, due settimane, su *Google Meet*, in cui discuteremo dello stato di avanzamento del progetto e fisseremo le successive *milestone* da raggiungere per il *SAL* seguente. I *textitSAL* saranno principalmente su:

- generare dati dai sensori
- *Kafka*
- collegare *Kafka* a *ClickHouse* tramite connettore
- spostare e mostrare i dati da *ClickHouse* a *Grafana*

Se dovesse poi succedere che finite in anticipo alcune *milestone* non c'è problema, potete già cominciare la successiva; lo stesso vale se invece siete in ritardo rispetto alla consegna, non dovete preoccuparvi, può succedere. L'importante in entrambi i casi è che ci avvisiate per tempo, per esempio con una settimana di anticipo.

2.8 Avete preferenze su altre modalità di controllo dello stato di avanzamento del progetto? (*Github*, incontri, revisione asincrona, ...).

A noi interessa principalmente controllare che il lavoro svolto soddisfi i requisiti prefissati, quindi basta che condividiate la repository su *Github* o una macchina con il lavoro svolto e ci mostriate fin dove siete arrivati.

2.9 In riferimento a 1.6 [della presentazione capitolato. n.d.r.], cosa intendete con consegna minima (*PoC*) e consegna completa? Coincidono rispettivamente con *PoC* e *MVP* indicati dal Prof. Vardanega? La consegna completa corrisponde alla nostra *CA* (opzionale)?

Il *PoC* viene inteso come visualizzazione minima di almeno 1/2 sensori, poi diventerà la base per procedere con la parte successiva, in cui inserirete tutti gli altri sensori.

Nota: durante l'incontro si è visto da entrambe le parti che c'erano state alcune incomprensioni riguardo alla

suddivisione del progetto pensata dall'azienda e quella strutturata invece dal Prof. Vardanega; si é quindi deciso, insieme al relatore di SyncLab, di discuterne meglio in eventuali riunioni future.

2.10 Come verrà organizzata invece il processo per la firma digitale?

Ad ogni SAL o comunque ad ogni incontro su cui verrà poi steso un verbale, basterà che ci inviate tale verbale, con data e luogo della firma, e noi ve lo riconsegneremo firmato.

3 Decisioni prese

Dato che questo é stato il primo incontro, a puro scopo informativo, con l'azienda proponente SyncLab, non sono stati fissati veri e propri obiettivi futuri; si é deciso di organizzare successivamente un nuovo incontro per fissare le prime milestone, nel caso in cui il nostro gruppo si sarà candidato per tale progetto e avrà effettivamente ottenuto l'appalto.

_____ Padova, 2024-03-12