

Plan de recherche FAS 1001

Présentation de recherche

Étant étudiante de la science politique et la science économique, les enjeux concernant la société, les gouvernements, les systèmes, le bien-être, etc...m'intéressent toujours énormément quand viens le temps d'effectuer des projets de recherche. Avant le commencement du microprogramme, mes recherches étaient limités à des lectures et des analyses de situations à travers des articles d'auteurs beaucoup plus professionnels que moi. Donc, à travers les méthodes d'analyses de données enseignés, mes outils de recherches ainsi que la sphère de questions disponibles se sont agrandi énormément.

Dans le tp 3 du cours, les données du LIPAD ont été présentés comme dictionnaire pour répondre à une question de recherche avec une analyse textuelle, une méthode qui me paraît très effective pour analyser des sentiments et opinions. Au lieu de lire les transcription des débats au sein des politiciens canadiens, il est devenu plus facile d'analyser directement leurs mots et d'en tirer une conclusion. C'est également avec cette méthode que je compte faire ma recherche pour le travail final.

Contexte de recherche

Cela dit, je m'intéresse beaucoup aux différences entre les gouvernements de l'ancien premier ministre M. Stephen Harper et le PM actuel, M. Justin Trudeau. Ayant grandi majoritairement sous la gouvernance de ce dernier, j'ai entendu plusieurs voix et opinions différents sur celui-ci qui deviennent de plus en plus négatives avec la situation présente au Canada. Ce que j'aimerais faire, c'est d'effectuer une analyse des enjeux pertinents lors des termes de ces deux premiers ministres canadiens. Plus spécifiquement, j'aimerais comparer ces

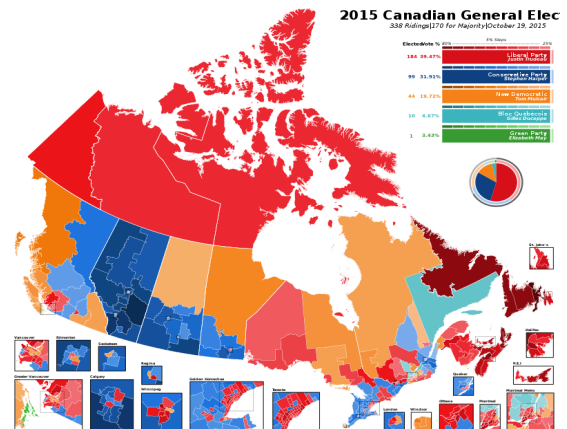
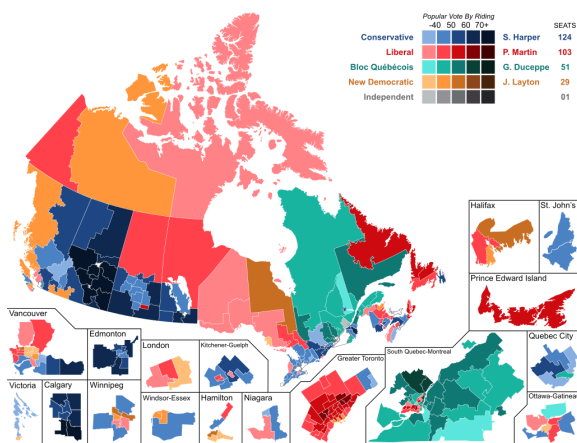
deux PM en termes d'enjeux pertinents lors du début de leur mandat et vers la fin, puisque l'opinion publique ces dernières années pointe vers une négativité et mécontentement des électeurs Trudeau et des citoyens canadiens. Formellement, ma question de recherche est la suivante: Entre Stephen Harper et Justin Trudeau, quelles sont les différences dans les enjeux pertinentes durant le début et vers la fin de leurs mandats respectifs comme chefs du gouvernement canadien?

En cherchant sur Google pour des articles et des reportages, on peut trouver les enjeux sociétaux, politiques et économiques très facilement pour avoir un contexte de la situation et des différences entre les périodes. Par exemple, le mouvement Idle No More et la première journée du chandail orange, le scandale In and Out, perte de confiance du cabinet Harper, scandale Robocall, sont tous des événements lors du mandat de Harper. De plus, on peut compter la pandémie COVID-19 et les conséquences qui ont suivi le lockdown, un gouvernement minoritaire, le scandale de la charité WE, le Freedom Convoy, l'affaire SNC-Lavalin, parmi les événements du gouvernement Trudeau. Cela dit, ceux-ci sont seulement des exemples qui ont été plus marqués pour le public, et je me demande si cela est le cas pour les membres du gouvernement. C'est pour cela que mon analyse utilisera les transcriptions des débats du Cabinet; des débats entre les membres du parlement canadien qui présentent de nombreuses enjeux au gouvernement et autres membres, pour analyser les différents enjeux qui étaient importants pour les politiciens canadiens.

Côté analytique: données, méthodes, logique

Comme mentionné ci-dessus, je vais employer les données du LIPAD avec les transcriptions des débats et, en utilisant le dictionnaire Lexicoder combiné avec un dictionnaire homemade (qui contiendra des mots et des termes que je jugerai pertinents pour mon

analyse), je vais tirer les enjeux pertinentes lors des quatre périodes des premiers ministres respectifs. De plus, il me semblerait intéressant de séparer les enjeux mentionnés par parti politique, et non seulement entre les deux premiers ministres car, même si les gouvernements majoritaires changent de temps en temps entre les Libéraux et les Conservateurs, et les sièges au parlement sont souvent remportés par différents politiciens appartenant aux divers partis, j'aimerais bien effectuer cette analyse à un niveau plus profond que de simplement comparer les situations différentes entre le temps de Harper et le temps de Trudeau. Par exemple, Harper a été le chef d'un gouvernement minoritaire en 2006 et 2008, et puis d'un gouvernement majoritaire en 2011. Pour Trudeau, il a été élu chef d'un gouvernement majoritaire en 2015 et puis minoritaire en 2019, juste avant la pandémie.



Dans les diagrammes ci-dessus (tirés des pages officiels sur Wikipedia), on peut voir la différence entre les sièges obtenus lors des élections générales (2006 à gauche, 2015 à droite), montrant que les opinions et les tendances de vote du public fluctuent. Les enjeux qui suivent les partis politiques fluctuent donc aussi avec l'opinion public; par exemple, le gouvernement Trudeau a vu la découverte des tombes non-marquées des pensionnats pour les enfants indigènes,

donc ce thème (et ceux en relation) sera sûrement présent fréquemment dans les débats sous la pression du peuple canadien.

De ce fait, j'aimerais précisé les données que je vais employer pour mon analyse: les données tirées de LIPAD sont séparés par année et chaque débat dans la Chambre des communes a sa propre transcription en format .csv. Pour le temps de Harper, j'utiliserai les fichiers de février 2006 jusqu'à octobre 2015, et pour Trudeau ce sera les fichiers de novembre 2015 à juin 2019, puisque c'est la dernière transcription de débat présente dans les données que j'ai télécharger. Heureusement, les données contiennent non seulement le discours de chaque député qui a parlé, mais elles contiennent également leur affiliation de parti politique et cela me facilite énormément la tâche.

Hypothèse et pré-analyse

Étant étudiante en économie et politique, je possède une connaissance assez fonctionnel sur les gouvernements Harper et Trudeau à force d'avoir lu plusieurs ouvrages, textes et articles qui ont traité ces thèmes-ci. Puisque Harper et Trudeau appartiennent à différents partis, qui sont généralement l'opposition officiel l'un de l'autre (conservateur et libéral) même en cas de gouvernement minoritaire ou gouvernement majoritaire, on peut s'attendre à ce que les enjeux plus pertinents soient différents et même qu'ils accordent différents degrés d'importance aux mêmes enjeux. Cela dit, les partis politiques ne sont pas aussi polarisés comme dans d'autres pays, les États-Unis par exemple, donc il se peut parfaitement que je ne trouve pas de différences significatives entre les temps respectifs des deux PM, à part les évènements marqueurs comme la pandémie et/ou le crash financier mondial de 2008.

D'ailleurs, je devrais mentionner qu'il y a un montant énorme de facteurs pouvant affecter les enjeux pertinents lors des termes de ces deux PM, et mon analyse ne cherche pas à voir si c'est l'effet de leur leadership qui affectent les enjeux apportés aux débats. Il faut également garder en tête le facteur de temps qui est le seul incontrôlable dans mon analyse. Il y a 20 ans, par exemple, les droits des personnes transgenres n'étaient probablement pas présent dans la tête des voteurs et des députés, mais avec le temps, des problématiques comme ce dernier sont devenu de plus en plus représentés dans la sphère public et politique. Certains idéaux sont plus acceptés par la population plus jeune, et moins par les plus âgées, donc cela pourrait aussi être un facteur si on ne considère pas le fait que le vote des jeunes est en déclin depuis les années 80. Cela dit, je me sens déjà très investie dans ma question de recherche pour voir les différences qui se présentent ou non dans mon analyse textuelle.