

Способы
сравнительного
исследования в
методике
трасологической
экспертизы. Виды
выводов эксперта-
трасолога.

Сравнительное исследование является третьим этапом трасологической экспертизы:

- 1 этап: Предварительное исследование
- 2 этап: Детальное раздельное исследование в отношении как самих объектов так и их фотоснимков. От общего к частному
- 3 этап: Сравнительное исследование: по установленным общим признакам след сравнивают с объектом. При совпадении общих признаков эксперт изучает частные признаки объекта в той же последовательности, как при исследовании следа. Сравнение может осуществляться следующими методами: сопоставлением, когда непосредственно сравнивают следы и объект, следы с места происшествия и экспериментальные следы и т


При сравнительном исследовании применяются те же способы, которые используются и в других видах трасологических экспертиз:

- сопоставление признаков
- размерных характеристик и путем совмещения.

В зависимости от типа целого и признаков, используемых для его отождествления, различают три условия, определяющих методику экспертизы:

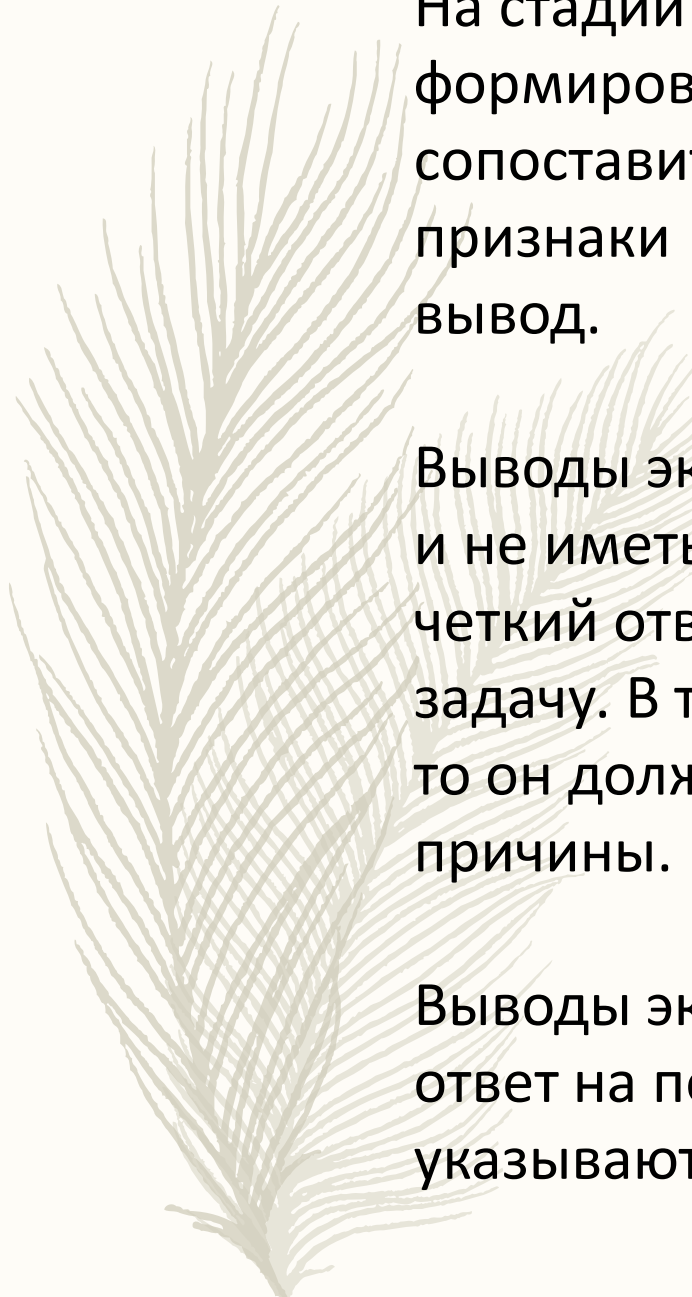
- наличие общей линии разделения частей;
- отсутствие общей линии разделения частей;
- установление принадлежности детали (составной части) комплектному целому.





Необходимые объекты для проведения сравнительного исследования:

1. предмет со следом
2. фотографические снимки
3. образцы для сравнительного исследования
4. материалы уголовного дела и протокол, в котором зафиксированы данные о способе фиксации и механизме изъятия
5. сравнительные образцы отождествляемых объектов



На стадии оценки результатов исследования и формирования выводов эксперт должен оценить и сопоставить выявленные совпадающие и различающие признаки и впоследствии сформировать и сформулировать вывод.

Выводы эксперта должны быть четко сформулированными и не иметь двоякого смысла, выводы должны содержать четкий ответ и пояснения на поставленный вопрос или задачу. В том случае, если эксперт не может решить вопрос, то он должен дать соответствующие пояснения и указать причины.

Выводы эксперта подразделяются на выводы содержащие ответ на поставленный вопрос, и выводы, которые указывают на возможность решения вопроса



Также выделяют выводы:

Условные

Безусловные

Положительные

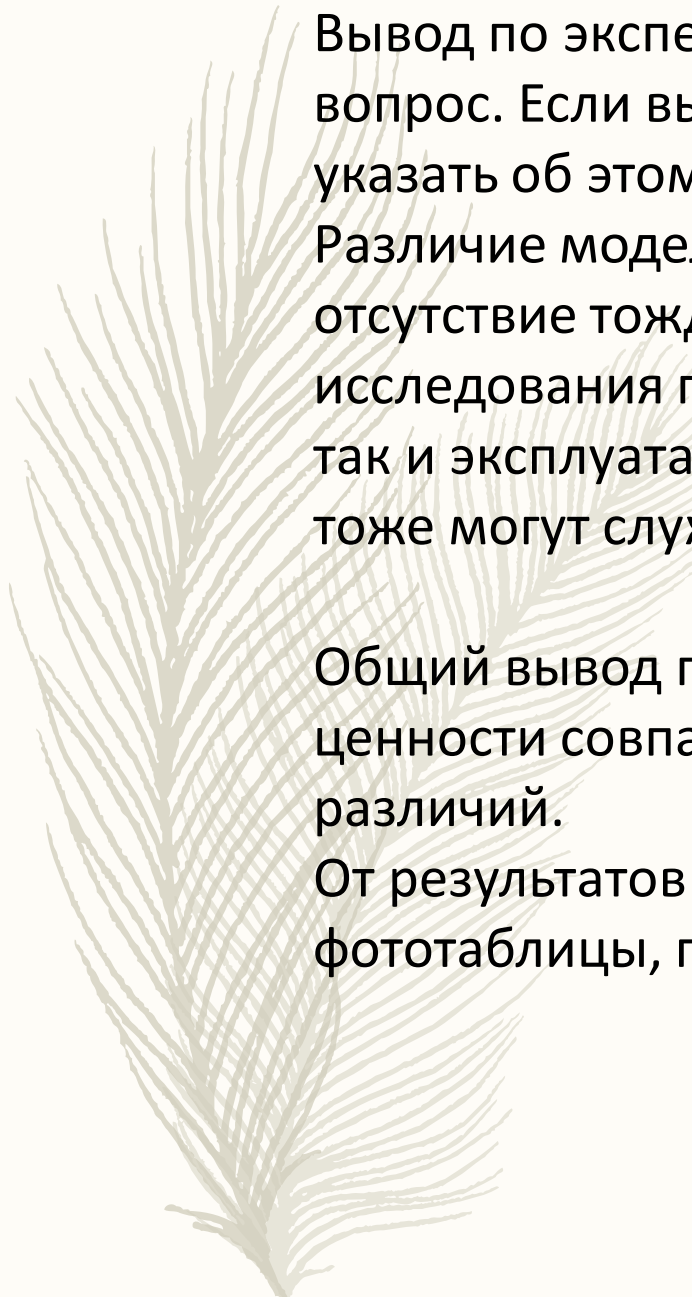
Отрицательные

Категорические

Вероятные

Однозначные

Альтернативные




Вывод по экспертизе фиксируется в качестве ответа на поставленный вопрос. Если выявлены бросающиеся в глаза особенности следа, то эксперт обязан указать об этом в выводе.

Различие моделей служит основанием для бесспорного вывода об отсутствии тождества, совпадение требует продолжение исследования по другим общим признакам - как производственным, так и эксплуатационным. Существенные различия этих признаков тоже могут служить основанием для отрицательного вывода.

Общий вывод по экспертизе основывается на идентификационной ценности совпадающих признаков и на объяснении наблюдающихся различий.

От результатов исследования и формы выводов зависит содержание фототаблицы, прилагаемой к заключению эксперта.



Список используемой литературы:

- Майлис Н.П. Судебная трасология : учебник. – М.: Экзамен, 2003.
- Шапов В.П. Основы транспортной трасологии : методическое пособие для следователей и судей. – Новосибирск: СРЦ СЭ Минюста России, 2007. — 35 с.
- Аверьянова Т.В., Белкин, Р. С. Криминалистика. — М.: НОРМА — ИНФРА-М, 2000. — 990 с. — ISBN 5-89123-302-9

A detailed illustration of a feather, likely a quill, rendered in a light beige or tan color. It is positioned on the left side of the slide, with its base near the bottom left and its tip pointing towards the top left. The feather has a central rachis with numerous fine, radiating barbs.

Спасибо за внимание!
