

桃園觀新藻礁保育計畫書

桃園縣政府農業發展局

中華民國 103 年 3 月 27 日

目 錄	
壹、計畫緣起、依據、範圍及目標	2
一、緣起	2
二、計畫依據	7
三、保護區範圍與面積	7
四、保育目標	7
貳、計畫地區現況及特性	8
一、自然環境	8
二、生物資源	8
三、土地使用現況及所有權屬	8
四、藻礁面臨之危機	9
參、分區規劃及保護利用管制事項	9
一、核心區	10
二、緩衝區	10
三、永續利用區	10
肆、保護措施	11
伍、管制事項	11
陸、經營管理計畫	13
柒、執行本計畫所需人力、經費	14
捌、預期達成目標	19
玖、公聽會辦理情形	20
壹拾、總結	25
壹拾壹、參考文獻	25
壹拾貳、附錄	27
附錄一、桃園縣觀新藻礁野生動物保護區範圍圖	27
附錄二、生物資源調查結果及物種名錄	28
附錄三、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第一場保生社區場會議紀錄	31
附錄四、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第二場觀音鄉公所場會議紀錄	38
附錄五、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第三場新屋鄉公所場會議紀錄	53
附錄六、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第四場永興社區場會議紀錄	76
附錄七、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第五場中壢區漁會場會議紀錄	93
附錄八、召開桃園觀新藻礁野生動物保護區劃定公聽會會議(觀音保生村場次)紀錄	102
附錄九、召開桃園觀新藻礁野生動物保護區劃定公聽會會議(新屋永興永安村場次)紀錄	108
附錄十、桃園觀音新屋藻礁區民意調查研究報告	122

壹、計畫緣起、依據、範圍及目標

一、緣起

在台灣本島 1139 公里的海岸線，有藻礁分布的海岸線累積不到 50 公里，僅存在於新北市三芝鄉、桃園沿海及屏東恆春半島東岸；桃園縣海濱藻礁更是全台最大、生長最完整的藻礁地形，且存在的時間超過四千年。藻礁生態系孕育眾多生物物種，在眾多海洋生態系中，被認定為生物多樣性熱點之一；桃園觀音藻礁具有高物種的多樣性及豐富度，亦是台灣西北海域重要生態系統之一。

藻礁不同於珊瑚礁，但兩種皆由生物體建造礁體。藻礁是由植物造礁，如紅藻門的藻類、綠藻門的藻類等，每年一層一層慢慢長，累積的速率很慢，約每十年才會增加一公分，其周而復始慢慢的沈積成礁體，可說是地球環境變遷所遺留下來的珍貴紀念物，其發育過程亦是台灣西部海岸變遷的證據。

由於藻礁地形多孔隙的特性，是各種水中生物幼苗及其他生物的最佳棲地。棲息有各式各樣的底棲動物如甲殼類、貝類、多毛類等，而這些生物又能吸引水鳥，包括唐白鷺等，也是外海魚種重要的食物來源。藻礁沿岸自然成為孕育海中生物的育嬰床，延伸的外海即可成為豐富的魚場，漁業資源因此生生不息，成就了全台輝煌的漁獲紀錄且唯一客家漁港的新屋鄉永安漁港；因此，也培養出海客文化特色。

比較分析藻礁生物多樣性研究文獻與鄰近具保護區身分的濕地（高美與香山濕地），顯見藻礁物種與鄰近濕地有很大差異，說明藻礁生態系之獨特性。且藻礁的藻類、刺胞動物、軟體動物、節肢動物與棘皮動物的多樣性較高，環節動物與節肢動物的數量尤其豐富。觀新藻礁的動物密度更是高美濕地的 5 倍，香山濕地的 8 倍之多，由此可知桃園觀新藻礁生態系的物種特性、生物豐度以及生物多樣性，都是值得我們去重視保護的。

藻礁的存續有賴河口生態系的健全，河口生態系是一個水陸之間的緩衝區，在生態上，不但提供鳥類庇護、覓食及繁殖時的棲地，也是成群南遷北移候鳥最主要的食物補給站及度冬區；此外，河口生態系亦為魚蝦貝類的主要繁殖場所，具有其不可抹滅之價值。除了擁有豐富的天然資源外，更是國內少數幾個雁鴨集體度冬區域之一，加上有機質豐富，招潮蟹、沙蟹及彈塗魚等各種魚蟹貝類繁衍昌盛，亦具有各種維管束植物，除提供動物棲息

住所和食物外，也擔負起水土保持的重大責任。這塊生物資源豐富的海岸濕地，亟需加以重視，並依法予以保護，

根據桃園鳥會人士紀錄，已往觀音海岸曾聚集不少的唐白鷺，目前則不易看到。唐白鷺又稱為黃嘴白鷺，學名為 *Egretta eulophotes*。在台灣為不普遍的過境鳥，但仍可在河口及潮間帶地區觀察到，因其族群小且數量不斷下降，被列為國際自然保護聯盟瀕危物種紅色名錄中的易危（VU）物種，亦在我國保育類鳥類名錄中，被列為第二級（珍貴稀有的野生動物）的保育鳥類，現今對其最大的威脅為棲地的喪失。

民國 96 年中油開挖海底天然氣輸送管線供台電大潭電廠使用，首度讓藻礁為社會大眾所關切。此外，目前藻礁分布面積最廣的觀音沿岸由於工業廢水污染等原因造成藻礁嚴重生態浩劫，是以碩果僅存的觀音新屋藻礁區有保護的必要。

此外，桃園縣將於民國 103 年 12 月 25 日正式升格為直轄市，政府「愛台 12 項建設總體計畫」更將「桃園航空城計畫」定調為旗艦計畫，一個進步的國際城市絕對需要注重生態保護與環境教育。

爰此，為了保護桃園藻礁此一珍稀生態系的完整性及地景資源，本府擬將觀音新屋沿岸藻礁及藻礁賴以存續的河口一體劃設為「觀新河口藻礁海岸生態系保護區」（簡稱觀新藻礁保護區）。保護區範圍劃設的準則如下：

- 1、考慮標的物的過去、現在及未來的保全性：即考慮生態系的完整性，藻礁生態系統特色為略有濁度的小溪河口，故推展到現有藻礁之外，會影響藻礁健康的河口地區。
- 2、考慮保護區範疇界址之易於辨識性，以利執行應有的保護之工作。
- 3、考慮保護區之使用。

依據以上三項原則，本保護區主要保護對象為：河口藻礁海岸生態系及其棲息之鳥類、野生動植物。並訂定本保育計畫，以善加保護其自然與生物資源。

計畫內容除保護當地珍貴藻礁自然地景、河口藻礁海岸生態系及動植物相，除避免遭到不當人為開發利用致使自然資源受人為影響消失殆盡外，更將進行長期觀測研究，建立此生態敏感區的各項基礎資料，並將藉由妥善的經營管理，進行藻礁復育工作，以維護當地藻礁的生態環境。並同時考量居民生命安全、生活與生產的共識，與當地社區合作，進行生態旅遊或是環境教育的推廣，永續發展綠色經濟，使得藻礁的珍貴資源能妥善維護，並使用。

4. 觀新藻礁區以文化資產保存法或野生動物保育法就劃設(定)保護區之限定情形比較(如表 1)。

表 1、文化資產保存法與野生動物保育法兩法規比較

法規	文化資產保存法（指定自然保留區）	野生動物保育法（劃定野生動物保護區）
管理強度	必須經過主管機關許可，否則不得任意進入其區域範圍。（文化資產保存法第 84 條）	分核心區、緩衝區及永續利用區： 1.核心區允許傳統漁業活動，另進行調查研究活動需經主管機關同意，否則不得任意進入其區域範圍。 2.緩衝區允許傳統漁業活動，但進行其他活動則必須經過主管機關許可，否則不得任意進入其區域範圍。 3.永續利用區，不限制進入人員，但如發生破壞生態行為則有違反野生動物保育法法令之適用
保育情形	以杜絕進入保護該地區	1. 以分區之不同強度管理 2. 可進行藻礁復育工作。 3. 可與當地社區合作，於區內發展綠色經濟，進行生態旅遊或是環境教育的推廣。
罰則	1、禁止改變或破壞自然保留區之自然狀態。違反者處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰金；未遂犯，罰之。（文化資產保存法第 94 條） 2、為維護自然保留區之原有自然狀態，非經主管機關許可，不得任意進入其區域範圍，違者處新台幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。（文化資產保存法第 97 條）	1、公告劃設之保育計畫可明訂禁止任何開發(野生動物保育法第 10 條)。 2、不得破壞其原有生態功能。必要時，實施環境影響評估。(野生動物保育法第 8 條) 3、破壞野生動物之棲息環境致其無法棲息者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以上一百五十萬元以下罰金。(野生動物保育法第 43 條) 4、違反保護區公告管制事項處以新台幣五萬元以上二十五萬元以下之罰鍰。(野生動物保育法第 50 條)
執行影響	1、海域開放環境所稱之「改變自然狀態」可能無限上綱影響周邊所有產業區。	1、須執行保育計畫有可能致使周遭產業區進駐標準可能需較嚴格 2、工業廢水污染，是否破壞藻礁保護區範

	<p>2、工業廢水污染，是否破壞藻礁自然地景保護範圍，不易認定、舉證困難。</p> <p>3、全面禁止進入不易執行。</p> <p>4、沿岸週遭居民日常行為與傳統經濟行為（如捕鰻苗）會受相當限制。</p>	<p>圍之生態環境，不易認定、舉證困難。但可從生物數量死亡或減少來認定。</p>
個案分析 遊客或漁民進入破壞藻礁	<p>1、隨意進入部分，依法罰 3~15 萬元整。</p> <p>2、如進行珠螺等採集之傳統漁業活動或破壞藻礁部分，皆屬改變原有自然狀態行為，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰金；未遂犯，罰之。</p>	<p>1、隨意進入部分，因各區可分區分級開放，如違反公告管制事項，依法處新台幣 5~25 萬元。（野生動物保育法第 50 條）</p> <p>2、如進行珠螺等採集之傳統漁業或發展生態旅遊，亦可分區分級適度開放。</p> <p>3、破壞藻礁生態系，除依第 50 條處罰外，發生破壞野生動物之棲息環境致無法棲息者，處 6 個月至 5 年以下有期徒刑，得併科罰金新台幣 30~150 萬元。（野生動物保育法第 43 條）</p>

5. 台灣其他地區藻礁或珊瑚礁保育標的現況及適用保育法規

台灣地區海岸珊瑚礁或藻礁地形，部分地區受相關法令保護，各案例不盡相同，茲彙整如下表(表 2)。

表 2、台灣其他地區藻礁或珊瑚礁保育標的現況及適用保育法規

保護區名稱	法令	保育標的	備註
墾丁國家公園	國家公園法	隆起珊瑚礁地形、海岸林、熱帶季林、史前遺址海洋生態	
東沙環礁國家公園	國家公園法	東沙環礁為完整之珊瑚礁、海洋生態獨具特色、生物多樣性高、為南海及台灣海洋資源之關鍵棲地	
屏東縣琉球漁業資源保育區	漁業法	龍蝦、綠蠵龜、海膽、珊瑚礁魚類及其他水產動物	屬珊瑚礁生態
台東縣綠島漁業資源保育區	漁業法	分區分期禁止採捕各類水產動植物	屬珊瑚礁生態
台東縣富山水產動植物繁殖保育區	漁業法	保育區內水產動植物	屬珊瑚礁生態

保護區名稱	法令	保育標的	備註
澎湖縣七美漁業資源保育區	漁業法	九孔、鐘螺、海膽和龍蝦	屬珊瑚礁生態
南沙太平島海龜繁殖保育區	漁業法	海龜	屬珊瑚礁生態
墾丁高位珊瑚礁自然保留區	文化資產保存法	主要保育對象：高位珊瑚礁及其特殊生態系	屬珊瑚礁生態
北海岸及觀音山國家風景區	觀光發展條例		藻礁分布三芝鄉淺水灣至石門海岸
山水海域軟珊瑚保護區	澎湖國家風景區非都市土地一次變更調整為風景區報核計畫（內政部90年12月31日台內九十內營字第九0一八一九號函核定） （澎湖國家風景區管理處） （等深線20公尺內，面積含陸域）	範圍為鎖港灘頭以南至山水高地向外海伸出海域約500公尺的範圍，為澎湖海域極特殊的海洋生物資源地區且為澎湖南海最大的軟珊瑚區。	
員貝、沙港海底步道保護區	澎湖國家風景區非都市土地一次變更調整為風景區報核計畫（內政部90年12月31日台內九十內營字第九0一八一九號函核定） （澎湖國家風景區管理處） （等深線20公	全台灣獨一無二淺坪珊瑚區，且生產具學術研究價值的海草，員貝嶼北海岸有澎湖特殊的地質地形景觀，草嶼有珍貴的文化遺址，而雞籠嶼附近為淺坪珊瑚區，岩脈、地形及人文石滬群均十分珍貴，因而整體被劃為環境敏感區。	

保護區名稱	法令	保育標的	備註
	尺內，面積含陸域)		
吉貝北海、過嶼、目斗嶼海洋生態保護區	澎湖國家風景區非都市土地一次變更調整為風景區報核計畫（內政部90年12月31日台內九十內營字第九0一八一九號函核定） （澎湖國家風景區管理處） （等深線20公尺內，面積含陸域）	範圍包括吉貝西坎山經過嶼至目斗嶼附近再向東寬約兩公里的海域是澎湖地區最大石滬群區且為澎湖僅見最大規模及最完整的海底珊瑚區。	

二、計畫依據

野生動物保育法第八條、第十條

三、保護區範圍與面積

（一）本保護區所在行政區界：

本保護區所在行政區界桃園縣觀音鄉保生村、桃園縣新屋鄉永興村及永安村(附錄一)

（二）保護區範圍

1、詳附錄一、保護區範圍圖

2、保護區範圍界線係緊連各堤岸構造物，及各堤岸構造物主體不納入保護區範圍。

（三）面積；全區面積396公頃。

四、保育目標

- (一) 生態保育目標
- (二) 永續利用目標
- (三) 環境教育目標
- (四) 學術研究目標

貳、計畫地區現況及特性

一、自然環境：

本區位於桃園縣觀音及新屋鄉的海濱，為一河口藻礁生態系，具有小飯壠溪、新屋溪、後湖溪三條河川的出海口。

小飯壠溪源起於觀音鄉保生村與新興村間，上游承接下塘埤之灌溉尾水，水流由東南流向西北方向。主要流域位於大潭濱海特定工業區內，屬桃園水利會第 11 支線編號 51 之幹線。由於該區域曾發生鎘污染，造成周圍的農田無法耕作，之後遭受污染的土地改為工業用地，目前河道僅供區域排水用。河道兩側護岸及河床已完成整治，配合工業區周圍之區域排水並改善原河道之通水斷面，使周圍地區之排水可以順暢導入海中。

新屋溪主流發源於新屋鄉九斗村上青埔西側，向西北流經紅泥坡、新屋、石磊，在石牌嶺匯集茄苳溪後，形成新屋鄉、觀音鄉的界河，最終於永興（大牛欄）附近注入台灣海峽。

後湖溪屬於區域排水系統，源起於新屋鄉下田村西側，向東向西流經下田、石牌、下埔、永興及永安各村。但因泥沙淤積改道流往南側，於永安漁港擋沙堤北側出海。幹流長度 3.80 公里，流域面積約 3.35 平方公里，為永興與永安兩村之天然界線，出海口形成沙嘴及潟湖等特殊景觀。

桃園沿岸的波、流場及海岸輸沙特性如下：季風時期，近岸流流向仍由潮汐所主導，流向並不會因波向而變化。漲潮沿岸向南流，退潮沿岸向北流。西部沿海一直以來呈現侵淤互現的海岸段，冬季時東北季風由北往南帶來漂沙，夏季時西南風則由南往北輸送，故藻礁隨著漂沙的輸送，時而顯現時而隱沒。

二、生物資源(如附錄二)：

1. 植物資源：藻類。
2. 動物資源：鳥類、魚類、刺胞動物、棘皮動物、軟體動物、節肢動物。

三、土地使用現況及所有權屬：

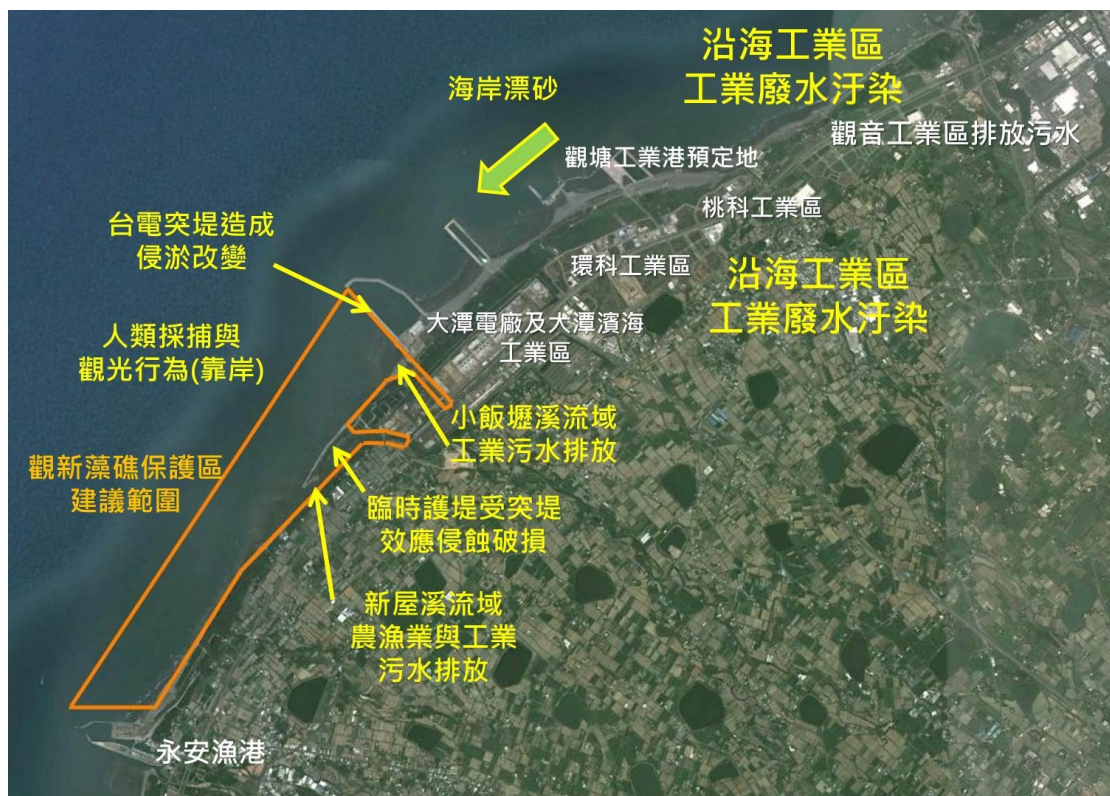
1. 土地所有權：林務局、財政部國有財產署以及未登錄土地。

2. 土地使用現況：所劃設保護區範圍原則屬堤岸、沙岸至外海，除當地居民或漁民進行日常或傳統漁業行為，並無作其他特別使用或經營行為。

四、藻礁面臨之危機

人為設施或操作，都與藻礁的生存與健康有關。當前藻礁有三大類危機，一為化學性，二為物理性，三為生物性。化學性如桃園沿岸工業廢水的排入；物理性包括突堤效應等造成漂砂之掩埋，以及臨時護堤被沖刷流出沙土；生物性包括各類大型開發案如工業區、工業港的闢建、中油海底天然氣輸送管線的開挖工程、人為觀光行為的踩踏及過度採捕藻礁生物，都會對藻礁的生長及造礁產生負面影響。

工業廢水的排放是危害藻礁的首要因素，其次才是漂砂作用，自然的海岸漂砂行為雖然會暫時掩蓋礁體，但是隨著潮間帶沙丘的移動，礁體仍會露出而重現生機。電廠突堤與海堤會對漂砂行為產生擾動，擾動的結果對藻礁呈現利弊互見的效果，因此海岸人工構造物與水質汙染相較，其危害程度較低。觀新藻礁面臨的壓力與威脅之空間示意圖如圖所示。



參、分區規劃及保護利用管制事項

一、核心區：

1. 範圍：(詳附錄一、保護區範圍圖)

以新屋溪出海口外側為主，為一方形區域，四頂點有 GPS 座標點，其陸域部份 2 頂點將指示牌。

2. 面積：76 公頃

3. 選定理由：

藻礁的存續有賴河口生態的健全，因藻礁能適應河口沉積物較多、海水較混濁的區域，河口的沉積物也帶來大量營養鹽，提供養分供植物取用，而為魚蝦貝類的繁殖場所，更是鳥類遷徙的中繼站，為保護野生動植物，並提供學術研究，故應嚴格保護並限制開發利用行為所劃分的地區，故劃設為核心區。

二、緩衝區：

1. 範圍：(詳附錄一、保護區範圍圖)

緩衝區北區：面向海左鄰核心區，右鄰永續利用區，區內包含中油管線上岸點。

緩衝區南區：面向海左鄰永續利用區，右鄰核心區，南至護堤破堤處南端（該點垂直海岸延伸出海為界線）。

2. 面積：

緩衝區北區 22 公頃

緩衝區南區 79 公頃

3. 選定理由：

原則上位於核心區周邊，以確保核心區不受干擾破壞，並容許有限度維持原土地使用型態所劃分之地區。

三、永續利用區：

1. 範圍：(詳附錄一、保護區範圍圖)

永續利用北區：北起台電大潭電廠進水口護堤南岸，南至濱海步道出口。

永續利用南區：北起護堤破堤處南端，南至永安漁港北面堤防興建預定處。

2. 面積：

永續利用北區：160 公頃

永續利用南區：59 公頃

3. 選定理由：

在無礙自然生態平衡之前提下，容許運用動植物以獲取其文化、教育、學術、經濟等效益所劃分之地區。

肆、保護措施

- 一、分區劃設核心區、緩衝區及永續利用區。
- 二、委託學術機關或民間團體，進行自然資源調查、環境監測，維護完整之生態體系；針對保護區之生態與自然資源，應持續調查並進行長期監測，以建立本保護區之生態資料庫，相關資料應以網頁形式公開，並定期更新；為使民眾實地了解本保護區設置之目的與成效，得視狀況接受以環境教育與生態教學為目的之預約參觀申請。
- 三、設置在地巡護人員就地管理、維護保護區，防止違法情事。
- 四、編印摺頁、解說手冊等文宣品，提供民眾參考，並加強環境教育及保育觀念解說。
- 五、公告保護區範圍屬管制區，並設置與自然環境與景觀相容之圍阻設施以與區外環境區分。另為環境解說之需，將於適當地點設置解說設施及中英對照之解說牌（含保護區設置緣起及生態資料衍生性查閱之網址），以達保護區資源保育宣導之效。
- 六、現場人為行為之管制禁制，採牌示公告，將於適當地點設置4面以上管制牌，其上將公告禁制、應申請許可之事項、管理單位暨聯絡方式；管理單位或受委託現場管理單位採定期及不定期巡視之方式，加強該地之保護管制。

伍、管制事項

一、保護區共同管制事項

- 1、全區禁止騷擾、虐待、獵捕、宰殺動物或破壞動植物棲地之行為，但漁民進行傳統漁業作業不在此限。
- 2、全區非經主管機關之許可，不得任意野放或引進動植物。
- 3、全區非經主管機關之許可，禁止採集、砍伐或焚燒野生動植物之行為。
- 4、全區禁止故意丟擲垃圾、傾倒垃圾、廢土、放置違章構造物、排放廢污水及其他破壞自然環境之行為。
- 5、全區原則允許漁民進行傳統漁業作業，例：河口捕撈鰻苗，依照漁業署公告之「岸際捕撈鰻苗應注意事項」辦理，但不得違反「漁業法」暨其相關規定。
- 6、全區禁止各種開發、濫墾、濫建、濫伐、濫葬、採取土石或礦物及其他破壞保護區自然環境之行為。但在不破壞野生動植物主要棲地及影響野生動植物棲息環境情況下，主管機關得設置必要之棲地改

善、復育、保育維護及解說設施。

- 7、全區非經主管機關同意，不得各式交通工具進入保護區。
- 8、全區於汛期、颱風來臨或潮水倒灌等期間，如為人民生命財產安全或維護國土資源，得向地方主管機關通知後，即可進行緊急臨時搶救或相關處置。
- 9、基於推廣生態保育觀念，進入本管制區進行生態調查者，應先經地方主管機關申請核發許可證。進入時應隨身攜帶許可文件及可供辨識身分之證件以備主管機關不定期查驗。
- 10、基於學術研究或教學研究，進入本管制區採集野生動植物者，應先經主管機關許可。進入時應隨身攜帶許可文件及可供辨識身分之證件以備主管機關不定期查驗。
- 11、台電公司依大潭電廠相關計畫環評承諾項目若有必須進入全區進行環境監測之情形，應檢具環境監測計畫資料向地方主管機關報備同意後，即可進行。

二、核心區管制事項

- 1、本區原則禁止任何改變或破壞其原有自然狀態，且非經主管機關許可，不得任意進入其範圍；但得允許漁民進行傳統漁業作業（詳前述保護區共同管制事項第5點）。
- 2、本區未經許可禁止採捕珠螺或其他貝類。

三、緩衝區管制事項

- 1、本區開放區域、時間及總量管制等規定由主管機關公告之，於開放期間經主管機關許可，得進入本區從事淨灘、生態攝影、環境教育、生態旅遊或體驗等活動，其他行為非經主管機關之許可，不得進行。
- 2、本區主管機關需取得科學數據支持後，得於區內重要動植物繁殖或過境季節期間管制人員進出，相關規定事項屆時由主管機關研訂後公告之。
- 3、有關中油公司於本區內海底管線進行例行巡管、檢修維護及必要時搶修等工作，依照台灣中油股份有限公司 103 年 2 月 21 日油天然發字第 10310087290 號函所附觀新藻礁區域海管檢測維護方法分四類，各類管制事項說明如下：
 - (1) 海管上岸段巡查—每日(例行)：限制於永續利用區與緩衝區內進行，免予報備即可進行例行巡查（非開挖或動力機具進出）工作；惟仍不得違反全區共同管制事項。
 - (2) 海面巡察—每 2 月(例行)：應先行文報備地方主管機關所進行人員、內容與路線等資料，俟同意後方可進行。

(3) 外部檢測—每年(例行)：應先行文地方報備主管機關所進行人員、內容與路線等資料，俟同意後方可進行。

(4) 維護或搶修—突發狀況：緊急連絡地方主管機關後依中油公司作業流程進行搶修維護工作，後續再予行文報備所進行人員、處置內容與路線等資料；惟緊急處置全程應詳細紀錄(含照相或錄影)後交付地方主管機關。

四、永續利用區管制事項

- 1、本區主管機關得開放供遊客進入該區進行體驗活動、惟不得從事游泳、浮潛及其他各式需器具輔助之活動或其他水域遊憩活動。
- 2、台電公司位於保護區北端之大潭電廠進水口導流體、觀威公司風力發電機及水利署二河局所施作之沿岸護堤，如需進入保護區內進行檢視維修(非開挖或動力機具進出)，需向地方主管機關報備後即可施作。

陸、經營管理計畫

保護區劃設後，由桃園縣政府農業局作為現場管理主管機關，提供保護區之生態保育研究計畫及經費外，各級政府亦應提供經費或資源協助參與生態復育、監測與經營管理等工作，使保護區之生態資源能有效維護，使自然資源能有效並永續地被使用。其經營管理計畫分為短、中、長程計畫如下：

一、短程計畫(第1~2年)：

- 1、建立保護區單一通報窗口：建立標準 S.O.P 因應各種突發狀況的或處理原則的建立(ex. 外海漏油、區內偷排、區外高強度污染源侵入等等)；及審核相關淨灘活動、研究計畫及救災演練等進入保護區之申請案。
- 2、訓練解說志工：與當地社區、民間團體合作，辦理藻礁地形、動物、植物及生態相關解說員培訓課程，以利執行解說活動的進行。
- 3、建立社區巡守隊巡邏：全區巡邏，對於違反管制事項之行為予以勸導，必要時通報縣府及警察機關等相關人員協助處理，兼環境整理維護。
- 4、出入口管制：保護區原有各天然或人為出入通道，將由管理單位評估或協調後進行封閉或管制等，並得立設告示牌予以明確告知。

- 5、簡易解說牌之設置：規劃設置公告牌示保護區之範圍、管制事項等相關事宜，並設置當地常見動植物解說牌。
- 6、結合社區與團體進行生態旅遊之輔導協助：社區發展生態旅遊等綠色產業，營造藻礁保護、當地社區發展與周遭產業開發三者共存共贏的策略與方案。
- 7、環境教育初步推展：協助或輔導認證環境教育人員以及設施場所，讓藻礁保護區成為知名優良環境教育場址。

二、中程計畫（第3～4年）：

- 1、區外環境污染尋找或監測
- 2、設置解說平台
- 3、建置解說或導覽步道（含可行性研究）
- 4、出版專書
- 5、環境教育持續推廣；編寫藻礁生態教材，邀請環境教育學者研究將藻礁生態納入教材或專書中。
- 6、生態及環境監測，建立藻礁生態監測：建立永久樣區、規劃並進行全區生態調查與監測計畫。

三、長程計畫（5年以上）

- 1、長期生態及環境監測

柒、執行本計畫所需人力、經費

一、執行本計畫所需人力

本保護區保育計畫經營管理單位為桃園縣政府（以下簡稱本府），有關保護區生態調查、監測、環境解說導覽與現場管理所需之人力除由縣府負責外，並得依前述保護利用措施計畫內容，委託其他機關或立案團體依管制計畫執行。

二、執行本計畫所需經費

保護區經營管理之經費來源，由經營管理單位研擬經營管理計畫及經費需求，提送至權責單位編列預算支應，並視實際需求向上級機關及相關單位申請補助。

表 3、桃園縣觀新藻礁保護區管理權責分工表

權責單位	管理事項	法令依據
地方權責機關		
桃園縣政府農業局	<ol style="list-style-type: none">1. 成立保護藻礁的協調專責單位與通報窗口(保護區內:農業局;保護區外:協調環保局),統籌協調區內各單位權責分工事宜2. 保護區經營管理及保育目標之擬定;區內巡查、規劃及保護區棲地保育與維護工作3. 依據核定之本保育計畫書圖內容執行相關保育業務	
桃園縣政府環保局	<ol style="list-style-type: none">1. 建立<u>環警檢民</u>結盟平台,共同參與工業廢水污染取締、偷埋暗管之查緝及河川流域整治工作。2. 成立保護藻礁的協調專責單位與通報窗口(保護區內:農發局;保護區外:環保局)3. 調整稽查執行方式,深度稽查及加重裁處方式,列為污染防治策略的重點工作4. 研議提高廢水排放的放流水的標準:經由環保局資料得知多數工廠均符合放流水排放標準,但就	廢棄物清理法 水污染防治法

	<p>實際情況，生物卻已呈現死寂，現行放流水標準對生物而言是否已超出忍受上限，檢討有無修法及加重罰責之必要性</p> <p>5. 督導桃園沿海已除役垃圾掩埋場進行妥善管理或採行污染防治等作為</p> <p>6. 與農業局配合協助社區團體通過環境教育相關認證</p>	
桃園縣政府水務局	<p>1. 積極推動污水下水道建設、提高接管率</p> <p>2. 對於新屋溪河口過度生長的水筆仔紅樹林，進行適度疏伐等管理維護措施(農發局、水務局)</p> <p>3. 禁止與取締在行水區內建造、種植、堆置、挖取或設置遊樂設施、豎立廣告牌、傾倒廢棄物等足以妨礙水流之行為</p> <p>4. 低水護岸維修</p> <p>5. 其他違反水利法規定事項</p>	海堤管理辦法 水利法
桃園縣政府工商發展局	<p>1. 調整經濟發展政策，控管進駐廠商性質：限制高汙染性質產業進駐，低污染產業進駐，促進產業升級，調整產業結構。</p> <p>2. 協助宣導周遭廠商瞭解與愛護藻礁生態系。</p>	
桃園縣政府教育局	<p>1、環境教育的推廣，教育領域相關可行的方案包括邀請環境教育學者研究將藻礁生態納入中小學教材，藉此提升國人的環境意識，使大眾了解其基本資訊及重要性，以促使共同維護，對藻礁未</p>	

	來的保育工作更是一大助益	
桃園縣政府警察局	1. 巡邏保護區內，防止人為破壞	
桃園縣政府大園鄉公所	1. 桃園沿海已除役垃圾掩埋場之管理	
桃園縣政府觀音鄉公所	1. 協助查報區內涉及違法之行為及等情事，即分別通報權責單位處理 2. 負責與當地里長、居民協調溝通落實桃園縣政府決議	
桃園縣政府新屋鄉公所	1. 協助查報區內涉及違法之行為及等情事，即分別通報權責單位處理 2. 負責與當地里長、居民協調溝通落實桃園縣政府決議	
中央權責單位		
經濟部工業局	1. 監督轄內各工業區管理中心，落實監督責任；各轄內工業區污水下水道系統營運中心適時提出污水處理擴整建計畫書，提升污水處理容量及效能；污水之排放，應設總量管制制度 2. 經濟部工業局基於目的事業主管機關之責，主動洽詢違反法令之業者，並視業者意願及實際需求（污染防治技術），提供輔導資源協助改善 3. 針對觀音工業區重污染行業，且排放性質較特殊之廠商建立潛勢名單 4. 針對未報編之工業區（如永安工業區）沒有污水處理廠的狀況，加速向中央報編的程序（唯有將工	

	業區納入適當管理及輔導，才能扼阻污染。)	
經濟部國營會	1. 督導台電公司大潭電廠進水口導流堤維護 2. 協調台電、中油與水利署二河局進行沿岸護堤改善	
經濟部水利署第二河川局	1. 觀音保生海岸段護堤進行維護，且與台電與中油供協調合作改善該段護堤	
行政院環保署	1. 研議開徵水污染防治費之可行性(建議未來中央及地方環保單位應檢討開徵水污染防治費之可行性，並且將開徵之費用專款專用，讓桃園縣有專款經費來進行水污染防治工作，改善地面水體水質。) 2. 沿海工業廢水的查緝 3. 偷埋暗管之查緝 4. 研議提高廢水排放的放流水的標準（經由環保局資料得知多數工廠均符合放流水排放標準，但就實際情況，生物卻已呈現死寂，現行放流水標準對生物而言是否已超出忍受上限，檢討有無修法及加重罰責之必要性。)	
國有財產署	配合所需使用國有不動產之撥用事宜	
農委會林務局新竹林管處	1. 沿岸保安林強化 2. 偷埋暗管之查緝 3. 運用社區力量加強監督巡守	
內政部營建署	規劃國家重要濕地	溼地法
客家委員會	海客文化與藻礁保育工作結合共同	

	推展	
台電公司暨轄屬大潭發電廠	1. 沿岸護堤維護 2. 配合社區力量加強保護區之監督巡守 3. 大潭電廠排放水之水質應符合規定 4. 與水利單位協調合作改善觀音保生海岸段護堤改善	
中油公司	1. 配合社區力量加強保護區之監督巡守 2. 與水利單位協調合作改善觀音保生海岸段護堤改善	

捌、預期達成目標

目標為發展人與自然共生共榮的永續經營，提供藻礁保護、當地社區發展與周遭產業開發三者共存共贏的策略與方案，以及「生產、生活、生態」三生一體的「桃園海岸環境永續發展策略」，進而將桃園發展為注重永續、觀光、綠色產業的「國際生態城」。

一、初期目標：

期望藉由保護區分區管制相關措施施行，達成下列目標：

1. 棲地環境之維護：加強保護區內的生物，確保棲地環境之完整以利其生存及繁衍，充實各項軟硬體設施，發揮解說教育功能。藉由巡邏志工(平日 2-3 人次、假日 5-6 人次)之巡查、勸導有效規範與限制遊客行為，將遊客留在堤岸以減少人為踩踏藻礁造成破壞。並配合在地協會進行環境清潔維護以減少垃圾所造成之自然環境污染
2. 復育計畫之實施：進行藻礁復育計畫，改善唐白鷺等瀕危物種之棲地，確保生態體系之自然演替過程，並保育物種及生態系之生物多樣性。
3. 解決結構性污染問題，公部門加強取締使得污染源得以控制。
4. 基礎資料之建立：建立保護區內之生物資源及人文與自然景觀資料。培訓相關調查人員及解說人員。
5. 保護區之永續經營：結合當地居民、學校等資源，推廣生態旅遊休閒計畫，讓社區居民因而獲利，以增進其投入保育的意願。

6.永安漁港為全台唯一的客家漁港，桃園縣政府接受客委會補助，進行了「客家雙星，產業雙軸」的計畫，雙星部分擬結合海洋客家文化及新屋老街文化；雙軸部分擬結合農、漁觀光產業。

以永安漁港為中心，南岸規劃發展綠色廊道；北岸則規劃為自然人文區，結合紅樹林、藻礁、新屋溪、後湖溪口的景觀，利用腳踏車道路線，做為休閒觀光旅遊的景點。如此規劃，將藻礁納入景點之一，可有助於日後藻礁保育工作及相關資源之投入。

7.環境教育之推廣：藉由在地協會與保育團體的配合進行解說志工服務，並增進民眾與在地居民對環境保育的觀念，進而避免民眾因故違反公告管制措施而受罰。桃園藻礁除了需要保育與復育之外，在人文社會領域提供了重要的教育意義與價值，教育領域相關可行的方案包括邀請環境教育學者研究將藻礁生態納入中小學教材，以及成立藻礁生態教育館等，藉此提升國人的環境意識，對藻礁未來的保育工作更是一大助益。

二、長期目標：

藻礁河口生態系之研究與監測

1. 藻礁生態學術基礎研究：

桃園海岸獨特的藻礁生態系統提供了極具生態與地質價值的研究題材，為研究台灣西海岸的海洋生態與環境變遷的一個重要場域，建議進行之相關學術研究，作為國內學術機關參考。

2. 建立環境監測網：

本計畫將根據可能影響桃園藻礁的環境因子，提出未來長期監測的詳細監測項目與方法，提供政府未來編列計畫參考。

3. 全球暖化效應：

溫室氣體大量排放所形成的全球暖化除了會造成海平面升高之外，海水中的二氧化碳濃度也會增加，多餘的二氧化碳溶於水中形成碳酸根之後，引起海水酸鹼值下降的酸化現象(acidification)。桃園藻礁是研究全球暖化效應非常有效的標的，可作為國內學術機關參考。

玖、公聽會辦理情形

一、舉辦五場兼具說明會性質之公聽會

本府分別在 102 年 4 月 7 日於保生社區、4 月 15 日於觀音鄉公所、4 月 25 日於新屋鄉公所、5 月 11 日於永興社區、5 月 27 日中壢漁會的永安漁港，邀集當地民意代表、地方意見領袖、專家及環保團體參與，舉辦五場公聽會(兼具說明會性質)。會中收集社區居民意見，逐步將保護區的範圍及管制規範做調整，以期能符合保護藻礁生態及兼顧地方居民之使用，會議記錄如附錄(附錄三至附錄七)，舉辦場次時間、地點及會議重點摘要如下表。

表 4、觀新藻礁依法保護公聽會舉辦場次時間及地點

場次	舉辦時間	舉辦地點	會議主持人
1	102 年 4 月 7 日 上午 10 時	保生社區活動中心	胡科長淑芬
2	102 年 4 月 15 日 下午 2 時	觀音鄉公所 四樓大禮堂	曾局長榮鑑
3	102 年 4 月 25 日 下午 2 時	新屋鄉公所婦幼館	郭副局長承泉
4	102 年 5 月 11 日 上午 10 時	永興社區活動中心	胡科長淑芬
5	102 年 5 月 27 日 下午 2 時	永安漁港 中壢區漁會活動中心	郭副局長承泉

表 5、公聽會各場次會議重點摘要

場 次	會議重點摘要
1.保生社區公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ●多數居民不贊成劃設保護區，認為應對一些科技大廠及上游養豬場做好管制，去除破壞藻礁的污染源，才是治本之道。 ●即將興建之灰渣場，恐會影響當地地下水的水質，亦會對藻礁造成危害。 ●反對魚塢劃入保護區。 ●紅樹林阻塞河道，造成淹水，影響魚塢。 ●台電公司及中油公司反應，需維修風機機座、道路、

場 次	會議重點摘要
	海底管線等，建議簡略報備程序。
2. 觀音鄉公所公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ● 環保團體重申堅持劃設自然保留區之立場。 ● 部分民眾表示無論劃設何種形式的保護區或保留區，都應該以不影響在地居民正常漁業作息為主。 ● 有效的控管河川上游廢水污染，才是首要任務。 ● 保護區劃定前，應由桃園縣政府再次進行會勘，確認其範疇。 ● 建議沙嘴應劃入永續利用區而非緩衝區，以利在地環境教育之推廣以及生態旅遊的發展。 ● 二河局建議沿岸海堤不要劃入保護區範圍內，以免影響海堤搶險時間。
3. 新屋鄉公所公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ● 為尊重部分民意對保留區強烈需求，提出兩案併 ● 臨時護堤右段排除於保護(留)區之外。
4. 永興社區公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ● 為顧及漁民權益，將針對漁民召開公聽會，傾聽漁民的需求。 ● 環保團體提出比照「旭海觀音鼻自然保留區管理維護計畫」之模式來經營藻礁地區。 ● NGO 亦建議以區域型文化資產作為藻礁地區保存及活化的思考方向。
5. 中壢區漁會公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ● 觀音、新屋漁民反對藻礁劃設保育區，漁民們表示藻礁的保護和保護區的設置與否沒有絕對的關係，工業廢水影響藻礁生態，是公部門執法嚴謹度問題，不一定要設保護區才能保護藻礁，如果可以不要設就最好不要設。 ● 中壢區漁會理事長張順德先生表示：漁會擁有的專用漁業權，是從低潮線為起點，往外延伸 3 海浬，無

場 次	會議重點摘要
	<p>論是保育團體的外海一小塊或縣府版的約 5 米等深線範圍內，劃設保護區都會影響漁業權。</p> <ul style="list-style-type: none"> ●漁會和漁民的立場：不論劃設何種形式的保護區或保留區，皆不要干涉到漁民的作業，只要干涉到漁民作業，漁會就會採反對立場。 ●漁民強力抨擊台電大潭電廠持續在取水口抽泥沙向外排放及吸取冷卻水排放溫水，污染海洋，造成漁民生計重大打擊，現場漁民展示充滿黑沙的海水，質疑永安漁港填海要經過環境影響評估，台電抽沙卻輕易為之。

二、舉辦二場次針對在地居民的公聽會

本府分別在 103 年 4 月 24 日於觀音鄉公所、4 月 25 日於中壢區漁會，舉辦二場公聽會(針對在地居民)。會中說明保護區的範圍及管制規範，以期能讓在地居民了解縣府保護藻礁生態及兼顧地方居民之策略，會議記錄如附錄(附錄八、附錄九 含現場發放問卷格式)。

表 4、觀新藻礁依法保護在地居民公聽會舉辦場次時間及地點

場次	舉辦時間	舉辦地點	會議主持人
1	103 年 4 月 24 日 上午 10 時	觀音鄉公所 四樓大禮堂	曾局長榮鑑
2	102 年 4 月 25 日 上午 10 時	永安漁港 漁會市場 2 樓	曾局長榮鑑

表 7、2 場在地居民公聽會各場次會議重點摘要

場 次	會議重點摘要
1.觀音鄉保生社區在地居民公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ●居民不反對劃設保護區，但認為做好汙染管制，去除破壞藻礁的污染源，才是治本之道。 ●不要影響漁民。

場 次	會議重點摘要
	●應注意破損護岸安全，保障人民生命財產安全。
2.新屋鄉永興、永安社區在地居民公聽會	<ul style="list-style-type: none"> ●現場發言多贊成劃為自然保留區，認為高規格法令有刑責，廠商怕坐牢，才不會偷排。 ●劃設保護(留)區會影響風災時漁船救災。 ●希望辦理公投。 ●劃保留區後當地漁民發證隨時進出。 ●劃甚麼都不重要，汙染及海沙處理好最重要。 ●巡守隊要輔導要給予權限。 ●海洋汙染沿岸魚貝類不能吃應設告示牌。

就以上二場公聽會在地居民發言情形看，以保護區或保留區保育藻礁，各有支持者。不過經現場村民憑證領取的問卷回收情形：保生村發放 29 份，回收 13 份，12 份贊成野生動物保護區，1 份贊成自然保留區；永興及永安村發放 42 份，回收 32 份，14 份認為應加強執法，不需劃設保護區或保留區，9 份贊成自然保留區，6 份贊成野生動物保護區，3 份未表示意見(另有 2 位當地居民未進入會場，場外填問卷贊成野生動物保護區，但未予計入)。如果總計二場次在地居民意見，31%認為應加強執法不需劃設保護區或保留區，40%贊成劃定野生動物保護區，22%贊成劃設自然保留區，7%未表示意見。

表 8、觀新藻礁在地居民劃定保護區公聽會回應問卷統計表

	應加強執法，不需劃設保護區或保留區	野生動物保護區	自然保留區	未表示意見
觀音鄉保生村	0	12	1	0
新屋鄉永興村及永安村	14	6	9	3
總計份數	14	18	10	3
百分比率	31%	40%	22%	7%

三、辦理桃園觀音新屋藻礁區電話民意調查

因本府鑑於各界對於藻礁保育方案有許多不同的看法。爰此，配合公聽會宣導期間辦理電話民意調查，以求深入了解當地民眾的意見，俾作為擬定方案的參考，有效推動藻礁的保育工作。經統計觀音鄉保生村、新屋鄉永興及永安村總計 2073 戶，電話民意調查係採用電話訪問方式，電訪三村年滿 20 歲以上民眾，共完成 302 份資料，俾利了解民眾的看法。

依民意電話調查結果顯示，對海岸劃保護區的民眾，有 72.55%的民眾認為可以，有 9.09%的民眾認為不可以。不知道的民眾占 17.54%。

對海岸劃保護區的看法，有 45.86%的民眾贊成依野生動物保育法管理，有 21.65%的民眾贊成劃設自然保留區，有 13.61%的民眾認為加強執法，不需劃保護區。

綜上，觀新藻礁鄰近區在地居民，以支持劃設保護區占大多數。有關電話民意調查研究報告如附錄十。

壹拾、總結

如中央主管機關以野生動物保育法保育觀新藻礁此一具生態多樣性的海岸地區，縣府建議暫行 2 年，視藻礁保護情形再行調整。

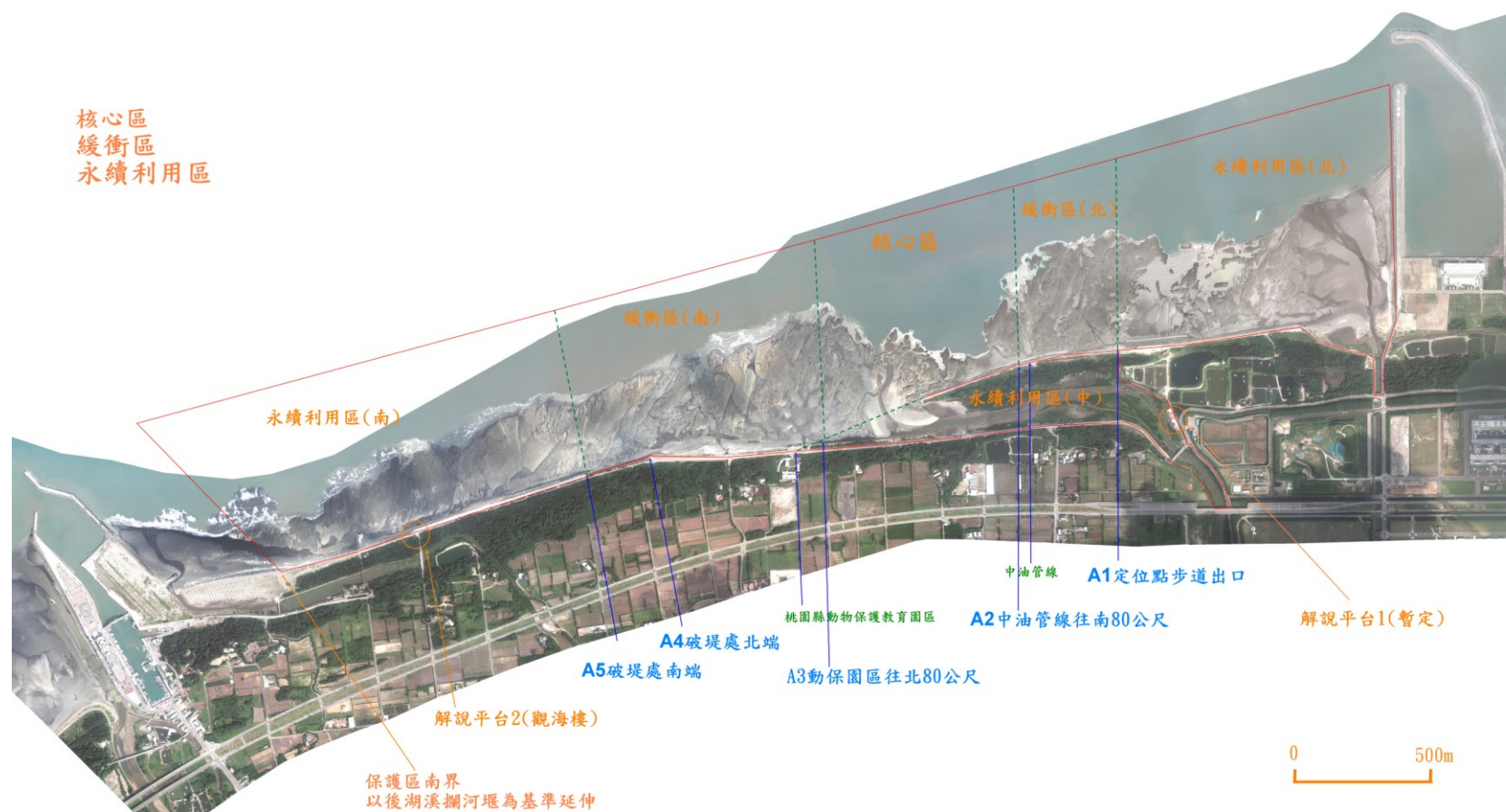
壹拾壹、參考文獻

1. 戴昌鳳、王士偉、張睿昇。2009。大潭天然氣海底管線對於觀音海岸藻礁影響程度調查工作監測記錄分析報告書。臺灣中油股份有限公司液化天然氣工程處。
2. 林雪美、溫博文、錢樺。2009。工業化海岸健診計畫-大園觀音工業化海岸診斷與復育先驅研究。桃園縣政府。
3. 劉靜榆。2012。搶救臺灣藻礁—消失中的生命聚寶盆。行政院農業委員會特有生物研究保育中心。
4. 陳章波、郭一羽、林幸助。2013。桃園藻礁委託研究案期中報告。桃園縣政府

農業發展局。

壹拾貳、附錄

附錄一、桃園縣觀新藻礁保護區範圍圖



附錄二、生物資源調查結果及物種名錄

門	科	中文學名	英文學名
綠藻植物門	石蓴科	石蓴	<i>Ulva lactuca</i>
		浒苔	<i>Ulva proliferaprolifera</i>
紅藻植物門	杉藻科	小杉藻	<i>Chondracanthus intermedius</i>
		角叉菜	<i>Chondrus ocellatus</i>
	仙菜科	縱胞藻	<i>Centroceras clavulatum</i>
	沙菜科	刺沙菜	<i>Hypnea spinella</i>
	珊瑚藻科	石葉藻屬之一種	<i>Mesophyllum</i> sp. 1
		石葉藻屬之一種	<i>Mesophyllum</i> sp. 2
		石葉藻屬之一種	<i>Mesophyllum</i> sp. 3
		水石藻屬之一種	<i>Hydrolithon</i> sp.
節肢動物門		等足目	
		端足目	
	藤壺科	紋藤壺	<i>Amphibalanus amphitrite</i>
	指蝦蛄科	大指蝦蛄	<i>Gonodactylus chiragra</i>
	槍蝦科	太平洋槍蝦	<i>Alpheus pacificus</i>
	長臂蝦科	長臂蝦之一種	
	對蝦科	對蝦之一種	
	瓷蟹科	日本岩瓷蟹	<i>Petrolisthes japonicus</i>
		大紅岩瓷蟹	<i>Petrolisthes coccineus</i>
		亞洲岩瓷蟹	<i>Petrolisthes asiaticus</i>
	活額寄居蟹科	猶豫寄居蟹	<i>Pagurus dubius</i>
		矮小細螯寄居蟹	<i>Clibanarius humilis</i>
		紋細螯寄居蟹	<i>Clibanarius striatus</i>
	梭子蟹科	少刺短槳蟹	<i>Thalamita danae</i>
		底棲短槳蟹	<i>Thalamita prymna</i>
		環紋蟬	<i>Charybdis annulata</i>
		東方蟬	<i>Charybdis orientalis</i>
	酋婦蟹科	司氏酋婦蟹	<i>Eriphia smithii</i>
	黎明蟹科	頑強黎明蟹	<i>Matuta victor</i>
	扇蟹科	火紅皺蟹	<i>Leptodius exaratus</i>
		細巧皺蟹	<i>Leptodius gracilis</i>
		肉球皺蟹	<i>Leptodius sanguineus</i>
	方蟹科	平背蜞	<i>Gaetice depressus</i>
		方形大額蟹	<i>Metopograpsus thukuhar</i>
		絨毛折顎蟹	<i>Ptychognathus barbatus</i>
刺胞動物門		海葵目	
	菊珊瑚科	環菊珊瑚	<i>Favia speciosa</i>
	軟柳珊瑚科	軟木軟柳珊瑚	<i>Subergorgia suberosa</i>
	網柳珊瑚科	紫柳珊瑚	<i>Muriceopsis flavida</i>
扁形動物門	渦蟲科	大盤扁蟲	<i>Discoplana gigas</i>
星形動物門	革囊星蟲科	黑革囊星蟲	<i>Phascolosoma nigrescens</i>
軟體動物門	石鰲科	薄石鰲	<i>Ischnochiton comptus</i>
		大駝石鰲	<i>Liolophura japonica</i>
	蓮花青螺科	花青螺	<i>Tectura schrenckii</i>
		射線青螺	<i>Patelloida striata</i>

門	科	中文學名	英文學名
棘皮動物門	蜆螺科	花邊青螺	<i>Collisella heroldi</i>
		漁舟蜆螺	<i>Nerita albicilla</i>
		大圓蜆螺	<i>Nerita chamaeleon</i>
		粗紋蜆螺	<i>Nerita undata</i>
	鐘螺科	草莓鐘螺	<i>Clanculus puniceus</i>
		素面黑鐘螺	<i>Chlorostoma xanthostigma</i>
		草蓆鐘螺	<i>Monodonta labio</i>
	蝾螺科	珠螺	<i>Lunella coronata</i>
	寶螺科	浮標寶螺	<i>Cypraea asellus</i>
	蛙螺科	果粒蛙螺	<i>Bursa granularis</i>
	骨螺科	蚵岩螺	<i>Thais clavigera</i>
		台灣岩螺	<i>Mancinella bufo</i>
		黑千手螺	<i>Chicoreus brunneus</i>
		稜結螺	<i>Cronia margariticola margariticola</i>
	笠螺科	斗笠螺	<i>Cellana grata</i>
		花笠螺	<i>Cellana toreuma toreuma</i>
	海蜷科	黑瘤海蜷	<i>Batillaria sordida</i>
	簾蛤科	小眼花簾蛤	<i>Ruditapes variegata</i>
	鞘科	長鞘	<i>Octopus variabilis</i>
	牡蠣科	牡蠣科之一種	
	殼菜蛤科	殼菜蛤科之一種	
	海燕科	花冠海燕	<i>Asterina coronata</i>
	蛇尾綱	小雙鱗蛇尾	<i>Amphipholis squamata</i>
環節動物門	沙蠶科	沙蠶科之一種	
	磯砂蠶科	磯砂蠶科之一種	
	龍介科	龍襟毛蟲	<i>Pomatoleios kraussii</i>
		盤管蟲之一種	
		灣尖帚毛蟲	<i>Idanthyrsus pennatus</i>
	帚毛蟲科	繁毛鱗蟲	<i>Thormora jukesii</i>
	多鱗蟲科	纓鰓蟲科之一種	
	纓鰓蟲科	海女蟲科之一種	
	海女蟲科	葉鬚蟲科之一種	
	葉鬚蟲科	蠕蟲之一種	
蠕蟲動物門 脊索動物門	鰻科	大鱗鰻	<i>Liza macrolepis</i>
		白鰻	<i>Liza subviridis</i>
	沙鰻科	沙鰻	<i>Sillago sihama</i>
	鮨科	玳瑁石斑	<i>Epinephelus quoyanus</i>
		橫紋九刺鮨	<i>Cephalopholis boenak</i>
	鰺科	六帶鰺	<i>Caranx sexfasciatus</i>
	笛鯛科	火斑笛鯛	<i>Lutjanus fulviflamma</i>
		羅氏笛鯛	<i>Lutjanus russellii</i>
	鑽嘴魚科	短鑽嘴魚	<i>Gerres erythrourus</i>
	鯛科	灰鰭鯛	<i>Acanthopagrus berda</i>
	鰺科	花身鰺	<i>Terapon jarbua</i>
	銀鱗鰺科	銀鱗鰺	<i>Monodactylus argenteus</i>
	麗魚科	尼羅河口躑魚	<i>Oreochromis niloticus niloticus</i>
	雀鯛科	梭地豆娘魚	<i>Abudefduf sordidus</i>
		孟加拉豆娘魚	<i>Abudefduf bengalensis</i>

門	科	中文學名	英文學名
	隆頭魚科	條紋豆娘魚	<i>Abudefduf vaigiensis</i>
		小海豬魚	<i>Halichoeres miniatus</i>
		雲紋海豬魚	<i>Halichoeres nebulosus</i>
		斷線紫胸魚	<i>Stethojulis terina</i>
	鰺科	雙眼斑海豬魚	<i>Halichoeres biocellatus</i>
		杜氏蛙鰺	<i>Istiblennius dussumieri</i>
		斑頭肩鰺鰺	<i>Omobranchus fasciolatoceps</i>
		斑點肩鰺鰺	<i>Omobranchus punctatus</i>
		八部副鰺	<i>Parablennius yatabei</i>
		條紋蛙鰺	<i>Istiblennius edentulus</i>
	蝦虎科	黑深蝦虎	<i>Bathygobius fuscus</i>
		椰子深蝦虎	<i>Bathygobius cocosensis</i>
		圓鰭深蝦虎	<i>Bathygobius cyclopterus</i>
		闊頭深蝦虎	<i>Bathygobius cotticeps</i>
		華麗銜蝦虎	<i>Istigobius decoratus</i>
		雙帶縞蝦虎	<i>Tridentiger bifasciatus</i>
		側帶鋸鱗蝦虎	<i>Priolepis latifascima</i>
		雲紋蝦虎	<i>Yongeichthys nebulosus</i>
	金錢魚科	黑星銀洪	<i>Scatophagus argus</i>
	四齒鮃科	日本多紀鮃	<i>Takifugu niphobles</i>
	石鱸科	星雞魚	<i>Pomadasys kaakan</i>
		銀雞魚	<i>Pomadasys argenteus</i>
	合齒魚科	雲紋蛇鰻	<i>Saurida nebulosa</i>
	臭肚魚科	褐藍子魚	<i>Siganus fuscescens</i>
	鷺科	小白鷺	<i>Egretta garzetta</i>
		中白鷺	<i>Egretta intermedia</i>
	鵲科	金斑鵲	<i>Pluvialis dominica</i>
		蒙古鵲	<i>Charadrius mongolus</i>
		東方環頸鵲	<i>Charadrius alexandrinus</i>
	鵲科	磯鵲	<i>Actitis hypoleucos</i>
		青足鵲	<i>Tringa nebularia</i>
		黑腹濱鵲	<i>Calidris alpina</i>
		小杓鵲	<i>Numenius minutus</i>
		雲雀鵲	<i>Calidris subminuta</i>
	燕鷗科	小燕鷗	<i>Sterna albifrons</i>
	鵲鵲科	白鵲鵲	<i>Motacilla alba</i>

附錄三、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第一場 保生社區場會議紀錄

一、開會時間：102 年 04 月 07 日上午 10 時

二、開會地點：觀音保生社區活動中心

三、主持人：胡科長淑芬

紀錄：柯淵展

四、主持致詞：略

五、報告事項

(一)縣府說明劃設緣起及依據

(二)台灣濕地學會說明藻礁研究成果及法令分析

六、民眾提問及討論

1、廖薛文代表：

本人反對綠色戒嚴！新屋溪上游養豬場和景碩科技不允許讓他們排放或偷排，我們要保護藻礁，堅決反對環保戒嚴！

2、保生村一鄰吳家奎：

樂見藻礁來復育，但規劃格局太小，現在根本沒糧倉這回事，農地都在休耕。桃園是工商大縣，大園鄉從區段徵收得許多好處，我建議觀音也要大面積徵收來做水庫蓄水，就像龍潭大池或高雄澄清湖，還可以有觀光收益，單靠藻礁不太可能帶動觀光。

3、保生村六鄰鄰長周山松：

藻礁要復活，工廠廢水只要管制就行了。我在這邊土生土長，民國 65 年以前藻礁只有 1/2，那時生物比較多，但現在高污染的工廠，把鍋水排到溪裡。

規劃藻礁保護區旁邊的漁塭不可以列進去，藻礁已經損害居民了，林務局把那邊小路種樹圍起來，結果車子進不去，我們住民也進不去，想維修管線都不行。

只有我們住在這邊最瞭解藻礁。紅樹林長太密，已經阻塞河道，之前淹水煙到我家漁塭這邊，然後要清理也不行，之前有怪手本來要進去清淤，說是紅樹林保護區不能進去，根本是在危害村民，影響漁塭。

還有劃解說站，這邊國有地我很早承租，不能讓我們走；劃保護區都在阻擋我們生活，這邊漲退潮不定，不好進出走動；都是不屬於村民在為難，保護藻礁沒有用，都在危難我們。

每個人都說愛台灣，但我看都是台灣人害台灣人！還有要復育我看 10 年以上都不可能啦！

4、主席：

其實環保局一直有再做污染查緝取締，但很可惜今天沒有人可以來說明。
還有怪手不能去清紅樹林，我想因為這是違反了水利法，我還要強調這邊目前沒有什麼紅樹林保護區。

解說站的問題我們會在研議，如果國有地已經有了合法租約的話，我們會審慎考慮，不會侵害到這邊的住民。

5、保生村七鄰吳進欽：

陳教授我請問您有沒有尊敬我們保生村？不能叫觀新藻礁，過去大潭電廠不叫保生電廠，那現在應該就叫保生藻礁，應該更正保生藻礁保護區。

記得 60 幾年來韓國貨輪擱淺，那時搶救用出兩條便道，不到 10 年就復育了。而且那時工業污染沒這時候這麼嚴重，只要改善景碩科技，去除污染源，其實不用劃保護區，他躺在海裡自然就會復育，而且不要影響到每年 10 月到隔年 3 月村民的補鰻苗。

最近，新屋溪口附近又在蓋灰渣場，這樣一來又會影響當地水質，甚至滲到地下水去，根本又會帶來問題。

還有我住在這邊，幾乎每三天都有去藻礁海邊，我眼睛閉著都可以走知道哪裡有洞，但卻都沒看過研究團隊在現地作調查，希望研究團隊要好好的做研究，多跟村民請教瞭解。

我認為劃藻礁為保護區，應該注意三點，一是維持保生村民原來之生計，二是要去除污染，三是跟學校教育觀摩考察觀光等作結合。

6、大堀溪文化協會潘忠政：

我是大堀溪文化協會理事長，我長期關注觀音這邊環保與生態。藻礁在台灣大概有 50 多公里有存在，但在桃園 27 公里海岸線都有藻礁，有世界遺產的價值，而且這邊生物非常豐富，有很多特殊動物，包刮唐白鷺。但我要告訴大家，這邊生物已經不到五年前的一半，如果在這樣下去，不用三五年沙子就會把孔隙埋起來，蝦子這些生物就無法居住，就要死光。

怎樣才能讓以上這些珍貴生物再出現了，只要水質乾淨，生物就會回來，觀音有非常多工業區，這些工業排出的污水，再加上桃園有那麼多溪流的上游有那麼多工廠在半夜偷排，環保局雖然很認真抓，但查到只是冰山一角，所以才有報章報導的黑海紅海，白天都是如此，可以想像晚上廠商更是誇張。富林溪口沒有藻礁在生長，工廠偷排廢水一夜之間通通死光光，過年一過，綠牡蠣一夜死光光，去年連綠牡蠣都找不到，經過我們去年的督促環保單位，今年有比較好，有在防波堤上找到綠牡蠣。所以，這邊水只要乾淨，根本不用擔心環境被破壞。工廠排放強酸強鹼造成藻礁被腐蝕，情況相當慘。

電廠凸堤破壞藻礁，被沙子埋掉，而二河局蓋的臨時護堤我們還在裡面發現廢棄物；還有永安竹圍漁港這幾年漁獲量減少非常大，我們現在吃到都是外面來的，這都跟環境被破壞有關。

用文資法保留區比較好，因為有刑罰對破壞生態環境，對這些工廠老闆比較痛，因為罰錢對他們不痛不癢，讓他們坐牢就會怕，而且我認為保留區不用大，但我們這邊藻礁是這麼珍貴，強烈希望適用最高規格的。而且文資法也有規定讓我們居民也可以進去採礁石、補鰻苗、撿珠螺等，我呼籲應該用保留區，而不野生動物保護去，這樣這邊環境才會好，我們可能因為這個水弄乾淨，成為世界觀光的地點。

我們主管機關太考慮財團生計，不去考慮我們老百姓死活，5年前劉靜榆博士就在呼籲這篇劃為保留區，我現在就是在追隨她的腳步，希望大家一起來支持保留區。

7、保生村 7 鄰周運貴：

我是世居保生村，對保生海岸有一份深厚管情。近年有關藻礁的問題，被許多社團吵得沸沸揚揚，提出許多意見，有社團主張劃保留區、保護區甚至文化遺產區，但我想大部分附近的居民是想把它發揚光大，讓全民分享造物主的神奇。

我希望政府能尊重附近居民的願望，把這塊珍貴藻礁和沙灘規劃為學生戶外自然生態教學區和親子遊戲區，把它善加利用。

保生海岸的沙丘和保安林帶，因受到凸堤效應而流失，經增取建了一條長達 1400 公尺的防波堤，但已經大浪衝擊毀損，請相關單位加強整修，可以讓民眾騎著自行車一覽藍海碧波和藻礁之美。

現在吵藻礁死亡的問題，我想都是上游工廠的污染造成的，跟台電凸堤沒有什麼太大關係。還有要劃什麼區，我覺得是要開放讓當地居民出入，而不是劃了就封閉起來。

8、主席：

簡單回應以上三位的意見與指教。

台灣的西海岸一直都是這樣，上游產業在發展，上游的工業污水和家庭廢水，下游或海邊就都被污染，所以今天劃設保護區，就是給這邊海岸復育一個機會，劃了保護區代表政府未來可以在這邊投入資源，來經營管理，今天大家意見我們都會帶回去，寫進保育計畫。

還有我同意二河局的防波堤是蓋的不夠好，但我想桃園縣政府不是把所有責任扛起，在海岸建堤防就是二河局的權責，他們應該規劃來興建蓋個更堅固跟美觀的護堤。

還有野生動物保護法也有刑責，並不是只有文資法有刑責而已，我想法規條文都寫的很清楚，我想在強度是一樣的尤其是核心區。

而環保污染的問題，除了環保單位很努力在查緝取締之外，我可以告訴大家我們縣政府環保局真的很努力在抓污染偷排；但我想未來是否能從源頭開始做管制，看有哪些高污染工廠就要一開始管制，但按照國家體制，這應該是工業局的問題，希望工業能從這邊開始切入處理。

新屋溪灰渣場的意見我們會帶回給環保局做依據。

9、保生村 1 鄰 1 號吳福祥：

我要說的是大潭電廠進水口導流堤前面台電是不是有放毒藥在毒漁？以免那些魚蝦附著進出水口，那個區域我們都補不到漁，連小蝦小魚都沒看到，而且水看起來都非常有問題。

10、台電總公司發電處劉先生：

我先澄清有位鄉親提到大潭排水的問題，可以絕對保證台電不會去下毒藥，台電運轉以來如果有下毒早就被環保局或是相關單位抓去關了，會有一些傳言，但我還是要澄清，任何時間只要環保局願意都可以來稽查，我們電廠不能阻止的。有關藻礁我們的想法是，我們希望環境保育和地方能共存共榮，能夠雙贏，保護區未來規畫能朝向明確一點，未來的主管機管也比較能去執行，如果很多事情都要主管機關去決定、去申請，在整個作業上也是會有不便之處，在保育計畫書能寫得清楚些，未來在執行上較有明確的認定。

大潭電廠是個存在的事實，且是台電燒天然氣最新的電廠，短期內都必須兼顧發電的任務，且使用天然氣在台灣來講也是主要的一個趨勢，所以期望 1. 現有大潭電廠的廠區範圍不要劃到保護區內，2. 陳教授剛剛報告保護區範圍是從進水口導流體劃分，我們沒有很大的意見，因為是個明確劃分界線。但為了安全起見，總是會有巡視維修的機會，旁邊也有放些肉粽，希望能有些緩衝的距離，希望離導流體有 100 公尺的距離後，再去劃成保護區，考慮到我們大潭電廠實際上的需要。

另外有關風力發電機也是有維護上的需要，請我們再生能源處的同仁發表意見。

11、台電公司再生能源處代表：

簡報中保護區內有兩部機位於永續利用區，平常會做定期人員巡視及維修作業，現在利用林務局既有道路及河堤道路，沒有另外興闢維修道路，沒有去改變現況。希望在維護巡視時，可以免除向地方主管機關報備的動作。

12、吳議員：

剛好台電有來，你們那邊的港口怎麼可以允許別人運東西上來？

13、大潭電廠代表：

港口就是臨時碼頭是因為廠商說他有需要，透過經濟部工業局協調，那個碼頭也不是我們電廠既有的財產，是以前施工的臨時碼頭，透過工業局來我們就暫時讓他用，所有手續都照港口進出來申請。

14、吳議員：

管理單位是誰？有沒有海關再管理？這是題外話，你帶回去做意見，萬一有運送任何不法之物，台電要負全權責任。台電怎可允許他們用，我們老百姓要進去都不讓我們進去，還讓人家運東西上來，人家聽了都不舒服。

15、大潭電廠代表：

台電無法這樣承諾，我們只是讓他路過去載東西，運送過程都有海巡署、海關人員，台電並無直接接觸載甚麼東西。

16、保生村 1 鄰 1 號吳福祥：

電廠晚上深夜都有小客車在頻繁出入，我懷疑是不是在載運死漁？因為我住在這邊很久了，晚上都跟隨著潮汐在捕魚。

17、台電公司代表：

有關這位民眾說電廠晚上有小客車出入頻繁乙事，我們會跟電廠保全做確認。

18、觀威風力發電公司陳乃智：

我這邊跟台電一樣，有些小小請求有些風機放在緩衝區，有部份則是在永續利用區內，我們機座和常常維修道路，希望將來的維修不需經過向報備、地方主管機關同意我們才能去做，這樣非常不符合效率。

風力發電機那裏就是需要去維修去巡守及零件更換，假設一直在報備，地方主管機關應該煩不勝煩，希望維修道路和機座不要放在計畫區域內，風力發電是綠能產業，也希望永續經營，同意報備會很繁瑣。

19、中油公司代表：

在大潭護堤那邊有一條 36 吋的海管上來，那我們每天需要去巡管，看看管線有無裸露、或是有無人去開挖東西去破壞管線；護堤有有缺陷時，巡管人員也會報備；或是萬一颱風或地震造成海管損害，也會有維護的作業，在規劃時請縣府考量以上幾點。

20、保生村葉思偉：

今天一直講說藻礁要如何設定保護區，很難過得一點也有提到說是水源污染的問題，今天環保局也沒有來，對環保局坦白講也是滿頭痛的。

藻礁的水源就是我們新屋溪，污染源大家也知道就是那家科技大廠，在新屋石磊村的村長，他有去挖一些河川的泥土去送驗，最後他們說是你自己去挖的不算，一定要他們會同來挖的才算。環保局去勘驗了八次，只有一次沒有過，那一次為什麼沒有過，是因為環保署會同來一起勘驗那次沒有過，所以八次為什麼只有一次沒有過，全部都有過，這樣子就非常的明白。

冀望兩位議員在議會上對我們環保局來約束一下，如果沒有去處理，到時候污染就會一公里兩公里的擴大，到時候藻礁也不用設保護區了，因為都死光了。

21、主席：

我先簡單回應一下，我們在做這個研究之前，已有位地理學者下一個定論，桃園海岸本來就是侵淤互現的，藻礁這個東西因為台電突堤出現，然後沙子再去掩埋它，藻礁本來就是一下子出現一下子不見，本來就是一個一直在不停變動的過渡性產物，所以剛剛吳先生說藻礁的範圍一直在變動，今天桃園縣政府是站在保護這片藻礁的立場去談論這件事情，所以當然會有些投入，不管是二河局的堤防要如何改善，都必須有些建設投入，藻礁可以保護當地的漁業生態，但是或許這些

事情在長遠的觀點來看，政府的努力會是白費的，因為蒼海桑田，海岸總是會變動，但是現在什麼對民眾最好，就是我們縣府要做，不過我們還是將來希望能站更高點的觀點來做這件事情，希望不要做錯。進水口下藥這件事情，我們會下公文去問一下台電，請台電出面做一次書面回答。

還有台電公司、觀威公司都提到維修的問題，原則上會後我們專門開個會，了解這些維修的動作，了解是否一定要有車輛進出或是其他，再將其納入保育計畫中。在災害隨時會發生的情況下，我們其實可以用條文，一定有些緊急搶修或必要時，一定會尊重原單位。但是又要回到原來的題目，劃為野生動物保護區，政府就有權責幫大家把關，會比較好一點，這也是我們為什麼今天要跟大家講說我們要劃野生動物保護區公聽會的由來。

另外環保局其實從去年開始，環保署就介入了，所以現在的稽查是環保局和環保署一起在做，它的稽查強度確實增加了，但是他們發現廠商上有政策下有對策，聽說以前是一車一車排的，現在是一輛小車子，一看四下無人時(反正海邊人很少)就往田裡倒。政府做的永遠都不夠多，所以民間的力量很重要。第一個環保署的力量也動起來了，第二個環保局也在跟當地商量巡守人力。巡守人力也會碰到問題，看到認識的就不會舉發他，再來就是抓不勝抓。所以現在環保局在考量說是不是加入保全的人力來巡守，其實只要把藻礁上游做宣示性的扼阻，實際上對環境是有幫助的，所以為何要劃野生動物保護區，縣政府做了一個力氣，接下來去動用更多的人，對這些事情投入更多資源及經費，也是為何會辦這場公聽會的緣由。

22、保生村葉思偉：

臨時堤防是當時台電有些重機械要進來，後來因為某種原因也未拆除，華強電機因為有重機械要出口有向工業局申請，我們的村民是希望有要出口的這些廠商，會同海關、海巡署會同我們保生村等，多少付點費用給我們保生村，好讓將來我們年底辦聯歡會的經費。

我們不是一味反對這些工業，他們要去台中港基隆港也是會花很多錢，如果說他們要一百萬，付五十萬給我們保生村，我們樂觀其成。希望兩位議員和縣政府能爭取一下，把堤防保留起來，讓我們這個偏遠的小村能有些經費。

23、保生村范揚鑫鄰長：

我們住在海邊的人且是抽水養魚的人，當有事故發生幾乎每天都要經過防坡堤、海岸邊，有臨時狀況半夜三更都需去修理，經過你們的保護區還要申請或許時效有問題

24、主席：

前幾天去鄰長訪談那邊就已經大致瞭解，但會前來不及作業，會把相關意見收集再調整保育計畫。

七、劃設範圍建議討論

主席：

請今天與會各位，如果對前面這兩張規劃保護區範圍有意見，麻煩移駕幫我們劃一下建議範圍。

八、問卷回收

九、散會（12 時 45 分）

附錄四、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第二場 觀音鄉公所場會議紀錄

一、 開會時間：102 年 04 月 15 日下午 2 時

二、 開會地點：觀音鄉公所四樓禮堂

三、 主持人：曾局長榮鑑

紀錄：柯淵展

四、 主持致詞：略

五、 報告事項

(一)縣府說明劃設緣起及依據

(二)台灣濕地學會說明藻礁研究成果及法令分析

六、 民眾提問及討論

1、 荒野保護協會桃園分會方先生

我們生態團體是絕對鬥不過縣府，今天座談會就是縣政府和千萬團隊精心設計強渡關山一個過場會議，我為什麼要這麼說呢？去年在林務局有個會議，胡科長說了一句敵視的話：「您們環團就是要縣政府難堪而已」這句話局長知道嗎？然後更是找了一位跟眾多環團看法想反的陳大學者跟團隊，局長可能不知道陳大教授說了一些讓我永生難忘的話「我來了，這都不是你們的錯，只能怪我接這個案子太晚了。」聽了真不知道把我們這些團體當成什麼，但縣政府就是有這能耐，一起演出，但我還是要說我們還是永遠不放棄，喚起縣政府良知，正視問題

2、 周運貴先生

十分感謝縣府對觀新藻礁生態保護的重視，一連舉辦四場公聽會，本人利用鄉公所立場表達個人意見。

- (1) 本人比較傾向由陳教授領導各專業人士所做研究看法，信服科學數據。我想這塊藻礁應做適度保育，但也應適度開發。陳教授了適度保育之外，應可讓更多的民眾欣賞她豐富的生態資源，讓大家更瞭解海洋大自然奧妙，如此才有更多附加價值，並建議把旁邊已破損的護岸防波堤重修，來兼具觀光效益。
- (2) 劃定野生動物保護區應從新建防波堤距堤防 30 公尺外以西、新屋溪出海口以北、小飯瀝溪出海口、大潭電廠進水碼頭距防波堤 100 公尺以南，這個區塊較為適宜。還有將新屋溪從「觀新橋」到出海口區段劃為永續利用區，並將溪中有的「水筆仔」移往溪旁，讓水暢流。
- (3) 要保護藻礁和海洋生態，首先要防止上游河川的廢水污染，如果未能有效管控上游的廢水污染，再多個保護區也無濟於事，海洋的海水污染並不只是藻礁受害，各種魚類等生態資源也日益枯竭。
- (4) 桃園縣已是農工商大縣，各類工廠林立，雖可帶來龐大稅收，但也對

環境污染危害也十分大，除了各企業主應有道德觀之外，也請縣政府環保單位和各級民意代表加強監督控管有關空氣和廢水的排放，讓我們的生活環境品質能提升，和生態的延續力不致減絕。

3、主婦聯盟李碧恬

剛剛有聽到什麼新屋溪以南劃為糧食保存區、優質農業區？想請教是不是有這樣的計畫。

還有農業局不要只對當地居民做公聽會，應該是要對全桃園縣民來辦公聽會。

4、陳章波

有關優質農業區這個是我們從縣府的長期發展報告裡頭看到有這樣的劃分，現在規劃了野生動物保護區，我們不是做形式上的，是要跟縣府的縣政長期發展規劃配合，所以才提出來做連結、做延伸，也就是提出將新屋溪做防治，那下游就會漸漸會有大地無毒的效果。人活著就是三件事情：飲食男女安全，飲食就是要這邊去產的，而不是都從外面用飛機或船運進來，所以叫糧食保全，所以我才這樣做建議寫進計畫。

客家文化特徵就是三點，第一個硬頸，很認真做事，第二個就是戀地，對土地非常著深，不輕易把土地賣掉，第三個也就是這樣對生命特別尊重，做農的特別多，比較沒有發展污染產業，這是我們長期閩南跟客家的文化差異所做的分析。

5、主婦聯盟李碧恬

所以以後那塊地方等於環保局就不需要花心力去做？

6、陳章波

不！不！不！污染的防治這還是環保局要去做！我們只是幫他們做規劃，找到污染來源等。

7、主婦聯盟李碧恬

那所謂低污染區是怎樣定義？為何它是低污染區？

8、陳章波

我們是希望現在那邊的工業區，從空氣與水做好，慢慢將現有污染減輕變成低污染，由觀音工業區著手來做，從保護區週邊開始一步一步做，所以這是環保跟生計要共生。

9、主婦聯盟李碧恬

我相信在座大家都知道說藻礁會慢慢滅絕的原因是一系列的廢水污染，我自己本身不知道說這樣做的原因為何？我們本來就有個很好排放水標準，如果以這樣的標準去要求，是否就已經能夠？

10、陳章波

早年我們環保署與環保局做的通過檢驗標準是不夠的，我們當然是提高標

準，來減少污染，我們可看到以早年環保署標準這樣在排放，通過放流口，但是發現有許多生物無法生存下去，所以我們就是來研究這個標準是否可以提高？以嚴謹與科學數據來做，提高放流嚴謹度。

11、 主婦聯盟李碧恬

如果我們一直要用低污染區是不是這邊一直都有污染存在？如果以我們現有寬鬆標準都做不到遏止廢水，我們如何保證以後較嚴謹標準能做得得到減輕污染？

老師回答太空泛，我們藻礁保育都跟時間在賽跑，老師卻還在一直談污染廢水的狀況之下，老師有很好的學識很好的背景，也很創新提出一些復育方案，在將來爭取經費來復育，在您還沒有去遏止污染藻礁，根本是一曝十寒。

12、 陳章波

我想污染這問題是需要大家一起努力，農業局這邊權責不在環保污染，未來保育計畫通過，就可以責成環保局去做。上次公聽會民眾大家的意見說環保局要出現，今天環保局就出現了，這是大眾的力量。

13、 主婦聯盟李碧恬

之前在立法院開會，陳學聖委員就說過一句話「如果我們按現在污染排放標準去查核，那些工廠都無法活下去。」所以現在說用現在的標準去做，我們可以不需要保護區保留區，那現在重點就是我們沒有用這標準去查核嘛。

14、 陳章波

第一個，我剛報告已經說研究證實這是需要保護，再來是要依法保護，那依哪個法保護，我們也有做研究比較

15、 主婦聯盟李碧恬

我不知老師證實需要保護是怎樣？，我認為我們生活每一個地方都是需要保護，不是證實需要保護才能去保護。

16、 陳章波

我想不是這樣講的，其他人也要生存，我們就是要大家都贏，你的排水排尿也是污染，但你會轉成施肥的使用，若是排的是有毒會去阻止或處理。很有趣的是，環保署環保局以前定的排放標準或法規，不是用生物有沒有死亡做標準，這不是農業局可以做，但這是我們大家可以要求環保局環保署做好的，可以朝這方向去抗爭。

17、 主婦聯盟李碧恬

我們沒有要做任何抗爭，我們只是想知道縣府到底是以什麼立場看待這塊地方，如果你的重點還是放在這邊污染，我們是跟時間在跑耶！我們也知道農業局還是很有心要去做這件事，我們也支持農業局一些作為。之前聽

過胡科長說，自然保留區有些罰則，野保法是針對傷害野生動物，等一下潘老師會做說明，如果破壞藻礁找不到污染或明確事證，是無法開罰的，找不到時怎麼辦。所以我們認為這件事應該是讓環保局出來處理。

18、 陳章波

野保法內保護區破壞也是有罰責，剛後面我也做報告比較；現在縣府找農業局來處理保護區這塊問題，你們讓縣府環保局來處理污染這問題，是不是要開闢另外的戰場或議題。

19、 主婦聯盟李碧恬

這不是戰場不戰場的事情，我們以縣府為單位，縣府看待這塊地方，縣府做保護區會花時間去努力投入資源做保育，但是前面的污染沒解決，後面這塊都是多做。在縣議會公聽會，胡科長提到縣府很努力在抓污染偷排，但這邊我們只看到只要一夜之間偷排，藻礁就會白化。我真的擔心，老師的心血會白費。

20、 陳章波

人一天 24 小時，不是早上做一件中午再做下一件，事情是可以一起做的。我剛剛報告時有提到研究數據，新屋溪和樹林溪污水排放有多廣，台電電廠北邊的污水不會跑到南邊來；我們現在最先來處理新屋溪這邊還有生命的地方，這邊是大家一開始也一直在關心，然後已經壞死北邊我們只能暫時留著。

21、 主婦聯盟李碧恬

為何壞死的要先留著？

22、 陳章波

目前時間比較少，而且資源和精力有限，事情不是無限上綱，我們先把重點放在新屋溪這邊還有生命的地方，先把它保護起來，逐步改善這邊，降低污染。自然保留區我先說有人要明智使用，你不能為了個人想法，影響限制他人，我先簡單說到這邊。

23、 桃園在地聯盟潘忠政先生

4 月 7 日表達觀新藻礁應劃設自然保留區，早年桃園海邊就像花蓮東海岸的海岸一樣非常乾淨美麗，甚至是可以游泳，6 年前農委會特有生物保育研究中心劉靜榆博士就在呼籲用文化資產保存法劃設自然保留區。

7 千 5 百年的藻礁，不只桃園有，北海岸也有，甚至全台灣 1200 公里都有，總共不到 50 公頃，只是我們桃園佔有最多，而且生物資源真的很多也相當豐富。

幾年前發現這邊有三百多隻唐白鷺，去年去看大概只剩 7 來隻，也就是春秋兩季它們要來過境，現在都不太來，可見環境真的很差，大家看看我們觀音海岸佈滿了工業區與工廠，多到數不清，造成溪流都黑嘛嘛，這些水

把我們讓藻礁害死，之前齊柏林在新屋溪口等拍到污染得畫面。

我們知道這些河流對我們生活有很大的影響，都有攔河堰，上游把水攔阻起來，流到稻田裡，然後產出稻子，然後我們吃到肚子裡。所以污染是我們河流和海岸最大的元兇，生態死亡的最大元兇，也是我們無法去游泳的原因。

去年5月12號觀音海水浴場之前污染事情聯合報報了三天專欄，5月20日永安漁港紅海事件自由時報也是有報導，可見污染是相當嚴重，工廠埋設暗管偷排從民國85年到現在還是沒改變，你期待我們觀新藻礁或是其他北海岸藻礁會復活嗎？

這些農業局對待我們國寶級藻礁的結果，幾年前我們就開始努力，各位公僕，你們領我們稅金，就這樣對我們做交代。

竹圍漁港以下將近20公里那邊幾乎受到工廠污染沒有生態，到大潭電廠蓋了之後，造成凸堤效應造成淤積效果，就將藻礁全部活埋。另外，因為凸堤南侵蝕效應，後來蓋了護堤，這個護堤也是正在害藻礁，本來沒有海堤這邊會一直往後退，當然我知道很多地方居民擔憂後面的魚塢，但因為我們也繳了很多稅金、錢很多，政府可用各種方式讓後方的漁塢民眾退場，可以從這個角度去思考。我們有學者研究過讓這個護堤拆掉，讓砂子繼續自然養灘，這些沙子會倒蓋回去，要是按學術團隊做親水護堤，我敢保證這邊會越來越嚴重，明明這幾年水並不壞，原來是這些多孔隙環境慢慢被沙子塞住，多孔隙被塞住了，所以那些藻礁不容易生存，底棲生物也無法活。

四年半前我們農委會和桃園縣政府一起去會勘，那時候叫觀音藻礁，是我們知道公家單位這件事非常嚴重，四年半了，沒給我們自然保留區，那應該給我們交代啊，為何自然保留區不好？為何前面的人要推呢？如果你們要強推野生動物保護區，我認為你們這些官員通通要下台。去年林務局答應三個月內要給我們自然保留區，結果時間過去了，林務局讓我們空歡喜一場。

我告訴大家為何不能劃設保護區，去年4月1號農業局科長在新聞稿說：「另外，藻礁上游流域北側思考產業轉型，發展低污染產業」這裡指的是新屋溪北岸就是保生村附近喔，我說現在就無法控制，未來還想讓它成為低污染產業，你們期待這邊有綠色產業，這是不敢無法相信的。

我們陳大學者認為野生動物保護法也具有罰則刑責也不低於文資法，如果你是廠商，一年罰你兩次，一次五十萬，你怕不怕，當然不怕，廠商怕的是什麼，就是用刑法處罰，讓他坐牢，我不是敵視廠商，我只是針對那些違法偷排的不良廠商。我們看看用野生動物保護法，雖然有六月以上五年以下有期徒刑，第一它是針對輸入輸出保育類野生動物活體，這根污染根

本沒關，第二是針對未經買賣陳列保育類活體，根本無關啊，第三個獵補宰殺保育類野生動物還是跟污染無關，這些聽起來刑責都不低於文資法，但這是障眼法，這是縣府為什麼接收野生動物保護法的關鍵，這樣縣府就不會得罪他的金主，背後他們需要這就這些金主，我們的判斷就是這樣，不然桃園不會 30 年來污染一直這麼嚴重，一直都無法處理，我告訴大家，去年我們環保局很努力的抓污染，一天抓三家都還是冰山一角。我們的大團隊是不是給我們一個答案，找到最好的方法來保育。

我說實話，我們都被這縣府騙了，也被嚇到，說進入自然保留區會嚴格進出時被判刑，我告訴各位不用緊張。四年半前我們就說要劃大塊，那時也沒有人反對，政府部門去做大概就會過。可是今天縣府自己這樣嚇說進去自然保留區是很嚴格有刑責，那我們劃小小一塊可以嗎？到了冬天就開放進去抓鰻苗，但胡科長直接跟我們講不會這樣劃給我們，他們有沒有失職，這是嚴重的失職，四年半前空轉到現在，連小小的一塊都不給，道理何在，說出道理來啊。這是我們傷心失望的地方，我們老百姓繳稅金，讓這些公僕有權利去做事也有錢去規劃，但是做出這樣的成果來，二三十年來把我們藻礁糟蹋成這樣。說實在我們很痛心，我們長期觀測，二三十年來一直是這樣了。

這個是劉靜榆，我們特別介紹他，請大家對她致敬，六年前在做開始在呼籲自然保留區，我們到現在沒辦法讓她實現，觀音藻礁生態卻一天不如一天；即使我們陳大學者一直說這邊生態多麼多麼豐富，但我跟你們說今年我們觀察就是沒有去年的一半，而且上面沙子越埋越厚，你們看到無節珊瑚藻生存範圍越來越小，你還不努力嗎？你還想拿這個來唬我們嗎？拜託一下好嗎？只有劃設自然保留區，我是建議區域也不用大，但要有那意義，全民通過政府單位堅決讓這區域過活，不要再拿理由，拿野生動物保護法就是來唬我們，拿對廠商沒有任何真正壓力的野生動物保護區，短期間不錯，生態會繼續崩落，我們的藻礁從此要消失不見，我們所有光榮都會毀於一旦，我們會後悔，我建議大家接受即使小小一塊也好，尤其他們說的核心區就是可以用這方式把她留下來。。

24、 陳章波

我們非常尊重您一直一直堅持地要看到保留區，但在我們問卷有提到大家都要明智使用，保留區對大眾的缺點沒有告訴大家，提供片面的資訊，野保法做廣泛環保與生計共生，按照您的邏輯思維整個觀音以北都要保護，都要劃保護區，這樣才能壓制政府把污染弄好，環保局才能做事嗎？環保局本來就是要做，農業局現在是要出面把生命保留下來，那就專心的讓環保局處理污染問題，我想您們有沒有那麼多人來處理這兩邊的事情，環保局不需要保留區保護區都可以做，為什麼還要農業局來劃保留區保護區

呢？現在我們是要找到一個切入點，照顧現有生命為第一優先，就好比如先把母雞照顧好，下了乾淨的蛋，就可以恢復過去。

25、主席

任何一件工作我們都非常歡迎您的表達意見，這是一件好的事情，我們陳老師工作團隊，從開始我就跟著認真學習與瞭解，我覺得他們建議的方向跟道路，這是大家一起往前走，相對的安全而且可以容易到達一個目標，曲高和寡並不是一個很好辦法。我就任局長兩年多，要對桃園縣政府環保局說一句公平話，他們很努力在取締污染，按他們職責所在開出許多重罰。當然污染是每一個人關心的，憑良心講污染這問題不是光靠政府就可以徹底解決，而且我們說實話，要求沒有任何污染的地步，你我在每一天都是要用最原始、最傳統方式來生活來經營家庭，我想應該不是，我們也有許多日常生活會製造一些大小污染，我們非常感謝陳老師，也來督促老師的團隊提出科學數據的方案，有這些依據，我想請請所有鄉親一起來努力，農業局和環保局都會更加努力。

所謂低污染的工業，是已經符合環保署的規範法規，但我們現在是可以再有科學數據下要求這標準來提高，也就是來降低污染，我想我們幾十年的工業與經濟發展，我想我們都不能去否定或拋棄，我們必須面對眾人的生計，也要跟工業與自然來共存，當然我也尊重潘先生對自然環境的堅持，我也要請來共同來思考，我們還有許多生命，讓我們大家一起活得快樂。讓我們這會議順利平和繼續走下去，謝謝。

26、保生社區發展協會理事長黃秀娥：

謝謝大家來關心我們保生的生態藻礁，我們從小是我們所有的保生村民跟它們生活在一起的。剛剛我們環保人士對我們藻礁很關心，謝謝你們的指導，不過我希望你們尊重我們在地居民的聲音，請問你們要劃為保留區，有去問過我們村內的每一戶、每一個人的，去聽他們的聲音、去聽他們講話嗎？你知道嗎？為了 4/7 公聽會，我被罵死了，我們科長也在這裡，我相信我們科長跟我們所有居民的聲音都聽進去了，當那個單子來，（他說）劃什麼劃，我們生活在這裡，你們憑什麼趕我們走，你們憑哪一條法律趕我們走？你們的工業污染，是要環保局去督察，我們的漁業是我們要親力親為，從小小的蝦苗養到大，所以他們對這片土地的愛，不亞於你們，藻礁對他們來講，是他們的生命，比你們還看得重，不是你們這些人，講那個話就算，我希望你們聽聽我們在地人的聲音，我們在地人的聲音是什麼，我們想要好好留下來，我們也需要有我們一直跟它們生活在一起，不是讓這些突(護)堤抽調，讓這些居民走，你叫他們去哪裡？六七十歲、七八十歲，你叫他們去哪裡？台灣多大，沒有他們立足之地，因為大潭電廠來，我們的很傷心的一件事，就是總共五十八鄰，結果二三四五全部沒有

了，被大潭電廠拿去了，現在那些居民要見面很可憐，要見面只有透過會員旅行，一年一次，看到都抱在一起，以前的生活是多麼多麼細數著，你們現在還要這些居住在這裡，剩下一點點，他們需要回來回憶把它廢除掉，多麼殘忍。保護藻礁是自然的東西，可是人的生命，我們既然做得到，為什麼不讓他好好在這裡生活，去享受，讓他可以傳宗接代，不是把他們趕走，不是為了藻礁保護就把居民趕走，你們要把我們保生趕到那裏去，我們不是為了保護它，而去消滅某些人，那是一種無價，藻礁也是無價，它活了七千年，我們雖然活了一百年不到，五六十年好不好，可是我們傳承下來，它一直跟我們在一起，所以劃保留區或保護區，我們希望我的生活區域不要給我劃到，那譬如說老師所講核心區，我們用最嚴苛的法來管制它；那漸漸的緩衝區，中油也好台電也好，希望盡到你們企業體該盡的責任，像有些工業，我是要去做宣導的話，開始叫那些負責人，你們來看看你們所污染的地，不是說你們這也不行那也不行，這樣不對。就像去年我辦一個資生堂，它董事長親自下來做淨灘，他不是來觀音藻礁看有什麼生物，沒有，是自己親自下來，拿著垃圾袋，帶著一百多個員工，全部經理級以上，親自下去做淨灘活動企業的責任對藻礁對鄉土要愛護，我們才能生存，我們要共生共榮的方式來好好發展台灣的經濟，不要把這些資源往海外吹，亞洲四小龍(排)到最後，我們生態生活和生產我們要一起把它走入活下，這才是我們真的要做的，謝謝。

27、 保生社區發展協會總幹事廖經贈：

有關要用什麼法令來劃設保護區，我個人比較沒有太大的見解，但是我希望我們社區居民的權益能夠被顧及。已經遭受了這些破壞，環保團體也好或是我們老師也好，能夠幫著桃園縣尤其對我們觀音鄉來講保生社區不大，也希望環保團體，既然知道那些地方有偷排，應該要去舉發。就算你劃成保護區，上游的污染源沒有控制住，一直流放。但是你還是要劃，你沒有劃的話，要拿甚麼東西來實驗保育的。以我在社區工作這些年來的努力，也常跟官方接觸，也感謝保育團體，替我們幫桃園縣政府能夠有機會爭取到這筆經費，來做些規劃做些介紹，非常感謝環保團體對藻礁的關心。那我現在提一下有關劃設部分，我希望研究團隊能夠考量一下劃的區塊，這個區塊有三個地形，藻礁、沙嘴、濕地，三個不同的生態面貌，那我最近這幾年一直在推動社區生態旅遊，希望把那個沙嘴一半的部分，劃成永續利用區，不要劃成緩衝區，把他留下來，我們在推動環境教育的時候，或是在做生態導覽的一個場域一個範圍，這一塊是沙嘴跟濕地的部分，希望也能納入。希望在永續利用區寫的時候，希望在我們社區能夠發展生態旅遊的時候，能夠把社區納進去，集中管理，提供我們要努力的發展。另外關於 97 年劃設為暫定自然保留區的，很大陣仗官員都來了，但

是沒有我們居民任何在地的意見，沒有半個居民到，我照片都有拍，我們是化外之民。用自然保留區最早那個文資法，他一劃，台 11 線以西，我有一家要養，給你劃了我都不能玩了，回來後我極力反對，最早到台 11 線以西，而不是只有那個剛剛潘老師講的一小塊，影響更大。這邊有多少居民啊，我要住哪裡？還是贊成規劃團隊要分開來處理，當然要持續加強強化，環保的法令，排放的標準能夠符合生物它能夠生存。向這些偷排的例子防不勝防，所以必須要用淺移默化的方式，譬如說最近常辦很多活動，讓企業來參與，讓企業了解，讓它更注重這個環境，也提醒各位居民隨時注意可疑東西來舉報，讓各方面來做到以達到藻礁的永續利用，本人贊成以野保法方式來劃設。 。

28、 保生村村長黃秀雲：

我呼應我們理事長、總幹事一些話，沒有錯，藻礁引起環保人士的重視，可是重視在藻礁上面，我們在地居民其實是被邊緣化的，經過這次公聽會之後，我也真實的了解我們環保人士對藻礁的用心。在 4/7 上次的公聽會，我們跟胡科長及在地居民達成一些共識，這些共識我希望我們還是堅持第一個，以不影響我們居民正常的漁業作息為主，這個原則上是已經達成了，這一點希望我們局長幫我們注意一下。第二點，污染源的控制。聽了兩位環保人士的研究之後，最大的污染源就是水的污染，水的污染能夠控制的話，藻礁的死亡率才能降低，它的復育才有辦法做，污染源的控制是絕對有必要的。第三個我們保護區的劃分，我希望在公告之前，我再建議一次縣政府，跟我們在地的居民，做一次現場的會勘，讓我們居民覺得受到重視，再以完全沒有爭議的情況之下，把保護區來劃分，那我們以後在藻礁的保育不僅是在地居民受惠，應該是我們大家都受惠。

29、 台灣濕地學會理事長郭一羽老師：

台灣濕地學會參與這個研究，很願意與當地環保團體溝通，像潘理事長提到突堤、護堤的漂砂會把藻礁蓋掉，有學者建議拆除。如果是對我們的計算、我們的判斷有質疑的話，非常歡迎提出來討論，我們也希望當地居民告訴我們無法從計算模式中得知的一些事實，我們都非常地樂意，我建議潘理事長剛剛提到的論述，能夠說出是出自於那位教授、發表那些看法，希望能有證據、提出正確的事實。

30、 主席：

我想所有的意見，透過溝通，只要對這個研究計畫、對鄉親、對藻礁有幫助，全都可以提出來，我們都會虛心接受。

31、 主婦聯盟李碧恬小姐：

對不起，因為我真的很不明白，為何當地居民會認為劃了自然保留區就要被趕走，我覺得劃了那麼小一塊，本來大自然就是相通的，水漂到這邊來

就有法令依據可以去抓污染源，讓它受保障，並不是一整天都完全不能進出。今天大家希望把這塊污染比較嚴重的地方環境保護好，為什麼，因為我們自己在新屋糠榔那邊自己有經營一塊自然農地，在種自然的，有住在新屋的鄉民跟我買，我跟他說是新屋的米，他楞了一下說，新屋靠那裏，我說糠榔，他說糠榔就願意買，如果靠新屋下面他就不要買，那你們想想看，你們花了很多時間在這邊，很努力的工作，去捕魚，去種了那麼好的農產品，可是我們住在中壢，一聽到說是從這裡來的，我們就不敢吃，那你們的努力不也是毀於一旦嗎？大家覺得說這邊的居民被邊緣化，我們才覺得我們住在桃園、中壢那邊的居民才被邊緣化，我們都不知道我們的海岸發生這樣的狀況，我們都一直吃這裡的魚，一直吃這裡的農產品，都是吃到我們的肚子裡，那這樣子是不是也叫邊緣化，我們一直關心工業廢水問題，自己用的洗潔劑也是天然的，我也不會污染水，我覺得這個類比相差太遠了，景碩排一個晚上的強酸強鹼，我們沒有要求很高很高的標準，但是你按照現在的法令的標準好好去做，我們當然也很認同環保局的人非常辛苦，我們的公職人員非常辛苦，那這麼辛苦的狀況下不能解決的話，是不是應該把資源投入在中間，讓他們能夠有更好的資源做更好的器材，而不是把資源投入在像這邊本來就不需要去保護它，它環境本來就比較優質，它就可以治的好，不需要特別去照顧，我們錢花在刀口，去照顧那些污染更嚴重的地方，把錢花在更多人力資源去稽查它，把這個問題解決掉之後，相信我們陳老師的研究，讓藻礁移過來不是更好，我們不要把錢花在南邊，北邊還是環境那麼差勁，那你永遠沒辦法過來，把錢花在刀口上，我們是以整個縣政府的角度去看，沒計較說這是農業局的事，這是環保局的事。所謂的公聽會就只針對這邊的居民來說明，我們桃園縣其他的居民，難道不需要知道這些事情嗎，當我們一起把這個環境保護好，我們在觀音這邊的朋友，他們捕的魚、種的稻，吃得很安心，去賣魚的時候就不會問說是新屋靠那裏的，對不對。

32、台灣濕地學會陳章波老師：

我比較是實務的人，我就要去思考，它真的可不可以保留，如果可以保留，why not？因為我只是承接商，我並沒有一個成見，我是要解決問題而已。我們現在來看，野保法為何要畫緩衝區，為何要畫永續使用區，就是要有一個範疇才能把一些東西保護下來，文資法中又沒有你可以劃其他區的劃設，永續使用就可以兼顧民生的使用。可是只劃保留區的時候可以做甚麼事呢？第一個，如果污染，如果他在那邊偷排，偷排的水如果沒有漂到這邊來，你能舉證它嗎？不能的，海水稀釋的這麼厲害，除非它在那邊倒，你拍到了看到它了，你可以舉證它有，這是第一個偷排你無法抓到的。第二，這個區這麼只有一點點小小的河口生態，那這個整個區夠不夠完整

性，不夠的，所以我們才有劃出來的核心區視同保留區的新觀念去處理它，剛才保生幹事講的那個，我就趕緊去看，他心目中的是那一塊，我就會評判說那個會不會影響到整個區的生態完整性，如果不影響生態的完整性，劃出來是可以的，認定上要清楚的，那個區我還要跟縣府的水務局去拿流體的、流量的，還要去查高程的，我才能夠知道那個永續使用區是不是可以劃，他的想法我會認同，但能否執行，我就要那到這兩個資料，才能去劃。要不然的話，你劃了一個不能解決問題，又造成大家困擾不是說想這樣話就可以它是不是可執行是不是有效益只是造成大家的困擾，也不能解決問題，那做甚麼？我曾經試過要去劃，我也曾經按照文資法的條文要去寫，就是寫不下來，如果寫得下來，劉教授早就寫了，當年她在特生中心的時候，我是他們的評議委員，我當然知道看著她的成長，我大概就講這樣子。不是說想這樣劃它就可以，它是不是可執行，是不是有效率。我的說明謝謝。

33、 主席：

我想大家都增加很多新的知識，謝謝。

34、 周運貴先生：

潘先生也講到防波堤，防波堤（拆掉）這個是完全行不通的事。本人參與總統府行政院經濟部爭取8千多萬，三個月前我邀請縣長曾局長水務局長大家都去會勘，上周我還特別召集相關單位特別再做一次會勘，把防波堤做更那個，不但可以防止國土流失，假如防波堤拆掉的話，那整片幾百公尺甚至一公里的海邊都變成一個沙灘，我們沿海的事業受到威脅，上次我也建議縣長，相關單位防波堤把它做得更好。像現在夕陽西下的時候，我建議可以做一個三公尺寬的自行車步道，我們可以串連從八里到南寮這一條沿海的自行車步道，做一個支線，騎著腳踏車、在防波堤上面，可以看藻礁，這是多麼好的一個事情，所以一定不能把它拆掉，這個是補充謝謝。

35、 潘忠政理事長：

謝謝願意再給我一點時間，針對郭教授如果我的言語在這邊對你們失敬的話，我願意道歉。我用一點時間表達，護堤拆除就是師大的林雪美教授給我們的建議，這也是我們經過這麼多年來的觀察發現那個海堤是個關鍵，至於海堤要拆不拆，那還是要經過更深入的研究，怎麼拆也是個辦法，拆了之後會造成甚麼樣的影響，這些影響我們有沒有辦法克服，不是說絕對要拆，但是我們看到它是造成藻礁破壞一個重要的原因，如果這個問題不解決的話，我們想要救觀新藻礁，可能也是緩不濟急，甚至是弄錯了方向，這是第一點。第二點，剛剛我們陳老師也提到，也曾經努力的想在新屋溪口附近找個可以劃為自然保留區的地方，但是他找不到。但是我們的看法是：事情是可以用腦筋，到現場去看，甚至我都認為，如果我們縣府是真

的有心要保護我們桃園這塊珍寶，富林溪口、樹林溪口，我們都可以試著去劃一塊，不要擔心，因為會造成這個地方完全沒有生態的原因，不是工廠賺不到錢，而是工廠想要賺更多沒有良心的錢。我們如果公家機關也要縱容他們，用這種方式違規排放，那我覺得你們真的失職，這是我們今天難過的地方。今天桃園的海岸會變成這個樣子，讓人類無法去玩，關鍵在於這些廠商他們是違規排放，你們不能用說，我們基層已經很認真地抓人，三天抓一家兩天抓一家，這樣還不夠嗎？對不起，如果他是一個晚上一百家兩百家在排，你們這樣的成就拿來炫耀好意思嗎？不行，我認為你們應該要把標準拉高，好嗎？至少給我們一個時間，這片藻礁已經死了，但是當污染源解除的時候，也就是污染源不在的時候，生態會回來，給我們三年好嗎？五年也可以啊，

36、 台灣濕地學會陳章波老師：

你講的師大地理系的是人文地理，這個郭老師是真正的流體力學的，是不一樣的。我們一定會找我們相信的專家，可是你找的專家，就我們學者的角度來講，還不在這一行，我能告訴你這樣子，真的是我對他們兩位非常對不起，把他們的底掀給你們知道了，可是我要讓你知道，我沒辦法我只好做這種事情了，我很對不起他們兩位。

37、 主席：

今天各位的意見，我們團隊會非常重視，當然我也必須跟我們潘老師說，我們從來沒有炫耀我們的功績，我們很認真的在執行我們保護區該做的工作。

38、 立法委員廖正井觀音服務處主任簡清溪：

謝謝我們的陳教授和局長和兩位議員，以及在場所有觀音鄉的賢達人士和我們的校長，剛才聽了兩個鐘頭的時間，大家為了我們觀音的藻礁都很熱心的在討論，但我們立委今天在執行任務，11點還打電話給我說，今天觀音藻礁公聽會請主任過去一下。我們都很感恩，我們的環保人士、長官、來顧我們藻礁的人，實際上，很多的問題，需要大家共同的努力，我們不要怪任何人，台灣工業的發展，照道理我們整個桃園工業區，要規劃某個地方才做為工廠才對，以現在我們桃園縣的工廠來講，依賴我們環保局依賴我們的人事，來去擬定計畫和標準，真的有些困難，工廠的生產量他也要顧慮它的生存，工廠的態度，當然有些昧著良心在做事情，不是沒有的。我們很早就開創了桃園縣最大的工業城，我們到現在怎麼樣去擬定完整的計劃，來做所有工業區的發展。像我們大潭工業區，土地都賣掉了，只要住進來的話，就要顧慮這個藻礁，那個是難上加難啊，希望各位賢達人士，能夠有這個共同體，要保護一個地方，聽聽我們專業人士怎樣來擬訂，我們桃園的工廠，東一家西一家，很難去掌握，我們立委在中央有認真的傳

達這些事情。我們工廠現在真的很困難在生存，這是事實的一點，藉這個機會告訴我們觀音的藻礁，我們樂意其成。

39、主席：

陳學聖立委的助理今天有到會場，幫我們向立委說謝謝。

40、吳宗憲議員：

首先感謝大家對藻礁的事情，花了兩個多鐘頭，很多都是愛這塊土地的人，所以我們一定要盡到建議的責任，縣政府，特別是環保局能夠把所有的意見，告訴你們的局長，這個問題大家會認為你們的局裡面是最大的責任，只要把環保局的工作做好，我想以下的爭議也不會那麼多，因為我們大家都是愛這塊土地的人，特別是我們原來住在保生的住民，他們更渴望環保局善盡職責，這一點希望環保局能夠聽進去，我和郭蔡議員會特別對你們善加監督，今天還來了很多單位，這些單位相關的問題，等下來給大家做個報告。我們在地的人需要陳老師做最好的規劃，不管是潘老師的意見或是地方的意見，局長，我希望做最好的規劃，多做幾次溝通沒關係，我相信我們都很努力把它做好，不管是拜託還是要求，局長要做到這點才算是圓滿，環保局就是照你們法令執行就好，不希望說對環保局有任何袒護。稽查科科長上次有來道歉，我就說你們不用來道歉，你們只要每次事情有做好就好。我也希望我們局長能重視這個問題，謝謝局長，希望能重視在地居民的意見，謝謝局長。

41、郭蔡美英議員：

大家辛苦了，今天意見這麼多就是對我們觀音新屋藻礁的熱愛，因為有愛才要有意見。很多鄉親也是在講，只要工廠污水不處理好，藻礁就永遠很難活，我們希望環保局，雖然你們也很認真，但我們觀音鄉紅海黑海實在太嚴重了。有工業就會有污染，但是給我們的也是繁榮啦，所以大家讓一步，認真做，讓大家共同來監督。

42、主席：

我們請今天很重要的環保局葉科長說幾句話。

43、桃園縣政府環保局水質保護科葉孟芬科長：

我們環保局這邊最近相關的稽查也是很努力，但是還是做不夠，這一塊縣長從上來也發現稽查人力不夠，所以也在稽查加了很多人力，這一塊我們會持續來努力。另一塊目前落實有效要求業者這邊來做改善，所以去年到現在通報已經多達 27 家，要求環保局做一些處分，這一塊我們未來會持續來加油。另一塊就是縣長也知道抓不勝抓，所以希望有兩個方向來達到：一是利用所謂的天羅地網，未來在一些比較敏感的區域，會裝一些 CCPP 或是一些監測系統，當你就會通報我們，我們可以立刻前來這邊做稽查，這是我們今年度會資助的系統，希望有更多的稽查效果。另一塊就

是希望和民眾一起來做溝通，民眾的力量很重要，所以希望民眾勇於檢舉，只要你們檢舉，我們現在的人力就是都在辦公室，我們可以立刻前來，所以你們打電話，我們沒有趕去的，也可以立刻跟我說，我是水保科科長，我們會跟上面做反應，我想要表達大概就是這幾點我們會持續來努力。另外就是定點偷排這一塊，我們先前也發函給當地社區團體，你們提供我們地點，我們就來架設一些錄影機，把這些點做一些調查，我們會持續來做這些努力。那如果說這些努力都已經做到，就是破壞也沒有，發現藻礁還是沒辦法保育的話，我們也非常感謝團隊這邊有在調查重金屬對藻礁的影響，如果說未來證實重金屬對藻礁影響是很嚴重的，那原則上我們在未來必要的時候會加列有關新廢棄的一些範圍檢測，以上補充，我們會繼續來努力。

44、 主席：

跟各位鄉親報告，有很多重要的單位在這裡，他們沒有發言，他們想來聽各位的意見和聲音。非常感謝新竹林區管理處兩位技士；經濟部工業局的葉先生張先生；水利署第二河川局的蔡先生、林先生；中油公司張先生、楊小姐、吳小姐；大潭電廠簡先生、呂先生；希望大家和我們規劃團隊保持密切聯繫。

七、 劃設範圍建議討論

八、 問卷回收

◎發言單整理：

第二河川局林大港(未發言提供發言單)

1、本局系辦理海堤興建維護等工作，若颱風來襲，造成海堤破壞，勢必在第一時間辦理搶險工作，若本局海堤被劃入保護區，未來辦理搶險工作時，仍必須向桃園縣政府申請許可才能進入施工，則可能會延誤搶救時間，建議本局之海堤不要劃入保護區。

2、本局辦理海岸規劃設計，需於海岸實施監測調查工作，未來若測量船隻需進入保護區進行測量調查，是否允許？

建議縣政府考量上述需求，申請流程能夠簡化，以利海岸監測規劃設計工作順利進行。

3、核心區、緩衝區及永續利用區，其限制使用項目有無不同？海堤之興建整建維護在上述三個區有無不同？建議站在國土保全之角度，申請流程儘量簡化。

第二河川局蔡炫業(未發言提供發言單)

- 1、有關劃設之「核心區」「緩衝區」「永續利用區」，有數處堤後排水，供堤後排放水使用，期間因淤砂及海浪衝擊，造成排水口淤積或排水閘門損毀，本局需辦理年度維護及維修，需將排水口之淤砂挖除，重新拋放回海岸邊及水閘門維修，挖除淤砂需有挖土機及卡車，將淤沙挖除後，重新拋放回（海岸邊），建議應已有佈設之海堤（含排水閘門）處之海堤，不要劃入保護區（範圍內），及海堤排水閘門處（臨海側），應劃設往海方向約25~30m 為維護施工範圍。
- 2、目前尚未施作海岸之海岸，若日後有需求施作海堤時，建議由建議施作海堤機關或陳情人，向桃園縣政府報請同意後施工。
- 3、另若緊急搶修需求，拋放消波塊、太空包等，恐無法緊急申請，是否有配套方案？
- 4、有關施工機具（挖土機、卡車等），進入施工及維修維護時，是否有訂定「施工機具」執行事項？
- 5、另維修維護時，淤沙挖除，係拋放於以海岸邊為主海岸，因海砂無法清除外運，僅能拋放於海岸邊。
- 6、以上維修、維護管理工作，建議簡化申請流程。

九、 散會（17 時 05 分）

附錄五、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第三場 新屋鄉公所場會議紀錄

一、 開會時間：102 年 04 月 25 日下午 2 時

二、 開會地點：新屋婦幼館四樓禮堂

三、 主持人：郭副局長承泉

紀錄：柯淵展

四、 主持致詞：略

五、 報告事項

(三)縣府說明劃設緣起及依據

(四)台灣濕地學會說明藻礁研究成果及法令分析

六、 民眾提問及討論

1、 永興社區發展協會副總幹事葉斯桂

觀新藻礁新屋鄉佔了三分之二，我代表永興社區站出來發聲，公聽會我參加了三次，我聽了之後，我覺得這是農業局的置入式行銷，這個公聽會流程尚未結束就有個野保法掛在上面，在民主國度來講不應該有這行為，應該是整個要跑完才有，這才是民主，我們 class 要提高才對。

報告裡提到問卷調查比例，既然偏向文資法是 10，野保法 7，明明是文資法比較多，卻最後偏向野保法，這種意圖實在明顯，我覺得不恰當。

陳老師報告內容裡提到三贏，這是不可能的，要達到三贏真的很困難，到底誰在贏，我看是人在贏，藻礁在死；因為藻礁不會說話，過去二三十年都是這樣；我剛建議開會前進行沉思，就是來為死去藻礁沉思，我們主角是藻礁而不是人或廠商。

對廠商偷排污染，野保法的刑責非常低。我認為老師學術定位，後代子孫會來評鑑。在地人有選擇權，我來之前理監事會投票通過，我們已經受夠那些商人賺沒良心的錢，惡質廠商應該將之趕出。

2、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

我長期與新屋永興社區合作的好夥伴，上禮拜辦活動感謝永興社區相挺，長期關注在地桃園海邊就像花蓮東海岸的海岸一樣非常乾淨美麗，甚至是可以游泳，整個桃園北岸都已經受到污染，只剩下新屋永興這邊還剩一小塊美麗的海岸，多空隙環境非常漂亮，這個就是像育嬰房，孕育了許多生物。從前觀新藻礁這邊發現近三百多隻唐白鷺，甚至比北海岸還要豐富，去年去看大概只剩 7 來隻，也就是春秋兩季它們要來過境，現在都不太來了。

大家看看我們南崁溪、富林溪、樹林仔溪到我們觀音海岸佈滿了工業區與工廠，多到數不清，我們知道這些河流都有攔河堰，上游把水攔阻起來，工廠排出廢水就流到農田裡，然後產出稻米，雖然我們都知道會避免，但

是我們的小孩子在外面會知道嗎？所以污染是我們河流和海岸最大的元兇，生態死亡的最大元兇，藻礁也是這樣死亡。

去年5月12號觀音海水浴場之前黑海的污染事情被拍到，5月20日永安漁港紅海事件也是有網友拍到，可見污染是相當嚴重，工廠埋設暗管偷排從民國85年到現在還是沒改變，我跟大家講現在還是有廠商用類似的方式在偷排。富林溪藻礁上的牡蠣，劉靜榆博士研判這些牡蠣每年只有10幾天可以生長，就是在過年期間工廠都休息，所以洋流帶來菌種趕快繁殖，但過年一過通通死光光，過了一陣子礁體變的光滑，這代表是工廠排得都是強酸強鹼，把它腐蝕掉了，林口我們志工去挖都是乳白色，非常好吃，我們桃園都是綠牡蠣重金屬污染的，我們環保單位都知道，但就是不用心。

大潭電廠蓋了之後，造成凸堤效應造成淤積效果，北邊就將藻礁全部活埋，可是學者卻都不說。另外，因為凸堤南侵蝕效應，後來蓋了護堤，這個護堤也是正在害藻礁，發現了許多事業廢棄物，裡面的泥沙一直被掏出來。

六年前中油在這邊挖了二十公尺藻礁是個大浩劫，經過全國八大團體去要求，四年半前我們農委會地景審議委員和桃園縣政府一起去會勘，那時候叫觀音藻礁，那時的縣政府難道不是現在的縣政府嗎？是我們知道公家單位這件事非常嚴重，四年半了，沒給我們自然保留區，就一直推託。

去年四月在立法院有六個立委一起站出來要求自然保留區，林務局答應三個月內要給我們自然保留區，結果一年多時間過去了，林務局讓我們空歡喜一場。結果現在縣政府說要用千萬經費來找更好的保育方法，說研究後野生動物保護區更好，那四年前的自然地景審議委員跟政府官員都是來假的嗎？都是笨蛋嗎？

我告訴大家為何不能劃設保護區，去年4月1號農業局科長在新聞稿說：「另外，藻礁上游流域北側思考產業轉型，發展低污染產業」這裡指的是新屋溪北岸就是保生村附近喔，我說現在就無法控制，未來還想讓它成為低污染產業，你們期待這邊有綠色產業嗎？這是不敢無法相信的。

一開始保留區是有點大，是有點過分會影響民眾生活，但現在劃小小的一塊，縣政府也說不要，說這樣會無能，就是這樣的政府真的很奇怪？既然你有核心區，直接用文資法的保留區有何不可嗎？

我是觀音人，為當地環保努力二十年，很遺憾保生社區自己願意用野生動物保護區，我知道他們跟政府關係很好，他們自願要朝向低污染產業發展，我們整個海邊都是工業區或電廠，這樣發展下去，整個海岸都要報銷，現在桃科環科都在招商，在下去還有救嗎？我們新屋鄉是糧倉保全區，但這些污染不會過來嗎？海水不會流過來嗎？

新屋溪上游有一家景碩，整個保生村都知道景碩一直都很嚴重產生污染，社子溪就是那幾家造紙廠，這麼多年政府有下過功夫嗎？從來沒解決，這個廠商才是我們擔心的。

4月7號縣府新聞稿說野生動物保護法也有刑責，不低於文資法，也可以併科罰金，我們看看用野生動物保護法，雖然有六月以上五年以下有期徒刑，第一它是針對輸入輸出保育類野生動物活體，這跟污染根本沒關，第二是針對未經買賣陳列保育類活體，根本無關啊，第三個獵捕宰殺保育類野生動物還是跟污染無關，這些聽起來刑責都不低於文資法，但這是障眼法，都沒抓到問題。文資法中違反83條改變或破壞自然保留區之自然狀態者處五年以下有期徒刑拘役，那些偷排廠商老闆就會怕，這些老闆不怕你政府罰那小錢啦，如果繼續用野動法就是縱容這些廠商，我只能這樣說，是我長期觀察得來，藻礁只能等死。

野保法我們來看看，第8條在野生動物重要棲息環境做各種設施或利用要做環境影響評估，對不起！這附近的廠商早就做過環境影響評估，你罰得到嗎？用得到嗎？對現有廠商，第三條，暨有之建設或開發行為如對野生動物產生重大影響，中央機關得要求當事人限期改善，這還不是馬上罰喔！而且這個認定不知要花上好幾年？這就是我們縣府官員自己發的新聞稿，我不知道他們是不是看不懂，為何解讀成那樣？他們就是不想用文資法，不想下決心去處理偷排問題。這個政府是我們要的吗？

他們一直強調說怎麼不可以進去保留區，按照申請進入自然保留區許可辦法，原住民為了傳統祭典的需要，為了文化就可以進出，我們住海邊的人時間到了就是要進去採珠螺，你可以用這條，或是其他經主管機關同意之特殊需要。現在屏東阿朗壹保留區現在很夯，新聞都有報導，很多人都想去看；如果新屋鄉來劃設保留區，以後會全國知名，可以有很好的休閒自然產業。如果藻礁繼續死亡，污染繼續存在，未來產業都會破滅。

這是劉靜榆博士，但她在我們大學者眼中很不起眼，上次聽了讓我們很難過。

新屋鄉讓我很欽佩，新屋鄉，整個西海岸就只有新屋鄉沒有風機，由北而南走台一線右邊都有很多鬼東西在轉，突然間沒了，眼睛開始舒服了，那就是新屋到了，又走了一段這些鬼東西又開始轉阿轉，那是新竹縣到了。這些是我們新屋永興村居民極力反對風車的結果，是民主典範。我們要向風車說NO，你們的精神讓業者不敢來了。苗栗苑裡在抗爭風車，但廠商英華威還是要硬幹，但我們新屋鄉就是有那樣的力量和精神，讓廠商進不來，碰都不敢碰。

新屋鄉是這麼美麗，如果野動法保護區設了，是無法阻擋污染，就會向保生那邊，廠商或建設開發就會進來，污染會把我們前途毀掉。

3、 台灣溼地學會陳章波

謝謝兩位提供充分的資料，等講完了我們再一起答覆，時間真的是有限，表達的意圖清楚就夠了，同樣的 PPT 檔我已經看過三次了，我很謝謝，有很多人沒看過，做了很好的宣導，綠色產業確實是我們要的，用那個法最有效，可以大家來討論，那我建議的方式是這樣

4、 主婦聯盟生活消費合作社李碧恬

大家好，我是主婦生活消費聯盟合作社的社員，那大家都知道我們主婦生活消費聯盟合作社一直在透過共購的力量，讓台灣做更親善土地來做農作或是魚作，我們一直在尋找安全的食物，葉先生提到我們今天的主角是藻礁，我覺得藻礁代我們受過，因為我們人比較沒那麼敏感，吃到有毒的東西沒有馬上反應，你可能累積了十幾二十年之後，當有一天你有了癌症之後，你還搞不清楚你到底為什麼會得。藻礁很特別，它用它七千五百年的生命，一直在消退的生命告訴我們說大家要注意：我們喝的水有問題，我們吃的食物有問題，為什麼我們今天一開始要為藻礁默哀，其實我個人覺得是為我們自己的未來默哀，藻礁滅絕後接下來會是誰。剛才陳老師非常有心，希望藻礁除了能保存下來，還能做復育動作，但是我們覺得說復育真的有必要嗎？我們人在世界上到底要扮演甚麼角色，要扮演一個上帝的角色嗎？甚麼叫復育？我們能不能就留給海岸它原本的樣子，藻礁它自然就會回來了。上一次一月份在縣議會的公聽會中，胡淑芬科長明白的告訴我們，新竹的海岸，因為它水的條件改善，污染沒那麼多了，他們就出現藻礁了，這個是我們希望的方向，而不是說我們那納稅人的錢，去做復育的計畫。當然可以在實驗室中去研究藻礁的生理生態，那個我們不反對，研究越多有助我們瞭解生物跟生態。那為什麼要花大筆的錢去做復育的工作，當你花了很多錢、時間、大量人力去做這個復育的動作之後，你這個努力很有可能因為沒有把污染隔絕，可能導致一個晚上就排一夜強酸強鹼，就破壞掉了，那為何要把錢砸在這上頭，有點不太明白。老師還說要復育珠螺，要放生要放流，那我們知道生態系有它自己維持平衡的方式，每個族群的數量，是會根據它在這個地區的條件，決定它要長多少，你放了一大堆的珠螺下去就能恢復它的生機嗎？難道不擔心說珠螺的食物被他們吃光光，其他生物就沒有食物可吃嗎？不要老是想到說我是上帝我可以操縱一切，我們只打算說能夠把污染有效的控制住，就是我們最值得誇耀的地方。我們能不能把污染控制好，(參考 ppt 檔)這是老街溪許厝港一號橋那個檢測口的數據，它從 2008 年到 2012 年的數據，我們可以看到這兩塊紫色的部分，它可以控制到污染 2.8 的狀況，2 以下表示沒有受到污染，2 到 3 之間表示輕度污染，如果控制到污染一直保持在輕度的狀況下，我們大家都可以很安心，我們根本不用在這邊努力什麼，那我們為什麼不

能做到這樣子？為什麼？我很想了解。其實我們環保局是有稽查能力的，可是總不能將帥無能累死三軍，我們基層的環保人員一直不斷稽查，但你對廠商沒有嚇阻作用，讓他錢罰一罰可能隔了半年它又來了，那叫我們的基層人員疲於奔命這樣算什麼，大家做久了也會累也會無力，所以我們為什麼一直要推自然保留區，就是協助我們基層的稽查人員，能夠有效發揮它的能力，能夠做的更好，這是我們一直努力的方向。延續剛剛潘老師後面的圖片，我今天到這邊是抱著崇拜虔誠的心來的，沿著海岸線走過來，只有新屋鄉是沒有風機的，為什麼，這就是剛才陳老師簡報中提到的，這就是人的意志力，我們人的意志力可以創造出我們舒適的環境，如果我們的意志夠堅強，無良的廠商就不敢侵犯你。別人要怎麼對待你，專視於你怎麼看待自己，如果我們認為說我們自己的土地、生活、生命不能遭到破壞，而站出來努力捍衛的話，別人就不敢隨便欺負你。如果自己自願，我不求多我只要成為低污染發展區就好了，那就會和桃園其他的海岸都一樣，越來越糟糕而已，大家都這樣看哪裡軟弱就往哪裡去搶，你看就像英華威一樣，它在德國難道它會在 100 公尺的民宅範圍內蓋風機嗎？不會啊，可是為什麼它在台灣就可以這樣子？這是丹麥的風機，他們全國有百分之 25 的電力是來自風力，可是他們完全採用這種離岸設計不去干擾民宅，為什麼？因為他們看待自己的生活是很尊重自己的，所以廠商也不敢隨便侵犯。我們一直在對那些廠商妥協，我們保護它，像我們保護了幾十年的汽車工業，我們今天裕隆可以做出一顆汽車引擎來嗎？我們一直保護它，讓它誤以為說：我們這塊土地上的人，只要低工資就可以了，你隨便污染它都沒關係了，它當然是要對你啊。我們一直想要保障這邊人的工作機會，但它一直把你工資壓低，你覺得你的生存是有尊嚴的嗎？你覺得你的勞力付出不比歐洲那些國家的工人還要高貴嗎？我們自己怎麼去看待自己，別人就怎麼對待你，就像陳老師說我們要靠人的意志力來改變，我今天到這邊我真的佩服新屋鄉的鄉民，我們合作社也在新屋糠榔這邊，經營一塊田叫做自然田，我們用自然農法的方式來經營這塊地，這樣的田收穫量雖然不高，但台北人很愛吃這邊的米，一公斤賣 100 塊 120，他們都還不夠吃，我們一年種一期而已，最近一直有人跟我們說：為何你們不能兩期都種呢？我半年吃你們的米、半年到外面去買，那半年很不舒服，那我們就是要把我們自己生活生長生存的土地照顧好，照顧好跟我們這裡生物有努力共同生存的空間，我們才有辦法把我們自己和我們下一代照顧好，給他們更好的機會。如果你現在認同他們這種想要用低成本，低費用方式維持公司運作的話，那將來也不可能去花更多的心思去請你的小孩工作，這是我自己深深覺得，我們一定要對我們自己有信心，知道怎麼看待我們自己，謝謝大家

5、 台灣濕地學會陳章波老師

謝謝三位提供很豐富的資料，我們也理性的溝通，就我能夠解的我解，不能解的我會做建議。第一個問卷中的十跟七，在統計上沒有顯著差異，所以都可以接受。第二點，三贏的策略是我們人要去想出來，簡單就是把餅做大，像現在有農村再生的條例，有很多可以做的，你就可以去想它，政府要做保護區，如何利用這個機會把社區工作做的更好，如何讓我社區積極參加生態旅遊活動，怎麼把公部門的資源變成社區的資源，這個就是我們要去想它，正面去適應它，不要都想過去的事情。核心區劃為文資法我不反對，我會建議縣府把這兩案併陳，併陳以後讓農委會的法規會，農委會的野保法或是文資法(委員)去共同開會，由他們做決定，避免我們不是專家，你講的法和我的法，認知上一定會有差異，我們每個人總會找自己最好的方向去找，胡科長可能到時候會面臨質疑，怎麼會送上這種兩案併陳這種奇怪案件，因為你也不能解決我也不能解決。

另外，河口你們劃了核心區卻沒有劃到河口，甚麼原因，因為藻礁需要河口才能夠有健康的生態系功能，兩個原因，一個是營養鹽，一個是少量的懸浮顆粒，你們也可以找到其他生態學的專家來跟我們辯論，到目前的很多情況之下，我也只好訴諸於專家，像剛才講那個(法條)的解釋，我要訴諸於專家，河的海流的效應，我也要訴諸於專家，你們找專家，我們也找專家。再往下，新屋溪以北低污染，是說現在的是高污染，我們要把它污染降低，這是文詞上我們沒有寫清楚，這是我們的錯。還有，請各位回去check一下，iPhone查一下，原住民族包括不包括客家民族，若有你可以用它，若沒有，依法辦事。到目前各位已經很清楚了，環保局環保署在取締的時候，這個區域保護區保留區都沒有產生，都可以做，所以債有頭冤有主，這些事情不是現在願意花時間精神來做保護的農業局的權責，所以他願意出來把它保護好，那我們應該贊同農業局，我們困擾點只是要用野保法還是文資法，所以我們應該給他們鼓勵，你們就按照這兩個法併陳，哪一個就可以了。但是你們不能把所有事情都弄到農業局頭上，環保署的事情不能要求他做，他頭上還有一個縣府，他只能把這個事情傳給縣府，要不他做錯了，他就踩到別人的壘包了，我也很願意帶著大家，如果需要我的話。

6、 未具名綠衣女士

只要給我們保留區我們自然會去找環保局

7、 台灣濕地學會陳章波老師

那你可以同時找，劃設保護/留區是農業局的工作業務執掌，但污染取締卻是環保局的工作，就比如公司裡各部門各有負責的，而不是叫警衛去銷售商品，叫法務人員去修理機台，這根本不是常理。

- 8、 未具名男士
問題是你現在劃著大餅，是你在主導啊！這些不用你花一千萬我們早就知道了。
- 9、 台灣濕地學會陳章波老師
我講我的經驗跟大家分享，早年我們的海岸線都是阿兵哥守護的，那時我在中研院工作，我們的團隊有張紅色的卡片可以進出所有的台灣海岸，在那個情況之下，我所看到的台灣海岸的美，遠超過你們現在看到的，所以現在海岸的傷害對我的傷害，我的感受與傷心比你們還要高還要深。
- 10、 未具名男士
那你有在阻止嗎，阻止在那裏？
- 11、 台灣濕地學會陳章波老師
這些海岸破壞我們一直在阻止，你有沒有看到國光石化我怎麼出來的，你有沒有去查查國光石化的資訊，我們提了很多建議意見，結果開發單位都無法做到，這些請您去瞭解。
- 12、 未具名綠衣女士
那就要用自然保留法
- 13、 台灣濕地學會陳章波老師
現在的情形是有些人要明智使用啊，文資法的自然保留區能允許的明智使用空間和行為就是不多，野保法是我們團隊認為較佳選擇，原因我剛剛也報告了。
- 14、 未具名綠衣女士
明智使用像福山植物園、玉山那邊的管制有造成人們不能進去嗎？
- 15、 台灣濕地學會陳章波老師
但像福山植物園有總量管制，還要申請，所以還是有管控的，而且所依據法規是不同的。
我把我做環保的經驗跟各位提過，我有 16 個字，走出悲情，跨越解構，攜手合作。那個年代最大的困難點是沒有人出來，所以沒有走出悲情。接著，我們發現我們提的方法不會比其他的人提的好，所以我們就掉到了無法跨越解構，就是破壞。最後我提出了攜手合作，所以我們現在走到第三個攜手合作的階段。
那我們把題目都給他們啦，但是環評的時候它沒辦法解決提出對策，所以環評沒有通過。我們所謂的攜手合作是，讓他知道環境的關心是什麼課題，我們把所有的課題都給他了，就好像參加考試一樣，所有的題目都早就出給他了，關心這件事情，你們有沒有辦法解釋清楚，解釋清楚你們就會贏，解釋不清楚你們就會輸，所以我們都把題目給他們了，他們就是沒辦法解釋，所以國光石化根本不能蓋，我們減少了好多社會成本的支出。

接著我談藻礁，你們都在做，我都有在看，因為陳瑞賓的環境資訊協會資料都有給我，我看了以後很好你們都在做，當然我不可能全部去做。但是潘理事長去年告訴我參加4月24號立法院公聽會，我這上面筆記本)有呢。我去開了以後我聽了我發現問題出在，你們為什麼只有一張牌？你們為什麼不可以打兩張牌？你們為什麼不可以打依法保護就好？結果你們打了這張根本沒辦法讓人家走下去，反而產生了許多問題。

- 16、主婦聯盟生活消費合作社李碧恬
你的規劃案政府就一定會做嗎？不要怪縣府要怪環保局，我們規劃的這麼美好，前提是污染能控制，如果沒有跟環保局先取得協議說：這個污染是我們能控制的，你能保證你規劃的方案能夠順利執行，規劃的那麼多區域，會不會到最後只是空中樓閣
- 17、台灣濕地學會陳章波老師
所以我們大家來努力啊
- 18、主婦聯盟生活消費合作社李碧恬
那為什麼跟我們說我們不要質疑農業局，要質疑環保局，對我們人民來說就是一個政府啊，為什麼一刀切下去？
- 19、台灣濕地學會陳章波老師
今天他的權責是它，所以我們針對這個問題先把它解決
- 20、未具名男士
是政府要解決，不是我們老百姓要解決，你搞清楚，老百姓是幹嘛的，就是在找出問題點在哪裡？不是拿了一千萬，還不解決問題。
- 21、台灣濕地學會陳章波老師
你們認為我們這個錢很了不起，我想我們帳目都歡迎來查。
- 22、綠黨桃竹苗支部代表王浩宇
那你要不要放棄
- 23、台灣濕地學會陳章波老師
我訂了合約我怎麼放棄，我仍得依約執行。
- 24、綠黨桃竹苗支部代表王浩宇
我們要求把今天那個布條先撤下來
- 25、台灣濕地學會陳章波老師
今天這是一個公聽會的過程，公開聽取大家尤其是居民的意見。
- 26、主婦聯盟生活消費合作社李碧恬
老師說之後會兩案併陳，這樣讓我們看不出來有兩案併陳
- 27、台灣濕地學會陳章波老師
好，你們的看法怎麼樣，可以拿掉就拿下來，到目前我們的公聽會繼續的成長過程中，各位有意見，你們的解釋我看到了，但卻是有一些困難點存

在，在我剛才的 ppt 一張中有提到，文資法不能解決的問題，我上面有寫，你們沒有聽。現在你們講的文資法我有聽，所以我要提出解決方案，不然就會停在那邊，停在那邊大家就耗掉了，這個開會的社會資本很大。

28、 永興社區發展協會副總幹事葉斯桂

我請問老師，不管是文資或野保，那個對藻礁最有利，而且能夠讓藻礁永續經營下去，我們老百姓是公民是納稅人是你們的老闆，今天不管是你標的錢或是公僕領我們的薪水，怎麼樣對藻礁未來的發展最有效？把問題丟給你們，你們是要解決問題的。

29、 台灣濕地學會陳章波老師

如果你們相信政府有心在幫你們做，政府也找了專家，也提了些想法，那你們去 challenge 他不好，他不行，我們當然是要改，這兩個我告訴各位，是多少 90 分跟 85 分，都是甲等，一定要依法保護，這是一定要做的，至於那個法能夠做出去，一個 90 分一個 85 分保護效果，都是甲等，但兩個法對當地產生的影響是不同的，這是我特別要說明的。

30、 未具名綠衣女士

我們說清楚，為什麼不用文資法，是不是你們怕桃園縣的產業受影響，這是不是桃園縣政府的態度。我們應另外一個思考，我們應該淘汰這種廠商的心態要去污染賺這種污染、犧牲我們環境的錢。如果提升所有產業的污染防治，是不是又培植另外一個產業出來，製造污染防治的產業是不是可以出來。現在以 ISO1400 他們現在都已經是獎勵所有東西，你歐美先進國家產品都可以打他的故事，你的整個產品來源，可以有這樣一個故事。如果我們現在所有的產品後面寫的是污染、是血汗，請問是誰會去添購這種產品，我們今天一味地想要降低成本，你怎麼去跟中國競爭，中國人工那麼價廉，我們應該朝附加價值更高的，我們產業怎麼提升，台電今天也有人員在這邊，我也跟台電的人講，大潭電廠我們沒辦法避免它，因為天然氣將來是個發展趨勢，但是我希望大潭電廠能夠提高它防治污染的設施設備，這樣也可以提升我們的產業。如果我們桃園，事實上桃園已經是全台產業最多的，如果我們所有的廠污染防治的需求出來的時候，我們可以劃一個區，這個區裡面的廠商全部都是做污染防治的設施設備，將來搞不好可以外銷到中國去，中國的人民我相信將來會要環境保護，我們走在前面，我們為什麼要去犧牲我們的環境去替那些廠商妥協。

31、 台灣濕地學會陳章波老師

好，謝謝你。你的這句話我們把它紀在記錄上面，因為我們的紀錄會送相關單位，讓他們根據你的要求來做，沒有什麼不好的。

另外，我想要問你的，你用什麼方式評估我，你剛才講的一句話，你根據什麼理由評估的，你有沒有科學數據，你有沒有查文獻，你為什麼說我是

- 替他們解決問題。
- 32、 未具名綠衣女士
我們的看法都不算，都要科學數據
- 33、 台灣濕地學會陳章波老師
你們的看法當然算，用看的用觀察的叫定性，我們做是要定量，科學本來就是要定性要定量。
- 34、 未具名綠衣女士
台北市雙子星那個評估的委員，是不是大家都開始在質疑那些委員，今天你就是拿縣政府，當他們委員，所以我們當然就會同樣立場去懷疑啊
- 35、 台灣濕地學會陳章波老師
好，我希望你們去唸點書，我們有熱忱可是我們要不要理智。
- 36、 未具名綠衣女士
我唸的書沒你多，但我有一顆愛台灣的心。
- 37、 台灣濕地學會陳章波老師
對，我也跟你一樣愛台灣，但不能解決問題啊，我唸的書比你多是事實啊。
- 38、 未具名綠衣女士
我們應該要提升我們桃園的全體品質，不應該讓廠商繼續污染我們的土地，今天環保局從業人員的辛苦我們知道，可是你要給他一個法條有個工具啊，當你有嚇阻的工具時，廠商才會有效的願意投資，你沒有有效的法令時，廠商為何要投資，它願意偷它就偷啊，這年頭的生意人。
- 39、 台灣濕地學會陳章波老師
如果現在我們團隊依照專業評估選擇已經做完了野保法規劃的方向與計畫內，我要求你們幫忙我們來做文資法的規劃。
- 40、 主婦聯盟生活消費合作社李碧恬
那你要給我們一千萬嗎？
- 41、 未具名綠衣女士
這個東西剛剛潘老師的簡報有講了，之前就已經有定要做了，是桃園縣政府和林務局一直不落實，它現在只要落實就可以了
- 42、 台灣濕地學會陳章波老師
根據你的邏輯，核電廠核四，前面的人，是不是早就評估規劃好並決定要做了，既然我們要尊重前輩的專家，那為什麼
- 43、 未具名綠衣女士
因為有 311 啊！
- 44、 台灣濕地學會陳章波老師
這個案例是特殊現象
- 45、 綠黨桃竹苗支部代表王浩宇

- 環保前輩竟然講這樣真可恥！
- 46、 台灣濕地學會陳章波老師
沒關係，你說可恥我贊同你，因為我尊重你講話的權利
- 47、 綠黨桃竹苗支部代表王浩宇
我想你今天講完你可以滾了
- 48、 台灣濕地學會陳章波老師
好你就把我除名我都不在乎，我老人家還會在乎這個，你有沒有理智？
- 49、 綠黨桃竹苗支部代表王浩宇
你只在乎錢，你竟然拿核四來討論這件事
- 50、 台灣濕地學會陳章波老師
我按照邏輯，就事情來論斷
- 51、 未具名綠衣女士
車諾比也好、311 也好，多少人受災，你怎麼可以拿這個來比，你是在詛咒我們桃園嗎？
- 52、 台灣濕地學會陳章波老師
你們的邏輯思維是一樣的
- 53、 未具名綠衣女士
你是詛咒我們桃園嗎？
- 54、 台灣濕地學會陳章波老師
我詛咒你們桃園幹嘛？
- 55、 未具名綠衣女士
那你應該一起來努力讓桃園提升啊
- 56、 台灣濕地學會陳章波老師
我是依我團隊的專業在提出解決方法
- 57、 未具名綠衣女士
就給我們一個有效的法令，讓環保局好好去輔導那些廠商
- 58、 台灣濕地學會陳章波老師
環保局做不做跟保護區保留區都沒有關係啊
- 59、 永興社區發展協會副總幹事葉斯桂
老師打岔，各位在地聯盟夥伴不要把氣氛弄僵，我們今天時間很有限，不是打圓場，彼此互相攻擊不能解決問題，我希望說老師回去好好思考，今天沉思一分鐘，希望對你有幫助，怎麼樣對藻礁是最好的，希望這個沉思你回去可以思考，怎麼樣把這個嚴重的污染問題做凸顯，怎麼樣去跨部門，去做解決，將來政府部門應該要跳出來的，我認為是這樣子
- 60、 台灣濕地學會陳章波老師
我已經跟各位說了，我從生態學、從多元的角度思考，我會認為野保法比

較恰當，可是你們認為文資法比較恰當，我們沒有溝通的共識，所以我才會說把它提上去，讓農委會的兩個委員會去做決定。這種事情本來就這樣，你也不能壓迫我，我也不能壓迫你們，所以我們就上到上面一個級嘛，這個層級甚至於可以到憲法去解釋，但是到憲法之前我們還可以到農委會的文資法跟野保法的專家去考量，所以我建議是雙案並陳，可是雙案並陳時，我就要把文資法寫得很清楚啊，它的理由、特徵、範疇、功能等等，我要界定得很清楚啊，寫不出來，或是可以寫可是沒有很特殊的，你把那張(圖)看一看，這麼小一個區，地景有沒有完整，死的地景可以，活的地景沒有，我剛才已經跟各位說了，藻礁需要河口帶來的營養鹽跟微量的懸浮顆粒，所以要劃大，你一劃大以後，現在的使用方向多元的，是不是就產生問題，明智使用，你們的地方是不是就造成河的東西兩岸產生爭執，你只站在你的東岸，不是，是站在你的南岸，西岸的他們要，所以你們之間就沒有協調好嘛，如果這個案子，我盡我的力量我提了，縣府沒辦法做決定，我們是不是繼續再開公聽會，可以繼續溝通，因為民主就是這樣子，社會成本很多，你們已經花了很多。

61、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

非常高興，我們總算在第三場的公聽會中聽到我們的學者已經表達說要用雙案併陳的方式，我先在這裡對我們陳老師表示敬意，至少我們看到學者在這時候表現了風骨，當民間長期希望縣政府按照原來的文資法，他們當時審議過的來進行的時候，縣府有別的考量，最後學者來這個地方當公親，現在最後終於也聽清楚我們老百姓的聲音了，長期在努力的在地團體，希望要用自然保留區，來讓整個造成藻礁的污染源有效被遏止，今天我們聽到了，但是不要忘了，三場的標題都是寫劃定野生動物保護區公聽會，這怎麼會你現在說的兩案併陳的標題呢？所以我們認為這個公聽會的布條應該要拿下來，這樣才能服人，我也相信我們民間團體其實不是要來鬧的，像你上次說我們是抗議只會吵鬧，我們其實也很願意理性的溝通，但是長期以來我們看到我們的縣府，一直都沒有積極在做這件事，實際上我們希望的是整個桃園所有的藻礁，通通應該在短期間 OK，為什麼，你只要管制好污染源，那些藻礁會通通活過來，生態會自然的回來，那才是我們人民的要求，各位，領著我們納稅錢的公僕，請你們真正的想一下我們的下一代和我們現在立足的這個環境，我們不想再吃到那些髒東西，我們不希望我們的海岸是沒辦法親近的，給我們這樣的一個許諾好吧。那個布條如果你們今天也不方便拿下來，那就下一次。

62、 台灣濕地學會陳章波老師

這個布條是縣府施政的方向，有所可以調整，就像核電廠施政方向大家不

滿意，要提所以還是會提核四等等問題，這是第一個。第二個各位認為值不值得做地方的小公投呢？做地方小公投會不會更加的有效，讓沒有在這邊講話的人也表達出來呢？

63、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

可以啊我們贊成

64、 台灣濕地學會陳章波老師

因為我是接受委託案子的人，我會盡量用我的腦袋，想出各種可行的方案，那我還是跟各位講，就我的依法保護和眾多居民希望的明智多元使用，我會比較 Prefer 野保法，所以我會推薦這個方向，你們一再堅持文資法我當然會尊重你們的堅持，可是我現在又不能夠說服你們，因為我不具有法的解釋的專業的權力，所以我會說兩案併陳，這是我思考的邏輯過程，那如果上面的解釋大家有不滿意，我會建議公投的可能性。

65、 主婦聯盟生活消費合作社李碧恬

如果真的要公投，不要像公聽會一樣用引導式的

66、 台灣濕地學會陳章波老師

大家可以來參與啊，你們可以成立一個藻礁公投促進會，大家來做事，把整個社會重新提升起來，我二三十年都在做這些事

67、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

謝謝，這就是我們希望看到的陳老師，謝謝。

68、 桃園縣政府農業發展局胡科長

基本上我大概說明一下站在縣政府的立場為什麼今天叫做公聽會，因為假如是自然保留區它是說明會，純粹是單方面敘述我們講以及說明是單向的，公聽會就是來聽大家的聲音，我覺得老師很認真的在幫縣政府解釋，但是我真的很難過看到老師被人身攻擊。

基本上我以前是做都市計畫的，都市計畫一條線，左邊商業區右邊住宅區，就是這麼明確沒話講，以我公務員當了 20 年了來講，我們設那個區塊對我來講都是依法行政。現在如果我只要管那小塊就好了，不用管周邊的，也不用去復育，我想這無疑是對我比較好的。到時候就像法院的訴訟一樣，舉證之所在就是敗訴之所在，今天廠商在上游偷排，我怎麼證明是否某家不肖廠商影響我的自然保留區。

所以實際上在我自己內心裏面，以我一個公務員的心態來講，我並不希望劃野生動物保護區，因為我要做的事情太多了，其實野生動物保護區它本身也是有刑責的，另外也有復育的，今天我作為一個農業單位，我管的是野生動物保育法或文化資產保存法，可是我不懂為什麼我今天聽了好多環境的東西和污染的東西，全部要算在我這邊，我就是在保育藻礁，我的名字長這麼大不曉得自己會這麼出名，每次保育團體都講到這個胡科長那個

胡科長，今天(荒野的)方副會長沒有來，方副會長上次講一句很好玩的話，他說：我們保育團體跟你們鬥，永遠都是輸的。我覺得今天不是保育團體在跟政府鬥，我們是在為藻礁，其實大家都是在為藻礁好，你們為藻礁好我們也為藻礁好，但是老實說這個法，我現在跳脫以一般人民的身分來看，因為我懂法，這個法是我在執行的野生動物保育法，剛剛潘老師講的用的那幾條法條關於獵補宰殺等等行為，是我們平常在抓那個探鳥網那時候用的，我們這邊是用野保法第43條的條文，第43條它本身的精神和文化資產保存法非常的相似，它也有罰則也有刑責。但一樣碰到那條線的問題，我今天要怎麼證明，在外面的污染跟這條線有關。其實這兩個法站我們縣政府的立場，我們做這個會比較辛苦，做野生動物保育法，做文化資產保存法比較沒有異議，因為對公務員來講那條界線非常重要，今天你不在界線裡面做什麼事情，或者是我如果直接抓到人在旁邊偷排，水就直接黑黑的流到藻礁裡面，要不然我不能做什麼事情，我是公務員，我有審計、還有監察院、還有法院都會約束我，那條線對我來講非常重要。今天你們叫縣政府劃個小小的，可是問題是，會不會將來縣政府真正做事的人該負責的時候，之前的那些保育團體都不見了，後面另一批保育團體來罵：你怎麼那麼笨？做了那麼笨的事情，你根本對藻礁一點幫助都沒有。所以我們現在做事情是為了藻礁有幫助，不是縣府贏，不是保育團體贏，而是藻礁要贏，所以我的觀念一直這樣子很簡單。我再把重點說回來，大家可以各自表達意見因為這是公聽會，法令上面就是要叫我們縣政府要開公聽會，我才能把資料送到農委會，去讓農委會的專家學者評審，但是不要做人身攻擊，真的不要做人身攻擊，台灣不是民主的嗎，我覺得人身攻擊涉及民粹，基本上簡單說明。

69、 主席

謝謝胡科長對的說明，陳老師也是用科學研究數據來做佐證，他們整個在研究調查方面整個團隊也是相當用心，我們也非常感謝。我們希望在成果部分，用理性專業部分在公聽會上來作探討。

70、 主婦聯盟生活消費合作社李碧恬

剛剛胡淑芬科長說我們都把甚麼東西都算在她頭上，這有點太沉重，事實上我們在引用胡科長的一些內容都是在稱許他，把簡報做的這麼好，讓我們知道說新竹的地區，因為水質的乾淨因為海岸狀況的改變，所以有新的藻礁進來，上次因為我沒機會上台講，不然我是要去讚賞胡科長，所以我們並沒有那麼緊繃的做對立。那我們做為一個縣民我最質疑的就是說，常常遇到農業局或是今天水保局他們就是一刀劃下去，這個保育農業局在做所以我們要讚賞它，污染是環保局的事，所以我們都不能討論污染，這個都不在今天討論的範圍內，可是我們整個計畫的前提是污染要控制好，才

有那麼漂亮美麗的按照那個規劃執行出來，那為什麼一直在告訴我們人民說：什麼事找那個局處、什麼事找這個局處，你們為什麼不能讓我們看到整個是縣府的團隊，你們有經過充分的溝通，確實的知道說，當計畫提出後，每個局處都能配合執行的，這樣子我們出來的計畫才有意義，你們對我們報告的時候，才知道後面真的是可以執行的，也比較有把握。那今天你告訴我說，我負責規劃而已，後面會不會成，要靠大家一起再努力，我們希望你們先努力過大家先溝通好，不要說規劃案過了，再找環保局說：不好意思，你訂的這個標準我沒辦法做到，我們想要看到一個縣府的團隊，到目前為止我們看不到一個團隊出來。

71、綠黨桃竹苗支部代表王浩宇

今天代表綠黨來這邊發言，我們真的很希望藻礁能夠被保護，我自己也是我是中壢人的粉絲團的團長，相信很多朋友也有加入我們粉絲團，我自己從小就是在國外長大，我在國外受的教育告訴我說我們對環境的保護、對永續的發展要非常的注重，我回來台灣後發現台灣的工廠，我們一直忽略了一件事就是：環境的保護和經濟是可以共存的。前陣子在我們團上出現了一件事情，跟環保局有關，我就在這邊直接跟長官報告，潘老師這邊的志工到海邊拍了一個綠牡蠣，我們就把綠牡蠣 po 在團上，這時候就出現一個環保局的員工叫做魏永信，是你們的員工嗎？（葉科長在台下點頭）魏永信就來嗆聲了，他說沒有證據說這個是真的嗎，沒有證據的話你可能會被告，大概是這樣的言論。我們就公開在我是中壢人上，公開的挑戰魏先生，我跟魏先生說，你跟我一起走到海岸上，如果我們挖到牡蠣是綠色的你就把它吃下去，我就這樣公開的挑戰他，因為他否認，他說我們造謠我們會吃官司，所有的證據都在網路上，現在還在，我希望環保局能夠處理，因為我們已經證明了綠牡蠣是存在的，這部分希望能夠處理。今天我們來聽一個公聽會，我覺得我們浪費時間在，我們好像不是在討論保不保護藻礁，我們今天主要討論的主題好像是怎麼去維護桃園工廠的權利，工廠繼續排放廢水的權利。陳老師您說您是環保前輩，我真的感到非常遺憾，今天整個過程中縣府的考量，農業局的考量都是在方便行事，都是在盡量減少對工廠的傷害。我真的看不到我們那一個在討論的點，是希望能夠為藻礁做努力的，我覺得是非常遺憾的，我們台灣過去 20 年已經一直在犧牲我們的環境，我們先是砍光的所有的樹，然後我們亂排放污水，永安漁港現在快沒有魚抓了，我們永安漁港的魚都是東北角的魚，漁夫都這樣講，他說他們家的魚都是東北角過來的，已經都這樣的狀況了，藻礁都快死光了，但是我今天在討論的卻是，我們怎麼繼續去維護工廠，繼續去維護那些大污染的工廠，產業的轉型必須要嚴格要求才做得到，我覺得這樣的保護是產業轉型的契機，從劃的那個區開始，我們其實就可以開始要

求高污染的產業轉型，我們可以要求工廠不要亂排。我們「我是中壢人」平均每兩三天就有人拍的照，一下是冒泡泡、一下是黑色的河、一下是藍色的河，上次環保局也有看到還有黃色的空氣，我覺得這全部都是我們要共同負責的。美國的工廠，我在美國唸書的時候，有一個工廠污水處理的機制出了問題，排出了污水，兩三百個附近的居民就跑去那邊包圍，就跑去那邊要求，我覺得我們台灣的環保局員工是非常可憐的，因為其實我們人民是習以為常的，空氣很臭，可能就一個人打電話，我覺得真的這不是環保團體的工作，我覺得大家要一起來努力，我也相信就是環保局員工你們是認真的，這是整個台灣社會的問題，我們從來沒去思考怎麼去永續，怎麼去轉型產業，不要我們做的工作是排了很多污水、破壞了環境，結果我的小孩還是領 22k，我身邊很多人都在澳洲，因為我們台灣的產業就是這些高污染的產業，就是這些低產能、低產值的產業，然後我們一直做這個沒有尊嚴的工作，每天工作很久、過勞，然後領 22k25k，我相信公務員沒有那麼明顯的感覺，但是我身邊的年輕人感覺非常的強，就是我們其實在做產業都是沒有產值的，沒有創新沒有研發，我希望這個變成一個契機，就是從現在開始全民一起來關心一些事情，我們促進台灣的產業轉型，我也希望環保局不要再讓我們每天都收到一大堆：這邊排污水、這邊排豬糞、這邊紅色那邊綠色的照片，謝謝。

72、主席

感謝綠黨桃竹苗支部代表王浩宇的報告，我想公聽會最主要透過這樣的機會，大家雙向的溝通，所有提出寶貴的意見，我們會虛心接受。當然我們會對整個鄉親也好，對整個藻礁的幫助，透過對話能夠更理性的來探討。今天還有沒有要報告的鄉親意見要提出來

73、永興村村長葉斯柳

我站在我們村民的立場，剛才陳老師也講到很多什麼法，我們村民其實聽不懂，所以我們村民的意見就是：以後如果劃下去的話，村民會覺得以後海邊都不能去，這一點大家都會反對。其實藻礁要保護，我們也歡迎，到現在保護要劃到從哪裡開始？也沒人知道，5/11 你們要在我們永興活動中心要辦公聽會，能夠給我們村民多多了解，來聽聽大家的意見，因為我們永興村的村民非常堅持，民國 96 年英華威的風車要來，它要砍我們林務局的樹，我們村民就一直堅持反對到底，所以風車都排除掉了，5/11 縣政府給我們的規畫的圖要出來，謝謝

74、主席

那我先說明一下，我們要劃定的範圍，等下會先請各位來提供相當的意見。

75、桃園縣政府農業發展局胡科長

前兩場我們都有在這邊準備一張圖，它是可以擦掉重新劃的，那之前保生

社區給我們劃了兩處，有些讓他們塗掉了，有一些想要剷除的我們現在正在研究關於生態的，假如有意見的話，等下歡迎去劃，去把這個線畫出來。那在 5/11 那場，絕對會把這個圖再改，那我們的範圍將來要送到農委會去請專家學者審議，到時候他們要看第一個當地居民的意願，第二個那些範圍對民眾影響最小，然後最主要的就是能夠對生態有幫助，所以假如等下有意見的話都可以直接到那個上面去畫下來，那個線都是可以擦掉的，我們將來都可以再討論

76、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

如果說陳老師是希望兩案並陳，我建議下一次在永興的時候，除了野生動物保護的圖之外，是否也另外做一個，不一定是以我們那個為主，我們那個只是一個彈性式的，我們也沒有錢去做研究，是不是就過去四年半前就確定要給我們自然保留區，然後找一個時間讓我們環保團體可以跟我們主管機關，一起來討論，如果陳老師也方便的話，我們也劃出另外一個可行的文資法的自然保留區，這樣才叫做兩案併陳，而不是只有現在這一張大家要去劃，這個畫了就是符合你們原來的預期，是不是老師這樣可以接受，謝謝。

77、 台灣濕地學會陳章波老師

就腦力的激盪我希望你們可以先劃。

78、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

79、 要是我們會把整個桃園縣劃下來，我們現在要想辦法去遏阻污染，從這個角度我們要如何劃怎麼劃？可以劃的最好，謝謝

80、 台灣濕地學會陳章波老師

我不反對，我到目前我告訴各位，我們的邏輯思維都被我們所謂的預期的結果給蒙蔽了，所以剛剛葉斯桂先生要我們靜下來，才能真正的看到問題，剛剛那位綠黨的朋友，也談了很多，結果有沒有注意到我們犯了一個很大的錯誤，污染的防治，不需要劃保護或保留區，對不對？可是我們就掉到了劃文資法或是野保法的保護區保留區裏頭的掙扎，那我為什麼會接受這樣的方式？這是 step by step 一步一步來的，所以我認為說我先走出一大步，接著在一步一步的走，工業你叫他馬上關廠，那叫做結構性失業，縣長承擔的了嗎？所以你要考慮到縣長的困擾，我走到這個年齡的時候，我從環保基本教義派，一路走到環保和國民生計要共生，所以我會提出一些共生的方法，那所以我們剛才掉到了這些漩渦裏頭去，這個方案文資法我不是沒有想過，可是按照生態系的完整性，按照明智使用，我真的劃不出來，所以我希望你先幫我劃，草案給我，幫我腦子弄點突破。

81、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

就劃定的位置，其實我們原來希望就照原來的去做，縣府那是你們的任務

耶，不要說還沒有被解除之後你們就弄個野生動物保護區，那我其實對野生動物保護區沒有那麼討厭，關鍵是污染源要能夠控制，如果按照陳老師這樣的想法符合我另一個期待就是說，縣府團隊能不能給我們一個時間表，如果縣府團隊給我們一個時間表，兩個區都不要劃，兩個區都不用劃的前提就是，我們幾年內讓工廠改善設備，幾年內讓我們桃園的海岸包括從南崁溪以南，所有的藻礁通通看到無節珊瑚藻，或者其他被藻礁的藻類出來，可以提出這樣的建議，請你們來給我們答案嗎？陳老師也可以用這種方式來推我們保育的計畫好不好？

82、 台灣濕地學會陳章波老師

所以今天早上我就問了胡科長，最後一場的時候縣長有沒有辦法來主持，他們已經局長來主持了、副局長也來了、科長也來了，還有第四場縣長有可能來嗎？我一向就是接案子的人就是提出各種可能的，對大家、對藻礁最有利的辦法來貢獻。

83、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政

所以我現在對我們陳老師越來越欽佩了，當他也能夠去思考說縣長也來現場，跟我們一般民眾一起來交流，這個實在是非常有意義。污染源是我們藻礁的致命傷，那如何去遏阻污染源是我們的期待，那這樣的話，政府的責任應該是給我們一個承擔的，所以我現在對我們陳老師越來越欽佩了，當他也能夠去思考說縣長也來現場，跟我們一般民眾一起來交流，這個實在是非常有意義。污染源是我們藻礁的致命傷，那如何去遏阻污染源是我們的期待，那這樣的話，政府的責任應該是給我們一個承擔的，就是說今天開始，我們知道我們的廠商也'不能瞬間就改變的，他還是有很多作業、或是設備要改善之類的，那我們就給他時間表，我們給他三年好嗎？可以嗎？如果三年內可以改善它的設備，可以改變他們過去那些違規排放的方式，然後讓我們的藻礁全面的復活，讓我們桃園藻礁成為國門的驕傲，我認為我們今天不必吵這個什麼區，用這樣的方式，陳老師幫我們傳達這樣的心願，甚至五年我們也可以等，但是不能說五年後都還是老樣子，那這樣是沒有交代的，這個叫做敷衍，老師這麼用心但是縣府最後是敷衍老師的話，那我覺得老師以後可能真的會被他們所害，如果說五年後還看不到藻礁活，甚至連觀新藻礁的生態一直急速下降，那是不是老師一世的英明就毀在這裡，那不是我們期待的謝謝。

84、 未具名綠衣女士

喝了一杯咖啡心平氣和一下，其實我們不是要跟廠商對立，我覺得我們是可以共存共榮，我們怎麼讓我們桃園整個提升，我們已經第六都了，所以說廠商怎麼樣去輔導他們，讓他們產業升級，讓他們產品的附加價值更高，我覺得縣政府必須要橫向的，不是單獨環保局或是農保局的責任，工

商科各方面通通都要加入，這是一個整體的，這是我們桃園縣民的期待，所以我覺得說今天不是要製造說問題是農業局、問題是環保局，不是這樣，我們希望說廠商不要去，我們真正的問題在污染的問題，我們環境怎麼樣讓他好，怎麼這些人想盡辦法要去抽籤要去福山植物園、要去玉山，那以後或許有人想盡辦法要來藻礁看一看，全台灣最豐富的一塊，我們桃園特有的，我們要航空城，那航空城結果我們的環境是這樣子的話，也不會有人有意願來。所以方向是不是說，我們今天比較急迫說希望先訂這個法，是短期內，因為有這個法律，比較能夠，一方面鼓勵一方面罰條，廠商的意願才會提高，所以這是我們為什麼一直要求說野生動物保護法，對廠商的效果、效率是不夠的，這是我們環保團體的看法，所以我們希望說能夠用文資法的話，當然需要去輔導廠商，這個部份真的是你們各科室要怎麼縣政府那邊去提，我們怎麼樣提升已經到第六都，以前整個新北市是台灣的生產重鎮，現在它的土地成本這麼高，已經到桃園來了，現在桃園變台灣的生產重鎮，可是我們桃園，我們中壢是全台灣酸雨最高的，我是不敢宣布啊，新屋是我們這邊肺癌率最高的，你去看看衛生局的報告，這個問題桃園縣政府有責任，我們都要生存在這塊地啊，是不是這樣子，謝謝。

85、 主席

我想我們在整個縣府團隊對這個案子，都非常緊密的連結，尤其我們在環保的部分，在執行方面有相當的績效，那業訴廠商的部分，今天環保局有績效執行的部分，或是溝通面部分也藉這個機會來向各位說明。

86、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科长葉孟芬

我先講我的感受，其實我覺得在過去我一直從事在環境因素的公職，我也去過台北縣參觀，我感覺桃園的民眾比較被動，政府叫你一起去淨淨溪，你就去淨淨溪，比較沒有所謂的公民意識，所以我在這邊看到的公民意識不同兩個立場的歷史對話，這是一個進步，這是我目前的觀感。我覺得因為有你們的聲音，本來我們做環保污染源的稽查這是我們的責任，可是因為有你們的聲音，可以讓全體的縣民更重視環保這一塊。我環保局這邊要表達就是其實縣長非常重視環保這一塊，其實吳縣長上任後就有對我們說，只要是惡劣的廠商，有許可證又惡意偷排，就讓它停工，所以你們可以看最近的訊息就可以發現，桃園停工的比例是全國最高的這是第一個。第二個就是有些民眾做表達是新屋溪的部份，像景碩我們都沒有去做查核，那景碩的部分 101 年到現在就查了 23 次，社子溪的永豐餘其實也查了 8 次，我們對這一塊其實都有一直在查核。我們講得再多其實都沒用，有關污染稽查的部分，我們會持續來辦理。剛剛有位綠黨朋友說魏永信挑戰你，其實我要幫他講個話，魏永信就是那個你只要跟他說，那間有偷排，

他就利用半夜兩三點去查偷排那種人，(綠黨桃竹苗支部代表王浩宇：他是替代役？)對，他在我 95 年的時候是替代役，可是我要跟你講的是他為什麼這麼介意，因為他覺得他很努力，他就是那種妳只要跟他說那一間偷排，他可以好幾天不睡覺，就去等到那家，我覺得環保局的同仁真的很努力在做稽查的工作，只要你跟我說那一間有偷排，我一定會去抓我可以保證，(民眾：這個部分應該是環保局去動作，而不是我們民眾告訴你們，那個黑海事件是包括我在內，出動無人飛機去抓到的)，我說明一下目前我們的問題點，要主動稽查我們也不反對，這本來就是我們應該做的，但是因為我們的稽查人力只有二十幾個人，全桃園列管的事業工廠就有三千多家，所以原則上第一個針對大的污染源就是我們主動稽查的對象。可是還有一些工廠屬於惡意偷排的，我覺得是所有的民眾都要有這種環保意識，我們針對大的污染源會去做主動稽查，可是當遇到那種晚上偷排的這種廠商，我覺得我們當然是需要透過全民的力量，你有發現的時候我就來抓，就是人力的有效應用，因為這是我的難處，我的難處我也用三個方法來克服，目前只要惡劣的廠商，我就讓他停工這是第一個。第二個可能過去我們的稽查手段，你放流水不合格我就去跟你說，你下次合格就好。那像這一塊目前我們就會去查他為什麼會不合格，我就會要求他把相關的設施做改善。第三個你說的主動稽查的部分，這一塊我們也在改善，我們現在會針對一些河口做些預警性的設施，當我用儀器發現他有超標時候，我也會去主動查核。所以我要表達的是不是我們不願意去做，第一個是受限於人力，那這一塊我們會用些比較聰明的方法，但真的是需要大家一起來配合，民眾發現有人偷排就給我們通知，這是必要的因為我們沒那麼多人力。我想我不要解釋太多不好意思。

87、 綠黨桃竹苗支部代表王浩宇

我想請教一下，民眾跟我們講說，他們常常一通電話打到環保局，味道就沒了，過了三個小時之後味道又來了，然後再打一通，(味道)又沒了，環保局請問這是什麼狀況？

88、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科長葉孟芬

因為味道有時候是階段性的，像中油他一直在排放，可是有時候遇到冬天的時候，或是有時陣風一來，味道會轉向，工廠排放製程有時是間歇性的，有可能是受到風向的影響，我知道你們懷疑我們去通報，那我覺得現在環保單位這種員工很少，幾乎沒了啦！

89、 未具名綠衣女士

科長你會不會覺得，如果你在稽查工作的時候，如果有一個更好的法令公器，變成你有一個尚方寶劍，讓廠商會比較有意願去提升他的環保設施的時候，你會比較樂意見到？所以這個法令的東西，你如果沒有這個尚方寶

劍，你也很無奈疲於奔命，那魏永信就一天到晚要半夜去，然後所有的藻礁還是繼續死亡

90、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科长葉孟芬

你說要全面來保育在時間上可能考量到對產業上衝擊很大，所以我們希望是把核心區給訂出來，對我們也是有些幫助，這個我們非常贊同。那只是現在兩個，研究團隊講是野生動物保護法，那你們這邊說的是文資法

91、 未具名綠衣女士

研究團隊看的是縣政府的態度啦，所以你不要跟我講說研究團隊，你現在就是說現在不是你能克制的問題，是不是能夠協調到上面。

就產業來講，你們為的就怕影響產業嘛，每個都想要經濟發展，那怎麼樣的條件下讓產業更欣欣向榮，而且大家去提升，你不要一直想要去跟中國競爭，我們競爭不過他的，他的勞力成本這麼低，他的土地成本也比我們低這麼多，我們應該怎麼去提升我們的產品的附加價值才對，我們應該怎麼吸引，如果我們有更好的條件，比較多的好的廠商才願意進駐。如果你的環境這麼糟，誰願意來，你的水資源這樣，誰願意來，我的產品是很需要無塵環境的，我怎麼會來，所以你吸引永遠都是這種重污染的廠商

92、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科长葉孟芬

你說的沒有錯，產業可以讓它有整體結構性的調整，這是縣府整體的責任。但是現在就是我們慢慢的先對核心區給劃出來，讓它更保護，相關的上面的產業可以做些限制它排放的動作，可以一併產出，那我覺得這個方向是對的，只是說因為我一直不曉得文資法跟野保法

93、 未具名綠衣女士

2014 選舉就要來囉七合一喔，我就要看縣政府，我會盡量注意你們縣政府的態度，時間不多了喔

94、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科长葉孟芬

我們就是有一個方法要來保護它，以縣府的立場還有明智使用的問題，現在變成是有兩個方案，我們現在要用一些公聽會的方式，來聽大家的意見，看那個方案是比較好的

95、 未具名綠衣女士

一起努力啦

96、 綠黨桃竹苗支部代表王浩宇

如果有遇到縣長傳達一下啦，他一直在說大家去親水，但是真的被吐槽的很慘，我是中壢人粉絲頁上面，我們真的很痛苦，我們很想要幫縣府宣傳，可是每次一貼吳縣長的照片上去，讚就變一半以下，50 個讚 100 個讚沒貼，還被嗆，其實我們不是針對縣府但就是民意如流水，棒球隊一樣的照片，貼了縣長結果就被嗆聲，人家就說你可不可以不要貼縣長，其實我們

- 也很為難。就像縣長之前過年的時候說我們可以去河川旁親水，馬上就被
嗆聲說，好臭喔我去了臭死了，就是真的加油啦
- 97、 桃園縣政府環境保護局水質保護科科長葉孟芬
我現做這樣的補充謝謝
- 98、 主席
謝謝我們環保局葉科長詳細跟各位的報告，除了我們縣府團隊外，我們到
場的有行政院農委會林務局林管處有兩位長官到場關心，另外國有財產
局、台電、中油，還有我們四位村長都到場，除了聽聽各位意見外，對整
個將來後續的推行部分，領隊意見和我們整個團隊來聯繫，我們會找出最
適宜的方向來進行。還有沒有其他意見？
- 99、 桃園縣政府農業發展局胡科長
我們這邊有個圖，是可以重複使用的，保生村那邊已經訂出他們的範圍
了，看看永興村和永安村有甚麼意見的話，也可以在圖上表達。
- 100、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政
因為已經有決定要兩辦並陳。
- 101、 桃園縣政府農業發展局胡科長
沒有決定喔，我們這邊都沒有決策權，謝謝。
- 102、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政
可是陳老師有表示要兩案併陳，所以你們是強推是不是？
- 103、 桃園縣政府農業發展局胡科長
我們沒有強推，我們現在是照法定程序走
- 104、 桃園在地聯盟總幹事潘忠政
老師這時候你要主持正義喔，您是說要兩案併陳，但是縣府覺得不是，對
我們來說有點欺騙的感覺。
- 105、 台灣濕地學會陳章波老師
我利用這個機會再做深一層的表達。在招標這個案子的時候，我就提了幾
個服務的對象，我有三個層級的服務對象，第一個層級是藻礁上面的動植
物的生命，第二個才是附近社區的居民，第三個才是縣府，我們用這個方
式來說服說我們服務的層級。第二我們服務的類別有三個，第一個勞務、
第二個知識、第三個是智慧。我跟他們講，如果你金額減了，我智慧就會
減少，因為勞務是必然要出的，知識是多年來的，智慧是我這麼多年花心
血成長出來的，你減了錢，智慧就會減少，還好他們減的不多，所以我三
個都做了。你們也可以感覺到，我這樣是不是順應他們的廠商，我是跟各
位站在同一個立場去壓著他們，讓他們做出更好的事情，你們也沒有跟我
所謂的更好的互動，我們怎麼去贏他。我做抗爭做過這麼多年，從黑臉的
白臉的，什麼我都扮過，我當然知道需要機會給你們成長，所以我一定會

讓各位盡量的表達，那你就是要去做。像剛才這位女士，動不動又說我在替縣府解決問題，我服務的階層縣府是最後一級的，我拼命的逼著他們要把這些(未知綠衣女士：那你最後的決策到底是兩案，還是按著縣政府作業的安排？)那是他們的，報告我一定寫兩案併陳，會議紀錄我會寫兩案併陳，可是我們林務局的長官有沒有來，我希望你們帶回去幫我們研究一下，如果有可行性，那這個是最好，如果沒有可行性，那法律的解釋權力，我們要丟到甚麼地方去，如果林務局的解釋，我們不滿意，我們要不要丟到所謂的行政訴訟去了，那一搞下來，大家的資源就浪費了，所以我提議的是 step by step，先定下依法保護的這件事情。(未知綠衣女士：沒關係啊，如果要這麼快通過，明年選舉的時候就很多意見啊)我知道啊，那是我們都會玩的事情，就是四年換一盤，我們每四年都會翻盤，都沒有甚麼關係，我都是在做這種事的人，不滿意我們就翻。我做案子的人，我不是接他們的命令做事情，我們是提供智慧、提供知識、提供勞務，我今天很願意站在這邊，就是我收集各位的資料，我坐在那裏，你們看我一直在閉著眼睛，我是在那邊靜，讓腦子的思考去轉，提出解決方法，不是看過去，而是看下一步怎麼去做，很多老師也不敢做這個案子，可是我歲數大了，讓大家在地的藻礁動植物活下來，在地的居民得到永續的存在，大地無毒樂活社區，第三才是解決縣府的工作，因為縣府是四年可以換的，居民在這邊不可換的，生物死掉就沒了，所以我有這樣的優先工作順序。

106、 主席

今天非常感謝我們與會的所有公部門、保育團體、我們在地所有的鄉親好朋友們，關心我們藻礁保育的部分，所有意見我們都會做一個完整的紀錄，至於我們今天整個轉變的過程我們會做成一個參考，非常感謝大家，那今天的會議到此結束。感謝大家。

七、 劃設範圍建議討論

無

八、 問卷回收

無

九、 散會（17 時 35 分）

附錄六、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第四場 永興社區場會議紀錄

一、 開會時間：102 年 05 月 11 日上午 10 時

二、 開會地點：永興社區活動中心

三、 主持人：胡科長淑芬

紀錄：柯淵展

四、 主持致詞：略

五、 報告事項

(一)縣府說明劃設緣起及依據

(二)台灣濕地學會說明藻礁研究成果及法令分析

六、 民眾提問及討論

1、新屋鄉民代表葉斯在

有幾個問題想請教，第一點藻礁做下去我們新屋沿海會不會就不能開發，廠商不能進來，那我們永興就沒競爭的空間；第二個是捕鰻苗，我們鄉親現在都以捕鰻苗維生，照目前規劃有些地方還要申請，這不合理，為何我們現在隨時可以進出之後要管制；第三點我們發展成藻礁觀光區至少要給我們實質回饋，比如收門票鄉親可以拿到是多少？第四點污水監控說的好聽，但藻礁保護區一劃設後是不是就會鬆懈？這個縣府長官應該先給我們承諾、明確的講。

2、永興社區發展協會葉國傑理事長

今天我們舉行生態保留區會議前，我們社區有一起協調，我們的願景就是生態永興魅力農村，我是希望嚇止不肖廠商偷排，我認為法律越嚴越好，但也不能影響居民生活。我們永興村是靠海生活，跟保生村不一樣他們所有村都遷走了，所以我希望能阻止污染，但不能影響居民生計。

3、永興村葉斯柳村長

我們永興長期以來都是沙灘，這幾年來環境一直在變化，其實那些藻礁早就死光了，我記得以前四五十年時那時藻礁很豐盛，但這幾年上游污染都死光光，所以上游的污染管理好，自然就沒有問題，海邊的生態就會回來。

4、永安村郭先彰村長

我是永安村長，事實上觀新藻礁最大污染源就是工業污染排放，我想整個永安工業區與觀音工業區的污染都是一樣，環保局人力有限但還是很努力，但環保局忘了一件事，就是民氣可用，我們地方社團隨時可以來幫忙成為助力，如果環保局都不培養在地協會社團共同來控管污染源，如果污染源控管後，這些廠商的利潤也可以回過頭改善廠區回饋地方。

動保法或文資法有沒有影響地方居民生活，包刮漁網、定刺網捕撈以及漁船作業

等，我想請規劃單位與在地聯盟應該找出一個影響居民最少的方案，不然這個議題會繼續吵。

很感謝各位團體來支持風車抗爭到現在，也希望這個議題也可以看到風車抗爭一樣，支持環保生態。

5、中油公司

中油公司有條海管供應大潭電廠，包括工業廠商，未來可能也有家庭用戶用這條的天然氣，這條非常重要，是國家重大建設，當初申請時也經過環評核准，開挖藻礁區沿著海堤到電廠，現在就靜靜躺在海床底下在供氣，不會對藻礁有任何影響。

這條海管在核心區，現在不能進去，我們現在有巡管，未來也可能要維修，有很大的影響，看能不能把管線排除。

6、台灣濕地學會陳章波老師

有關天然氣管線我們講過很多次了，在保育計畫書裡面有提到，例行性的巡護原則上只要報備就可以了。

廠商要在保護區裡興辦事業依法要環評，而在保護區外面如果有排放事業廢水等按法規也是要做環評。

保護區範圍與界線我們在旁邊有放規劃圖，剛簡報有講，原則上是依現有設施地標來做一明確的界線。

然後污染的防治，我們剛剛舉了台南二仁溪檢調縣府社區結合平台的成功案例供參考。

7、行政院農業委員會特有生物研究保育中心劉靜榆副研究員

我在天上的阿媽是新屋人，冥冥中驅使我到這邊。我聽簡報那個護岸海堤要做親水，但去現場看都崩落了，那個泥都五顏六色，24小時在那邊海水這樣洗刷，我兩三年前就在這邊作檢測，重金屬量都很高，也有去台北作，但這邊PPM都很高，我很確定，所以漁貨都會受到影響，如果被報導永安漁港漁貨損失會很大。當村長說要兼顧發展，但如果發展新來的廠商如最近的水泥燈管回收處理，他這廢水就排到溪流，所以我們希望是低污染生態永續的廠商來進駐，而不是貪圖這邊排放便利的廠商。

這兩三年來新屋溪活跳跳漁群都沒了，有也是很多皮膚都潰爛，我們一直說文資法很嚴格，但這樣一直下去，一年後海邊都沒有，這時候再請你們進來，願意嗎？海水有毒，做很多親水堤防也是沒有人要來。

特別強調，文化資產保存法，這邊是台灣唯一客家海洋文化，為何不包括所有客家漁業，漁業權自己掌握在自己鄉親裡，用文資法來全部掌握來經營管理，這是一個方法，我們可以用文資法用很大區域來涵括，包括限制廠商或是毒魚，我可以很肯定告訴各位，台灣目前所有法律都無法保護我們的海岸，包括水污法、文資法、野保法都不行。

我們用了文資法劃了自然保留區，這邊就變成一個明星一個亮點，所有民間團體就會結合起來跟廠商抗衡，因為廠商是大鯨魚。

新屋鄉是特別的，都沒有風機，春夏秋可以發展觀光，冬天捕鰻苗，我們可以寫進去經營計畫書，可以強硬一點，以後可以成為樣本，限制是保障你們在地，不是限制在地，請大家宏觀一點。

8、文化資產局顧問邱傑

我是以文化資產局顧問的立場來講話，是一個桃園縣民，我的故鄉是大園，很榮幸移民過來跟新屋鄉親結緣，已經5年了，這幾年很多我認識的鄉親都跟我說以前一條船開出去都是滿載而歸，現在都沒有，以前鰻苗一個晚上抓好幾籠，現在是抓好幾條，非常難過。這個政府有保護我們什麼嗎？現在這個政府對海沒有保護嗎？對空氣沒有保護嗎？對水沒有保護嗎？沒有！所有法規多如牛毛，對我們做什麼事？希望以後能有更多魚可以撈，更多鰻苗可以抓，不是靠現在環保單位，因為他越保護越糟糕到今天，我希望我們這一個全台灣那麼美好地方，小小區域，我們用最嚴的法令給他劃小小區塊，這樣可以控制很遙遠想要過來的任何污染源，只要他污染過來，他會被重槌打下去，被取締，希望這保留區要成立，保留區當然會影響干擾到我們，但我們給他劃到最小，影響就會很小。

9、永安村民陳先生

我是永安村居民，每天都去海邊。我認為環保很重要，但要取得平衡點，我認為現在環境資源保護法，我們立法都很好，但執法不當。但我們老百姓都希望給我們補助，大家就睜一隻眼閉一隻眼，都被錢買走了。我小時後鰻苗隨便撈都好幾百條，現在就少了。

我們現在污染就是工廠污染、家庭廢水污染還有遊客污染，看永安漁港那些釣客每年丟多少釣具魚鉤漁網還有保利達瓶子，密密麻麻都是，我看有上萬支以上。環保很重要，要考慮到能跟百姓能共存，一味無限上綱只會讓有心人士從事他想要做的東西。

現在我們永安與永興村民應該都是靠補鰻苗定刺網為主，我覺得只有在地居民才會愛在地的，跟我說你住台北住哪裡這些外地人有多愛這邊，我不太相信。

這十幾年來，我發現補鰻苗一半以上都不是我們在地的，是不是要限制在地在這邊設籍的：還有在毒鰻苗電鰻苗實在令人心痛，毒下去什麼漁都死掉，叫海巡署較警察去抓，他們都說沒看到，有可能嗎，這就是政府執法問題。

還有最近我看到一個公告，我非常生氣，禁止我們捕鰻苗，2月1號到4月30日叫我們不要補，叫我夏天去補鰻苗嗎？有可能嗎？乾脆不要定，這些人都是閉門造車。

我們百姓要有個觀念就是近親交配，怎麼說，就是今天都是環保人在一起當然就往環保去想，都是工廠人就都往工廠，近親交配最後近是絕種。

10、台灣濕地學會陳章波老師

公聽會進入第四場，現在要往前走的是兩案併陳大家是否同意？還是只有保留區就好不要野保法？或是只要野保法不要保留區？所以有三個選擇，希望各位做個決定，我們做政府智庫、做案子的人就是把它放出來，給各位做選擇。如果只做保留區，我希望你們能劃出保留區的大小，因為到現在我真的沒辦法說只有保留區沒有保護區，所以才會說兩案併陳。另外兩案並陳的功能為了大家作業的方便，所以才會說有保留區的精神，但不要用保留區的名稱，是這樣的作業形式，希望聽聽大家的意見。因為我已完成我的工作，我學理都分析完了，選擇都做完了，把結果交給縣府，那我的工作就做完了，所以要各位決定，是不是只要保留區就好，有沒有人贊同只有保留區就好？(民眾舉手)好，你要多大的保留區劃給我看，因為你要劃出來，(民眾：讓我們先發言)可以，我希望你發言有調整，因為我已聽過三次同樣的東西了，我希望這次有新的 IDEA 出來，不然就是浪費我的時間，(民眾：我們沒有聽過)、那可以，你聽，還是請他講，請主持人胡科長做決定。

11、桃園在地聯盟潘忠政總幹事

我是桃園在地聯盟總幹事，我們長期關心生態環保，我就是他們所說的環保人士，但是我其實在永興已經至少有 20 年的參與歷史，包括之前復育紅樹林，包括三年前和村民一起抗爭風車事件。今天在這裡要跟大家報告，可能時間稍微長，但是我想大家很多村民沒有聽過這件事，這是我們新屋鄉永安南岸可以看到的景象，這是我們桃園最後的淨土，值得留下來。

這是六年前劉靜榆博士拍的，我們的藻礁這麼的漂亮，可是這已經成為絕響了，再也看不到了，漂沙不斷的掩埋，生態也不斷的消失，所以才會有我們今天，到底要劃自然保留區還是要劃野生動物保護區這樣的爭議，這是我們永興村這裡的海岸拍到的藻礁非常的美麗，非常的棒，這樣的自然地景有世界遺產的價值，這是許多的生態我就不多說，這是很多的生態非常的豐富，還有很多代表這裡生物多樣性值得我們保育，這是唐白鷺，也就是我們陳教授希望用這個動物標的，來作為野生動物保護區的重要動物。

現在為了要保育藻礁真正的問題在哪裡，這是桃園沿海的工業區這麼多，尤其是越靠近觀音工業區越多，而且越大，所以這些工廠排放的廢水，包括很多河流旁邊也有工廠，他們就是排出很多廢水。我要告訴大家，如果這些廢水按照我們的法規正常的排放，我們海岸的藻礁不會死亡，可是我們的政府一直都執行不力，最後讓廠商可以違規排放，獲得暴利後犧牲我們的環境，所以現在桃園北邊的海岸通通是一片死寂，完全沒有生態。看看南崁溪、埔心溪、老街溪、富林溪，這些都是白天拍到的，而且是有名的齊柏林空拍拍出來的景象。這是去年 5 月 12 日的黑海事件。這是去年 5 月 25 日我們永安的紅海事件，我們的政府就是一直默默的，我承認他們也會跟你們說，我們很認真在抓，但是都是抓冰山一角，這些真正的廠商違規，夜晚整夜排放的，沒有認真要去處理。看看這一張暗管偷

排，這是 18 年前的事情，但是我們知道現在暗管照樣是用這種方式排出來，所以我們的生態是一天不如一天，但是我們的政府好像一點都不著急，是我們民間在著急，好奇怪。這個是我今年過年年初六時在富林溪口拍到的藻礁，它也是很漂亮的地形，但是你能看到生態嗎？那裏的藻礁還被強酸侵蝕，幾乎都要一天天消失掉很悲慘，但是只要水質乾淨一兩個月，藻礁就會開始成長，馬上螃蟹就來，我們應該有權利要求政府，你在一年半內就要做好，這是人民的權利不能讓這些公僕怠惰，每天領著我們的薪水，但做的事情十幾年來就是這樣，最後生態整個都破滅，如果新屋這邊的生態破滅我們最後的綠色產業絕對也會跟著破滅。四年半前就已通過要劃設為自然保留區，要列冊追蹤，追蹤這麼多年都是空轉，現在要拿另一個來呼嚨我們。這是去年我們請了很多立委開的公聽會，也是要自然保留區，中央主管機關林務局說如果縣府不劃，他們兩週內會劃，結果也到現在沒有劃。他們一直說劃了文資法後，我們漁民就不能進去會影響權益。如果真的這麼嚴格那我們劃一小塊保護它，至少能保護它，但我們縣府還是不願意。這是他們現在要做的野生動物保護區，但是我告訴大家，它的核心區是跟自然保留區進出的條件完全一樣，何況它的緩衝區也是不能隨便進去，範圍比我們希望劃的一小塊還大。野生動物保護區分區管制事項，核心區非經主管機關之許可禁止人員及車輛進入，各位漁民朋友你也是不准進去啊。第二個緩衝區，禁止任何動力機械交通工具進入，各位漁民你也是不能進去，你的權利和劃設自然保留區完全一樣。最後永續利用區，禁止非漁業使用種種的，很多人還是無法進入，這是新竹的那邊的野動法的保護區。

12、台灣濕地學會陳章波老師

這個寫的就是保育計畫，他們早年沒有寫到，我們現在寫的已經把漁民的需要、按照各位的需要寫進去。

13、桃園在地聯盟潘忠政總幹事

謝謝陳老師的補充，這個是做過的調查剛才看到的，所謂的適度利用，並不表示野動法最適度，看起來文資法也很適度，可我們的研究團隊及縣府最後就劃定野動法最好，所以在前三次的公聽會，完全沒寫依法保護公聽會，而是直接用劃定野生動物保護區的公聽會，這個就很明顯違反人民權益，希望在這個地方把問題說得更清楚，也讓主管機關和研究團隊參考。

14、台灣濕地學會陳章波老師

舉手投票一下，那個法規選擇比例是 10:7:11，幾乎就是一比一，所以聽聽大家給我意見，因為我有結案的期限。

15、桃園在地聯盟潘忠政總幹事

好，謝謝，那照陳老師的意思我們看看左下方，也是文資法 10 個，野保法只有 7 個，甚至這個紀錄裡面他們也問過我們，我們認為他們既然已經選擇野保法，所以我們就拒絕回答，我相信有好幾個團體是拒絕回答，如果這些也通通算入文

資法的話，我相信文資法是非常高的比例要支持的。

現在看到他們的計畫是新屋溪以北，是低污染產業發展區，也就是希望還可以讓工廠這些繼續進來，現在的工廠按照我們的環保執行狀況來看，這些工廠繼續違規排放，水會排到哪裡，就是排到新屋溪、小飯壠溪，污染海域，可是他們允許他們要做低污染產業的發展區，雖然我們新屋這裡劃為糧倉保全區，保得住嗎？海洋的流水不可能說這條溪以北就不准過來，他們強調野生動物保護區用第8、9、13、43條的核心區，這些條文寫得很複雜，但我告訴你，第一個它只罰和動物有關的，第二個有關和生態環境的部分，它的罰則通常是如果你沒有做環境影響評估，我就要罰你什麼，現在的廠商都已經在這裡了，它怎麼還需要做環境影響評估呢？所以這一條也不是適合的，他們一直拿說野生動物保護區的核心區罰則，相當於自然保留區，其實完全不是這麼回事，有機會可以公開討論，裡面的內容差非常多。

文資法生態環境功能有沒有可以保護我們，有，包括我們的漁民都可以有，78條83條ok之外，我舉旭海就是去年的阿朗壠全國最出名的自然保留區，他們管理的辦法是如何。這個是他們保護管理的措施，陳教授一直說文資法只有保護沒有保育，我們看看是否如此。第一點，可以經年雇用巡守員巡邏維護保護區，這個經費請放心，政府要撥款。第二個，建立解說員與志工培訓，以及在職訓練或研習活動，加強保育觀念宣導。這個經費也是政府會撥款。第三設置公告及解說牌，明示保護區範圍、管制事項及解說教育等相關事宜。所以我們社區要做導覽、作為觀光發展是絕對沒問題。第4點，委託學術機構或民間保育團體持續辦理資源調查，以隨時評估資源狀況，俾供調整保育經營管理策略。非常好的條文。再看改善棲地，提供野生動物更多樣化的棲息環境與食物來源。第6辦理保育研習，宣導活動，並製作保育宣導資料，加強保育教育及觀念宣導。第7洽請警方協助查察取締工作。跟剛才陳老師說的有甚麼差別嗎？第8點，劃定生態保育研究用地及管理用地，設置研究及管理中心，以永續經營保護區。將來可以做個導覽的視聽室，讓更多人來認識。

再看學術研究及教學研究，須進入之類，包括學術單位沒有錯，因為這個確實是個重要的自然地景，所以我們要有嚴格的限制，這些嚴格的限制其實跟文化，包括我們民眾要進入，其實有點差別，等下會報告。大家常年在這裡進出抓魚鰻苗的行為，是屬於文化，這些主管機關是可以准許的，請看申請進入自然保留區許可辦法，第四條其他經主管機關認可之特殊需要，既然是文化資產法的自然保留區，那我人民常年在這裡就是一種文化生活習慣，當然是一種特殊需要，我們的主管機關就可以訂定這條適合當地居民隨時可以進出，如果真的隨時可進出會造成許多困擾，那也可以用某些方法，也是透過計劃來做些區隔，但是人民在此基本的生活其實可以被允許，只要主管機關認為可以，但是在他們認為這些都是不可以，不斷的嚇我們說文資法不好。

我要特別跟大家強調，我們很早就知道有個叫大洋化學工業區，它是化學塑膠工業，它已經買了10甲地多，要在台15和台61這裡設廠，它為何要選在新屋溪旁設廠，就是看準了它的水半夜可以排下去，沒有好的法令去限制它，它絕對排，因為暴利太好賺，我們政府又睜一隻眼閉一隻眼。如果今天有文資法，大洋工業區一定非常慎重，甚至會考慮乾脆不要設廠，這才是對我們新屋鄉最好的考量。劉靜榆博士不用說，就是在他的努力之下，我們才有繼續努力到今天的精神。過去向風車say NO精神可嘉，保護了我們的家園，我們新屋還有很多各種不同休閒產業的特色，這是石滬、這是綠色隧道，我們如果期待綠色產業蓬勃發展，要的就是水質乾淨，水質要乾淨，不要用唬弄我們的野生動物保護區，給我們文資法的自然保留區，拜託。

16、台灣濕地學會陳章波老師

我做一下策略分析，一是野保法、二是兩案併陳、三是文資法，我們現在要做藻礁生態系的保全，只劃一小塊可否保全，如果全區都劃成文資法，我認為可以保全，學術可接受的。因為藻礁是活的，跟阿朗壹古道的山景死的是不同的，在活的情況下溪流跟海等等的動力，不同時存在是沒有的意義的。所以只有一個是野保法，第二個是野保法的核心區+文資法，第三是整個區用文資法保護。所以我才會說只有文資法的區域，我要怎麼劃，真的劃不出來，我腦袋瓜很笨，我真的要訴求各位，你想怎麼樣這是你們的權利。上面的行政長官有他們要負責的、我做案子的要對他們要負責的：NGO的意見有沒有對你們要負責？所以你們要承接大家的意見，希望你們再做更明確的表達，這就是公聽會的目的，希望各位不要做沉默無辜的犧牲者，希望聽到你們不同的意見。

17、中壢區漁會黃總幹事

本想先聽聽在地居民、漁民的聲音，這是事關我們漁民的權益，聽了這麼多發現我們漁民都非常的老實，都沒發言，所以我們漁會在平時聽到漁民的心聲，現在做一點進一步的表達。

18、中壢區漁會黃秘書

之前辦過三次的公聽會，雖然未參加但都有注意會議紀錄，會選擇這次來是因為最接近我們漁會，理事長、常務監事、總幹事及多位漁民都有到現場。剛才聽了一場很精彩的演講，但太偏重於學術理論了，一方面是縣政府規劃單位的，一方面是其他環保團體的，聽了之後覺得各位對於藻礁破壞原因太單純了，藻礁破壞不純粹只是污水的破壞，還有大自然的演變，還有漂砂的傷害。大家一直在怪罪突堤和臨時護堤，可是大家應該不會否認，台電的突堤和河川局做的臨時堤防，它的突堤效應反而是導致藻礁又活出來，漂沙減少的最主要因素之一。剛才大家都聚焦成廢水處理好，藻礁就會繼續活，太單純的想法了。

環保人士講說河堤中回填很多廢棄物，我想這和設藻礁保護區根本沒關係，目前政府有相當多的法令，誠如剛才陳國榮先生講的，你可以拿很多的法令去處理現

在突堤的問題，我想請問現場各位，如果縣府按照大家的意見，把藻礁劃成保留區或保護區之後，藻礁就一定會活嗎？

再來我再提醒各位，我們都生長在這邊，你們都對藻礁很有感情，我想我們比你們的感情更深，而且我們漁民還有個依存度，我對縣府辦四場公聽會，其實反彈最大的就是漁民，為什麼沒有在漁會召開一場針對漁會的公聽會，聽聽漁民的聲音，這是程序上的有點問題之處。另外聽過整個簡報後，我們漁會對於整個保留區的實際範圍還是不了解，到底從岸上開始還是海裡，海裡是水深幾米？還是潮間帶？在簡報部分並未說明清楚，這個影響到漁民的作業方式，剛剛講到漁民的作業方式不只是抓鰻苗，還有放定置網的，還有流刺網，很多種漁業都是在這裡生存。另外我想不管是保留區保護區的劃定，相關法規中寫得非常清楚，最主要的決定單位應該是在地居民，剛剛總幹事講的，我來聽了很久，覺得在地居民的聲音很少，可能是因為我們學問不夠豐富，沒有辦法像各位環保單位、在地聯盟的教授或老師口才好，我們漁民很可憐，表達的方式比較薄弱，我們漁會大概從兩個月前到現在，一直接到漁民反應，一直擔心不管保護區或保留區的設定後，到底對我們漁民的生計，對我們作業方式會影響多少？這一點不瞞您說，連我們漁會也搞不清楚。到現在剛剛講的到底保留區好還是保護區好，我覺得都好只要能保護藻礁的生存，當然都好，但是保留藻礁生存的條件之下，不要影響到我們世代代靠海維生的漁民和在地居民的生活，這個也要兼顧。

我們漁會沒有特定要那個方式，只是希望主辦單位聽取環保團體、在地聯盟、或是漁民心聲後，擬定比較好的方向，兼顧平衡的方式。我們再次強調，希望能延長公聽會的次數，多一次到漁會針對漁民開公聽會，謝謝。

19、台灣濕地學會陳章波老師

劃一個地方一定要很明確，才會從導水堤的這個地方拉到這邊(永安漁港北面工程之處)來，這個範圍因為是永安漁港要建個新的堤，以後就是沿著堤，沒有特別難以界定的地方，唯一難以界定之處，是在裏頭的核心區緩衝區、永續區而已，永續區從那邊過來，永續區不影響保生、永興的紅樹林的使用，在保育計畫中已經明確了漁民所有的作業行為，都已受到保護，所以你關心的在這邊都已經有了，這個很近所以船也無法在這邊跑，所以漁業作業也不會作業到。

20、中壢區漁會黃秘書

我想知道外面那條線是水深幾米的線

21、台灣濕地學會陳章波老師

那個地方還有藻礁

22、中壢區漁會黃秘書

我跟各位報告水深兩三米就可以作業了，

23、台灣濕地學會陳章波老師

可是不准在裏頭作業

24、中壢區漁會黃秘書

流刺網並沒有禁漁

25、台灣濕地學會陳章波老師

我們可以寫進去野保法的保育計畫中，凡是傳統漁民的作業都可以寫在裏頭，

26、民眾

那條線劃下去我們漁民就不能作業了

27、台灣濕地學會陳章波老師

我們現在不知道界定哪裡，所以才會從這兩端點，只是為了畫線的方便。

28、中壢區漁會黃秘書

不管是保留區或保護區漁民都可在那邊作業？

29、台灣濕地學會陳章波老師

保留區沒辦法。

30、永興社區發展協會葉斯桂副總幹事

保留保護區都沒辦法，野保法核心區也沒辦法。

31、台灣濕地學會陳章波老師

野保法可以寫保育計畫，只要大家同意寫進去即可，只要這個操作不影響生態系的完整性，傳統的作業我們評估後不會影響所以是可以的

32、中壢區漁會張理事長

那條線劃下去，傳統漁業根本無法在那作業，我們永安漁港好幾十年的作業區都是在那邊，午仔魚都是在漁礁區中作業，你這樣劃下去漁民怎麼生活，漁民生活會產生問題，麻煩你解決一下。

33、台灣濕地學會陳章波老師

上面寫的是在地漁民可以在這邊使用，因為我們一直停留在保留保護區的爭執，文件都已經寫好了所以無法給各位看，縣府如果認為該給漁民辦，那我們接案子的人當然會辦。

34、主席

我們在第二場時就答應保生了，不管決定的是什麼區，劃什麼範圍，都還要再舉辦兩場，新屋一場觀音一場，跟大家再說明一次，我們確實都沒聽到漁民的聲音。我必須對不起老師一下，我聽了老師的演講四次，這次又新加了一些東西，連我聽過四次的人，都不是完全很懂，學術的東西是真的很專業，願意再辦一場，後面那兩場也不會省略，下次試著用更淺顯的方式跟大家講清楚，跟總幹事理事長報告會為漁民辦一場沒問題，將來還會再辦兩場，就是決定了以後新屋觀音還會再辦。

35、民眾

痛也沒抓到、癢也沒抓到、就是抓到不著邊際的事情，真正需要的重點就是要跟漁會、漁民溝通，到現在還沒抓到重點，覺得很遺憾，希望能有補救的機會。

36、主婦聯盟李碧恬

各位好，我今天來參加這場公聽會真的收穫很多，我們真的很少聽到當地居民的聲音，可是我們認為在公聽會上能充分了解到當地居民的需求。我們一直曲解這個法令，甚麼叫文化資產保護法，我們要看的是文化資產，不是只看自然保留區，我們人也是整個環境生態的一環，我們只是在說我要選什麼法那個都不夠，只是透過公聽會就能讓所有的居民就能了解嗎，那個也不夠。

政府應該做一件事，假設認為新屋觀音的客家海岸文化是很重要的，必須去了解到底當地居民的生活活動是什麼？把它全部列出來，剛才那位發言已經走掉的那位先生，很激動說他每天都到海邊，他就是靠海生活，他看到很多在海岸看到不合理的現象，這就是我們要排除的，我們應該要把在海岸周邊要發展甚麼樣的文化模式、保留甚麼樣的文化生活方式，都要保存下來，而不是只要保護藻礁，我們要強調這一點，雖然藻礁很重要，可是人怎麼在這個地方跟自然共存也是更重要的一件事情，所以公聽會根本不夠，縣府如果有誠意的話，應先從學術研討會，座談會，和所有當地的居民一起來談說，我們在這塊地方生活需要什麼，這些都列入要保護的範圍內，譬如說要捕魚要捕鰻苗，那些外地來玩的就不允許他進來捕鰻苗，就是當地捕鰻苗為生的人的捕鰻苗，這些都是我們可以去談出來的，然後列入經營管理辦法，這塊地方怎麼去維護它，除了自然環境的維護外，人在上面怎麼生活一起維護它，那我們從第一場公聽會到現在，一直聽到縣府或是陳老師說限制限制，我們為什麼一直從限制的角度去看要現在要劃的自然保留區，如果我們能把文化資產的精神去發揮出來，去把我們人在這裡要怎麼生活去列進來考量，搞不好更多人說我願意，我這一塊也要加入我也要劃進去你也要保護我，這樣才有辦法保障我們在這邊的生活模式是被保護的。

而不是劃了一個核心區以後，漁船不能進去，你不能踩上去，如果我世代代就是要踩上去的，那就讓他踩上去，那個破壞絕對是遠低於汙水的破壞。剛才說汙水不是唯一的破壞來源，可能還有其他的漂砂，今天縱使整個自然環境演變到會有大量漂砂把它掩蓋掉，那我們也接受，但是我們總是要在我們能夠努力的範圍去努力，我知道汙水是很大的汙染源我就要先排除掉它，那如果汙水排除掉後它還是非得死不可，那我們認了。總不能說因為有別東西也在破壞它，所以就不去管汙水了，這種態度不對。當然能夠看到的就盡量去做，還有其他或破壞藻礁，藻礁的生命從一開始造礁到現在已經活了 7500 年了，為什麼現在面臨這麼大的危機就是汙水，我們當然知道大自然有它演變的一個方向在，它可能偶爾會被埋掉，後來又重生，這都是我們可以接受的範圍，就讓它去演變，但是總不能由我們大量的汙水直接把它殺死掉，這個觀念大家要釐清，不是說因為有別的東西影響它，所以連汙水也不管了，我們能做到的我們要去努力。

我雖然不是在地居民，但我很喜歡來新屋，因為我們在新屋有經營一塊自然田，用自然農法去種植稻米，賣到台北去，那個米可以賣到一公斤 100 元、120 元還

不夠賣，我們想要的是這樣，我們這邊種出來的東西、捕到的魚，大家搶著要。我上週全家到桃園海岸去騎單車，原本預想只要騎綠色隧道就好，但我老公有雄心壯志說，我們往北騎到竹圍漁港，結果就發現一路往北騎，碰到的腳踏車數用一隻手的五根手指可以數的出來，沒有人要騎，為什麼？然後回來騎到綠色隧道腳踏車是人擠人，為什麼？今天縱使劃了個自行車道誰要去？如果環境沒有保護好，一路上日照那麼強烈，不像綠色隧道那麼舒服誰要去？我們花了錢做了那個建設，去劃了那個區域，可是誰要去？我們要仔細去思考，為什麼喜歡來新屋，因為這是桃園海岸讓我覺得最舒服的地方，希望能夠保留，如果連這塊地方都沒有了，我身為一個桃園人我到底驕傲在什麼地方，我可以跟我其他縣市的朋友介紹桃園有甚麼地方可以值得你們來，謝謝大家。

37、台灣濕地學會陳章波老師

我想我最大表達的缺失就是我講得太快，這張簡報檔把明智使用都寫在這邊了，你所關心的海客發展文化寫在這邊了，你所關心的汙染寫在這邊了，如果大家認為該依法保護那個法比較好，你所提的文資法，意義題目很高，只是下面寫的法條很糟糕，除非我們把文資法修正，但是文資法不好修正，所以大家都不用它了，只用野保法。

38、主婦聯盟李碧恬

可以寫經營管理辦法，像剛才阿朗壺它可以提經營管理辦法。

38、台灣濕地學會陳章波老師

我告訴各位那個案子到現在還在林務局爭吵，因為它就是野保法的特徵，可是它拼命的用文資法的名字，所以一直沒有通過，還在爭議之中，是有這樣的狀況。保育是一定要的，只是我們怎麼早點讓它通過，讓大家可以得到好處，我真的很對不起我講話的效力稍微低了點，可能是事情處理太多，很快地就交代過去了，所以連科長都聽不懂，下一次你建議誰來講，我就坐在旁邊，有問題我遞紙條給他，這樣可能會好一點，我們溝通上有點落差，對不起，我講到這裡，確實都已經提到這邊了，希望怎麼走過去有效益。

39、永興社區發展協會葉斯桂副總幹事

各位鄉親大家好，雖然我是這邊在地的，除了永安村少數人不認識我。我們今天為什麼會在這邊公聽會，就是出了問題，照理說社會出了問題，上級單位應該最先知道，結果我們上級單位是非常被動的，只有在地跟民間團體或是關心的人士去反映後，才有一些動作，胡科長對不對？目前是這樣子，這個案子也是這樣子，這樣非常不對，因為我們老百姓太過於沉默，第二我們聽了這些問題，到最後還要靠我們想辦法去解決，那我們納稅的錢幹嘛？你們要解決問題，怎麼樣站在我們在地人(立場)，找出更好的方法來解決，我今天聽到的就是很多法規在設限在地人，你有沒有深入了解我們在地人幾百年的生活傳統，那些是我們特有的文化，其實也可以保護，保護我們的生計跟生存，想辦法解決這個問題，不是丟給

我們去劃哪裡，原本幾百年來我們生活得很好，就是這些工業你們沒有管理好才讓我們產生這些問題，想辦法解決不要設限，漁民也很可憐以前很多魚，不敢再抓怕船沉掉，現在為了幾條魚，多可憐，要讓我們生活比以前更好這是政府的作為，今天這樣(的情況)真的是非常慚愧一件事情，文資法我們要求只是一個燈塔來嚇阻這些本來應該做好的廠商，在環境的投資污染方面要做好，不過現在廠商要賺更多的錢省略了，你要去輔導去教育，這是政府的能力，有沒有做好？問一下在座裡面有多少單位？農業局相關部門，包括我們自己公部門經濟部所管底下也是承辦偷懶，該操作好不操作好，就造成這些問題，今天站在這邊要解決的是你們你們要把這做到最好，(然後問說)你們同意嗎？不要說野保法文資法這邊限制那邊限制，這是不對的，你們要說今天設這樣你們同意嗎？有甚麼要修正嗎？有問題我再更改，根據人民的需求來做，回去好好思考，設一個法符合在地人在地漁民的需求來，這樣才是朝民主時代來做，陳老師這樣對不對？

40、台灣濕地學會陳章波老師

多元社會對一塊土地的使用是多元的，所以我們才會設定一些法保護某一群人，現在的保護保留已經寫了法了，那個法不好就是要修正，修正要把意見交給立委去提，有沒有辦法做好？沒那麼快，我們國家是空轉，立法院也在空轉，我也在空轉，我已經空轉了四次的公聽會，都是在空轉，怎麼去解決？需要一步一步有效的去做好，保護區保留區設定了，我們就可以做下一步的工作，所以我設定了給各位的意見是並存的，文資法的法規就是寫在那邊，大家都是要依法辦事，才說要把文資法保留區的空間縮小點，已經縮小到那麼小小的區，如果各位認為不夠我再想辦法縮小，這麼小的一點區，因為有周圍的緩衝區有其保護的功能，有了保護的功能漁民才有魚可以收，海客文化才可以發展，我一定要做這個堅持，如果我認為小到不足以保護了，那我的學理及認知上不允許我做這個事，所以我才說只有文資法的保留區這個地點是不可存在的，所以才會說併案陳，或是完全野保法的，或是完全文資法的，只有這樣才有辦法存在，要不漁民的收益也沒有了，海客文化也不能做了，那最後就是核心區縮得很小把它也叫做保留區，兩案併陳，今天就是要做這件事情，可是到現在已經空轉。

41、中壢區漁會黃總幹事

今天第二次發言，今天第一次來參加公聽會，很幸會，大家衝突都是為了共同的目標，為了漁業的永續經營及藻礁能夠存活下去，大家只要搞清楚我們的目標是一樣的，就沒有甚麼衝突不衝突，只是大家所採用的方式不同。藻礁區不管是保護區保留區要成功有三個條件，一是完備的法令，二是嚴格的執法，三是在地居民的配合，這當然包括我們漁民在內，我再補充說明一點，剛剛大家說到漁獲減少，跟各位做個更正，我們漁港的漁船的漁獲不是靠底棲魚，是靠洄游性的魚，藻礁的確吸引很多洄游性的魚進來，但我們抓的漁獲不是靠藻礁這邊底棲的漁獲，跟各位說明。漁會的立場不管是保留區保護都贊成，只要不影響漁民作業的

方式之下我們都贊成，這是漁會的立場。當然也希望主辦單位不要忽視我們漁民的權益，希望能另行在漁會針對真的受害漁民部分做個公開的說明會。

42、永興村民黃先生

第二次發言，獻給桃園縣政府及負責研究的單位兩句話，舉頭三尺有神明，轉頭45度有監察院，天有天理國有國法，我希望大家用良心來保護桃園縣的海岸線，北桃園已經死光光了，大家沒有想到那是污水造成的嗎？那是政府政策出問題嗎？只注重高污染工業，到了今天還不及時補救，還在千想萬想去替廠商護航的話，沒有天理沒有國法。

43、主婦聯盟李碧恬

不好意思我還是覺得陳老師有點在曲解法令，文化資產保護法精隨在經營管理，而不是在你念的法條，經營管理我們應該跟當地居民一起談出來如何去經營管理這塊地方，不是在公聽會上面說要那邊要劃出來，所以那邊不能進去，應該要跟當地的居民充分溝通，如果我認為客家海洋文化是很重要的，我就要去保護客家海洋文化包含藻礁這一塊，你都不去跟當地的居民去溝通說，可以在甚麼地方保障到你，甚麼可以排除掉更多的危害，只是說這個也要限制那個也要限制，大家當然會覺得很可怕，今天公聽會的目的到底是什麼，是在恐嚇我們當地居民，這個很可怕看到就要躲嗎？你都不很積極的面對它，我們其實要去保護整個海岸，包涵靠著海岸生活的人，保護海岸是為了誰，也是為了我們人有地方可以去，你們調查只調查藻礁及周邊生物，有沒有調查人？真的有心要做的話，應該把調查範圍擴大到當地的人怎麼生活的，怎麼保護七百年來的客家海洋文化？不要一直限制，我們要的限制是能夠保障我們客家海岸生活能夠持續下去所做的限制，而非限制我們的生活，這個要釐清楚，一直在恐嚇說我們說你的生活和生計會受到限制，不去好好的去談清楚我們這邊的人到底靠甚麼生活，要怎麼去維持生計。

44、台灣濕地學會陳章波老師

我了解你的意思，可是依法辦事，法已經寫在那裏了。

45、主婦聯盟李碧恬

你可以訂經營管理辦法，大家一起來訂，這樣當地居民才有參與的空間。

46、台灣濕地學會陳章波老師

下一次我們專門開個會，把這兩個法拿出來好好討論，是不是胡科長你認為在哪裡辦一個這兩個法的討論，這兩個法的討論我們希望農委會的這兩個負責單位都要來參加。

47、在地聯盟代表

我是在地聯盟代表之一，同時也具備了文化局委員的身分，長期在做社區營造及地方文化，民間到官方甚至中央扮演怎麼維護文化資產的搶救，都有參與，大家都有核心的方向海岸可以變好，生活可以變好，只是在操作的過程中產生很大的差異，簡報請放到捕鰻苗那張，差異產生的很多誤解和扭曲，舉其中一例，譬如

鰻苗的作業，在過去的資訊中，誤解到如果說藻礁不管甚麼法限制下去後，是不能作業的，憂心忡忡的擔心法一訂下去後，原來的生活就沒辦法做了，這是完完全全的錯誤的誤解，農業局這邊有必要主動去澄清解釋。文化資產保護法中我唸給各位聽"為保存及活用文化資產，充實國民精神生活，發揚多元文化，特制定本法。"各位聽到第一句為保存及活用本法。剛剛一開始時農業局及規劃團隊一直在強調文資法都是個限制型的法令，是個凍結型的法令，是個不合時宜的觀念，是完全錯誤的。

活用怎麼活用，文建會改成文化部了，其中有個文化資產局，邱傑也是顧問之一，這幾年很努力在做區域型的文化資產保護。就是發現到舊式的法令，當這個法限制下去後，就不能動了，很多的古蹟尤其是民居，家裡的公廳變成三級古蹟後，一塊磚一塊瓦掉下來後，我就要向文化局申請，申請後三年五年你才能去補，等到它來補整個屋頂就沒了，所以那是舊的不合時宜的法令，現在有這個進步的法令就是如何活化經營，區域型的就是要補這個洞。譬如今天我們有很多不同身分的代表，都在關心桃園觀新的海岸，不只是藻礁，藻礁只是個核心的議題而已，從藻礁延伸出來的其實是我們居民的生存權，能否在此繼續生存下去是最本質的問題。這樣的過程中串連區域型不同的社區、代表、社團、學校、機關，甚至剛剛提到的環檢警民平台，都可串連起來大家共同來談，怎樣把海岸變得更好？怎樣才有魚可捕？鰻苗怎樣才可越抓越多？大家朝這個方向共同去努力，而非說我們要鰻苗時，不行，我們要漁民，不行，第一次聽到公聽會主辦單位會這樣說NONONO 不行的，我很詫異這件事，建議爾後溝通朝可以進步的方向去思考。像鰻苗，文資法大家過去理解只有在硬體，古蹟、房子、海岸景觀，其實文化資產有兩種，有形的文化資產及無形的文化資產，這都是我們的財富。有形的就是我們看得到的，房子、地景，無形的文化資產像這個就是了(捕鰻苗)，這位漁民就是活的傳統的工藝師，在文資法的角度來理解這件事的時候，所以它是國寶是新屋的鄉寶，如何保護捕鰻的傳統技術，如果可以保護這個傳統技術，是否鰻魚量就可增加，是否大家生活就可改善。

農業有一級產業、二級產業、三級產業，傳統的捕鰻人漁民，只能操作一級產業，但經過文資法後，他可以提升到二級產業、三級產業、甚至四級產業，也就是體驗經濟，增加傳統的技藝獲利來源方向，漁民每個人都能經濟有收入，要能夠生存，這個文化資產保存才有意義價值及被彰顯。看到規劃團隊有個我比較贊成就是環檢警民的結盟平台，這個是值得鼓勵的。

48、台灣濕地學會陳章波老師

中央政府所用的文資法的是林務局在處理，跟文化局在處理的是不一樣的，一直作業的是海域部分，所以查詢的是農委會的資料，您提供的資料我們回去後馬上查，看看區域型文化資產的差異為何，我們再做些調整，一個法兩個地方在管理，就我們的認知，還是在農委會的自然保留區管理，可能我們資訊還是不足，對不

起真的不知道。

49、在地聯盟代表

文化資產中地景是農委會沒錯，譬如這個東西本身具備文化資產相當層級的高，這個東西只要能經過審定，它的位階非常的高，它保護這些捕鰻人的技術也許過高過保護區，所以是更永續可以並存。

50、台灣濕地學會陳章波老師

所以也在野保法中我們寫了它可以操作。

51、在地聯盟代表

補充文資法中第三條"本法所稱文化資產，指具有歷史、文化、藝術、科學等價值，並經指定或登錄之下列資產"有七大項，第一項，古蹟、歷史建築、聚落；第二項是遺址；第三項是文化景觀，這個大概也可以變成文化景觀；第四項傳統藝術，這個(捕鰻苗)就可以用傳統藝術來解釋，他不是工匠他是藝術家，我們要從文化資產角度去認知；第五項民俗及有關文物，所有使用的器具均是重要的民俗及有關文物；第六項古物；第七項是自然地景，像藻礁就是自然地景。第二點，不管我們今天結論是做成兩案併陳是或是哪個版本，個人認為關於兩種法的優點缺點，資訊對社區來講還是不夠完整，不夠完整就要大家去選擇，就像選媳婦一樣，蒙著臉還沒看到就要選擇比較胖的還是比較瘦的那位，希望農業局這邊能提供一些資料，甚至書面的資訊充分的給大家去理解及認識。

52、永興村民林先生

中央政府的心態就是「窮人身邊無人問，富人深山有遠親」，我們沿海這些人都小老百姓窮人，工廠廠商就是富人，政府就是注重富人，都沒關心我們這些，漁會代表就是關心外海抓魚的問題，但我們的心態就是保護我們的沼澤區不要有廢水汙染，人說「各吹各人調，十嘴九屁股」(台語)，今天建議我們永興村永安村人才濟濟，派幾個代表出來，邱傑先生、潘老師、阿桂，很多學者，包括村長和政府機關來個圓桌會議，研擬一個可行性法案，再舉辦公聽會逐條討論，才不會永遠講不出一個法案出來，永遠都是正反兩面的對立，聽了一個早上的會議，各說各話都是無法談出結果，以上建議。

53、桃園在地聯盟潘忠政總幹事

可能也接近尾聲了，首先要肯定學者在上次公聽會中表達兩案併陳，尤其陳老師說如果爭議不下可以用公投方法，桃園縣政府也馬上改變其強勢的態度，所以看到今天的布條不是掛劃定野生動物保護區公聽會，非常高興看到學者和縣府重視民意，吳縣長一向也強調他們是重視民意，並希望創造愛與祥和的社會，這是第一點。第二個，基於這樣的共識，包括今天許多爭議的狀況，我們希望今天縣府如果要發新聞稿，務必要更正你們過去原來劃定野生動物保護區公聽會這樣的程序問題，今天雖然是第四場公聽會，但不是劃定野生動物保護的公聽會，請注意這個程序問題。關於學者和民間間有許多意見不同的問題，我也非常贊成剛

才那位發言的永興村民，我們既然在法條上有很多的爭議，是否在下次開公聽會之前，學者專家來建議縣府，來開圓桌會議，我們會非常樂意參加，也希望能多找到足夠代表性的人一起來討論，這樣討論出共識來之後所開的公聽會才會更符合大家的期待，藻礁可以保護到，人民權益也可顧及，這樣達到真正的雙贏，這是我們最後的陳述。

54、台灣濕地學會陳章波老師

我做個綜合整理，文資法分兩部分一個是地景，所以我們最早討論的是這個地區到底是自然地景還是生態系，所以就集中在這兩個法中，文資法地景部分及野保法中生態系部分做討論，今天討論結果開創了新的議題，就是所謂的文化，這就是農村三生：生活生產生態，這是應該要做的，這個作業的時候我不知道胡科長到時候開會要站在第幾位階，因為還有文化局還要更高的層級，還有剛才提到要進一步的溝通，如果是三生能夠照顧到是最好，應該說一定要做到，所以建議公聽會暫緩一下，接著把文化局的人進來，做更高層級的，胡科長可能就要報告到副縣長那邊，這樣才能真正解決問題，要做所謂的適性調整，我們的案子可以先結掉。

55、主席

我想到文化資產層級已經不屬於我的管轄，剛才邱傑老師講得很清楚，一個是文化部一個是農委會，農委會管的只有地景部分，地景部分就像是都市計畫一樣，商業區保護區是一個界線的問題，我們一直以為今天是要來討論界線的問題，後來超越我們的權責，今天文化局有代表來，是一位蕭小姐，他們可以帶回去好好研究。剛才提到要開圓桌會議，是要對公務員而言是很困難，因為討論出來的法案是沒有法定效益的。

監察院去年有來問這個案子，早在去年我們就把自己送到監察院了，因為大家都說我們錯了，但監察院沒有理我們，但假如今天討論出一個法案不是依照法的，它能否執行，我不能，監察院會找我。我跟我們局長說這四場公聽會我彙整不出結果，前兩場，比較傾向辦野動法，第三場多是在地聯盟在發聲說是自然保留區，這場是法案吵到大家都說不了解，我們已經盡力在辦公聽會，資料也放在網站上，局長建議這兩個村每戶都發問卷，這個東西要不要一起吃下，這不是我能決定的。

但漁會那邊對漁民朋友再開一場公聽會，把東西講清楚，這是OK的，這些建議會帶回去給我們長官考量，公聽會是法令規定政府要跟民眾溝通要開公聽會，可是我開了公聽會後接下來要我開個圓桌會議，我怎麼判斷哪些人誰具代表性？這不在我的授權範圍內，會帶回去會議紀錄請示長官。

56、永興社區發展協會副總幹事葉斯桂

補充一下，今天終於看到桃園縣政府在第四場公聽會看到改變，覺得很高興。從第一場第二場野保法的堅持，第三場陳老師也接受了雙案並陳，今天雖然沒有做

決定，但多了一個在地文化部分。社區裡面把我們想法，將來能結合社區的發展，這些來做串連，這是我們所需要的，政府裡應該聽到我們的聲音，將來如何去結合輔導我們所需要的，讓社區能成長，也兼顧到社區生計問題。今天文化局有人來，下次變成文化部升格了。文資法不只是法規非常嚴，好好去研究對於在地結合、將來發展是有幫助的，都可以去思考。

57、主席

大家都以為今天簽了就要決定自然保留區還是野生動物保護區，所以大家都不肯簽，請大家一定要簽，因為中午有提供簡餐要核銷。介紹與會貴賓：桃園區漁會、中壢區漁會、葉斯在鄉代、文化局蕭小姐、環保局葉科長和承辦的先生，她每次都有來聽取大家的意見，環保局這幾年做的有效果，大家都感受的到，但還要再努力。另外客家事務局、特生中心的副研究員劉博士、林務局代表，經濟部工業局、中油公司、大潭電廠。

原則上今天還是公聽會，會把大家意見聽回去，原本希望公聽會問的都是問題，後來發現 大家都在討論，在我農業局接了這案子後，聽了不少名詞 BOD...，以前都是我不懂的東西，但是我現在也知道真正危害藻礁的是土地使用、是這些不肖廠商的偷排，但這些是一步一步要用法令法網去解決的，還有政府要拿出策略來，農業局這邊做的事情就很簡單，就是劃定一個地區，投入資源去保護它，可是今天大家的題目都飄來飄去飄到我的區外了，但我還是會接受把資料帶回去呈給長官。

七、散會（13 時 10 分）

附錄七、觀新藻礁劃設野生動物保護區公聽會第五場 永安漁港中壠區漁會場會議紀錄

一、開會時間：102 年 05 月 27 日下午 2 時

二、開會地點：永安漁港漁會大樓 2 樓會議室

三、主持人：郭副局長承泉

紀錄：柯淵展

四、主持致詞：略

五、報告事項

1. 縣府說明劃設緣起及依據

2. 台灣濕地學會說明藻礁研究成果及法令分析

六、民眾提問及討論

1. 陳先生：

你有辦法決定嗎？沒法決定講這麼多，我們提了意見縣政府沒法決定叫我們講這麼多幹嗎？漁民出問題的時候你們講這些，有無辦法幫我們解決問題？對我們漁民有無幫助？

2. 黃秘書

胡科長請讓我用五分鐘來和漁民講一下背景。各位漁民朋友，藻礁這幾年吵得沸沸揚揚，所以縣政府在環保人士的壓力並要求藻礁這邊要設為保護區，一共辦了四場說明會，觀音兩場，新屋兩場，在座有人有參加過，漁會選擇最後一場五月初到永興社區去聽最後一場說明會，聽了之後覺得會影響到漁民的生計，且滿嚴重的，所以要求胡科長，針對受害最嚴重的漁民，到這個場所針對漁民召開一次公聽會，讓我們知道。各位沒有去不知道，公聽會整個架構在走的時候，都是被環保團體打著走。要求設立最嚴格的自然保留區，自然保留區通通不能進去，抓鰻魚也不能，經過都不能經過，是非常嚴格的，更不要說我們要去放網了，甚麼都不行。所以今天請各位來就是，請大家聽聽縣政府整個流程做完後，我們來表達我們意見，縣府這邊會照我們的方式去做，先讓把整個案子說明完後再提供意見。

3. 胡科長

跟大家報告一下，之前四場其中有兩場因為有保育團體來，話很難講清楚。因為對漁民影響很大，所以再開一場，跟大家講清楚一點，有些東西講得比較複雜，但這些是一定要跟大家報告的。我們今天沒有保育團體來，本來想讓他們聽聽漁民的心聲，但怕他們來了之後會開始吵，因為前面幾場的經驗如此。

4. 陳先生

工業污染到哪邊你們會去了解嗎？為什麼你們不會去了解，你們是學者。

5. 歐先生：

應該請環保團體一起來討論，我們漁民是如何生活？最好要來要討論。

6.胡科長：

今天沒有請環保團體來。

7.楊文治先生：

你有誠意嗎？這是誠意問題！

8.主席：

不好意思，請大家先讓我們科長報告，有問題等下再一起討論，拜託。

9.胡科長：

大家先讓我把話講完。因為環保團體今天沒有來，因為每次他們來了以後，他們後面也有學者，講了一些東西很深奧，比我做的簡報還深很多倍，接下來就看到我們在那邊攻來攻去，大家都聽不懂我們在講甚麼。我們公家機關講保護就是……

10.楊文治先生：

不要講公家機構，大潭電廠污染裡面有處理嗎？

11.胡科長：

大潭電廠沒有污染。

12.眾人(異口同聲)：

大潭電廠怎麼會沒污染？明明就有你說沒有，抽砂蓋藻礁，現在就有。排熱水違法啊……

13.胡科長：

我剛剛講錯話了。等下電廠有人來，請他們解釋。先聽我講完，有問題再提出，拜託拜託。簡報繼續……

14.主席：

跟各位報告，我們縣政府還有調查團隊都有到場，待會可以做些討論。剛剛我們科長也報告整個團隊對於觀新藻礁的態度，是希望透過依法明智的保護，但尋求符合漁民兼顧使用的方向，希望對藻礁的生態、產業、漁民的生計都能兼顧，這是我們縣府最後的態度。

15.陳先生：

漁民沒有辦法生活，你保護藻礁幹嗎？要保護環境生態沒有錯，但是百姓都無法生活了，百姓你都保護不了了，保護藻礁要幹嗎？我不是針對你們，但小孩都養不起了，做那個(保護)沒意義

16.歐先生：

剛剛科長報告說漁民不是原住民，國民黨尚未來台之前，漁民就住在海邊了，到底誰才是原住民？原住民的定義在哪裡？我老爸 88 歲，叫我去撿一碗珠螺回來給他吃，你會去嗎？他一定會很高興啊，一直以來撿珠螺天經地義，現在不能撿，限制我們漁民這樣做對嗎？大潭電廠的沙把北覆蓋九年半，藻礁才露出來，裡面的石鰻都死了你知道嗎？唐山過台灣就是為了生活，現在你又講我們不是原住民

這樣說不過去。漁民的污染不是沒有但是微量，政府就是殺雞取卵的經濟，就是污染你的土地所產生的經濟，社子溪口如果沒有污染，我們這群漁民收入再差一年也有 70 萬，你去工廠上班有一年 70 萬嗎，大學畢業都只有 22K。還有你保育團體沒有來討論，他不瞭解我們生活的艱苦，剛剛還講大潭電廠，明明再抽砂汙染，把藻礁覆蓋，事實就是事實。

17.陳先生：

工業污染沒有注重，這才是最大的問題，漁資源都沒有了，現在都抓不到漁了，為何官員不去追究漁業消失的問題？那就是工業污染的問題，烏魚一個晚上我抓到 4、50 萬，不是我要臭屁，大家叫我烏魚王子，我們漁民多辛苦，你們政府為何不重視？你不抓重點就是會找這些漁民的麻煩。

18.楊文治：

藻礁不藻礁都是你們讀書人說的，重點是台電和工業污染才是重點，你們現在說漁民不能抓，不能撿珠螺，重點是要求台電和工業區做好管制，台電為何抽砂到外面，把藻礁都覆蓋，為何不抓它？

19.胡科長：

簡單回答，工業污染在簡報中我們都刪掉了，太專業了，但這個研究縣政府有在做，檢調單位去查、地方成立巡守隊，這些都是將來要做的事情，今天重要的事情就是要用甚麼法保護，其實我們聽到你們的聲音了，就是根本不需要保護，只要把工業污染去掉即可，這一點我們很同意，但是縣長這邊聽到不同聲音，縣府不同的聲音都要聽，需要找中間的平衡點。目前劃的核心區這邊是河口沖出來的，也不是撿珠螺的，撿珠螺這一塊我們沒有劃進去(核心區)，也沒有限制原地的住民進去，(河口)這邊上游的水會帶來一些浮游生物，生態比較豐富，所以劃為核心區，這邊(緩衝區)是沙嘴，是用來捕鰻苗，這邊(永續利用區)是撿珠螺的，以前撿一碗珠螺可能只要 10 分鐘，現在可能要兩小時，因為東西少了，所以要像護魚一樣，有些季節限制，不能進去，有些季節讓當地的居民進去，現在是這樣子規劃，但還是要聽大家的意見，第一個上游的汙染要限制，第二個珠螺要在適合的季節才能開放撿，希望這邊的漁業能永續，現在想法是，把這區劃為不能進去的，其他的地區找些可以進去的時間，讓大家進去，當然要把上游汙染控制好。

20.深藍衣先生：

永豐餘汙染排放社子溪為什麼都不開罰？桃園縣政府為什麼不處理？不管甚麼規格都應該要開罰啊？政府就是無能嘛！

21.陳先生：

維護台灣的生態都是一樣要抓到重點，工業污染不抓，抓百姓基本的生活，但百姓真的有影響、汙染我們的環境這麼嚴重嗎？

22.張先生：

台電 24 小時在抽污泥，藻礁在旁邊都蓋住了，先看看台電再講……

23.紅衣女士：

台電有飯吃，我們漁民沒飯吃！

24.張先生：

剛剛科長也說動保法比較好，第二個就是不要設風機，因為如果有設保護區的話會影響到海鳥。還有你剛剛劃的區塊應該是以潮間帶為準，現在(永安)漁港的港嘴劃到大潭港的港嘴，都有等深線，已經跨越到滿深的區域去了，我們作業都會近來這個區塊，萬一發生被處罰的事件，所以應該設立在潮間帶，然後退潮退到最乾的那個區塊來作為保護。再設個區塊出來給我們抓鰻苗、流刺網留給我們一個生活的空間，大家都希望把藻礁保護起來，我們從小都是在這邊長大的，只要不要有衝突到漁民的生活，怎麼劃設我們都沒意見，因為污染很多年了，尤其是北邊大園工業區那邊，幾乎所有的藻礁是被洗過了，希望能保護不要互相衝突，風機和潮間帶的方式來劃分，謝謝。

25.吳先生：

環保沒有意義，台電是國營事業，在那邊抽砂損害、埋掉藻礁沒有事情，住在附近的漁民反而受到限制，這很矛盾。你現在劃那裏就是我家附近，我們不能進出生活怎麼辦？難道他要付薪水給我們嗎？希望漁會行文給縣政府說漁民全部反對，我們漁民 50 年在那邊自由進出，現在生活被影響，縣政府要補貼嗎？台電埋掉破壞生的藻礁，剩下岸上死的，還要保護嗎？我們的天然環境，生的有用的會長的(藻礁)都被台電破壞了，保護死的石頭，有甚麼意義？浪費納稅人的錢。

26.陳先生：

今天保護有甚麼意義？對於業最大的問題就是工業污染，以前可以補很大的魚，觀音工業區來了以後都沒魚了，只會說漁民濫捕，要搞清楚這個問題，

27.台電何科長：

漁民靠海生活台電也是在靠海生活，這個污泥問題是來自大海，不是我們電廠產生的……

28.楊文治：

你們說的漁民都不會認同，今天要保護藻礁，藻礁就是被你們蓋掉的，台電以為神不知鬼不覺的把砂抽出去，但被洋流帶過來，藻礁全部蓋光光，這是有證據的，你還說我們漁民要限制不能去之類的，實在太欺負人了，

29. 台電何科長：

淤泥是抽到北堤那邊去護堤，如果不滿意我們再來改進…

30.楊文治：

污泥哪有可能護堤，污泥流出去外面藻礁就會死了，今天藻礁有問題就是他們(台電)啦~~

31.楊理事：

抽砂出去嚴重影響我們的作業，希望台電不要抽到海裡，一定要抽到岸上去，漁港都淤砂到抽到岸上堆起來，台電為何可以直接排放到海裡，希望環保署能重視這件事。

32.陳先生：

政府做很多事，但錢沒花在刀口上，漁民每個都奉公守法都很老實，理事長也建議很多但沒有照做，要實際去了解漁民需要甚麼，再去解決。

33.張先生：

第二次發言，台電抽砂部分應先經過環評，以前我們在挖港內淤砂時都需先經過環評，為何現在台電不需經過環評，只要講說我這是回歸大自然就好，這一點縣府應列入紀錄，叫台電拿出一個說法出來，讓我們以後漁港港區清淤的時候，也可以回歸自然不需經過環評來做，這一點。還一點，台電現在清淤污染海洋，更嚴重的是它的冷卻水把我們的魚苗吸進去多少，這次開會應列入會議記錄中，麻煩台電經過學者來評估，一年到底吸多少魚苗進去，我們附近的生態應該要有一個類似協會的單位來監督，到底魚苗吸進去多少，影響整個環境，剛好現在是小魚苗繁殖的時候，台電應該要好好來做。

34.陳國榮：

我雖然不是在這裡出生的，但是待了也快 50 年，沿岸不當的施工對我們環境破壞污染很嚴重，譬如北岸的防坡堤消波塊，以前是消波塊，現在直接做水泥的護堤，而且底下的東西都是工業廢棄磚土，因為我幾乎每天都到海邊，這四年我們整個北岸都是廢棄磚土，紅紅的一片，那一滾下去，甚麼藻礁藻類都沒有了，只剩下磚頭了，北岸就是這麼嚴重。原本在工廠上班回來 20 年了，我有將近半年的時間都在海邊捕撈鰻苗，比大家捕的時間都長，發現有人下氰化物，那個氰化物非常嚴重，嚴重程度到烏魚等魚幼魚螃蟹鰻苗都死掉，我們去報海巡署，警察去抓都說抓不到證據，這是我們執法單位很大的問題，已經都告訴你是誰下毒了，你抓不到證據，那我要你海巡署、警察幹甚麼？今天縣政府來我特別提出這個問題。工業的污染持續不斷，雖然很少去捕魚，但我很關心我們的環境，剛才大江哥講的不錯，我們在地人的基本的生理需求一定要考慮到如何維護，至於藻礁區的進入，其實來藻礁區撿珠螺的人，都是以外地人遊客為主，尤其是原住民，這邊或許有原住民我得罪了請大家原諒，他們撿拾是拿去中壢賣，他是大的小的全部都撿光光，如果真的劃設保護區，至少讓我們住民有生存的機會，我們沿海的子弟很多人沒念過書，幾乎都是弱勢孩子留在這邊，不然都到都市去發展了，所以我們縣政府在規劃這區，一定要考慮到當地百姓的生存條件在哪？你不能抹煞了他們的生存條件，飢寒起盜心，生活遇到困難甚麼事都會發生，所以要用人性的角度，如果一個設計沒有人性甚麼都是假的，就是我們前面講的浪費公帑，我只要申請一些經費給環保單位，那些經費真的用在這裡嗎？我們永安漁港南岸北岸做過多少建設，縣政府的預算我估過大概超過五億，一塊綠地美化可以美化

五六次，很多現實的問題要考慮到人性，這是我簡單的看法。

35.主席：

只要各位表達出來我們都會列入追蹤來處理，剛剛講到北岸部分及毒魚部分會請協調海巡署或相關單位做些處理，再請胡科長簡要回應。

36.胡科長：

簡單回應，剛剛講的清淤和冷卻水的問題，我們會後會列入紀錄，請台電回答，回答的東西會提供給漁會，漁會這邊了解後，我們會往更高層國營會這邊送，該開公聽會或是該經過環評或是怎樣處理，我們會給些建議。另外沿岸不當施工部分，那個堤防新屋這邊好像是鄉公所做的，事實上把這個地方劃為不管是自然保留區或是野生動物保護區，就是要阻止這種事情發生，假如台電那個廠區是野生動物保護區，它在做抽砂的動作就是一定要經過環評，築堤防也是一定要經過環評。我們公務員是這樣子法令給你就是讓你執行，如果我把這個地方劃為野生動物保護區(配合簡報的保護區地圖)，我們這邊(觀音)會設管制口，這邊(指核心區)一定不能進去，這邊(緩衝區)要進去可能要看你身分證之類的，可能有季節的限制，你要去毒魚或是幹嘛，你有個紀錄留下來我們就知道你是誰，會比較不方便，但對環境來講是一個轉機，剛剛大家講的現在是外來的人在撿珠螺，所以將來會有比較詳細的設計，核心區就是永續保存，緩衝區就是會限制那些人可以進去，會有些限制，是為了環境不好的情況下找生存的機會。剛剛提到桃園海岸最大的問題就是上游的汙染，我們請研究單位去找上游重金屬汙染，目標也鎖定在觀音工業區，想辦法讓產業協調到必需有污水處理……等後續，這個案子這些都有納入。我們今天純粹講的就是針對外海的這片地區提供保護的措施，剛剛理事長講到，這邊會有船隻航行，研究單位也答應，目前是五米的深度，回去研究再把保護區往裡面縮一點，搞不好野生動物保護區就是這麼一小塊……

37.楊文治：

三米還是五米，五米絕對不能接受的。

38.胡科長：

五米不能接受，所以我們要退縮，但是要怎麼退縮我們要想想……

39.楊文治：

你一直講一大堆，我剛剛講台電抽砂蓋掉藻礁你都沒有講……

40.胡科長：

有啊，因為這個不是我們的權責……

41.主席：

各位抱歉，因為要給上級的經濟部國營會

42.胡科長：

沙嘴這邊我們也退一點，也許退到潮間帶……

43.楊文治：

漁民不可能接受啦，甚麼五米，兩米我也不可能……

44.胡科長：

現在是五米，那會往裡推，更往海岸這一邊。

45.楊文治：

漁民不可能接受，一定會抗議啦，紀錄給他寫，沒有五米，兩米我也不要……

46.陳先生：

政府的施政方針和我們漁民的實際生活方式不一樣，他們的工廠就沒事，

47.歐先生：

沒有出人命，政府都不會了解……不是為了反對而反對……

48.黃秘書：

胡科長，我想漁民的聲音主要歸納幾點，藻礁的保護和保護區的設置與否沒有絕對的關係，目前法令有很多，只是公部門執法嚴謹度問題，目前的法令你說工廠的廢棄物汙染，現在的環保法規也很嚴，不一定要設保護區才能保護藻礁，漁民的意思，如果可以不要設就最好不要設，這是第一個。第二個經過五場的說明會，我們可能忽略了重要的東西，據我所知外面那條線是(水深)十米，上次在永興問過……

49.黃守忠博士：

那條是五米

50.黃秘書：

那我跟科長報告，我們漁會擁有的專用漁業權，是從低潮線往外延伸三海哩，你們的報告中都沒提到這一點，你們要在我們專業漁業權區中劃設保護礁區，我想我們漁會是不會同意的。第三點我們漁會和漁民的立場，不管你劃設甚麼區，只要你們不要干涉到漁民的作業，只要干涉到漁民作業我們就反對。第四點就是剛剛提到大潭電廠抽砂的問題，會後我們馬上行文給環保局，希望大潭電廠即刻停工，我會請縣議員幫忙，明天要求台電公司立刻停工，如果沒停工我們去抗爭。

51.永安村郭村長：

主席各位鄉親長輩，在永安村裡面有很多漁民鄉親過來這裡，村裡面和我們漁會一樣，只要不影響我們在地居民的權利生活，我們會全力支持政府，目前這麼多場公聽會，這一場真的是在地發聲，前幾場都是環保團體跟你們在吵架，所以我也願意講。環保局今天沒來，我每一次都提，我們的問題是出在工業廢水工業汙染，只要把這個東西做完，根本就不需要保護，沒有汙染它自然就存活了。但目前局裡面的規劃，可能縣長的意思是保護起來讓它自然慢慢的恢復，但我還是要講，你劃那條線非常重要，如果你影響到我們漁民，我們這裡絕不會妥協。另外請環保單位不要把民眾當成是暴民，我們民氣是可用的，今天你看到大潭電廠(汙染)，我們村民就會把它取樣取出來，告訴你環保單位它就是真的有汙染，環保團體應該是跟我們民眾站在同一條線上，共同維護我們地方的生活品質，請環

保單位多多與民間配合，把污染源找出來，這才是我們地方民眾的需求，我在這裡跟大家說我跟大家站在同一陣線上好不好！

52.張理事長：

大家午安，藻礁從我爸爸時期，它們就生活到現在，早期很窮沒有魚吃的時候就去旁邊撈一撈就有魚吃了，現在是整片海都汙染了，藻礁保護不保護都不重要，自然生態的東西，你不汙染它自己生態就(活)起來。像大潭電廠，你們這個抽砂，這樣藻礁會活嗎？抽到海邊，藻礁就被覆蓋掉了，我們講過了你們置之不理，漁民有共同的意念，他們如果再不處理，我們一起來抗議好不好！

53.簡監事：

大家好，漁民如果真的反對，請勾選這一張，交給縣政府做數據的統計，問卷調查大家同意不同意你都要表達，這樣才有依據在。漁民都是很辛苦，大海是我們永續要經營的，縣政府也是很關心我們，才會來開這個公聽會，希望大家一起來把藻礁回復好

54.黃總幹事：

謝謝大家，我們漁會永遠站在漁民這一方，所以你們有任何需求任何決定，告訴我們，我們都全力以赴。

55.陳先生：

我們不是為了反對而反對，是為了實際生活需要而反對，我們也不是民進黨也不是國民黨，希望政府有確實照顧漁民，我們才會認同他。

環保局稽查科曾股長：

謝謝各位的意見，剛剛提到工業區的污染源，我們回去會好好研究。

56.胡科長：

請大家有任何意見，在問卷上寫上自己的名字住址，然後勾選同意不同意，我們真的需要統計數據，開了四場公聽會第一場保生社區那邊，也不是很贊成，我們需要數據才能做事情。

57.張先生：

那些團體怎麼講，很簡單回他一句，你家裡耕作四十年的田維持生計，現在一群人在指指點點說要怎麼做，將心比心，到時候連下田都不能下去，看他自己怎麼反應就好了。

58.主席：

今天到場的還有文化局代表廖小姐、環保局曾股長、陳技士、客家事務局有位謝科員也到場，中油公司范工程師、台電大潭電廠黃課長等四人、

59.楊文治：

為何環保局的人去和台電的人講悄悄話，還傳紙條，環保局不是應該站在我們保護環境和藻礁這邊嗎？這個事情不單純喔…

環保局稽查科曾股長：

說明一下，郭先生拿一個防治空氣污染的案子要我查，第二個是向台電人員詢問電話及污泥水怎麼來的，看看有甚麼違法的部分，該開單就開單，是在處理這些事情。

60.主席：

如果沒有其他意見，我們今天的公聽會到此為止，謝謝大家。

七、散會()

附錄八、召開桃園觀新藻礁野生動物保護區劃定公聽會會議紀錄

一、公聽會時間：103 年 3 月 24 日(星期一)上午 10 時

二、公聽場所：觀音鄉公所 4F 會議室

三、主 持 人：農業發展局曾榮鑑局長

四、與會人員：詳如簽到簿

五、主持人致詞：略。

六、第一輪當地居民陳述意見：

(一)保生村 1 鄰吳家奎先生：

針對保護區、保留區之罰則不解：藻礁的存續與否與居民的關係甚小，對於罰則能否檢討減輕。重大工程施工應管制，此區農作物產量較差，建議可規劃為動物園、植物園、能源博物館、人工湖，可發展觀光、改善人民環境。

回應：罰則部份本局列入考量，污染之管制、查核，環保局一直在努力，會持續加強。

(二)保生村 7 鄰周運貴先生(附書面意見)：

贊成劃設為野生動物保護區，因不僅人員可進入又可達到保護藻礁功能；另外鄰近之防波堤應即早興建，因颱風、汛期將近，影響居民人身安全及國土流失甚鉅，去年颱風後潰堤，曾邀請國營會執行長及相關單位會勘，隨即指示儘早重修，但本人當時建議暫緩，因係考量防坡堤應納入縣府整體規劃一併列入保護區規劃，以避免浪費公帑；惟現在颱風汛期將至，請縣府積極提出興建計畫，以確保地方的安全。

回應：感謝第二河川局協助與付出，會後儘速轉知各相關單位立即修繕。

(三)保生村 1 鄰吳福祥先生：

本人職業為漁民，藻礁經歷過風吹日曬、氣候變遷皆無影響，禁止區禁止居民進入捕捉魚獲，將會影響生計恐造成漁民不滿，建議劃設保護區前先行登記周邊漁民准予工作，且桃園藻礁範圍大，觀塘工業區的藻礁更美，建議加強巡邏，以避免不肖廠商私埋暗管造成更多污染。

回應：傳統漁業及漁民生活儘量降低其影響，並依漁業法規定辦理。

(四)保生村 4 鄰范揚鑫先生(附書面資料)：

鄰近藻礁的居民，沒受到資源協助已先受到影響，飼養魚類一定會動用機械、人員進入，一定會被限制。建議下列三點方案：

1. 建請傾聽本地居民心聲，撤銷野生動物保護區之劃設。
2. 由政府裝設並維修抽水設施，供給保護區附近養殖業者使用。
3. 漁戶原有養殖業當海水設施故障時，得進入保護區內進行修繕事宜，且需配合重機械進行維修。

回應：將意見書交予工作人員，本局將依意見探討。

(五)保生村 8 鄰廖經贈先生(附書面資料)：

贊同以動保法劃設，用保留區劃設效力過強，其原因如下：

1. 必須考量居民生計及原有之漁業活動。
2. 電廠、中油等設施影響海岸設施需以維護。
3. 海堤破損問題必須維護與維持。
4. 台電、中油二大國營企業，更應負起企業責任，維護環境永續使用。
5. 減少與防止污染源進入本區域海洋，才是解決之道。

回應：社區責任各單位皆需負責。

七、專家學者及回應意見：

(一)農業局第一階段發言回應：

1. 初步規劃保護區內從事傳統漁業將不受限。
2. 有關誤闖問題將會廣設立牌示，實施初期會先勸導、教育，以降低失誤。
3. 有關防坡堤興建問題尊重第二河局之意見，既有防波堤重覆補強效果不佳之情形，會請二河局納入規劃。
4. 有關養殖漁業部份，據了解目前現有之魚塭無規劃在保護區內；養殖用水部分初步規畫使用移動式軟管進行抽水作業，以避免破壞礁體；此部份會後將再進行考量。

(二)台灣濕地學會陳章波老師：大家好，這個藻礁，大家有個誤解，並不是礁石上有藻類就叫做藻礁，這個在新北市老梅跟這個石門，那個地方有那樣子有像手指頭這樣子的槽溝，上面現在長的綠綠的，很多人結婚的時候都喜歡到那邊拍婚紗照，很多人以前那是藻礁，其實不是的，那是礁石上面長的綠藻，就跟我們現在的這個防波堤旁邊放了很多內粽，肉粽上面現在冬天的時候會長褐色的像這個頭髮一樣的那個紅藻，如果你用這樣看的話，那也是藻礁，因為礁石上面有藻類，不是這樣的。這個是很難得的，他是有一種珊瑚礁，會形成鈣質的，然後呢會形成很多縫隙的，所以這是很難得的，只是我們早年不知道要保護它，我很早來這邊的時候呢，我發現漁民做什麼事呢，拿圓鋤把它敲破，然後抓什麼？

抓紅蟲，釣魚用的蟲，那時候這個蟲，可以直飛送到韓國去賣，所以很多人就把它敲壞了，那不知道，現在知道了我們就要改變使用，讓它更好用，所以傳統漁民的抓魚等等，不會影響到藻礁，現在的天氣如果你到海邊去，你看到上面一整片紅紅的，那個不是，那個不會形成鈣質的東西，那個是叫縱胞藻，是另外一類的藻類，然後呢一樣拿有點水塘的地方，把石頭拿上來看，下面呢有一粒一粒的，像我們皮膚上面長蘚一樣的，那個才是所謂的珊瑚藻，那個主要的東西。那這個地方主要的發展，真的是好幾千年地質上的特徵，還有這一些河流，還有等等的，所以是很難得的，這一整片它就是會一直在那邊變，現在比較有趣的是我們人做了很多事情，我們在南邊做了一個漁港，北邊做了一個電廠，那就變成好像兩隻手伸開來，畫了一個人的小型的一個保護區，所以這邊就可以很有效的保護起來，那電廠以北那一整片，東北季風等等的，比較難去保護它，我們把它保護下來的目的，就是要能夠永久的來用，所以抓魚的、傳統漁業都可以抓，然後呢再增加大家對我們臺灣是一個寶島的認識，這個寶的意涵能夠更加的了解，這個寶是要永遠來用的，所以我們中國人，不是叫做永續使用，是叫做永保使用，永遠寶貝的使用，這是我們中國文化的對這個地方好，就會長期的去使用它，那麼現在變成工業化的結果，有點就污染呢，所以兩個我們要同時做，劃了保護區之後，就可以根據保護區的要求，政府就可以做更多的投入進來，然後呢就可以讓大家用的更加的好，這是我講的第二個概念。第三個呢，剛剛進來的時候我又看到了潘理事長，我們真的要很感謝他，因為他讓我們知道了問題所在，他把這個事情掀開來了，所以大家就在做，在作業過程中呢，他也提出了方法，說要用文資法，可是呢，到底哪個法好，不知道，所以縣府委託了案子要我們找出科學的根據說，這是不是真的寶貝，如果是寶貝，要怎麼保護，那我們就提了做了好多個研究，也做了建議，那最後的決策權，不在我們學者上，也不在政府上面，而是大眾，大部分的人，所以我們這個時候做了問卷，現在又做了民調，所以不能夠一個人的想法，就造成大家沒辦法來作業，那這是給各位談我跟潘理事長的認識及之間小小的衝突，那我們有沒有跟他對談呢？我們跟他溝通的方向很多，溝通呢就跟跳舞一樣，你走一步，他退一步，你進一步他退一步，你退一步他進一步，要這樣子有互動，才能夠和諧下來，要大家來談，來表達，那談的這麼多次，他堅守他的意見，沒有辦法有任何的溝通，那事實上他一進來的時候，我本來就想要提程序問題，該不該讓他進來聽，再把這個簡報聽一遍，但事實上這個他也聽過，不是沒有聽過，那讓各位感覺這個會場順利一點，我就忍了下來，我就說還是先進行公聽會吧，讓大眾了解，而不能夠因為一個人，就讓這個事情

沒辦法推動下去，各位有沒有注意到我剛才一直在口袋裡掏糖果出來吃，讓我的心緩和一點，我真的是很難以說繼續這麼容忍，為什麼一個人的意見，要打翻我們大家想要往前走，追求更好的生活的態度，這種觀念，我就先說到這裡，謝謝。

(三)主持人：我想陳老師、潘理事長的意見我們會很真實的納入計畫裡面，我們對藻礁的保育，對鄉親生活的方便，大家一起來努力，我們都會很願意的接受。相關業務單位如台電、中油，我想就用具體的書面來表達的話，讓整體更好一點。保育中央的主管單位是林務局，現在請林務局的長官給我們指導，讓我們往前走更順利一點，也讓鄉親的疑慮更低一點。

(四)林務局：無論是文資法、野動法，主管機關皆為農委會林務局，針對桃園縣政府經過科學研究、內部討論選擇野生動物保護區後，依法規第10條在當地開公聽會傾聽當地居民意見給予肯定。

另有文資法或野動法的罰則都是中央研議後送立法院通過，有其根據。縣府不管用哪個法來保護，林務局在收到文件後都會送相關審議委員會。

有關觀塘藻礁部份加強巡視部分，在101年度有召開相關工作會議，在巡視偷埋暗管幾乎每日皆有派遣人員巡邏保安林。

八、第二輪當地居民表述提問：

(一)保生村1鄰吳福祥先生：工廠林立，能制止污染嗎？如果無法制止汙染源的排放怎麼保育都無效。

回應：縣長的態度很清楚，污染源的取締與執行方法，含污染源的降低是不可能打折的，如果仍無法配合我們，或許可請工廠遷到適合他生產的地方。

(二)保生村7鄰周運貴先生：去年潰堤時，林務局反應很快；二河局有提出建議堤防興建方案，可兼具觀光，縣府要一併規劃。

回應：這個是明智的使用，永保的一個經營，謝謝林務局的努力。

十、**主持人結語：**為了藻礁的保育與我們生活的平衡，各位寶貴的意見，我們會忠實的把它陳列出來，當然我們用最負責任的態度跟相關的數據來支撐我們提出來的建議，當然開會一開始就跟各位報告過，任何一個新的行

政措施或法令限制，都會讓一部分的鄉親對他傳統的生活造成一定程度的不方便，但是我們在這裡我個人在這裡建議各位，各位在學習跟大自然的對話，我個人也在學習跟大自然對話，如果讓大自然好的東西繼續活著，我們更好的活著，這是我們共同的一個目標。

=====

桃園觀音藻礁公聽會書面發言單(103 年 3 月 24 日)

一、發言單：保生村 4 鄰范揚鑫先生

1. 周邊生活的人，不見資源先見其
2. 先調查周邊的漁塘抽水意見。

二、發言單(無記名)

可以定期做淨灘活動，加強對所有社區對於環境的保育(對國小、中學進行解說藻礁的生態與保育)，在藻礁地區設置人員管控區，還有擔心傳統漁業捕撈問題，可以依季節分配來決定何時要禁止或開放，我覺得這樣可以促使環境平衡，也不會引起人民的衝突，還有請附近的排放污水的公司，強制管理污水處理，排放污水應有罰鍰。

三、發言單(無記名)

劃設出保留區明確的範圍，做生態的保護資源、永續利用，這是國人的公共財，公部門應積極推動資源維護策略。早期生態豐富，然近些年來上游河流污染造成生態環境資源的浩劫，期盼共同維護生態永續利用，回歸早期豐富生態系，創造生物多樣性的空間。

四、發言單(無記名)：加強環境污染的管制。

五、發言單(無記名)：加強查緝工業污染，禁止海岸線施工。

桃園觀新藻礁公聽會民意調查初探研究問卷(內會場)

為了保護觀音新屋海岸的藻礁，桃園縣政府規劃將沒有涉及私人土地的海岸地區
設為保護區。以下請教您幾個問題：

1. 請問您住在保生村、永興村或永安村嗎？是哪一村呢？

(01)觀音鄉保生村(02)新屋鄉永興村 (03)新屋鄉永安村

(04)其他(請填寫)_____

2. 請問您年滿 20 歲了嗎？

(01)年滿 20 歲(02)未滿 20 歲

3. 請問您覺得海岸可以劃保護區保護嗎？

☐ (01)可以

☐ (02)不可以

4. 請問您贊成以何種法令保護藻礁？

☐ (01)劃定野生動物保護區，進行分區管制但不限制當地居民從事傳統漁業

☐ (02)劃設自然保留區，全區嚴格限制進入，且禁止改變自然狀況

☐ (03)加強執法，不需劃保護區或保留區

5. 請問您對藻礁保育有其他建議嗎？

請填寫 _____

※※※謝謝您的幫忙※※※

附錄九、召開桃園觀新藻礁野生動物保護區劃定公聽會會議紀錄

一、公聽會時間：103 年 3 月 25 日(星期二)上午 10 時

二、公聽場所：中壢區漁會觀光漁市 2F 會議室

三、主 持 人：農業發展局曾榮鑑局長

四、與會人員：詳如簽到簿

五、主持人致詞：略

六、第一輪當地居民陳述意見：

登記發言順序 1 號—葉斯用：

今天的主題就是我們的藻礁的問題，有關自然生態保育還有咾咕石的問題，我要說的是，要保護藻礁，就是用自然保留區，那時我們的政府是要把它劃成自然保留區，若是用保護區，以後可能工廠排放的廢水會影響藻礁，若是不用自然保留區，工廠排放的廢水會影響到藻礁，希望大家贊成劃自然保留區，以後漁民要從事捕撈，比較不會影響居民的生計。

登記發言順序 2 號—許光誠：

對於設立自然保護區或是保留區我整理了一些意見，本人是持反對意見，我住永安漁港北岸，世代經營漁撈魚苗和養殖，如果政府設立保護區或保留區，我怕以後祖傳家業斷送在我手中，所以我堅決反對設立自然保留區或是保護區，以下說明 6 點理由：第 1 點，藻礁區位於潮間帶，東北季風或西南氣流大的時候，海潮對藻礁造成的破壞遠比人為進入踩踏還要嚴重；第 2，永安漁港北岸至大潭電廠間，冬季魚汛期的時候，總是會有上百位居民在捕魚，每年帶來收益至少上千萬，如果設立保留區禁止人進入，會阻斷這邊居民收入來源，也會造成一些社會問題；第 3，有關汙染問題，海峽黑潮大概以每小時 5、6 公里的速度在跑，沿岸的潮間帶也是，每小時 2、3 公里的速度在跑，所以整個工業污染是附近幾十公里海域，不是單純這 4、5 公里海域，所以只在這部分設保留區，實在沒有實質意義；第 4，客委會及縣政府，未來會發展一個客家漁港，會在北岸新增設立，如果北岸又規劃自然保留區，民眾不能下去新生地，以後客家漁港必然會黯淡無光；第 5，在濃霧或壞天氣機械故障的時候，會有漁船沖上岸邊，這幾年都有這個經驗，船上去藻礁區後，漁船要拖救出去，必定需要重機械就是怪手，要先挖一個坑洞和導溝，漲潮時才拉得出去，如果因此耽誤搶救，政府是否會負責賠償漁民損失？第 6，希望政府能夠調查在地所有居民意見，全面性的，例如說所有村里裡面居民，用寄發甚至於公投方式辦理，希望

得到大多數人意見，而不是少數人的意見。

登記發言順序 3 號—葉時煙：

我世居永興，藻礁是我小時候最好玩的地方，因為有很多螃蟹、海草，我是要求自然保留區，自然保留區有一個好處，讓自然生態回來，雖然這對漁民的保護比較嚴格，可是往後想，自然保留區下來後，魚類就愈多，漁民捕魚就愈多，沿岸捕魚也會愈多，所以我認為自然保留區是最正確的。再者，我最擔心汙染問題，桃園縣內觀音以上都變為工業區，汙染下來，因為海潮是往下走，剛好到藻礁的區塊，要如何去執行、追溯，不要老是讓環保局去抓都只抓到 1 家排出來，開 1 張罰單而以，罰個單沒有什麼責任，繳錢就好，死都死海邊的，所以我認為有刑責才正確，老闆關幾次就不敢了。

登記發言順序 4 號—葉斯桂：

對於藻礁如何保護，我認為還是以最高規格的自然保護區，因為野生動物保護法在污染的責任難以確定，能夠扼止一些觀音以北、一些附近的工廠惟獨是高規格的保護區來嚇阻。因為廠商不怕被罰，怕被關；第二個就是漂沙，以後所有的工程，我們一定要發展，但是工程要慎重，工程慎重是要考慮如何兼顧生態，以後也要考慮北岸和南岸還有客家的這些建設和將來的發展。另外，去年 4 月 25 日和 5 月 11 日的公聽會，最後的決議是二案並陳，今天看到好像野保法為主，我不懂政府為什麼不放自然保留區，我個人認為法律是人訂的，生態回來，法律其實可以廢掉，最好是不訂，今天是因為整個汙染、環境惡化嚴重，所以如果非要訂的話，我認為高規格自然保留區最好。我今天帶了相片，相信上了年紀的應該可以體會，因為我在沿海紀錄十幾年了，各位回想一下，最早的藻礁是這樣的，一片草原，現在各位隨時去海邊看一下，我認為藻礁要用高規格去對待，將來生態恢復，我們可以不要，甚至什麼法都不要。

登記發言順序 5 號—葉斯柳：

關於觀新藻礁，劃定野生動物保護區，我覺得，藻礁是植物，為什麼要用野生動物？其實在新屋溪北岸的藻礁才是從以前到現在都有，南岸以前都是一片沙灘，後來台電突堤建起來，這邊的沙灘才慢慢流失，所以用野保法實在是不通。

第 2 個，現在管制的實在是太嚴，所以永興村要拿大潭電廠的飛沙加上一年裡八個月的東北季風吹來，流浪狗之家也在我們那邊，現在唯一一條出入海邊的，你們又把我們建設，我們好像是二等公民，所以我們給他自然保留區就好了，我建議我們村裡面的漁民，每人發個識別證，不要說一出來就要到主管機關去登記，一天 2 個潮汐，你現在登記，下午又要再登記，很麻煩，我們的村民要有一個識別證可以隨時出入。

第3，這邊規定很嚴，他說全區汛期、颱風來臨時、潮水倒灌問題期間，人民生命財產安全、維護國土資源，得向地方主管機關通知後，才可以進行，我去年行文河川局，河川局不負責任，你給他海水倒灌有什麼用？沒有用啊，海邊都是一些垃圾，到現在都沒解決。

登記發言順序6號—曾傳秀（永安村17鄰鄰長）：

我世居永安村，天天都聽到海浪的聲音，可是近幾年藻礁裸露出來，以前都沒有發現這麼大片的藻礁，為什麼這幾年特別多，我認為這可能跟上游工業污染造成，一方面台電在大潭設了一個發電廠，發電廠還築堤做了一個碼頭，造成海流影響，另一方面，海沙不知道飄到哪去，造成藻礁到處都可以看的到，所以大家才會重視，以前大家都不重視，為什麼這幾年特別重視？因為自然生態改變了，造成附近居民很多的不方便，因為沿海幾乎都是漁民，雖然近幾年漁獲量減少，但是我們靠著魚苗，每年的收入也是可觀，可以補助沿海地區的居民，增加收入改善生活，我希望對上級及我們的鄉親對藻礁要更多重視，如何來劃分要保護還是保育，更有其他的方法來規劃。

登記發言順序7號—放棄發言

登記發言順序8號—葉斯其：

這個會，我一進來就很不高興，這不叫公聽會，這是閉門開會。從開始要劃設什麼區域的時候，我覺得這次的公聽會好像是縣政府在導引我們這些漁民要走向這個法，今天這個調查表好像只有一個案子在陳述，再來就是真正的漁民、在地的居民，對這2個法到底了解多少？常常我在坊間聽到有某種程度的去恐嚇我們居民說，我們設了這個法之後，你們漁民生活權利全部會被剝奪，這好像在恐嚇我們當地居民一樣，我們在不了解法的情況下，大家真的會怕，因為會影響大家的生計，這是你們上面所要思考的問題。這是對法條一知半解，但是2種法都會限制人進去捕撈，但是自然保留區的話，我們既然已經規劃那麼少的地方，我們規劃這東西是為什麼，你光保護那幾隻鳥有什麼用？沒有用，死掉的還要去撿上來陳述說這隻鳥不是我打死的，因為打死鳥的才有刑責，這是我的了解，因為千年藻礁，它自千年以前就這麼自然的存在，當然要用自然保留區去保護它，再來就是人為因素絕對是最少的，因為我下去踩絕對是危害最小的，危害最大的是工業廢水，今天環保署的人有在現場，我建議在海邊設點，專門捉偷排廢水的，是不是會比較有效？我的意思是回歸自然，回歸到40年前生活的時候，因為工廠沒這麼多，汙染就很少，大家都回歸到那種情況，我想是最自然的，現在已經不是了，工廠林立，廢水的排放實在太嚴重，不是當地人能夠處理，就要委託縣府的人來做，再來就是由下而上，你們都很被動，全部都是在地居民去反應問題，上面才來做，在漁民捕不到鰻

苗的時候是我們去反應，上面才知道問題的重大，是我們由下而上，如果今天環保署或局在當地河口設點，只要誰汙染馬上通報去捉，最能夠解決問題，我最大原意就是汙水不要再來汙染，這2種法可以一併撤除，何必吵這2種法吵個半死，如果環保局能把汙水問題處理掉，什麼法都不用設置。

登記發言順序 9 號—葉國傑（永興社區理事長）：

局長還有我們與會的張理事長，各級長官還有關心藻礁的好朋友大家早安大家好，我是永興社區發展協會理事長葉國傑第一次發言，我有幾點跟各位報告，第一點，藻礁是海洋魚類生物的保護網，我們要好好保護藻礁，漁民才有豐富的漁獲量的收穫，這是第一點。

第二點，我們要有乾淨的海岸線，才有永續發展的基礎。

第三點，保留區跟野生動物保護區，這個議題去年也是討論了很久，可是專家學者在我們永興社區也公開的公聽會也開過了，他說兩案並陳，違背了承諾啦，我希望上級長官可以考慮一下。

第四點，我們永興村一致說設這個自然保留區，因為有乾淨的海岸線，我們居民才有希望。最後一點，剛才科長也有講過，我們的巡守隊，我們永興社區的水環境巡守隊好像虛設一樣，也沒有辦法指揮，希望上級長官給我們協助，謝謝。

登記發言順序 10 號—郭先彰（永安村長）：

我們的出席長官，我們在地鄉親長輩大家好，我是第一次發言，這個事情已經講了第二年，那保留區，保護區，各有利弊，那其實保留區劃的範圍很小，但還是有限制，保護區很好，但他的法規不夠，幾次會議以內我都強調強調污染源都是在我們的上游工業區，既然幾次裡面縣政府環保局這邊我給他相當的肯定，做的很好但是不夠多，包括平時講的水環境巡守隊，你只有設一個水環境巡守隊，沒有培養他，沒有去幫他取樣，沒有賦予他法律的責任，他是沒有用的。錢沒有沒有關係，錢沒有再講，錢是最重要的，但是很多東西都是要政府來培訓，政府他可以收集的，這個要環保局來做，包括不是只有新屋溪，連後湖溪都有問題，我想我們永安村每次環保局接到電話都認為我是頭痛人物，但是我一直跟大家講，我一直強調，我是你的協辦，我們共同來監督環境，這樣環保局才有更大的力量，而不是把我們當暴民說，你又來亂了，你村長又打電話來了，哪邊有問題，我想快快的把環境做好，什麼法都可以，因為有法規，一定有限制，包括剛剛講的自然災害，我們最常講的，搶救還要經過你們同意嗎，我們在這裡不管你這麼多，老百姓都有問題了，他等你公文下來命令下來。包括二河局、林務局，都是同樣的東西，未來我會有 line，我拍到相片以後傳給你，如果你不回應我，到時候我就叫你國賠，這樣對不對？所以沿海

的老百姓的生活、品質，我們在地人最清楚，等你的法規下來了，包括現在的突堤效應，大潭電廠四號機組已經在建了，我們老百姓知不知道，不知道，大潭電廠等一下請你回應我，增設四號機組你們已經在建廠了對不對，我們老百姓知道嗎？完全不知道，很多的法規東西，包括這整份問卷調查，我希望他透明出來，不要以後問卷出來以後，東講講西講講，造成我們老百姓對政府的不信任，你問卷調查是怎麼出來的，%數多少，我希望等一下都給我，謝謝

七、專家學者及回應意見：

(一)農業局：

九位鄉親給我們很寶貴的意見，當然保留區或野動的保護區，我想一開始就跟各位鄉親做個聲明，任何一個法令或整個法規要去一個地方去限制過去傳統的生活習慣時候，他是會不方便的，但是我這樣子聽起來，大家對藻礁的珍貴性，我們共同都不否定，都希望保護好，能夠讓它永遠的生息，跟我們一起活著，這個部分我想是吳縣長跟業務單位、相關單位都非常清楚，我們就不去做討論。

當然我在想很多鄉親最大的期待是環境的污染源可以降低，甚至斷絕，我在想整個海洋、大自然的污染，它是從不知道從哪些地方過來的部分，我們就沒有辦法去控制它，但是在我們生活週遭，陸地上部分的污染，我想我們是有責任，也有有義務要去斷絕它。

剛才我們業務單位做報告，就我 100 年到縣政府，看完相關的資料，針對污染源的管理跟控制，我們桃園縣政府環保局是窮一切的方法跟力量，日日夜夜的在執行這些污染的查緝，而且也罰的非常的兇，這些相關資料在各位應該都了解，來跟各位做一個補充的報告，當然等一下是說，要怎麼去努力，我會留時間給我們環保局的科長跟我們鄉親做一點報告，我們一起要努力，其實污染源你說馬上就斷了，這是有他的困難，總是要時間。我們村長說海岸巡守隊要有功能，我們要賦予他任務，這個部分我想海岸巡守隊是環保局在輔導，也在協助做污染的防治，等下也請科長一起來做一個說明，如果颱風緊急的災難，搶修的時效，我跟各位報告，我在大溪鎮當過八年的鎮長，颱風或是緊急災難時，是有一定的法規可以去執行它，這部分我想請村長及各位鄉親放心，沒有任何一個人可以說我的生命財產遭受威脅的時候，我還要去通報什麼，能救能顧，第一時間，這個我想沒什麼好懷疑的，而且也要百分之百站在鄉親的立場共同來做這件事，這個執行上不會有困難，我很清楚，我執行過八年，我們碰過最大的地震，我們碰過最大的颱風跟水災，這個部分我想請各位可以放心，我們

新屋鄉公所、桃園縣政府，包括相關的業管單位，一定會去做這樣子的支援，緊急災害的搶修它是有一定的法令可以去允許的。剛才我們葉村長說，奇怪，這個地方的咕咾石、而且這個藻礁不是植物性的，怎麼會提出野生動物保育區法令，我必須要跟各位報告，咕咾石，它的這裡面有最多元的生物，所以是要保護多元的生物在這個區塊裡面，所以它是不衝突的。

剛剛葉先生也提了漂沙的問題，漂沙現在環境改變之後，就漂過來漂過去，當然所有的工程會影響發展的地方，我們今天會非常開放的態度來聽各位的建議，也就是說一個新的法規下來，會限制到鄉親傳統生活的習慣，所以我們聽過的意見，最主要就是說我們地方的發展要兼顧。許先生說漁船觸礁要去把它拖出來相關的工作，我必須要跟各位報告，我沒有補過魚，我沒有上過漁船作業，我不了解，這個部分當然你說這些要搶修要搶救的部分，如果農委會審議出來，我們會有管理對應措施。

(二)黃傳淑香議員：

謝謝我們今天的主席，局長，林務局，葉科長，還有環保局，還有黃博士，以及我們與會關心我們觀新藻礁的各位鄉親朋友，各位村長各位好朋友們，還有我們專家學者，大家早安大家好，我是黃傳淑香，黃仁抒的太太，我是中壢的議員，可是今天跑到我們這邊來關心我們藻礁，剛剛我們七位，我進來是七位，不知道前面還有沒有，可是我聽到大部分都趨向於保留這樣子的方式，讓我們能夠回歸自然生態，讓我們的魚苗能夠長大，因為藻礁會死當然就是很多原因，重要原因當然就是工業污染，可是要怎麼樣讓它能夠恢復藻礁的活力跟生命，當然延伸了我們局長剛剛講它跟我們活的一樣長，其實它活的比我們更長，可是我要跟所有與會人士報告，今天的公聽會跟昨天的公聽會，大家要知道，這個是林務局，我們農委會要求我們桃園縣政府農業局必須要在 31 號提到中央去，野生動物諮詢委員會，所以他在趕時間，趕整個期程，今天開完兩個公聽會，因為要送野生動物諮詢，要公告實施必須要經過這個程序，我們今天是來背書的，剛才我一直聽我們局長對我們自然保留區，各位村長的意見沒有做正面的回應，所以我特別拜託局長不是這樣子處理的，當然環保局他的工作力有未逮，沒有做好，讓我們整個沿海的藻礁死亡跟我們漁獲量減少，這個要再努力要加油，我相信縣長如果來坐在這邊，他聽到這樣子他也不會滿意啦，讓縣長也會背黑鍋，所以在這邊我還是認為，大家要了解這個是整個農業局的期程，到今天完畢，簽結專簽民調結果，到我們縣長 26 號，31 號就要送農委會，這個公聽會本來要送公聽會公告實施本來就要送公聽會的程序，今天各位的反應，不知道我們局長，我們縣政府會不會據實給我們野生動物，可是目前都沒有人贊成，所以你這樣子林務局長官了解了後，把

我們新屋鄉所有的漁民，我們都不是讚成的，當然大家都有聲音兩個法都不要，希望你們環保局盡到他的責任，把污染源處理掉，不用法來管，一樣回到自然，我們漁民的自然生活，我們村民的自然生活，這個是最棒的，自然的這個他藻礁就會生長，魚就會長大，所以我們問題點還是我們縣政府環保局沒有做好工作對不對，沒有管好工業污染，所以這個問題不能推給我們村民，今天我們村民是來背書喔，背完這兩個公聽會就送野生動物諮詢委員會，就通過公告實施。各位我先把這個訊息告訴各位，我是受到臺南附小小學的陳小朋友的感召，我跟他在國外不小心碰面，他居然跟我講他在臺南他們的學生，對藻礁的復育真的非常關心，他們就像藻礁一樣，他們也希望臺灣有好的環境能讓他們能夠長大，所以他們用這樣子來關心藻礁，從臺南跑來我們桃園，我們桃園的縣民，我們桃園的政府會不會汗顏，所以我非常關心，那當然在地聯盟，我們關心自然環保的團體也給我一些訊息，所以在這邊我要跟各位報告一下這樣子的期程，所以希望大家要了解，那也希望大家要堅持，自然保留區就等於我們說兩個法都不要我們比較自由自在，那真的要立法，我個人認為還是要自然保留區，範圍縮小，讓大家不會影響這麼大的層面，讓我們環境好，漁獲量增加，在這邊我小小的建議，可是我今天希望我們農業局跟相關單位要據實將我們今天發言人的每一個字都要白紙黑字陳到我們野生動物諮詢委員會，我們會在中央再做努力，謝謝。

(三)林務局：

主席各位鄉親大家好，我是林務局保育組的黃科長，我今天是代表林務局來這邊，今天是有關縣政府他們召開要劃觀新藻礁野生動物保護區的公聽會，剛剛聽了連議員十位，總共十位的意見我們都有記起來，而且這個會議紀錄到時候一定會送野生動物諮詢委員會。其中有三個部分要跟大家說明，因為我們對法的主管機關，我要先說明所謂的法並沒有分高低，不是說像你們講的野生動物保護法就是降一點，自然保留區就是高一點，法沒有高低之分，只要能夠達到大家心目中能夠保護的效果，它就是最好的法，我先做這樣子的說明。所以大家可以去分一下你們想說自然保留區、自然保護區，你們接受的意見，針對法條都有不同的見解，我們中央對於如果你們有不了解的部分想要我們來做說明，我們會對法規來做說明。

剛剛會前有提到一個部分，為什麼烏山頂泥火山可以進去，其實自然保留區在條文第 48 條改變及破壞自然保留區的原有狀況，這包括人為的所有行為，如果你是進去之後破壞，就是改變或破壞它的自然狀態的話，就是違反了文化資產保存法，這我先說明。但是在進入自然保留區它是在申請進入自然保留區許可辦法裡是有幾個條件，像原住民傳統祭典，專家學

者做研究，相關團體為環境教育所需要，第四個是經主管機關同意的部分，這第四個是要符合前面三項條文才可以進去，進去沒錯，你可以申請進入，中央機關依照這個申請進入自然保留區許可辦法的第四條，他是必須要訂經營管理維護計畫，這個維護計畫在自然保留區會定承載量，這個承載量就是看自然保留區現況到底脆不脆弱，到底破壞程度嚴不嚴好，他會定承載量，對於大家的限制就是在這個地方，第三個我認為說，剛剛鄉親所講的自然保留區就是，我不管說用野生動物保育法或文化資產保存法，對於污染，其實藻礁最大的問題，我聽下來，十個有十個鄉親認為是污染的問題，污染的問題其實保護留區，不管是自然保留區或野生動物保護區，它其實是為了保護生態環境設的法，不是在擋污染，也不是在擋這些重要的污染或工廠的廢水，臺灣是有完整的環保法令，如果切合去執行的話，其實就像鄉親所講的，大家鄉親觀念都很好，國際的觀念認為劃保護區是最後手段，其實全部都做好的話，根本不需要劃設保護區，我要跟大家強調的是，劃設保護留區是最後手段，不是因為要擋污染還是擋什麼去做，是我們認為它需要保護了，在這個地球上或是對臺灣、地方有保存的需要的時候，才要保護的地方，這是我簡要三點的補充。

(四)環保局：

主席還有議員還有各會與會的代表大家早安，那我想說大家都很關心所謂的污染的問題，大家應該知道桃園不只是工業大縣，也是人口快速成長的一個縣市，所以我覺得在污染負荷就是很大的，可是我覺得就是說在工業污染的管制是我們責無旁貸的，那其實早期如果大家有印象，最近這幾年是不是大家有看到我們在抓污染，還有停工，過去應該很少聽到我們對事業有停工，縣長上任之後，他認為說抓污染很重要，他認為優質的企業要留在臺灣，所以他也考量到環保局第一個人不夠，所以他也給我們增了十幾個人，可是雖然增了十幾個人，我們現在稽查人力也才四十個人，那怎麼用這四十個人去有效的稽查，原則上我們目前第一個有貓頭鷹專案，第二個就是我們會設天羅地網，第三個我們就會跟檢調結合，剛剛你們說的這些老闆怕什麼，第一個怕停工嘛，所以在吳縣長上任之後我們已經停了十五家工廠的工了，那我覺得停工也不是我們所樂見，是因為這家工廠很惡劣，他不想改善所以我們才會停工，因為其實我覺得畢竟大家都在桃園的土地上在生活，所以我覺得停工也不是我們所想要樂見，但是因為他不改善，所以縣府也停了十五家工廠。再來所謂的告發稽查力，如果你們去看全國的告發率，差不多才 5%，不過我們桃園的告發率是 5~15%，基本上我們是用勤查重罰在處罰這些工廠，所以目前我們所看到的有一些事業已經會怕了，所以目前像我們在接受相關的許可變更的時候，工廠已經慢慢在做一些相關的改善設施，其實這一塊我覺得藉由縣長的強力稽查，事業也慢慢

在改變他的體質了，這是我想要表達的。第二個其實我們，目前大家可以從我們沿岸九條河川，我們針對這九條河川基本上都有設所謂的水質監測，同仁每一週都會去兩到三天，從水質的監測其實目前是發現水質是有變好的，這個大家也可以從監測數據看到。那第三個就是水環境巡守隊這一塊，基本上我剛才跟大家報告過，就是第一個我們人力不夠，那我覺得環境是大家的，也希望大家能夠跟我們這邊一起來做搭配，所以如果說你們之前有通報說同仁這邊有不好的口氣，這個我們回去會跟同仁再做訓練，因為你們提供的資訊，就是我們最寶貴的資源。然後再來怎麼培訓巡守隊這一塊，我們會持續來努力這樣子。第四個我要表達的就是，基本上從沿岸兩個工業區，一個是觀音工業區，一個是大園工業區，那之前大家也知道我們針對觀音工業區的部分，已經用比較科技的方式，我們要求觀音工業區這邊要設十五個水質監測設施，所以在最近其實我們工業區，我們的秘書長也在這邊，他幾乎每一週晚上也去抓，抓到之後就會通知我們環保局的人去跟他做一個搭當，就是從水質監測發現異常，他們晚上也都去抓，所以我覺得你們可以發現觀音工業區目前水質的狀況是有在變好的啦，那其實我要表達的就是說我們人力真的有限，那工業污染的抓緝會持續不斷的再來努力，那也希望在座的民眾也能給我們一些支持，如果有遇到污染的狀況能通報我們，通報電話就是 0800-066-666，那以上是我的一個說明，謝謝。

八、第二輪當地居民表述提問：

永興村 7 鄰葉斯桂：

藻礁會議我已經參加多次，我們很關心藻礁受到嚴重放射性、重金屬污染，應立即設立告示牌，可避免人民不知情的狀況下捕捉一些珠螺、魚類轉賣至餐廳，會影體人民健康，請縣府重視告示牌設立的問題，不要無感。

主席：我們會用最快的時間，並提出具體的數據來回應。

林務局回應：有關放射性物質我們已有交至能源局經過檢驗，目前並無此發現此狀況，重金屬污染部份已轉請環保局負責。

永安村 17 鄰黃小姐：

主辦單位搞不清楚鄉民需求是什麼？我們只是要恢復大自然的樣子，不是要保留區？野生動物保護法？我們想要的是桃園榮耀藻礁的區域，不是用法令綁死居民，僅會限制人民生活，應該著重保育藻礁，罰錢也無效，請大家選不要劃設保留區、保護區，寫下來否則大家皆無說話的餘地。

中壢區漁會理事長張順德先生：

我們已經從小生活至此已逾 50 餘年，藻礁原本就是自然的產物，現在要我們選擇劃設保留區、保護區，我們如何選擇皆不是，無法捕魚、人員

也無法進入，影響生計嚴重。

永安村村長郭先彰：

煩請議員協助監問卷表單之比例，以避免遺漏。所有污染與大潭電廠污染關連，電廠皆無回應交待污染經過，造成新屋鄉溪流毀損，請環保局儘速提供水文資料，否則人民亦不適合居住，並請林務局協助，請傾聽在地居民需求。

回應：我們沒有必要作假，大家的意見我們會後即時處理，並請大潭電廠一併回復漂沙、污染情形。

大潭電廠回應：電廠的增電器目前尚在申請中，另有關漂沙的問題，電廠的淨水塔及永安漁港相呼應，過去曾經造成污染部份已經主管機關改善完成。

主席：請電廠撥冗時間讓村長、村民明白內部運作，使居民安心，我們也請經濟部工業局代表向大家說明工業區區內廠商之污染源如何降低、設備之設置。

經濟部工業局回應：針對藻礁的生存危害，皆指向為工業廢水所造成的，我們亦同意，觀音、大園皆為工業局所設立之工業區，廢水排放、污水處理廠設備老舊等原因已造成污染的狀態，有配合環保局天羅地網等專案已設有監視系統，有異常時會即時派員追溯污染源，觀音工業區並成立專案小組定期派員稽查，廠商設備之稽查亦會嚴格執行及實施教育訓練。部份廠商還有偷排的行為不斷發生，或是設備未符合標準，我們從去年至今已投入2億元的經費，工業經濟發展的命脈，廢水排放我們會繼續稽查，希望大家能夠給我們改善的建議。

主席：謝謝環保局的努力，也相信鄉親對環境恢復的期待，請工業局持續加油

永安村村長郭先彰先生：

已多年向縣長反應協助永安村設置污水處理廠，以避免污染物流入溪流。

主席：鄉親要求的不多，請環保局、農業局持續努力改進。

經濟部工業局回應：工業區的型態分類多種，開發單位有國發會、縣府等，非全歸工業局所轄，所有的污水一定要進污水處理廠處置，如有違規情形可向環保局舉發。

主席：工業局轄管的範圍，希望持續管制，我們也想一個好方法來解決。

永興村7鄰葉斯桂：

縣府於101年1000千萬經費發包規劃藻礁，一些相關資料可否提供居

民了解，且中央單位是否有收到 4 月份召開二次公聽會的決議資料，本次會議資料亦需轉至中央。

黃傳淑香議員：藻礁的書面資料可先行提供給鄉親參考，污染最重要的是環保局是否可以同時進行作業，上游污染源的控管、藻礁是否復育成功，本次議題將在主管會報提議，科長等人亦無法作最後決策，請更上級的長官，相關單位環保署、環保局繼續努力。

九、主持人結語：我們會轉知縣長鄉親期待、需求是什麼，我們會將相關研究及民調數據做出最好的處理。

=====

公聽會書面發言單或於問卷上所書寫意見

張順佳（永安村 15 鄰 59-1 號）：

說明白講清楚，（居民）士農工商都有不一定靠海維生。最直接的利害關係人，應該是當地靠海維生吃飯的漁民。

在我們漁民的認知，這是代代相傳下來，養家活口的田。我們的生存權不容侵犯、損傷。

控管單位、控管機制？是否輔導訓練當地的漁民組成巡守、或相關運作小組，以保障漁民權益、維持生計？

葉斯用：

今天的主題是藻礁海岸被破壞，為什麼被破壞是因為工廠排放的污水導致海岸的自然生態破壞。

曾傳秀：

我是世居新屋鄉永安村 17 鄰 51 號海邊的漁村居民，自我祖父父親時就跟這塊海邊土地相依為命，建立了深厚的感情，無論是平時或農閒時期到海邊（海岸邊）捕魚、捉蝦是我們生活中工作之一。不論是春夏秋冬季的烏魚苗、鰻魚苗都是我們村里居民的一大收入，也改善了我們漁村居民的生活。

然而近年來由於工業的快速發展，造成海洋的污染，生態的改變（變化），尤其國營事業台電中油的開展業務及工業區廢水的排放，造成種種生態的影響。

今年來台電大潭電廠的設立，碼頭防波堤的建造，造成新屋溪出海口至後湖溪出海口間沿岸流砂海流砂無法靠岸邊堆積，造成岸邊海砂流失，（主要是海流的關

係)因此積砂流失藻礁裸露。

更何況藻礁可能在幾千年前就生存在這一大遍海砂的地層裡。因此種種原因，若要在我們居住的附近海邊劃定藻礁野生動物保護區或是自然保留區，請還給我們永續生活生存空間，謝謝大家。

(未具名，填寫於問卷上)

以上選項都無法讓人的生活與自然做連結，環保與人文應取得平衡。外部的工業與建設污染遠比人為的污染嚴重，若不能親近生活的海岸線，則失去生活在此地的意義。

(未具名，填寫於問卷上)

杜絕污染，藻礁才有希望

(未具名，填寫於問卷上)

減少漂砂，防治污染

(未具名，填寫於問卷上)

一定要保護藻礁自然生態，不許廢水進入。

(未具名，填寫於問卷上)

勿排放工業廢水，造成環境污染

(未具名，填寫於問卷上)

我世代住永安海邊，我不贊成(藻礁保留區)保護區，會影響我們漁民補魚的獲利，因為不給我們從事漁業，那我們如何生活，請問是政府要養我們嗎？

近幾年可能是大潭發電廠和中油的關係魚資源越來越少了，沿海已經不像往年海邊隨時捉都有魚，現在幾乎少之又少了。

請環保單位多關心新屋各河口吃海岸線的環境。(社子溪下流污水污染嚴重)

(未具名，填寫於問卷上)

野保法無法使污染斷絕，自然保留區則是漁民生計斷絕，也無法使污染破壞停止，要使藻礁永續生存，只有加強執法。

鰻魚苗也是野生動物，如何不在野生動物保護法內規範？

我們要的是藻礁生態休閒專區。

(未具名，填寫於問卷上)

本人有經營養殖漁業，並於潮間帶設有抽海水井，若設立保留區則往後將無法進行馬達維修，將導致無法繼續養殖，嚴重影響生計。

桃園觀新藻礁公聽會民意調查初探研究問卷(內會場)

為了保護觀音新屋海岸的藻礁，桃園縣政府規劃將沒有涉及私人土地的海岸地區
設為保護區。以下請教您幾個問題：

3. 請問您住在保生村、永興村或永安村嗎？是哪一村呢？

(01)觀音鄉保生村(02)新屋鄉永興村 (03)新屋鄉永安村

(04)其他(請填寫)_____

4. 請問您年滿 20 歲了嗎？

(01)年滿 20 歲(02)未滿 20 歲

3. 請問您覺得海岸可以劃保護區保護嗎？

☐ (01)可以

☐ (02)不可以

4. 請問您贊成以何種法令保護藻礁？

☐ (01)劃定野生動物保護區，進行分區管制但不限制當地居民從事傳統漁業

☐ (02)劃設自然保留區，全區嚴格限制進入，且禁止改變自然狀況

☐ (03)加強執法，不需劃保護區或保留區

5. 請問您對藻礁保育有其他建議嗎？

請填寫 _____

※※※謝謝您的幫忙※※※

附錄十、桃園觀音新屋藻礁區電話民意調查研究報告

壹、調查時間

本次調查採電話訪問方式，自 103 年 3 月 13 日起至 19 日期間進行訪問。

貳、調查區域

本調查範圍為桃園縣觀音鄉保生村、新屋鄉永興村、新屋鄉永安村等三村。

參、調查對象

為居住於桃園縣觀音鄉保生村、新屋鄉永興村、新屋鄉永安村等地區且年滿 20 歲以上的民眾，共完成 302 份資料。

肆、樣本說明

一、電話撥號情形

本次調查共撥打 7,082 支電話號碼，電話撥號情形如下表所示：

表 1 電話訪問接觸情形

項目	樣本數	百分比
接聽訪問	2,441	34.47%
忙線	212	2.99%
無人接聽	2,562	36.18%
傳真機	292	4.12%
住宅答錄機	15	0.21%
非住宅電話	196	2.77%
空號	1,309	18.48%
電話故障	38	0.54%
暫停使用	9	0.13%
電話改號	4	0.06%
勿干擾	4	0.06%

二、樣本檢定

為使訪問樣本與母體結構特性一致，因此針對「桃園縣觀音鄉保生村、新屋鄉永興村、新屋鄉永安村」進行樣本檢定，檢定後發現未達顯著，故須進行樣本加權，使樣本能符合該區域之母體人口結構。因此，加權變數為區域別，經加權處理及卡方檢定後，確認樣本與母體結構已趨於一致。

表 2 區域別加權前後樣本與母體結構

分配 區域別	母體分配		加權前樣本分配		加權後樣本分配	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
觀音鄉保生村	766	36.99	62	20.53	112	36.99
新屋鄉永興村	461	22.26	61	20.20	67	22.26
新屋鄉永安村	844	40.75	179	59.27	123	40.75
總計	2,071	100.00	302	100.00	302	100.00
卡方檢定			Chi-square=48.103, df=2,p=0.000<0.05		Chi-square=0.00, df=2,p=1.00>0.05	

三、樣本結構分析

加權後受訪者之樣本結構中，男性佔 53.14%，女性佔 46.86%。(詳見表 2)

表 3 受訪者性別統計表

性別	樣本數	百分比
男性	160	53.14
女性	142	46.86
總計	302	100.0

伍、調查結果

一、民眾對海岸劃為保護區的看法

受訪民眾中，認為海岸可以劃為保護區的比例有 72.55%，認為不可以劃為保護區的比例有 9.09%，另有 18.36%回答不知道、無意見或拒答。

經由交叉分析發現，依性別來看，女性認為海岸可以劃為保護區的比例較高約 74.96%；依居住地來看，新屋鄉永安村的民眾認為海岸可以劃為保護區的比例較高約 74.86%，最低為新屋鄉永興村(65.57%)。

表 4 對海岸劃保護區的看法統計表

請問您覺得 海岸可以劃 保護區保護 嗎？		選項								總和	
		可以		不可以		不知道/ 無意見		拒答			
		個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	113	70.42%	20	12.47%	26	16.00%	2	1.12%	161	100%
	女性	106	74.96%	7	5.26%	27	19.30%	1	0.49%	141	100%
居住地	觀音鄉 保生村	83	74.19%	9	8.06%	20	17.74%	0	0.00%	112	100%
	新屋鄉 永興村	44	65.57%	9	13.11%	13	19.67%	1	1.64%	67	100%
	新屋鄉 永安村	92	74.86%	10	7.82%	20	16.20%	1	1.12%	123	100%
總和		219	72.55%	27	9.09%	53	17.54%	2	0.82%	302	100%

*各項回答人數加總不同，係因四捨五入導致。

二、民眾對以何種法令保護藻礁的看法

受訪民眾中，有 67.51%的民眾贊成劃定野生動物保護區或畫設自然保留區來保護藻礁，其中以「贊成劃定野生動物保護區」的比例最高 45.86%，其次為「贊成劃設自然保留區」21.65%；不過，有 13.61%的民眾表示「加強執法，不需劃保護區或保留區」就好。另外，有 3.65%的民眾表示都不贊成，以及有 15.22%的民眾回答不知道、無意見或拒答。

經由交叉分析發現，依性別來看，女性贊成劃定野生動物保護區的比例較高，達 52.06%；依居住地來看，新屋鄉永興村的民眾贊成劃定野生動物保護區的比例較高達 50.82%，最低為觀音鄉保生村(43.55%)。

表 5 對海岸劃保護區的看法統計表

請問您贊成以何種法令保護藻礁？		選項												總和	
		劃定野生動物保護區，進行分區管制但不限制當地居民從事傳統漁業		劃設自然保留區，全區嚴格限制進入，且禁止改變自然狀況		加強執法，不需劃保護區或保留區		都不贊成		不知道/無意見		拒答			
		個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	65	40.39%	42	26.31%	22	13.83%	8	4.90%	22	13.44%	2	1.12%	160	100%
	女性	74	52.06%	23	16.37%	19	13.36%	3	2.24%	22	15.49%	1	0.49%	142	100%
居住地	觀音鄉保生村	49	43.55%	25	22.58%	14	12.90%	2	1.61%	20	17.74%	2	1.61%	112	100%
	新屋鄉永興村	34	50.82%	10	14.75%	9	13.11%	4	6.56%	10	14.75%	0	0.00%	67	100%
	新屋鄉永安村	56	45.25%	30	24.58%	18	14.53%	5	3.91%	14	11.17%	1	0.56%	123	100%
總和		139	45.86%	65	21.65%	41	13.61%	11	3.65%	43	14.40%	2	0.82%	302	100%

*各項回答人數加總不同，係因四捨五入導致。

三、民眾的其他建議

除了上述的意見外，在開放題的回答中，共有 64 位民眾提出建議。民眾最關切的是「政府能嚴格管制並加強取締工廠汙水排放的問題」、「保持自然狀態，不要再破壞環境」等。以下彙整民眾回答的意見（如表 5）：

表 6 民眾意見記錄表

項目	次數	百分比
嚴格管制與加強取締工廠排放廢水問題	32	50.00%
保持自然，不要再破壞(人為破壞：如亂丟垃圾等)	9	10.94%
建立電廠破壞環境，建議遷移或將坡堤做高	7	14.06%
限制參觀人數或確實管制，保持海岸清潔	4	6.25%
開放觀光	4	6.25%
政府有所作為，並遵守法令規定	2	3.13%
加強自然生態教育的宣導及實行各項建設	1	1.56%
解決漂沙問題（沙覆蓋在海藻）	1	1.56%
不要畫保護區,自然就好	1	1.56%
有保護區比較就好	1	1.56%
配合專業人士建議	1	1.56%
規劃保留區，禁止遊客進入	1	1.56%
藻礁保育不應該影響生計（商業）	1	1.56%

*各項回答人數加總與總回答人數不相同，係因四捨五入導致。

附錄一 桃園觀音新屋藻礁區民意調查初探研究問卷

您好：這裡是世新大學民調中心，我們接受桃園縣政府的委託，正在進行一項觀音新屋藻礁區的意見調查，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您一些問題。

5.請問這裡是住家電話還是公司電話？

☐ (01)住家電話 ☐ (02)住商合一 ☐ (03)公司行號

6.請問您住觀音鄉還是新屋鄉？

- 觀音鄉追問：請問您住在保生村嗎？
- 新屋鄉追問：請問您住在永興村或永安村嗎？

☐ (01)觀音鄉保生村 ☐ (02)新屋鄉永興村

☐ (03)新屋鄉永安村 ☐ (95)都不是

7.為了保護觀音新屋海岸的藻礁，桃園縣政府規劃將沒有涉及私人土地的海岸地區設為保護區。請問您覺得海岸可以劃保護區保護嗎？

☐ (01)可以 ☐ (02)不可以 ☐ (97)不知道/無意見 ☐ (98)拒答

8.請問您贊成以何種法令保護藻礁？（主動提示，隨機選項 01-03）

☐ (01)劃定野生動物保護區，進行分區管制但不限制當地居民從事傳統漁業

☐ (02)劃設自然保留區，全區嚴格限制進入，且禁止改變自然狀況

☐ (03)加強執法，不需劃保護區或保留區

☐ (00)都不贊成

☐ (97)不知道/無意見

☐ (98)拒答

9.請問您對藻礁保育有其他建議嗎？

☐ (997)不知道/無意見 ☐ (998)拒答

※※※我們的訪問到此結束，謝謝您的幫忙，再見！※※※

附錄二 受訪民眾對藻礁保育之其他建議

項目	次數
1.希望管制工廠不要放廢水讓海水汙染 2.養豬	1
1.宣導教育 2.實行各項建設 多加思考 3.建設	1
1.解決污染源 2.解決漂沙問題(沙覆蓋在海藻	1
上游工廠廢水汙染要加強管制	1
大家要遵守法令規定,無其它意見	1
工業地區排放廢水要嚴格限制	1
工業的污水要處理好,不要排進海裏	2
工業區誰是任意排放廢水廢氣的汙染源頭 本	2
工廠汙染太多這才是最大的問題廢水太多尤其	2
工廠保護太爛	1
工廠廢水排放溪流及船舶海上漏油應加強監督	1
不要工業汙染	1
不要加以破壞及汙染	2
不要用機器破壞.工廠不要亂排廢水	1
不要再過度開發及汙染環境	1
不要有人為破壞例拉吸	1
不要排廢水	2
不要畫保護區,自然就好	1
不要亂丟垃圾	1
不排放汙毒水	1
火力發電廠出水口排水水溫過高,影響藻礁生	1
主要台電工程改變潮系,希望台電將坡堤高做	2
加強自然生態保育的教育	1
加強取締工廠排放廢水	1
加強控制水汙染狀況	1
加強管制工廠排放廢水	1
台電在破壞環境,請政府和有能力的人要去改	1
有保護區比較好	1
汙染問題環境保護	1
污水要處理	2
希望環境好一點,不要有汙染(水)	1
改善附近的工業區的汙水排放問題	2

垃圾不要亂丟,工廠排水不要亂排,做生意的油	1
注意工業造成的污染	1
保護實現	2
政府要有做為	1
政府應加強取締煙囪廢氣及污水排放(非法小	1
要限制參觀的人數保持海岸的清潔	1
要實際去執行	2
要實際執行,保留自藍狀況	1
要確實管制	1
限制工廠排放廢水	2
海邊風大只有工廠 除非歸劃觀光區帶動經濟	1
配合專業人士建議	1
做觀光區	1
排放污水的管制要嚴格,保留自然狀況	1
部要破壞	1
開放參觀	1
開放觀光不要擋住居民財路	1
開發觀光區	1
電廠建廠有段時間,汙染	1
劃保留區,禁止遊客進入	1
管制工廠排放廢水.大潭電廠別排放冷卻廢水	1
遷移電廠	2
儘量不要再破壞	1
儘量保持自然,不要破壞	1
應嚴禁附近工廠排放廢水	1
環境不要人為汙染(工廠廢水)	1
嚴格限制工廠不能排放廢水	2
藻礁保育不應該影響商業行為	1
藻礁都已被污染死掉,工業區的污染源埋設管	1
覺得開發發電廠對藻礁不利	1

*各項回答人數加總與總回答人數不相同，係因四捨五入導致。