

การพัฒนาระบบจำลองการซื้อขายพลังงานแสงอาทิตย์แบบ Peer-to-Peer โดยใช้ Solana Smart Contract

(Anchor Framework ในสภาพแวดล้อมแบบ Permissioned)

นายจันทวัฒน์ กิริยาดี
คณะวิศวกรรมศาสตร์
สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์และปัญญาประดิษฐ์
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย
2410717302003@live4.utcc.ac.th

บทคัดย่อ—บทความนี้นำเสนอการประเมินประสิทธิภาพอย่างครอบคลุมของ GridTokenX ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มการซื้อขายพลังงานแบบ Peer-to-Peer (P2P) แบบกระจายศูนย์ที่สร้างบน Solana cluster แบบส่วนตัว เราใช้วิธีการ BLOCKBENCH (SIGMOD 2017) สำหรับการวิเคราะห์แบบขั้นต้นอย่างเป็นระบบ ร่วมกับการดัดแปลง TPC-C benchmark สำหรับการประเมินภาระงานจริง ผลการทดลองแสดงให้เห็นว่าแพลตฟอร์มสามารถทำได้ 2,111 tpmC (transactions per minute Type C) โดยมีค่าเฉลี่ยความหน่วง 116ms และระบุ "Trust Premium" ที่ 58.28 เท่า เมื่อเทียบกับระบบรวมศูนย์ BLOCKBENCH micro-benchmarks แสดงปริมาณงานของ consensus layer ที่ 225 TPS, execution layer ที่ 231 TPS และ data model layer ที่ 192 TPS การวิเคราะห์ YCSB workload แสดง 442 ops/s สำหรับการอ่านที่อ่านมาก นอกจากนี้ยังอธิบายการปรับปรุงระดับต่ำโดยเฉพาะ รวมถึงการคำนวณแบบจำนวนเต็มเท่านั้นและการอัปเดตสถานะแบบ lazy ที่ช่วยเพิ่มปริมาณงานขณะรักษาค่าคงที่ทางคณิตศาสตร์อย่างเข้มงวดสำหรับการอนุรักษ์พลังงาน

Index Terms—บล็อกเชน, การซื้อขายพลังงาน, Solana, TPC-C, BLOCKBENCH, YCSB, การทดสอบประสิทธิภาพ, Smart Contracts

I. บทนำ

การกระจายศูนย์ของระบบพลังงานผ่านทรัพยากรพลังงานแบบกระจาย (Distributed Energy Resources หรือ DERs) ต้องการโครงสร้างพื้นฐานการซื้อขายที่แข็งแกร่งสามารถจัดการธุรกรรมขนาดเล็กความถี่สูงได้ [2] รูปแบบสาธารณูปโภคแบบรวมศูนย์แบบดั้งเดิมประสบปัญหาความเสี่ยงจุดล้มเหลวและขาดความโปร่งใสในการซื้อขายพลังงาน เทคโนโลยีบล็อกเชนเสนอทางออกแต่มีกฎวิพากษ์วิจารณ์เรื่องข้อจำกัดด้านความสามารถในการขยายตัว [4]

งานวิจัยนี้ประเมิน GridTokenX ซึ่งใช้ประโยชน์จาก Sealevel parallel runtime ของ Solana [3] เพื่อเอาชนะข้อด้อยเหล่านี้ วัตถุประสงค์ของการศึกษานี้คือ:

- เพื่อศึกษาและนำเสนอสถาปัตยกรรมของระบบจำลองการซื้อขายพลังงาน P2P โดยใช้ Solana (Anchor) ในสภาพแวดล้อม Permissioned (PoA)
- เพื่อพัฒนาและพิสูจน์แนวคิด (Proof-of-Concept) ของระบบต้นแบบที่สามารถจำลองการแลกเปลี่ยน GRID Token โดยใช้ AMI Simulator
- เพื่อประเมินและวิเคราะห์ประสิทธิภาพโดยใช้การวิเคราะห์ขั้น BLOCKBENCH และชุด TPC benchmark

II. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง: วิธีการ BLOCKBENCH

BLOCKBENCH [4] ให้กรอบการทำงานอย่างเป็นระบบสำหรับการประเมินประสิทธิภาพบล็อกเชนส่วนตัวผ่านสี่ขั้นสถาปัตยกรรม:

- Consensus Layer:** วัดค่าใช้จ่าย consensus บริสุทธิ์ผ่านการทำงาน DoNothing
- Execution Layer:** ประเมินการคำนวณ smart contract ผ่านภาระงานที่ใช้ CPU มาก

- Data Model Layer:** ทดสอบประสิทธิภาพการอ่าน/เขียนสถานะโดยใช้ IOHeavy benchmarks
- Application Layer:** การจำลองภาระงานจริงโดยใช้ YCSB และ Smallbank เราขยายวิธีการ BLOCKBENCH ไปยัง Solana/Anchor ด้วยการใช้งาน Rust ดั้งเดิมของแต่ละหมวดหมู่ benchmark

III. สถาปัตยกรรมระบบ

แพลตฟอร์มถูกใช้งานเป็นชุดของห้า Anchor smart contracts ที่เชื่อมต่อกันบน Solana: 1. **Registry:** จัดการตัวตนผู้ใช้และทรัพย์สินมีเตอร์ 2. **Oracle:** ตรวจสอบข้อมูลเซ็นเซอร์นอกเครือข่าย 3. **Energy Token:** โทเค็นที่เป็นไปตาม SPL แทน 1 kWh 4. **Trading:** order book และเครื่องมือการซื้อขายราคา 5. **Governance:** การกำหนดค่าและพารามิเตอร์ DAO

IV. วิธีการ

A. การแมป TPC-C

เราแมปธุรกรรม TPC-C มาตรฐาน [1] กับการซื้อขายพลังงานที่เทียบเท่าเพื่อสร้างโปรไฟล์ภาระงานที่สมจริง:

		ตารางที่ 1 การแมป TPC-C กับการซื้อขายพลังงาน	
		ดัชนี TPC-C	ฟังก์ชัน GridTokenX
New Order	45%	ดัชนี TPC-C	create_sell_order / create_buy_order
Payment	43%		transfer_tokens (การซื้อขายราคา)
Order Status	4%		get_order_status (RPC Read)
Delivery	4%		match_orders (การทำงานแบบ Batch)
Stock Level	4%		get_balance (การตรวจสอบพลังงาน)

B. แบบจำลองทางคณิตศาสตร์

1) **กลไกการกำหนดราคา VWP:** เพื่อให้มั่นใจในมูลค่าตลาดที่เป็นธรรม แพลตฟอร์มใช้อัลกอริทึมการค้นหาราคาถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักปริมาณ (VWP) ราคา clearing $P_{clearing}$ คำนวณแบบไดนามิก:

$$P_{base} = \frac{P_{bid} + P_{ask}}{2} \tag{1}$$

$$P_{clearing} = P_{base} + \left(P_{base} \times \min \left(\frac{V_{trade}}{V_{total}}, 1.0 \right) \times \delta_{max} \right) \tag{2}$$

โดยที่ V_{trade} คือปริมาณการจับคู่ปัจจุบัน, V_{total} คือปริมาณในอดีต และ δ_{max} คือปัจจัยความยืดหยุ่นราคาสูงสุด (10%)

2) ค่าคงที่การอนุรักษ์โทเคน: ระบบบังคับใช้การอนุรักษ์พลังงานอย่างเข้มงวด โทเคน ($\Delta SupplyGRID$) สามารถสร้างได้เฉพาะเมื่อพลังงานที่ผลิตทางภาพถูกชำระทางคณิตศาสตร์:

$$\Delta SupplyGRID = \max(0, (E_{produced} - E_{consumed}) - E_{settled}) \quad (3)$$

3) การปรับปรุงระบบ: เพื่อเพิ่มปริมาณงานสูงสุดภายในขีดจำกัด Compute Unit (CU) ของ Solana เราใช้การปรับปรุงสำคัญสามประการ:

A. การคำนวณแบบจำนวนเต็มเท่านั้น: การดำเนินการจุดทศนิยม (f64) มีค่าใช้จ่ายคำนวณสูงและไม่แนะนำในโปรแกรม Solana เราแทนที่การคำนวณ VWAP ด้วยคณิตศาสตร์จุดคงที่จำนวนเต็ม:

$$W = \min\left(\frac{V \times 1000}{V_{total}}, 1000\right) \quad (4)$$

การลดนี้ประหยัดได้ประมาณ 10,000 CUs ต่อการทำธุรกรรม

B. การอัปเดตสถานะแบบ Lazy: แทนที่จะ serialize อาร์เรย์ประวัติราคาทั้งหมด (100+ รายการ) ทุกธุรกรรม การอัปเดตจะถูก "commit แบบ lazy" เฉพาะเมื่อการเขียนเบนราคาเกิน 5% หรือทุก 60 วินาที ซึ่งลดค่าใช้จ่าย serialization ลง 90%

C. การจับคู่คำสั่งแบบ Batch: คำสั่ง `match_orders` ถูก refactor เพื่อจัดการการทำงานแบบ batch ทำให้สามารถชำระ limit orders หลายรายการที่ไม่ทับซ้อนกันในธุรกรรมอะตอมิกเดียว ปรับปรุงอัตรา "fills per second" อย่างมีนัยสำคัญ

V. การตั้งค่าการทดลอง

Benchmarks ดำเนินการบน Solana localnet cluster ประสิทธิภาพสูงเพื่อขจัดตัวแปรความหน่วงอินเทอร์เน็ต

- ฮาร์ดแวร์: Apple M-Series (8-core), 16GB RAM
- Cluster: Solana Test Validator v1.18
- Client: ตัวสร้างภาระงาน Rust แบบ multi-threaded

VI. การประเมินประสิทธิภาพ

A. การวิเคราะห์ขั้น BLOCKBENCH

ตามวิธีการ BLOCKBENCH เราประเมินแต่ละขั้นสถาปัตยกรรมอย่างอิสระ:

ตารางที่ II
ผลลัพธ์ BLOCKBENCH Micro-benchmark

ขั้น	Benchmark	TPS	ความหน่วง
Consensus	DoNothing	225	2.5ms
Execution	CPUHeavy-Sort	231	2.5ms
Data Model	IOHeavy-Write	192	3.0ms
Data Model	IOHeavy-Mixed	192	3.0ms

DoNothing benchmark วัดค่าใช้จ่าย consensus บริสุทธิ์ (225 TPS) ในขณะที่การดำเนินการ CPUHeavy sorting ทำได้ 231 TPS แสดงการทำงาน smart contract ที่มีประสิทธิภาพ IOHeavy benchmarks ที่ 192 TPS แสดงค่าใช้จ่ายของ state serialization

B. ผลลัพธ์ YCSB Workload

เราใช้สามโปรไฟล์ YCSB workload เพื่อประเมินประสิทธิภาพ application-layer:

Smallbank OLTP benchmark ทำได้ **1,714 TPS** โดยมีความหน่วงเฉลี่ย 5.83ms แสดงประสิทธิภาพที่แข็งแกร่งสำหรับภาระงานทางการเงิน

ตารางที่ III
ประสิทธิภาพ YCSB Workload

Workload	โปรไฟล์	ops/s	ความหน่วง
YCSB-A	50% อ่าน, 50% อัปเดต	290	2.7ms
YCSB-B	95% อ่าน, 5% อัปเดต	442	1.8ms
YCSB-C	100% อ่าน	391	2.1ms

C. การวิเคราะห์ปริมาณงาน TPC-C

การใช้งาน TPC-C benchmark ของเราทำได้ปริมาณงาน **2,111 tpmC** (76.85 TPS) ในโหมดจำลอง ปริมาณงานนี้เกิดจาก *Sealevel* parallel runtime โดยตรง ซึ่งอนุญาตให้ธุรกรรมที่ไม่ทับซ้อนกัน (เช่น การซื้อขายระหว่างคู่ผู้ใช้ที่ต่างกัน) ทำงานพร้อมกัน ในบล็อกเชนแบบ EVM ดั้งเดิม ธุรกรรมเหล่านี้จะถูก serialize ทำให้เกิดคอขวด

ในการรัน benchmark ของเรา มีธุรกรรมทั้งหมด 4,621 รายการถูกประมวลผลโดย 4,611 รายการสำเร็จ (อัตราสำเร็จ **99.78%**) ส่วนผสมธุรกรรมเป็นไปตามข้อกำหนด TPC-C:

- New-Order: 2,074 ธุรกรรม (44.9%) – สำเร็จ 99.71%
- Payment: 2,004 ธุรกรรม (43.4%) – สำเร็จ 99.80%
- Order-Status: 197 ธุรกรรม (4.3%) – สำเร็จ 100%
- Delivery: 175 ธุรกรรม (3.8%) – สำเร็จ 100%
- Stock-Level: 171 ธุรกรรม (3.7%) – สำเร็จ 100%

สำหรับตลาด P2P ระดับภูมิภาคที่มี 10,000 คริวเรือน สมมติว่าสมารทมิเตอร์แต่ละตัวส่งค่าทุก 15 นาที ปริมาณงานที่ต้องการประมาณ 11 TPS 76.85 TPS ที่สังเกตได้ให้ **ส่วนเผื่อความปลอดภัย 7 เท่า** พิสูจน์ว่าสถาปัตยกรรมสามารถจัดการการติดตั้งระดับสแนกบ้านได้โดยไม่มีคอขวด

D. ผลลัพธ์ TPC-E และ TPC-H

เราขยายการประเมินเพื่อรวม TPC-E (ภาระงานนายหน้า) และ TPC-H (การสนับสนุนการตัดสินใจ) benchmarks:

ตารางที่ IV
ผลลัพธ์ TPC-E/TPC-H Benchmark

Benchmark	เมตริกหลัก	ความหน่วงเฉลี่ย	p99
TPC-E	306 tpsE	7.89 ms	17 ms
TPC-H	250,486 QphH	71.0 ms	147 ms

TPC-E benchmark ทำได้ **306 tpsE** (trades per second) แสดงประสิทธิภาพที่แข็งแกร่งสำหรับภาระงานแบบนายหน้าที่มีการจับคู่คำสั่งซับซ้อน TPC-H analytical queries ทำได้ **250,486 QphH** (queries per hour) ยืนยันความสามารถของแพลตฟอร์มสำหรับฟังก์ชันการรายงานและการตรวจสอบ

E. การวิเคราะห์ความหน่วง

ความหน่วงธุรกรรมแตกต่างกันอย่างมากจาก "เวลายืนยัน" ในสภาพแวดล้อม PoA แบบ permissioned นี้

- ความหน่วงเฉลี่ย (116.56ms):** แทนเวลาเฉลี่ยสำหรับ leader node ในการประมวลผลคำสั่งและอัปเดตสถานะในหน่วยความจำ
- ความหน่วง p50 (112.57ms):** เวลาประมวลผลธุรกรรมมัธยฐาน
- ความหน่วง p95 (180.04ms):** เปอร์เซ็นไทล์ที่ 95 ภายใต้โหลดปกติ
- ความหน่วง p99 (215.54ms):** แทนเวลาประมวลผลกรณีเลวร้ายที่สุดภายใต้โหลดหนัก

โหมดจำลองรวมความล่าช้าเทียมเพื่อจำลองพฤติกรรมบล็อกเชนที่สมจริง ในสภาพแวดล้อม PoA การผลิตที่มี validators ที่ปรับปรุงแล้ว ความหน่วงคาดว่าจะต่ำกว่าอย่างมีนัยสำคัญ ไม่เหมือนกับ mainnets สาธารณะที่ finality อาจใช้เวลาหลายวินาที ธรรมชาติ permissioned ของ GridTokenX cluster อนุญาตให้มี deterministic finality

F. การวิเคราะห์ Concurrency

ภายใต้การแข่งขันสูง (หลายคำสั่งต่อสถานะตลาดเดียวกัน) Sealevel runtime linearized ธุรกรรมที่ขัดแย้งกันอย่างมีประสิทธิภาพในขณะที่ประมวลผลคำขอที่ไม่ทับซ้อนกันแบบขนาน อัตราความขัดแย้ง MVCC (Multi-Version Concurrency Control) ที่สังเกตได้คือ **1.45%** ส่วนใหญ่เนื่องจากธรรมชาติอะตอมิกของคำสั่ง **match_orders** จำนวนครั้งการลองใหม่เฉลี่ยคือ 0.02 แสดงการแก้ไขความขัดแย้งที่มีประสิทธิภาพ

G. การวิเคราะห์ความสามารถในการขยายตัว

เราทำการทดสอบความสามารถในการขยายตัวในสามมิติ:

ตารางที่ V
ผลลัพธ์การทดสอบความสามารถในการขยายตัว

การทดสอบ	TPS	ความหน่วง	ความเสถียร
1 thread (baseline)	443	2.26ms	100%
32 concurrent threads	398	2.51ms	คงไว้ 90%
60s sustained load	416	2.40ms	เสถียร
1,000 accounts	220	4.54ms	ลดลงแบบเชิงเส้น

H. การเปรียบเทียบข้ามแพลตฟอร์ม

เราเปรียบเทียบประสิทธิภาพ GridTokenX กับผลลัพธ์ที่เผยแพร่จากแพลตฟอร์มบล็อกเชนอื่น:

ตารางที่ VI
การเปรียบเทียบประสิทธิภาพแพลตฟอร์ม

แพลตฟอร์ม	Benchmark	TPS	ความหน่วง	แหล่งที่มา
GridTokenX	Smallbank	1,714	5.8ms	การศึกษานี้
GridTokenX	DoNothing	225	2.5ms	การศึกษานี้
GridTokenX	YCSB-B	442	1.8ms	การศึกษานี้
Hyperledger 2.0	Smallbank	400	150ms	BLOCKBENCH
Hyperledger 2.0	DoNothing	3,500	45ms	BLOCKBENCH
Hyperledger 2.0	YCSB	200	200ms	BLOCKBENCH
Ethereum	DoNothing	15	13,000ms	BLOCKBENCH
Parity	DoNothing	140	650ms	BLOCKBENCH

แม้ว่า Hyperledger Fabric จะทำได้ปริมาณงาน DoNothing สูงกว่า (3,500 vs 225 TPS) เนื่องจากสถาปัตยกรรม execute-order-validate GridTokenX แสดง **ประสิทธิภาพ Smallbank ดีกว่า 4.3 เท่า** (1,714 vs 400 TPS) และ **ความหน่วงต่ำกว่า 26 เท่า** (5.8ms vs 150ms) สำหรับภาระงานทางการเงิน

I. "Trust Premium"

เรานิยาม "Trust Premium" เป็นต้นทุนประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นเพื่อให้บรรลุ distributed consensus ในเครือข่ายส่วนตัวเมื่อเทียบกับ baseline แบบรวมศูนย์ (PostgreSQL)

$$Trust\ Premium = \frac{Latency_{Blockchain}}{Latency_{Baseline}} = \frac{116.56ms}{2.00ms} \approx 58.28x$$
(5)

แม้ว่านี่จะแทนค่าใช้จ่ายความหน่วงเมื่อเทียบกับฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ แต่เป็นที่ยอมรับได้สำหรับแอปพลิเคชันการซื้อขายพลังงานที่การชำระราคาโดยทั่วไปใช้เวลาหลายวันหรือหลายสัปดาห์ในการดำเนินการ การแลกเปลี่ยนให้:

- เส้นทางการตรวจสอบธุรกรรมที่ไม่เปลี่ยนแปลง
- การชำระราคา smart contract อัตโนมัติ
- กลไกการกำหนดราคาที่เป็นรูปใส
- การจัดความเสี่ยงจุดล้มเหลวเดียว

J. สรุปผลลัพธ์ Benchmark

ตาราง VII สรุปเมตริกประสิทธิภาพหลักจากการประเมิน benchmark อย่างครอบคลุมของเรา

ตารางที่ VII
สรุปผลลัพธ์ Benchmark อย่างครอบคลุม

เมตริก	ค่า
BLOCKBENCH Micro-benchmarks	
DoNothing (Consensus)	225 TPS
CPUHeavy (Execution)	231 TPS
IOHeavy (Data Model)	192 TPS
YCSB/Smallbank	
YCSB-B (95% อ่าน)	442 ops/s
Smallbank OLTP	1,714 TPS
ชุด TPC Benchmark	
TPC-C (tpmC)	2,111
TPC-E (tpsE)	306
TPC-H (QphH)	250,486
เมตริกประสิทธิภาพ	
อัตราสำเร็จ	99.78%
ความหน่วงเฉลี่ย	116.56 ms
ความหน่วง p99	215.54 ms
อัตราความขัดแย้ง MVCC	1.45%
Trust Premium	58.28x

VII. กรอบการประเมินข้ามแพลตฟอร์ม

เพื่อเปรียบเทียบ GridTokenX กับแพลตฟอร์มบล็อกเชนอื่นอย่างเข้มงวด (เช่น Ethereum, Hyperledger Fabric) [4] เราเสนอ *Standardized Energy Trading Workload (SETW)* นักวิจัยต้องทำตามสามขั้นตอนเพื่อทำซ้ำวิธีการนี้:

A. การใช้งาน Contract ที่เทียบเท่า

แพลตฟอร์มเป้าหมายต้องใช้งาน logic หลักที่กำหนดในตาราง I โดยเฉพาะ ฟังก์ชัน “Order Match” ต้องเป็น atomic ให้แน่ใจว่าการทำธุรกรรมและการชำระราคาที่เกิดขึ้นในการเปลี่ยนสถานะ cryptographic เดียวกัน

B. โปรไฟล์การฉีดภาระงาน

ตัวสร้างโหนดต้องรักษาส่วนผสม TPC-C ที่เฉพาะเจาะจง:

- เขียนหนัก (88%):** New Orders + Payments สิ่งนี้เน้น state contention ของ consensus engine
- อ่านเบา (12%):** Status checks สิ่งนี้ทดสอบประสิทธิภาพ RPC query

C. การ Normalize เมตริก

ผลลัพธ์ต้องรายงานใน tpmC (transactions per minute Type-C) สำหรับบล็อกเชนที่มี probabilistic finality (เช่น PoW) ความหน่วงต้องรวมเวลาถึง k-block confirmation depth เพื่อเปรียบเทียบกับ deterministic leader schedule ของ Solana

VIII. สรุป

GridTokenX แสดงให้เห็นว่าเทคโนโลยีบล็อกเชนส่วนตัวเป็นไปได้สำหรับการซื้อขายพลังงาน โดยสรุปการวัดที่ครอบคลุมภายใต้กฎเกณฑ์ผ่านการวิเคราะห์ขั้นอย่างครอบคลุมและการประเมิน TPC benchmark:

- Consensus Layer:** ปริมาณงาน DoNothing 225 TPS
- Execution Layer:** การคำนวณ CPUHeavy 231 TPS
- Data Model:** การดำเนินการสถานะ IOHeavy 192 TPS
- Application Layer:** Smallbank 1,714 TPS, YCSB-B 442 ops/s

- ชุด TPC: 2,111 tpmC, 306 tpsE, 250,486 QphH

เมื่อเทียบกับ Hypertedger Fabric GridTokenX ทำได้ ปริมาณงาน Smallbank สูงกว่า 4.3 เท่า และ ความหน่วงต่ำกว่า 26 เท่า สำหรับภาระงานทางการเงิน Trust Premium ที่ 58.28 เท่า ที่สังเกตได้แทนต้นทุนที่ยอมรับได้สำหรับการบรรลุเส้นทางการตรวจสอบที่ไม่เปลี่ยนแปลง การชำระราคา smart contract อัตโนมัติ และกลไกการกำหนดราคาที่โปร่งใส

งานในอนาคตจะมุ่งเน้นที่: (1) การติดตั้งบน PoA validator clusters ระดับการผลิตเพื่อให้ได้ความหน่วงต่ำลง (2) การขยายไปยังการกำหนดค่า warehouse ขนาดใหญ่ (10+ warehouses) และ (3) การทดสอบนำร่องในโลกจริงด้วยการประสานรวมสมาร์ทมิเตอร์

หนังสืออ้างอิง

- [1] Transaction Processing Performance Council (TPC), "TPC Benchmark C Standard Specification, Revision 5.11," 2010.
- [2] E. Mengelkamp, J. Gärtner, K. Rock, S. Kessler, L. Orsini, and C. Weinhardt, "Designing microgrid energy markets: A case study: The Brooklyn Microgrid," *Applied Energy*, vol. 210, pp. 870–880, 2018.
- [3] A. Yakovenko, "Solana: A new architecture for a high performance blockchain v0.8.13," Solana Labs Whitepaper, 2018.
- [4] T. T. A. Dinh, J. Wang, G. Chen, R. Liu, B. C. Ooi, and K. L. Tan, "Blockbench: A framework for analyzing private blockchains," in *Proc. ACM SIGMOD Int. Conf. Management of Data*, pp. 1085–1100, 2017.
- [5] M. Andoni *et al.*, "Blockchain technology in the energy sector: A systematic review of challenges and opportunities," *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, vol. 100, pp. 143–174, 2019.
- [6] Z. Li, J. Kang, R. Yu, D. Ye, Q. Deng, and Y. Zhang, "Consortium blockchain for secure energy trading in industrial internet of things," *IEEE Trans. Industrial Informatics*, vol. 14, no. 8, pp. 3690–3700, 2018.
- [7] J. Guerrero, A. C. Chapman, and G. Verbic, "Decentralized P2P energy trading under network constraints in a low-voltage network," *IEEE Trans. Smart Grid*, vol. 10, no. 5, pp. 5163–5173, 2019.
- [8] Anchor Framework Documentation, "Building Secure Solana Programs," Coral, 2023. [Online]. Available: <https://anchor-lang.com>