グループワークを支援する メーリングリスト機構に関する研究

岡山大学大学院 自然科学研究科 藤原 啓輔

研究背景

<メーリングリスト(ML)>

複数同士でのメールのやり取りを実現 同好の不特定多数を結ぶツールとして発展

例: Linux 同好者がカーネルの設計方針に関して議論を行う

- 近年、情報収集の役割をWikiや掲示板に譲りつつある
- 不特定多数を結ぶコミニュケーションツールとして時代遅れに



しかし、ML自体が廃れてしまったわけではない

最近のML: 小さな部署や特定プロジェクトによる利用がさかん

小規模・特定のグループにおけるMLの利用支援を 目的としたグループワークを支援するメーリングリスト機構を提案



提案機構を改善するため、新システムの設計と実装、評価を行う

小規模・特定グループにおけるML利用の特徴

- (1)参加者は少数でメンバ同士は既知
- (2) 文書の共有スペースとして利用
- (3) コミュニケーションはML以外にも発生 組織内にSNS やグループウェアを導入
- (4) MLの利用頻度に大きな個人差 メンバの中にはMLの利用に依存した人もいる



作業全てをメールで済ませてしまうメール偏重ユーザ

- Webサービスの利用を避ける
- 自身のメーラに愛着があるため、サービス導入によるメーラの変更を認めない

組織全体での新しいWebサービスとの連携、利用が困難に

今後のML機構への要求

小規模・特定のグループでは組織毎に異なる環境を持つ



小規模・特定のグループ向けMLの柔軟な構成を支援

- (1) アーカイブを個人毎にカスタマイズし、機能強化を行いたい ユーザやグループに合わせた各種機能の提供
- (2) 他のWebサービスと連携を行う仕組みが欲しい アーカイブとWebサービスとの連携を支援するAPIを提供
- (3) メールをWebサービスへの入口としたい メール偏重ユーザをWebサービスへと誘導

提案機構の提供機能

機能(1) アーカイブのカスタマイズ

アーカイブ内のメール情報に外部Webサービスへの リンクを付加するといった操作が可能

→ メール情報を加工するモジュールをデコレータとして提供 デコレータの選択によって、ユーザ毎にカスタマイズ

機能(2) 他Webサービスからの利用支援

メンバ管理やアーカイビングの各機能に対して、 それらを外部から利用するための APIとサービスを提供

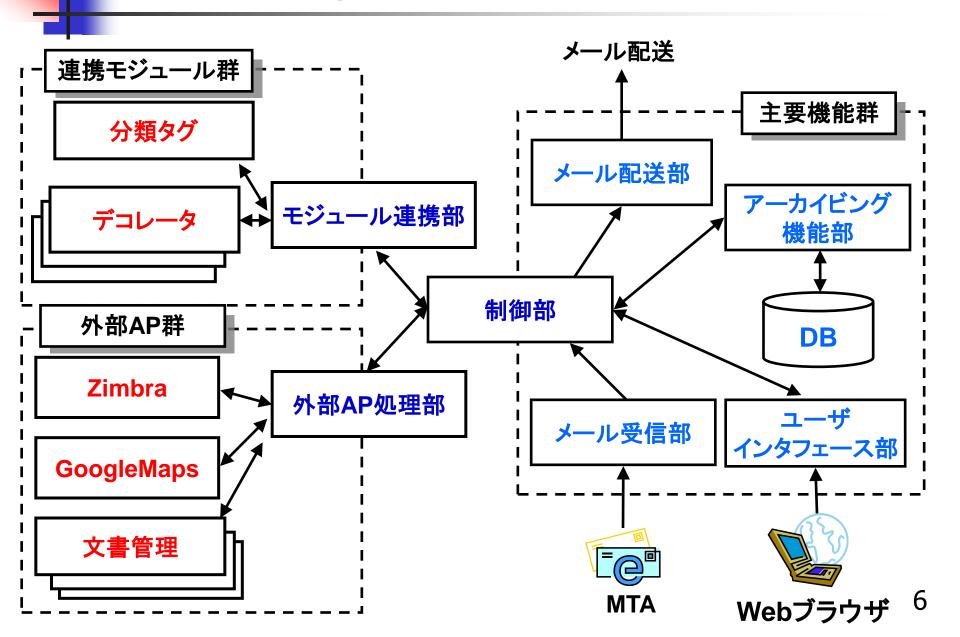
機能(3) 他Webサービスの利用支援

メール本文に付加情報(アノテーション)を追記し、ユーザを Webサービスへと誘導



→ メール本文に追記するため、ユーザのメーラ変更しない

システム構成



実装

研究室で開発、運用中のWebサービスの一部として実装

- 開発には、WebフレームワークであるRuby on Railsを利用
- ・メール配送時に独自のMLハンドラを利用

<通常のML管理機能>

- (1) 新規MLの作成, メンバの編集
- (2) メールの配送, アーカイブページの提供

提案機構の特徴を具体化したグループワーク支援機能

<グループワーク支援機能>

- (1)「続きはWebで」を支援する機構
- (2) アーカイブの有効活用とカスタマイズ
- (3) 他Webサービスとの連携用API

機能紹介一覧

- (1)「続きはWebで」を支援する機構
 - (a) メールアーカイブへのリンク
 - (b) アノテーションによる出欠確認支援
- (2) アーカイブの有効活用とカスタマイズ
 - (c) 文書管理システムとの連携

メールアーカイブへのリンク(1/2)

ー 件名: アノテーションによるWebサービスの利用支援

利用者のメーラ

差出人: <u>Keisuke Fujiwara</u> **送信日時:** 2009/11/16 4:54

宛先: gn-test-ml@hayabusa.swlab.cs.okayama-u.ac.jp

これがアーカイブページになっています.

特定の文字列にリンクを張り、他のWebサービスと連携しています.

地図情報へのリンク

岡山大学: 〒700-8530 岡山市北区津島中3-1-1

プロジェクト管理ツールとの連携

機能 #193: 一覧表示画面のテーブル項目を変更

Link to ML archive:

http://hayabusa.swlab.cs.okayama-u.ac.jp:22222/ml_archive/show/

アノテーションとして追記された部分

メールアーカイブへのリンク(2/2)

アーカイブ先のWebページ

題目: アノテーションによるWebサービスの利用支援

日付: 2009/11/15 19:54

送信者: 藤原 啓輔

これがアーカイブページになっています. 特定の文字列にリンクを張り、他のWebサービスと連携しています.

地図情報へのリンク

岡山大学: 〒700-8530 岡山市北区津島中3-1-1

プロジェクト管理ツールとの連携

機能 #193: 一覧表示画面のテーブル項目を変更

特定の文字列に反応し、他のWebサービスへのリンクを挿入

アーカイブを基点に他のWebサービスと連携

アノテーションによる出欠確認支援(1/2)

利用者のメーラ

件名: 平成22年度修士論文発表会

差出人: <u>Keisuke Fujiwara</u> 送信日時: 20:06

宛先: gn-test-ml+inv@hayabusa.swlab.cs.okayama-u.ac.jp

MLのアドレスを ローカル部+inv (この場合, gn-test-ml+inv@)と することで行事のメールに出欠確認のアノテーションが追記されます.

日時:2011年2月17日(木)9:00~

イベントの内容:

平成22年度修士論文発表会

参加者は、accept、不参加は decline をクリック!!

ACCEPT:

http://hayabusa.swlab.cs.okayama-u.ac.jp:22222/inv?e=9&a=y&u=fujiwara-k@swlab

DECLINE:

http://hayabusa.swlab.cs.okayama-u.ac.jp:22222/inv?e=9&a=n&u=fujiwara-k@swlab!

リンクを選択するだけで出席、欠席の登録が可能



1ーザは少ない負荷でWebサービスを利用可能

アノテーションによる出欠確認支援(2/2)

出欠確認用Webページ

行事案内 (平成22年度修士論文発表会)

概要

MLのアドレスを アカウント名 + inv (この場合, test_ml_gn+inv)と することで行事のメールに出欠確認のアノテーションが追記されます.

日時:2011年2月17日(木) 9:00 ~

イベントの内容:

平成22年度修士論文発表会

参加者は、accept、不参加は decline をクリック!!

出欠状況

出席予定者一覧

- 藤原 啓輔 (コメント: 私の発表は14:50からです)
- 山田 太郎 (2名)

欠席予定者一覧

- user2@example.com
- user3@example.com (2名)

機能紹介一覧

- (1)「続きはWebで」を支援する機構
 - (a) メールアーカイブへのリンク
 - (b) アノテーションによる出欠確認支援
- (2) アーカイブの有効活用とカスタマイズ
 - (c) 文書管理システムとの連携

文書管理システムとの連携(1/3)

題目: 第49回 GN検討打合せ議事録

日付: 2009/11/24 03:12

送信者: 藤原 啓輔

GNの皆さん. 藤原(啓)です.

11/12(木)に行われた. 第49回 GN検討打合せの議

ご意見・ご指導よろしくお願いします.

第49回 GN検討打合せ議事録

検討: 検討

日時: 平成21年 11月12日(木)

場所: 工学部 4号館104号室

参加者(敬称略): 乃村、栗原、香西(家 資料: <No. 49-01> 第48区

<No. 49-02> DNS

<No. 49-03> ₹

No. 49-04 LOAP調查報告

<No. 49-05> DHCPサーバ移行メモ

⟨No. 49-06⟩ 研究検討項目の一覧表091112

<No. 49-01> 第48回 GN検討打

議事録メールのアーカイブページ

<No. 49-02> DNSについて(第

<No. 49-03> 研究予定

<No. 49-04> LDAP調査報告

<No. 49-05> DHCPサーバ移行

<No. 49-06
</p>

→ 研究検討項目の

(三原) (須賀院)

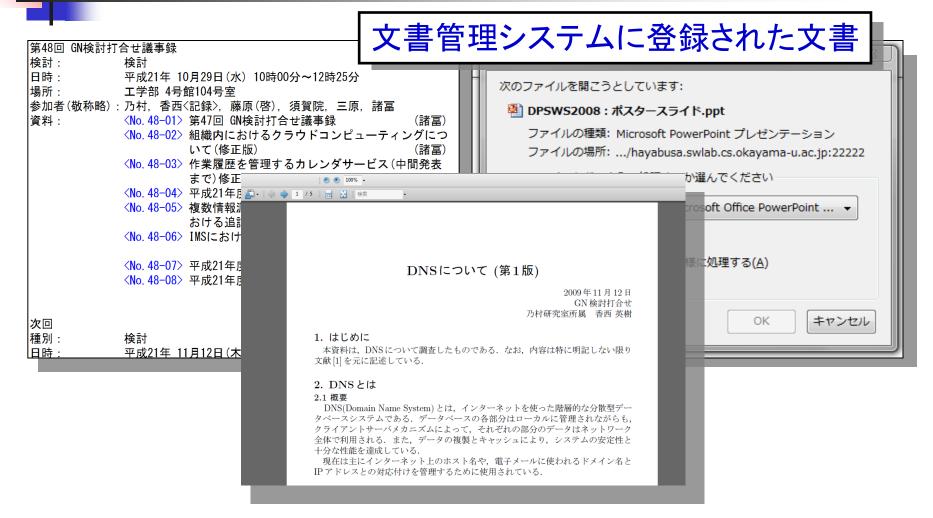
(諸冨) (栗原)

文書管理システムに資料が登録されているか確認



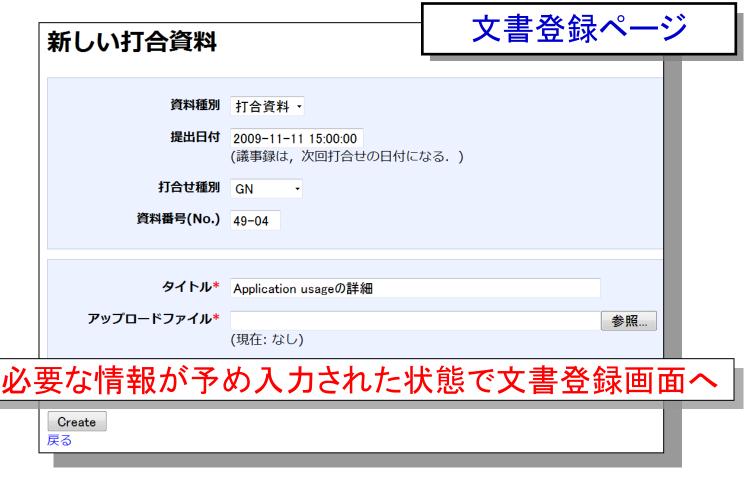
登録済みなら青、未登録なら黄色で表示

文書管理システムとの連携(2/3)



青色のリンクを辿って、登録済みの文書を閲覧可能

文書管理システムとの連携(3/3)



文書管理システムへの問合せ結果によって、動作が異なる



抽出する文字列、処理の組合せによって様々な連携が可能

評価

提案機構の有用性は3つの前提条件の上に成り立つ

- 条件(1) MLが大規模から小規模・特定グループ向けに変化
- 条件(2) 小規模・特定のグループ向けのMLの4つの特徴
 - (A) 参加者は少数で、メンバは互いに既知
 - (B) 文書の共有スペースとして利用
 - (C) コミュニケーションはML 以外にも発生
 - (D) ML 利用頻度における大きな個人差
- 条件(3)メール偏重ユーザが存在



こうした前提条件の正当性について、未検証

条件(1)と(2)は、小規模・特定グループへのアンケートで 条件(3)は、メール偏重ユーザへのインタビュー でそれぞれ検証

アンケートによる調査と調査結果

同じグループに所属する35名を対象にアンケートを実施アンケートの結果,以下の4点が判明した

- (1) 組織内のMLを通じて年間約3000通のメールが流れる
 - → MLの規模に対してメール流量が多い
- (2) 回答者の約9割が文書の共有にメールを利用する
 - →「(B):文書の共有スペースとして利用」を裏付ける
- (3) 回答者の約6割以上がML以外でも情報共有を行う
 - →「(C):コミュニケーションはML以外にも発生」を裏付ける
- (4) 役職毎にメールの送信頻度に大きな個人差がある
- 「(A):参加者は少数で、メンバは互いに既知」が自明なため 条件(1)と(2)の正当性が示された

インタビューによる調査と調査結果

- メール偏重ユーザにインタビューを行い、思考パターンを分析 インタビューの結果、以下の4点が判明した
 - (1) 作業効率の低下を理由に、Webサービスの利用を避ける ユーザに手間をかけさせない機能やサービスが必要
 - (2) メーラの変更に抵抗を示す メーラの変更を求めない提案機構は有用
 - (3) 上司がメール偏重ユーザの際, 部下に影響を与える メール偏重ユーザは数より, 組織内での立場が問題
 - (4) ユーザ毎に機能のカスタマイズができるのは便利である ただし、自身での設定は手間なので、予めユーザに 合せてサービスを提供して欲しいという要望

提案機構の提供する機能はメール偏重ユーザに対して有効

まとめ

- くグループワークを支援するメーリングリスト機構>
 - (1) 提案機構の改善と、それに基づくシステムの再設計
 - (2) グループワークの支援を目的とした機能の実装
 - (3) アンケートとインタビューによる前提条件の検証

く残された課題>

- (1) 利便性追求のために新機能の検討と実装
- (2) 評価対象を広げた評価の実施