

案例选择与研究策略*

——中国企业管理案例与质性研究论坛(2014)综述

□李高勇 毛基业

摘要 :案例选择对于案例研究至关重要,然而在实际研究中存在许多误区。根据本届案例论坛的若干主题报告,本文首先重点阐述什么是有趣的案例研究,并通过实例说明有趣的案例一般是反直觉的、能够弥补理论上的缺口或是对现象提出新的启发性解释。之后,本文针对目前国内案例研究现状提出若干改进建议,以及如何做出理论贡献。

关键词 :案例研究 案例选择 研究策略 理论贡献

一、引言

质性和案例研究在国内外管理学界越来越受到重视和普遍采纳。案例研究方法论文的引用率可以反映这一点,例如谷歌学术显示埃森哈特(Eisenhardt,1989)关于使用案例研究构建管理理论的论文已被引用28000多次。据统计,美国管理学会会刊AMJ 1992年所发表的47篇论文中只有一篇采用了质性研究的方法,所占比例仅为全部论文的2%。但是2013年所发表的74篇论文中有14篇是案例或质性研究,所占比例已经接近20%(Murmann,2014)。按照这样的趋势,预计10年后案例和质性研究可能占到全部研究的50%。

这种趋势绝非偶然,值得关注。首先这是由社会科学的特点所决定,如果像对待自然科学一样使用严格的数理统计方法对待社会科学,把人的因素编码成数字那么就会有所缺失。而质性研究可以寻求管理研究中由于人的参与所带来的意义和目的(Konnikova,2013)。其次是因为更多的学者呼吁采取案例和质性方法研究管理问题。例如,从2001年开始,AMJ的历任编辑都呼吁多做质性研究(Murmann,2014)。

然而,如何做好案例研究,特别是如何选择有趣的案例对许多学者来讲仍然存在很大挑战和误区。俗话说“巧妇难为无米之炊”,案例的选择对成功的案例研究至关重要。中国企业管理案例与质性研究论坛(2014)(以下简称案例论坛)同往届一样,安排了若干有启发性的主题报告。本届论坛报告嘉宾之一Johann Peter Murmann做的两个报告对于如何选择案例特别有参考价值。因此,本文主要借鉴他的报告重点讨论这个问题。

以下本文主要包含3个部分:首先介绍有趣的案例研究具有什么样的特征,然后给出案例研究的一些策略,最后总结当前国内案例研究的进步和不足,以及如何做出理论贡献,并介绍本届论坛概况。

二、何为有趣的案例研究

在新西南威尔士大学商学院就教的Murmann教授已在国际顶级期刊发表多篇案例研究论文。他的主题演讲为“何为有趣的案例研究”。有趣的案例一般具备以下特征:(1)案例所展示的结果出乎意料或者说是反直觉的;(2)现有理论不能解释该案例或认为该案例不可能存在;(3)能够为以往没有研究过的现象提供启示。

比方说,如果要想得到令人振奋的或是信服的结论,首先要先找只会说话的猪。这样极端或反直觉的案例。理由很显然,没有人见过会说话的猪。如果有人找到一头,所有的人

*本研究得到中国人民大学2014年度拔尖创新人才培育资助计划资助和国家自然科学基金资助(项目编号:71320107005)。

想知道为什么以及它如何说话。但研究这样没有代表性的极端个案有何意义呢?假如这个现象属实,研究这个特例的意义在于其他的猪也可能有会说话的潜质等待发现,而这个特例提供了机会。据报道,几年前美国有个迄今为止唯一一个对艾滋病毒有免疫能力的人去世了,这是医学界的损失,因为他生前是医疗研究的活标本。如果研究人体对艾滋病的免疫能力,这个绝无仅有的特例比平常人要更有价值。

同理,在管理学领域,深入研究一个极端的组织现象,可比研究多个典型的组织现象得到更多的启示(Siggelkow, 2007)。例如,在Kogut和Zander的研究中(2000),创建于1846年的卡尔蔡司公司因为二战后东西德分治,在1946年也分裂为两个企业。分裂之后,不懂生产技术的管理人员去了联邦德国(西德)的工厂,而懂生产技术的工人则留在了民主德国(东德)。如果从直觉出发,西德的工厂会因为管理人员不懂技术,在一段时间后生产技术落后。但是从1950~1990年间两家企业新申请的专利数量却相当,生产技术也处于相同的水准。这样的结果是相当意外的,但正是对这样反直觉的案例的研究发现技术上的缺失可以通过市场的力量来弥补,而社会的转型可能会阻碍技术的发展。可见,反直觉的案例能够产生更有启发性的结论。

然而,如果案例仅仅是反直觉的并不够,还要能够弥补理论上的缺口。这样的案例往往是现有理论无法解释或是认为不太可能存在的现象。例如,战略研究认为实施非相关多元化的企业很难在股票市场上取得非常好的表现。但是澳大利亚的Wesfarmers作为实施非相关多元化的企业,从1984年起在该国股票市场的表现一直是一枝独秀(Da Silva Rosa et al., 2006)。既然理论没有预测到这种现象,如果对丰富的案例数据进行深入分析很有可能产生独创的想法和启发性的结论。特别是当对于某一现象,理论的解释有局限性时,对丰富翔实的案例数据进行分析和演绎,是发现新理论的开始。

引人入胜的案例的第三个特征是能够对以往没有研究过的现象提供具有启发性的解释。Murmman教授以一项关于共同进化(Coevolution)的研究为例来阐释这点(Murmman, 2013)。通过分析以往共同进化的文献,他发现尽管已有很多研究,但是却很少有聚焦于其实际过程的。在实务界,企业不断推出新的行为模式,但由于市场的原因,有的

企业生存,有的则消失。生存下来的企业会将行为模式固化在自己的企业中。学术界也有类似的过程,即某些学者对已有现象做出新的解释。新的解释吸引了更多的学者进行研究。最终这些研究结果就固化在学者个人和研究团体中。

Murmman教授发现实务界和学术界的这两个过程是共同进化的,即实务界的现象为学术界提供研究问题,而学者的研究成果又指导实践。但是以往研究并没有说明这种过程是如何进行的。所以他对这种现象进行了研究。最终他发现,企业和学术界的共同进化主要通过3种途径:企业和学术界之间的人员流动、两者之间正式的商业关系和代表各自利益的游说活动。所以通过专注以往未被研究的现象,可以得到很有趣的结论。

为了更加清晰的展示如何才能做出令人印象深刻的案例研究,Murmman教授精选了4篇范文。它们分别是关于从自主式战略(autonomous strategy)到涌现式战略(emergent strategy)转变的研究(Mirabeau and Maguire, 2014)、企业中动态能力的研究(Danneels, 2011)、企业进化与适应的研究(Siggelkow, 2002)和关于复杂工业产业中创新能力的研究(Miller et al., 1995)。这些研究所涉及的案例很好地体现了上述3条标准。

Mirabeau和Maguire这篇论文的亮点在于以往理论不能解释他们所观察到的现象,即文献中涌现式战略的证据很模糊,不能解释涌现式战略是如何形成的。Danneels的研究则向读者展示了以往理论没有关注的现象:企业在没有取得成功之前愿意花费多大程度的努力去适应环境。Siggelkow对一家大型组织追踪调查了20年,之所以选择这家组织是因为它符合“会说话的猪”这样的标准。当Siggelkow第一次对这家组织进行观察时就发现它关于什么要素能成为其核心的决策非常独特。Miller等人的研究是因为从其他大型制造企业(例如汽车厂商)中发展出来的创新理论并不适用于飞机发动机制造企业,这是因为飞机发动机的制造更为复杂。所以,他们通过观察飞机发动机制造企业构建了复杂工业产业的创新能力理论。

综上所述,能够给人印象深刻的案例往往具备一个或多个上述标准。而在中国当前特殊的环境下,有很多独特的现象,在西方工业组织中发展出来的理论并不一定能够解释中国的现象。因此,如果国内学者能用上述3条标准去寻找案例,研究会更有趣。

三、如何设计、分析和发表案例研究

Murmann 教授认为,优秀的案例研究除了要有-一个有趣的案例以外,还需要做好以下工作:首先,要有具体明确的研究问题,其次要对案例进行缜密的分析,展示丰富的细节以说服读者,最后是在理论和数据之间不断迭代,在逻辑推理和关键的证据之间寻求最佳匹配。对照这样的标准,他结合自己丰富的研究经验就如何开展案例研究提出了建议。

首先是在现有文献中寻找研究问题。其来源可以是现象,也可以是文献。通过阅读文献,可以发现其中相互矛盾或是没有得到解释的现象,从而得到研究问题。例如,在 Murmann 教授关于合成染料工业进化的研究中(2003),他通过阅读文献发现关于产业进化的研究都只是在-个国家内部收集统计数据。所以他就思考(1)在不同的国家中,产业是否都有相同的进化模式?(2)否则,制度因素是否造成差异的原因?此外,阅读文献有助于深入了解研究现状。

一旦确定了研究问题,能够回答它的案例所-要具备的条件就会显现。案例研究遵循理论抽样的原则,即所选案例是出于构建理论的需要(亦即便于回答研究问题),而不是统计抽样。所以,只有选择那些极端情境和类型的案例,有趣的过程才能够被清晰而透澈地观察到(Pettigrew,1990)。在上述研究中,Murmann 教授在选取案例时就采取了以下标准:(1)这个行业至少存在于两个国家中;(2)不同的国家要在大致相同的时间开始发展这个行业;(3)由于之前在单一国家的研究都收集了至少10年的数据,所以新的研究也需要收集至少10年的数据。在这样的限制下,该研究最终选择了合成染料行业为研究对象。

选取到适合回答研究问题的案例之后,就要设计研究方法和进入现场收集数据。应该尽可能多的收集数据,并且最好对相同的问题采访多人,以便增强数据之间的相互印证。如果能够对案例进行长时间的跟踪更好。

当收集到足够的-数据以后,数据分析可以采取多人共同编码的方式以保证分析的客观性。同时还要提供大量的直接证据支持研究结论。单案例研究强调数据的丰富性,最好能够讲个好的故事。多案例研究则需要跨案例的数据分析,通过类别内

的跨案例分析使研究结论得到复制,增强结论的适用性。通过类别间的跨案例分析对比不同情境,得到研究结论。

最后也是很-重要的一点,就是要讲清楚研究的理论贡献,可以通过和文献对话的形式来完成。通过将自己的研究发现和以往研究结论对比,可以发展、补充或者修正原有理论。

Murmann 教授同时指出,论文的写作也有技巧,例如模仿经典范文,先向学术会议投稿以征求同行的反馈意见。最后,他强调应该将论文的写作视为一个有趣的旅程,这个过程会给研究者带来欣喜。

四、国内案例研究现状与改进方向

已经举办多年的案例论坛无论从来稿数量和质量上来说,都在相当程度上代表着国内管理学案例研究的最高水平,也提供了一个可以评估国内案例研究水平的较大样本。通过对历年论坛来稿的分析,可以发现近年来国内案例研究有了很大的进步。具体反映在以下几点:首先,论坛每年的来稿数量都呈现递增,说明案例和质性研究方法得到了更加广泛的认可和接受。其次,严谨性和规范化上得到了极大的提升,作者更加注重案例研究方法的适用性,研究设计更加严谨,在数据分析方面逐步摆脱了单纯讲故事、描述案例的模式。

尽管有了长足进步,我们还是从历年的论文审稿和最佳论文评审过程中发现了一些不足和长期存在的问题。其中有些是与写作规范性和研究功力相关的,并不仅限于案例研究论文。首先,论文的研究问题缺乏或过于笼统。有些来稿中研究问题模糊甚至没有明确地提出研究问题。这样的结果就是研究过于宽泛、焦点飘忽不定、或是研究结果大而全,不能聚焦,也不利于素材和研究发现的取舍。如果研究问题具体明确,就很容易确定研究问题的类型,从而帮助研究者选择研究最合适的方法。例如某些研究问题本质上是-是什么(what)的类型,例如-有什么区别-或-有哪几个影响因素,而案例研究最适合回答-如何(how)和-为什么(why)类型的问题。

其次,研究动机描述模糊。有些来稿在阐述研究动机时只是想当然的认为自己的研究很重要;有些来稿只是讲自己的研究有很强的实践意义而忽略了理论意义,而科研的目的是做出理论贡献,没

有理论贡献往往是拒稿最常见的原因。例如,有些来稿中的引言部分全部的篇幅都是在描述研究现象的实践意义,而没有说明现有文献的缺口或局限性(无法解释研究现象)。相应地,在研究结论部分,作者只是阐述自己发现的现象,自说自话而不与文献对话,体现不出具体明确的理论贡献。

通常来讲,研究动机有三类,不局限于案例和质性研究:寻找缺口,即以往文献存在不一致的发现或是忽略了现有现象;澄清或是界定构念;制造矛盾(Rivard, 2014)。在前面所述的 Miller 等人关于复杂工业产业中创新能力的研究中,作者发现已有的理论并不能解释复杂工业中的创新,所以他们通过对复杂工业企业的研究得出能够解释该现象的理论,从而做出了理论贡献。

再次,缺乏参照理论。简单而言理论就是现象加解释,或者是规律及其背后的解释,通常表现为命题的形式,亦即构念和构念之间的关系。所以理论贡献也一定表现为新的构念或是新的关系,或是新的过程。因此理论不仅涉及构念,还包括构念之间的关系或过程,仅有构念不能称之为理论。然而,有些来稿仅有文献回顾但缺少理论视角。文献的作用是展现研究现状,而理论视角才是数据搜集与分析的参照,仿佛是盖楼前搭建的脚手架。也有些来稿混淆了理论和构念。在确定研究现象之后,首先要寻找与现象有一定契合度并具备一定启发性的参照理论。参照理论能够引导数据收集,因为它揭示了什么构念和关系重要,为什么重要,以及应该关注和搜集哪些证据。参照理论也为数据分析提供了导向和基础,否则会没有目标,因而淹没在数据之中。我们将没有理论指导的数据分析比喻为农民解刨麻雀和盲人摸象,只能得到就是论事的结论。只有在理论的指导下,研究结论才能上升到概念层面,达到理论上的升华。

此外,研究发现的描述笼统。这主要表现在结论过于宽泛;研究结论过多但数据支撑薄弱;甚至有些研究结论缺乏数据的支持,长篇大论的讨论偏离研究问题。这个问题也往往与缺乏明确具体的研究问题相关,因此取舍失据。

最后,许多作者对于什么是理论贡献和与文献对话的含义理解不够。简单地讲,理论贡献是对已有理论的延伸和修正,因此必须与文献进行对话,先找到缺口再填补或者先找到矛盾再解决。我们认为,与文献对话意味着要把自己的研究嵌入到现

有的文献和理论中。这包括研究问题的嵌入和研究结论的嵌入两个方面。研究问

表1 来稿及录用情况

论文类型	来稿数量	录用数量 (含圆桌报告论文)	录用比率
研究型案例	207	84	40.6%
教学型案例	27	16	59.3%
合计	234	100	42.7%

题的嵌入要求在引言部分就指出现有文献或是理论中的缺陷或矛盾,回答所提出的研究问题就是修正缺陷或是解决矛盾。研究结论的嵌入要求在论文的讨论部分指出研究发现对现有理论做出了哪些具体修正或是延伸,例如发现了什么新构念或是新关系,或是基于参照理论给出了什么样的新解释。

本届论坛的另一位主题报告嘉宾是长期致力于社会科学本土化运动、现于台湾大学心理学系任教的黄光国教授。他的报告主旨是建立中国本土化的管理学研究体系。但他特别指出西方的社会科学研究方法是建立在坚实的科学哲学、认识论和本体论之上的,而这3个基础是本土研究所不具备的。这个观点有助于我们应对对所谓美国案例研究模式的排斥和质疑。从必要性方面讲,方法的规范性是科学性的保障,也是参与国际对话的必经之路。从可行性上来讲,对来自西方的大样本实证研究的质疑也存在很久了,但至今还没有已经获得国内学者普遍认可的替代。因此,我们坚信使用国际上流行的科学研究方法和范式并不妨碍研究有中国特色的管理问题。相反,案例研究方法有助于管理学界响应中央号召,走出中国,在世界上讲中国故事。至少在短期内,我们在方法上的学习和继承是第一步,突破和创新的时机还不成熟。等若干年后我们有能力在国际顶尖期刊发表案例和质性研究了,对这样的研究方法的认识足够深刻了,功底也足够坚实了,我们对它的批判和超越才是令人信服的。

本届论坛共收到来自海内外149所院校和企业的234篇来稿(来稿及录用情况见表1),创历年之最,比2013年增长98篇,同比增长72%。在来稿的录用情况方面,论坛依然保持着很高的标准和较低的录取率。这些都表明在经历数年的稳定和积淀之后,案例和质性研究作为科学研究方法和理论构建范式在国内获得了更广泛的接受。

正如Murnann教授在其主题报告中所讲,当前中国依然处于高速发展和巨大的社会变革中,管理实践中有很多新的现象涌现,这为案例和质性研究提供了广阔的空间,正是案例学者(下转第169页)

Hill Irwin.

(39)Tannenbaum ,R. and Massarik ,F. ,1950 , Participation by Subordinates in the Managerial Decision-making Process , *Canadian Journal of Economics and Political Science* ,19(5) ,pp. 408~418.

(40)Ulrich ,D. and Beatty ,D. ,2001 , From Partners to Players: Extending the Hr Playing Field ,*Human Resource Management* ,40(4) ,pp. 293~307.

(41)Ulrich ,D. ,Brockbank ,W. and Johnson ,D. ,2009 , The Role of Strategy Architect in the Strategic Hr Organization ,*People & Strategy* ,32(1) ,pp.24~31.

(42)Ulrich ,D. ,Brockbank ,W. and Ulrich ,M. ,2010 , Capturing the Credible Activist to Improve the Performance of Hr Professionals ,*People & Strategy* ,33(2) ,pp. 22~30.

(43)Ulrich ,D. ,Younger J. ,Brockbank ,W. and Ulrich ,M. , 2012 , Competencies for Hr Professionals ,*Human Resources Magazine* ,17(3) ,pp. 2~4.

(44)Ulrich ,D. ,Younger J. ,Brockbank ,W. and Ulrich ,M. , 2013 , The State of the Hr Profession ,*Human Resource Management* ,52(3) ,pp. 457~71.

(45)Ulrich ,D. ,1997 , Hr of the Future: Conclusions and Observations ,*Human Resource Management* ,36(1) ,pp. 175~79.

(46)Ulrich ,D. ,Brockbank ,C. ,Johnson ,D. and Young ,J. , 2007 , Human Resource Competencies: Responding to Increased Expectations ,*Employment Relation Today* ,34 (3) ,pp. 1~12.

(47)Whetten ,D. A. ,2009 , An Examination of the Interface Between Context and Theory Applied to the Study of Chinese Organizations ,*Management and Organization Review* ,5 (1) ,pp. 29~55.

(48)Whetten ,D. A. ,1989 , What Constitutes a Theoretical

Contribution? ,*The Academy of Management Review* ,14(4) ,pp. 45~60.

(49)Wood ,W. ,2000 , Attitude Change: Persuasion and Social Influence ,*Annual Review of Psychology* ,51(1) ,pp. 539~570.

(50)Yukl ,G. and Falbe ,C. M. ,1991 , Importance of Different Power Sources in Downward and Lateral Relations ,*Journal of Applied Psychology* ,76(3) ,pp. 416~440.

(51)Yukl ,G. and Tracey ,J. B. ,1992 , Consequences of Influence Tactics Used with Subordinates ,Peers and The Boss , *Journal of Applied Psychology* ,77(4) ,pp. 525~539.

(52)Yukl ,G. ,1989 , Managerial Leadership: A Review of Theory And Research ,*Journal of Management* ,15(2) ,pp. 251~289.

(53)Yukl ,G. and Falbe ,C. M. ,1990 , Influence Tactics and Objectives in Upward ,Downward and Lateral Influence Attempts ,*Journal of Applied Psychology* ,75(2) ,pp. 132~146.

(54)Yukl ,G. ,Guinan ,P. J. and Soitoloano ,D. ,1995 , Influence Tactics Used for Different Objectives with Subordinates ,Peers and Superiors ,*Group & Organization Management* ,20 (3) ,pp. 272~296.

(55)Yukl ,G. ,Kim ,H. and Falbe ,C. M. ,1996 , Antecedents of Influence Outcomes ,*Journal of Applied Psychology* ,81 (3) ,pp. 309~331.

(56)Yukl ,G. ,Seifert C. F. and Chavez C. ,2008 , Validation of the Extended Influence Behavior Questionnaire ,*The Leadership Quarterly* ,19(5) ,pp. 609~621.

(57)谭凌波、谢晋宇、陈扬 :《人力资源经理的经理的议题营销过程及策略研究》,《管理世界》,2013年第2期。

(上接第136页)大显身手的时刻。

(作者单位 :中国人民大学 ,责任编辑 :尚增健)

参考文献

(1)Da Silva Rosa ,R. ,Meemeduma ,N. & Watson ,J. ,2006 , Wesfarmers: The Challenges of Pursuing Shareholder Value in a Conglomerate ,Working Paper UWA Business School.

(2)Danneels ,E. ,2011 , Trying to become a Different Type of Company: Dynamic Capability at Smith Corona ,*Strategic Management Journal* ,32(1) ,pp.1~31.

(3)Eisenhardt ,K. M. ,1989 , Building Theories from Case Study Research ,*Academy of Management Review* ,14 (4) , pp.532~550.

(4)Kogut ,B. and U. Zander ,2000 , Did Socialism Fail to Innovate? A Natural Experiment of the Two Zeiss Companies , *American Sociological Review* ,pp.169~190.

(5)Konnikova ,M. ,2013 , Humanities Aren Ta Science. Stop Treating Them Like One ,Literally Psyched: Scientific American Blog Network ,Retrieved 13.

(6)Miller ,R. ,Hobday ,T. Leroux-Demers and X. Olleros , 1995 , Innovation in Complex Systems Industries: The Case of Flight Simulation ,*Industrial and Corporate Change* ,4 (2) ,

pp.363~400.

(7)Mirabeau ,L. and S. Maguire ,2014 , From Autonomous Strategic Behavior to Emergent Strategy ,*Strategic Management Journal* ,35(8) ,pp.1202~1229.

(8)Murnann ,J. P. ,2014 , What Constitutes a Compelling Case Study ? ,中国企业管理案例与质性研究论坛(2014)主题报告。

(9)Murnann ,J. P. ,2003 ,*Knowledge and Competitive Advantage: The Coevolution of Firms ,Technology and National Institutions* ,Cambridge University Press.

(10)Murnann ,J. P. ,2013 , The Coevolution of Industries and Important Features of Their Environments ,*Organization Science* ,24(1) ,pp.58~78.

(11)Pettigrew ,A. M. ,1990 , Longitudinal Field Research on Change: Theory and Practice ,*Organization Science* ,1(3) , pp.267~292.

(12)Rivard ,S. ,2014 , Editor's Comments: The Ions of Theory Construction ,*Management Information Systems Quarterly* ,38 (2) ,pp.iii~xiii.

(13)Siggelkow ,N. ,2002 , Evolution Toward Fit ,*Administrative Science Quarterly* ,47(1) ,pp.125~159.

(14)Siggelkow ,N. ,2007 , Persuasion with Case Studies , *Academy of Management Journal* ,50(1) ,pp.20~24.