

如何做高质量的质性研究*

——中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)综述

□王 冰 齐海伦 李立望

摘要:基于本届论坛的主题报告与工作坊,本文首先阐述做好质性研究的必要条件之一——学术工匠精神。之后,探讨质性研究相比定量研究的优势,强调提供不同寻常的新视角和针对有趣现象的归纳方法对于理论创新格外有价值。此外,本文对高质量的质性研究从案例选择到写作发表的每个环节都给出了具体建议,并讨论了质性研究论文被拒的10个主要原因。最后,本文简要介绍了本届论坛的论文评审情况,并对共性问题进行了总结分析。

关键词:质性研究 学术工匠精神 案例研究 案例研究方法

一、引言

2017年“中国企业管理案例与质性研究论坛”(以下简称案例论坛)邀请了《管理学会学报》(Academy of Management Journal, AMJ)的主编、香港科技大学的Jason D. Shaw教授,以及AMJ质性研究论文专任副主编、加拿大韦仕敦大学的Pratima (Tima) Bansal教授作为演讲和工作坊嘉宾。此外,毛基业教授也做了主题报告。这些报告精彩纷呈,有不少关于案例研究的精辟见解、深度思考和前沿性观点,会对质性研究作者有一定启发。因此,本文试图对这些报告内容进行梳理和整合。

特别值得一提的是,Shaw在主题演讲中重点阐述了做高质量管理学研究应具备的学术工匠精神。Shaw提出的“学术工匠精神”特指在创造管理学新见解的时候对科研精益求精的追求,其不仅要求研究者完全沉浸到研究当中,对各个环节追求极致,还要求研究本身要对组织运营具有实践指导意义(Shaw, 2017)。学术工匠精神首先强调要对研究保持热忱,这是做好管理学研究的必要条件。其次,作为一名学术工匠,要对研究中的每个步骤都精益求精,要在整个研究过程中都努力追求极致、做到最好。最后,学术研究除关注其理论贡献外,还应能对社会及组织发展有深远影响(Baer & Shaw, 2017)。这样的学术工匠精神是做高质量管理学研究的必要条件之一,对于身处国内较为浮躁环境中的国内学者格外重要。

此外,Bansal在她的主题演讲和质性研究工作坊中分别讲解了质性研究的优势及高质量质性研究从选题到发表每个环节的要求^①,很有启发性;她的报告和工作坊内容的综述是本文的主体,将作为重点在后文详细阐述。

结合本次论坛的主题报告和工作坊的主要观点和精华,以及质性研究方法论的相关文献,本文接下来将分别探讨质性研究的意义,以及如何发表高质量质性研究论文这两个问题,最后简要综述论坛的论文情况。

二、质性研究的意义:看问题的新视角

质性研究已在管理学界获得了广泛采纳和认可。AMJ 2010~2017年的统计数据显示:(1)质性研究论文的投稿数量及占比近几年均有显著提升。2016~2017年比2010~2011年增

*本文得到国家自然科学基金(项目号:71320107005)的资助。齐海伦为本文通讯作者。

加了63%,在总投稿数中的占比也从13.4%提升到了18.2%。(2)质性研究有相对略高的接收率,AMJ平均接收率为7%,而质性研究则可达10%。(3)有更高比例的质性研究摘取“最佳论文”桂冠。尽管AMJ和ASQ(Administrative Science Quarterly, ASQ)发表的质性研究仅占发表总数的11%,但在评选出的最佳论文中,有50%完全采用了质性研究方法(Bansal, 2017a)。

质性研究愈加受到关注的一个重要原因是能够给研究者和读者提供看问题的新视角。首先,质性研究与定量研究的显著不同之一是更加关注研究情境,因此更能够探究复杂现象背后的原因,给现象带来新的见解(Yin, 2013)。例如,多数人在初次看到梵高的名画《麦田上的乌鸦》时,都会因为画中金黄色的麦田和成群的飞鸟联想到喜悦的情绪,但是当了解这幅画的创作情境后(该画作是梵高离世前一天的作品),人们则会得出与之前完全相反的解读(Bansal, 2017a)。

其次,质性研究主要基于归纳逻辑展开,能够扩展理论边界并构建新的理论(黄江明等, 2011)。但定量研究通常在研究伊始就提出了假设,之后通过数据来检验假设,偏重验证理论,结果往往会产生路径依赖、并收缩理论边界(Bansal, 2017a)。质性研究则较少在研究初始阶段提出严格的理论假设,而是通过参照现有理论对数据进行解释和归纳,数据和理论共同作用,最终涌现出新的理论及对现象的新见解(Corley, 2012)。

Bansal在主题演讲中对质性与定量研究方法的差别做了如下形象深刻的比喻:同样是研究森林,定量学者通常在空中俯瞰一小片树木,然后据此推断整个森林的概况;而质性研究学者则会走进森林中,通过对附近树木细致入微的观察去深度探索森林的真实情况(Bansal, 2017a)。这样深入情境的观察追求的是新发现,也增加了获得新发现的可能性,这是其他研究方法难以实现的(Yin, 2013)。如果不深入到“森林”中去观察,有些知识可能永远发现不了。例如,以往大多数研究都认为战争中人受心理创伤的程度取决于面对负面事件时的心理应对能力。然而,通过在阿富汗战地医院一年多的深入观察,Rond和Lok(2016)发现制度情境,即发生心理创伤时所处的特定的情境,是导致心理创伤的

主要因素,跟受心理创伤者是否直面战争没有关系。这个研究不仅对导致心理创伤的原因给出了一个全新的解释,还通过探讨军队中特定情境在激发和扩大心理创伤中的作用,发展了实践相关的制度理论,调和了组织研究中对制度理论的两种批判声音(制度理论在宏观层面缺少实践相关性、在微观层面没有完全重视情境对现象的影响),扩展了制度理论的适用边界。科研贵在创新,因此质性研究提供的不同寻常的新视角和有趣现象的归纳方法格外有价值。

三、精益求精:从选题到发表

基于Bansal等的主题报告,本节将对高质量的质性研究从选题到发表的6个主要步骤及其他建议进行详细说明。

(一)选择重要且有趣的案例

质性研究的一个独特之处在于深度根植于现象。为了最大化质性研究的贡献,Bansal建议在选择案例时应考虑以下3点:首先,选择稀缺、有趣的现象。例如Bansal团队选择了一家诞生于藏区的奢侈品企业进行研究。一方面现有文献对藏区游牧民族的商业现象关注较少,另一方面有别于其他以盈利为主要目的的奢侈品企业,该企业不仅获得了商业成功,将藏区传统手工制造品推向了国际奢侈时尚品市场,而且通过雇用牧民并向其传授产品制造技巧,帮助他们获得了放牧以外的持续稳定的收入。其次,研究重要的现象,即对组织、社会均有重要影响的现象。例如,Gilbert(2005)将传统报社对互联网时代的数字出版的应对和转型作为考察对象,用以探究在面临非连续性技术变革时,威胁感知如何影响组织惰性这个重要理论问题,并与相关文献进行对话。除了理论意义,该研究关注的传统企业互联网转型问题的实践意义也非常重大。尽管该研究现象存在于1994~1996年美国报业企业中,但研究发现对如今中国企业的互联网转型仍具有指导意义(毛基业, 2017)。最后,对所选现象的研究能够推动理论发展。例如,过去对于悖论理论的研究大多围绕在组织层面,但是组织层面的矛盾会对组织成员产生影响,同时组织成员调和矛盾的能力也会影响组织,但现有文献中缺乏跨层次的研究。为了填补这个缺口,Bansal团队选择了佛寺在

金钱问题上的矛盾进行研究。讲佛教寺庙似乎不应该谈钱,因为这和其淡薄金钱的理念相悖,但是佛寺却需要持续的资金投入来满足其日常运营(Bansal, 2017b)。通过研究这样一个存在明显矛盾的现象,不仅进一步验证了组织层面的悖论理论,还发现了组织成员对矛盾的不同认知和处理方式,及其对组织的影响,扩展了个人层面的悖论理论。

(二)不断打磨研究问题

对研究问题的探究存在于整个研究过程中,因此需要在研究初期就投入大量的时间对其进行反复打磨(Baer & Shaw, 2017)。一个好的研究问题需要满足以下3个条件:(1)真正需要答案,即回答这个问题能化解对某个特定问题认识的分歧。例如,一些学者认为对威胁的感知促成了组织积极的应对技术变革,而另外一些学者认为威胁感知限制了组织采取相应举措(Gilbert, 2005)。以往研究存在这个相互矛盾的地方,因此需要进一步探究威胁感知到底如何影响组织惰性。本文认为指出已有文献中的矛盾是最重要的研究动机。(2)值得回答,即回答这个问题是对社会有意义的(Gephart, 2004),这一点与前面讨论的案例选择中挑选重要的研究现象相呼应。(3)对研究者个人有意义,这样研究者才愿意投入相当多的时间来回答这个问题,并且在探索答案的过程中收获愉悦和成就感。

(三)多来源、多时间点收集数据

Shaw建议在收集数据之前进行仔细的规划,不要走捷径。因为质性研究需要实地收集大量数据,一旦返工非常麻烦,所以在收集数据之前要进行仔细的规划。他提出,只有对情境足够了解之后再去收集数据,才能确保数据收集不出差错(Shaw, 2017)。

为了提高数据质量,一方面应注重数据来源的多样性,在数据收集过程中尽可能从多个来源收集多种数据;另一方面应延长数据收集的时间跨度。Bansal特别强调了实时数据的重要性,尤其对构建过程模型尤为重要。实时数据指获取没有时间延迟的数据(Diebold & Rudebusch, 1991),在质性研究中通常由研究者近距离观察事件发生过程所得,相对于基于访谈得到的回溯性数据有可信度高、时间跨度长、细节丰富等优势。对于实时数据的重要性,Bansal做了如下生动的比喻:若对完成分娩一段

时间后的女性进行关于“孕育生命感觉如何”的访谈,得到的答案通常都是她对新生儿如何可爱的描述,而忽略了分娩的痛苦。因此,仅通过访谈获得的数据的真实性和完整性会受质疑(Bansal, 2017b)。

高质量数据通常需要2到6个月时间的深度现场观察。例如,前文提到的以佛寺为样本的研究中,Bansal团队花费了6个月时间在寺庙里体会僧人生活,与僧人同吃同住,甚至参与到他们每日的禅修功课之中,每日记录田野笔记(Field Notes)。又如Rond和Lok(2016)在阿富汗战地医院对研究对象进行了长达16个月的观察。Bansal建议:“数据收集的时间跨度,也许需要6个月,也许1年,但是很明显一周不行;对于访谈的人数,50个也许够了,但是10个肯定不够。”数据什么时候饱和没有一个明确的界限,但数据的丰富程度应该能够保证研究的完整性,并且能够通过这些数据构建理论(Bansal, 2017b)。

(四)数据分析做到可信和完备

首先,研究方法的描述要做到可信(Creditability)和完备(Completeness)(Shaw, 2017)。可信是指解释清楚如何设计研究的,要考虑结果的稳健性,即如果采用不同的编码技术、不同的假设和不同的测量是否会得到相同的结果。完备指要给读者呈现整个研究过程(Corley, 2012),即研究是如何抽样的、数据是如何收集、分析和编码的,这个过程要详细并且具有描述性(Pratt, 2009)。

研究方法是和审稿人构建信任以及和审稿人对话的过程(Bansal & Corley, 2011)。如果论文的数据分析部分中缺少数据展示,或没有清晰的证据链说明从数据到结论的过程,会使得结论缺乏可信度(苏芳、黄江明, 2013);如果只展示数据而没有足够的解释,那么同样也会造成从数据到结论缺少清晰的链接(Pratt, 2009),使得读者无法将原始的数据和分析数据相联系,并将分析数据和涌现的理论进一步联系在一起(Corley, 2012)。

此外,质性研究要处理大量的文本数据,如何压缩和展示数据对于形成结论非常重要。一些作者会采用表格的形式根据时间顺序来展示数据,也有学者采用Gioia方法以一阶编码、二阶编码的形式展示数据(Corley, 2012)。**具体采用哪种展示模**

式取决于研究者个人的研究哲学立场,即如果研究者秉承解释主义(Interpretivism)的立场,那么往往会用表格展示数据;如果基于实证主义(Positivism)的立场,那么往往会采用 Gioia 方法(Bansal, 2017a)。

(五)写作清晰并且突出重点

写作是对整个研究的最终呈现,好的学术写作强调要向读者讲一个好的故事,质性研究尤为如此(Corley, 2012)。Shaw 强调论文写作应该言简意赅(Clarity),即拒绝用复杂和模糊的词汇、将论文清晰完整的陈述出来,让领域之外的人也能明白论文的主旨(Shaw, 2017)。这一点也符合工匠精神中做对社会有益的研究的倡导(Baer & Shaw, 2017)。

Bansal 强调在写作中要首尾呼应,即在引言部分要展现研究缺口、清晰的表述研究问题和研究目的,在讨论部分则要阐明研究发现,突出理论贡献(Bansal, 2017)。然而,很多研究常常虎头蛇尾,也就是说,论文中文献回顾很到位、案例数据也很丰富、数据分析也很严谨,但最后一步,只是匆匆做个总结便以此结束,以至于读者无从知晓此案例研究到底产生了什么样的理论贡献,对哪些现有理论进行了修正或情境化(张霞、毛基业, 2012)。为了克服这一问题,我们需要增加讨论部分的篇幅,并且要反复不断地修改论文的引言和结论部分,使得结构

紧凑且内容对应。Bansal 给出了质性研究各部分理想的篇幅长度和聚焦宽度示意图(见图1),横轴代表聚焦宽度,纵轴代表篇幅长短。可以看到,引言加文献综述的篇幅应和讨论部分大致相当;讨论部分的宽度,即参与对话的文献范围,也要和引言以及文献综述部分相对应。她提到“当看到一篇质性研究的文献综述有3页而讨论只有1页时,其理论贡献的程度将会受到直接的质疑”。

(六)提交论文并不断修改

论文完成后,将面临目标期刊的选择问题。Bansal 结合多年的投稿和审稿经验介绍了国际上顶级期刊中对质性研究较友好的6本期刊,分别是 AMJ、ASQ、Journal of Management Studies (JMS)、Organization Science (OS)、Organization Studies (OSs) 和 Strategic Management Journal (SMJ)。具体选择期刊时还要考虑每个期刊的期刊使命和投稿标准。例如,AMJ 的期刊使命强调论文要有显著的理论贡献和实践意义,并且贡献要具有创新性、适用性以及稳健性(Shaw, 2017),如果投稿缺少显著的实践意义,也很容易遭拒(Bansal & Corley, 2011)。

论文提交只是质性研究发表“长征”的第一步,顶级期刊发表的论文一般均经历过3到4轮修改,这个过程平均需要2到4年,甚至更长,这也是为什么说“好论文不是写出来,是改出来的”。Esienhardt 教授也曾讲到“我认为在这个领域取得成就的人的普遍做法是‘完成’。完成就是不停地修改,让自己的论文从良好到卓越(Esienhardt, 2016)”。由此足见论文修改在发表高质量质性研究中的重要性。

修改过程中还存在一个不可避免环节,回应审稿人的修改意见。卫田(2017)在此次工作坊中给出了回应审稿人的策略。她建议,在回应审稿人的修改意见时,应首先判断审稿人的科学哲学立场,并建议对不同立场的审稿人运用不同的回复策略:对实证主义倾向的审稿人应注重阐明研究的构念效度、内部效度和外部效度等。对解释主义的审稿人应着重说明该研究如何达到现象参与者(如被访者)感知的现实与研究者重构的事实之间的匹配等。

(七)警惕论文被拒的十大原因

Bansal 通过分析她经手的200余篇 AMJ 质性研究论文的审稿意见,总结了论文被拒的十大原因(见表1)。研究者在整个研究的过程中都应该警惕这些问题,在研究的过程中不断对照和自省,避免陷入这些陷阱。

(八)提升研究水平的其他建议

Bansal 建议提升质性研究水平的最佳方式是与有经验的学者学习、讨论和合作。她给出一个形象的比喻,“学习定量研究就像建筑工人盖楼,通过观察别人作业即可习得盖楼的

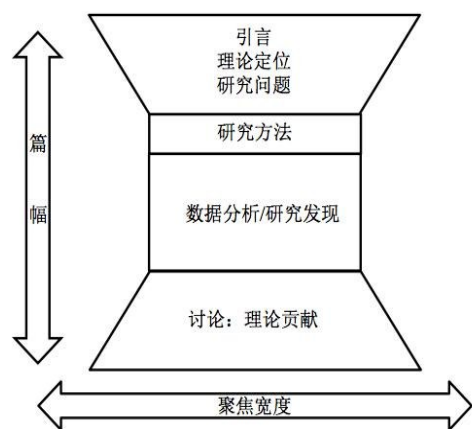


图1 质性研究各部分理想篇幅及聚焦程度

方法;而学习质性研究则像学拉小提琴,最好有一个专业的教师作指导。”换句话说,质性研究比较难以通过自学或简单模仿掌握,需要研讨与合作。此外,毛基业教授在他的主题报告中特别强调提升案例研究质量的一个有效方法是精读高质量的案例研究范文,优先推荐AMJ和ASQ历年最佳论文中的质性研究,部分已被翻译成中文方便阅读(徐淑英、蔡洪滨,2012a;徐淑英、蔡洪滨,2012b)。一方面参与案例论坛的研讨和相关培训,另一方面剖析和模仿范文的研究设计和论文写作,双管齐下可以不断提高自己的研究水平(毛基业,2017)。

四、论文评审概况与差距分析

本届论坛以“双创时代的管理最佳实践与理论贡献”为主题,共计收到来自海内外115所院校和企业的186篇参会稿件。经程序委员会和200余名评审专家的双向匿名评审,最终收入论文集89篇,其中入选分论坛35篇(具体收录情况见表2)。最佳论文经过程序委员为主体的专家小组两轮匿名评

表1 AMJ质性研究论文被拒的十大原因(Bansal, 2017)

| 质性研究被拒的原因 (重要程度递减) | 解释 |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 1 理论贡献薄弱 | 缺少新的见解,属于新瓶装旧酒 |
| 2 理论构建太宽泛 | 一篇论文中有好几个参照理论,要讲的故事含糊不清 |
| 3 数据呈现不足 | 没有系统细致地展示原始数据 |
| 4 数据不能支持结论 | 缺少实时数据,只用访谈数据构建过程模型;研究的分析层次和研究问题不匹配 |
| 5 研究定位片面或随意 | 文献回顾没有覆盖要对话的文献,无法从中引出研究问题 |
| 6 研究方法的描述缺乏细节 | 没有在论文中详细的解释如何抽样的、数据怎么来的以及如何分析数据的 |
| 7 逻辑混乱、费解 | 研究和写作逻辑不清晰 |
| 8 缺乏构念定义,或定义不精准 | 论文中构念丛生,对论文中出现的构念缺少明确定义 |
| 9 写作欠佳 | 表达累赘,用词似是而非 |
| 10 数据不充分 | 没有足够的数据来支持构建理论 |

表2 论坛来稿和录用情况

| | 录用情况 | 录用数量 | 录用比率 |
|----------------|---------|------|-------|
| 论文投稿 (189篇) | 收入分论坛 | 35 | 18.8% |
| | 收入圆桌 | 54 | 29.0% |
| | 收入论文集总数 | 89 | 47.8% |

表3 与文献对话不足的具体表现

| 论文章节 | 存在问题 | 部分评审意见示例 |
|------|-----------------|--|
| 文献回顾 | 概念定义不清晰 | “大量概念没有明确定义”,“文中的几个关键概念十分相似,本质区别是什么?” |
| | 现有研究回顾不足,研究缺口不明 | “研究现状的回顾很单薄”,“自成体系,自说自话”,“还应明确指出有文献缺口及为什么这些缺口需填补” |
| | 文献梳理缺乏清晰逻辑 | “请仔细梳理文献之间的逻辑关系”,“文献综述两个部分读起来相对割裂”,“仅是对文献的罗列和堆砌” |
| 讨论 | 篇幅过短 | “讨论部分只占到了半页甚至更少” |
| | 未将研究结论与现有文献对比 | “整个讨论部分几乎未和现有文献进行比较(例如第六部分竟然没有一篇参考文献)”,因此创新点阐述含混模糊 |

审,根据匿名排序结果从入选分论坛的稿件中评选出了7篇最佳论文。

本届论坛来稿在研究内容及研究层次上呈现如下特点:在研究内容上,与本届论坛主题相呼应,大多数稿件均关注了双创现象。这些现象中既包含猪八戒网、韩都衣舍电商集团、e袋洗平台等具有“双创基因”企业的最佳实践,也包含海尔集团、贵州茅台公司、云南白药集团等传统企业对双创实践的探索。研究层次仍以组织层面为主,但亦出现了较为规范的个人层面的案例研究,这也是顶级期刊已开始关注并期待的(Bansal, 2017b)。

结合本届嘉宾的主题演讲,通过对往届论坛稿件问题及本届稿件和审稿意见的分析,我们发现近年来本土案例及质性研究已具备相对良好的规范性,基本做到“形”似。往届论坛中常见的问题如研究动机阐述不足(李高勇、毛基业,2015)、数据收集方法无详细描述(毛基业、张霞,2008)、数据分析结果缺乏图和表的展示(苏芳、黄江明,2013)等已不多见,但理论贡献模糊的问题(毛基业、陈诚,2017)

在本届论坛稿件中仍旧突出,集中表现在与以往文献对话不足及数据与理论关系处理不当两方面。

第一,与以往文献对话不足,导致理论贡献定位模糊。与文献对话不足的问题主要存在于论文的文獻回顾部分与讨论部分,具体问题见表3。与文献对话不足导致研究掉进表1提到的“研究定位随意、理论宽泛”等陷阱中,使得审稿人难以界定论文的创新点和其研究发现的理论重要性,从而不知道从何处、如何评价其理论贡献。这样的研究本质上是自说自话,而不是立足于对已有研究的延伸与修正。

第二,数据与理论关系处理不当,导致理论贡献薄弱。一方面理论与数据之间缺乏对应、或者未能使用概念描述现象,造成二者之间存在鸿沟(李高勇、毛基业,2015)。另一个极端是,数据被硬性塞入理论中(用数据演示已有理论),或是仅用理论概念描述现象,但没有从现象中涌现出现有理论之外的新发现。数据与理论的关系处理不当将导致表1中的“数据呈现不足、数据不能支持结论、理论贡献

表4 数据与理论关系处理不当的具体体现

| 问题 | 具体表现 | 部分评审意见示例 |
|------------------------|----------------------------------|--|
| 链接不紧密 使得二者间 存在鸿沟 | 研究发现过于描述性(就事论事),理论抽象度低 | “相关素材的描述性语言使用较多,但关于研究结论的内容所占的比重偏小”,“本文回避了从概念层面上给出抽象定义”,“论文整体过于描述现象和讲故事,缺乏抽象升华到概念和关系层面” |
| | 归纳出来的概念(或构念)及概念间关系的理论基础薄弱或与理论不匹配 | “概念、内涵及其理论支持分析不够深入”,“没有进一步分析两者在维度、类型等方面的特征,分析不够深入”,“数据展示中,访谈原文引用与要表达的观点不匹配” |
| 过度依赖预设理论进行 诠释 | 原始数据展示不足 | “最主要问题是主要结论中的作用机理(图一中的箭头)的数据支持不足”、“论文需要对60个概念中的每一个都提供坚实的数据支撑(典型引语)” |
| | 结论缺乏依据,或数据仅演示已有理论 | “如何从三级编码整合到一级构念的这个过程没有明确表现出一个涌现的过程”,“编码如何与结论结合在一起?如何用编码数据支撑结论在文中没有体现” |

薄弱”等问题(详见表4)。

此外,本届论坛稿件中还存在数据来源不丰富、访谈人数过少、数据质量欠佳以及案例选择不合理等问题。数据质量欠佳表现在除二手资料和访谈数据外,尚鲜有研究收集实时数据等更高质量的数据。案例选择不合理表现为没有遵从理论抽样逻辑,单案例研究样本的极端性较弱,多案例研究中的差异和复制逻辑体现的不充分。由于前文已对这两类问题的解决方法有详细阐述,此处不再赘述。综合而言,从论坛参与情况可以看到,国内质性研究整体还处在方法的学习与提高阶段,但普及度和研究水平在快速提升,因此有望在不远的将来产生有价值的理论贡献。

(作者单位:中国人民大学商学院;责任编辑:尚增健)

注释

①案例研究是质性研究(Qualitative Research)的一种,为表达简洁起见本文对两者不做区分。

参考文献

(1) Bansal, P., 2017a, “Qualitative Research: New Ways of Seeing Management and Business”(第十一届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)”主题报告)。
(2) Bansal, P., 2017b, “Looking Under the Hood: From Idea to Publication”(第十一届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)”专题工作坊)。
(3) Bansal, P. and Corley, K., 2011, “From the Editors: The Coming of Age for Qualitative Research: Embracing the Diversity of Qualitative Methods”, *Academy of Management Journal*, 54(2), pp.233~237.
(4) Baer, M. and Shaw, J. D., 2017, “Falling in Love Again with What We Do: Academic Craftsmanship in the Management Sciences”, *Academy of Management Journal*, 60(4), pp.1213~1217.
(5) Corley, K., 2012, “Publishing in AMJ—Part 7: What’s Different about Qualitative Research?” *Academy of management Journal*, 55(3), pp.509~513.
(6) De Rond, M. and Lok, J., 2016, “Some Things Can Never Be Unseen: The Role of Context in Psychological Injury at War”, *Academy of Management Journal*, 59(6), pp.1965~1993.
(7) Diebold, F. X. and Rudebusch, G. D., 1991, “Forecasting Output with the Composite Leading Index: A Real-time

Analysis”, *Journal of the American Statistical Association*, 86(415), pp.603~610.
(8) Eisenhardt, K. M.:《艾森哈特:做质性研究的学者也能够称为很好的研究者》(第十届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2016)”会间访谈), 2016年。
(9) Gephart, R. P., 2004, “Qualitative Research and the Academy of Management Journal”, *Academy of Management Journal*, 47(4), pp.454~462.
(10) Gilbert, C. G., 2005, “Unbundling the Structure of Inertia: Resource Versus Routine Rigidity”, *Academy of Management Journal*, 48(5), pp.741~763.
(11) Pratt, M. G., 2009, “From the Editors: For the Lack of A Boilerplate: Tips on Writing Up (And Reviewing) Qualitative Research”, *Academy of Management Journal*, 52(5), pp.856~862.
(12) Shaw, J. D., 2017, “The Spirit of Academic Craftsmanship”(第十一届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)”主题报告)。
(13) Shaw, J. D., 2017, “Moving Forward at AMJ”, *Academy of Management Journal*, 60(1), pp.1~5.
(14) Yin, R. K., 2013, *Case Study Research: Design And Methods*, Sage Publications.
(15) 黄江明、李亮、王伟:《案例研究:从好的故事到好的理论——中国企业管理案例与理论构建研究论坛(2010)综述》,《管理世界》,2011年第2期。
(16) 李高勇、毛基业:《案例选择与研究策略——中国企业管理案例与质性研究论坛(2014)综述》,《管理世界》,2015年第2期。
(17) 毛基业:《多案例研究范文分享》(第十一届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)”主题报告), 2017年。
(18) 毛基业、陈诚:《案例研究的理论构建艾森哈特的心洞见——中国企业管理案例与质性研究论坛(2016)综述》,《管理世界》,2017年第2期。
(19) 毛基业、张霞:《案例研究方法的规范性及现状评估》,《管理世界》,2008年第4期。
(20) 苏芳、黄江明:《质性研究设计与写作的若干策略——中国企业管理案例与质性研究论坛(2012)会议综述》,《管理世界》,2013年第2期。
(21) 卫田:《“阐明”与“对话”:如何在定性研究中有效地回复审稿人意见?》(第十一届“中国企业管理案例与质性研究论坛(2017)”专题工作坊), 2017年。
(22) 徐淑英、蔡洪滨主编:《美国管理学会学报》最佳论文集萃(第二辑),北京大学出版社,2012年。
(23) 徐淑英、蔡洪滨主编:《管理科学季刊》最佳论文集萃(第二辑),北京大学出版社,2012年。
(24) 张霞、毛基业:《国内企业管理案例研究的进展回顾与改进步骤》,《管理世界》,2012年第2期。