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华南理工大学工商管理学院的吕源教授的题目是“质性研究中概念形成与概念创新”，他结合质性研究的哲学思想以及逻辑学和语义学指出，**相对于定量研究而言，质性研究为研究者在概念的形成和创新方面留出了更多自由空间。**他从概念的定义、种类以及形成发展等方面出发，探讨了在质性研究中如何对概念进行提取和发展以及研究者在概念化过程中面对的挑战。

同济大学经济与管理学院的许玮元教授分别就**单案例研究和多案例研究**的评价标准分享了自己的见解。具体而言，多案例研究相对较多为对现象表层的研究，主要目的是确认、驳斥或基于现有理论构建理论，注重创建与测量构念。因此，评价标准主要是研究的信度和效度。相对而言，单案例研究多为对现象深层次的研究，目的是提供某一构念或理论在特定情境下的新的解读，即理论深化（Elaboration）。因此，注重“讲个好

故事”，其评价标准主要包括情境化程度、抽象程度及描述的厚度等。
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目前管理领域运用最多的两类哲学基础是实证主义（Positivism）和 解 释 主 义（Interpretivism）（Sarker et al.，2013）。实证主义认为存在一个客观的可以被认识的真理，科学研究的目的在于揭示这个真理。所以实证主义的研究重视信度和效度。而解释主义强调情境和变化，研究目的在于理解社会行动者在真实情境中所用的概念（concepts）和意涵（mean⁃ings）是如何产生的，无需考虑研究结论的普适性。解释主义的质性研究无需做信度和效度的保证，而实证主义案例研究也仅有部分文献提及了信度和效度（Sarker et al.，2013）。例如，如果数据分析依赖词条编码和计算，就应该检验并报告编码者间的一致性（interrater reliability）。**尽管许玮元的报告（2015）主要介绍理论在解释主义案例研究中的作用，在我们看来与实证主义案例研究中的理论作用一致。**
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